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**דברים אחדים**

אודה ה' בכל לבב בסוד ישרים ועדה", על הזכות הגדולה שנפלה בחלקי, לערוך ולסדר לפני עמלי התורה, את דברי הראשונים, האחרונים, וראשי הישיבות, לפי סדר הסוגיא.

לתועלת הלומדים אפרט את סדר העריכה שבספר זה, בכל סוגיא וסוגיא ערוכים לפני הלומד ", דבריהם האחרונים וראשי הישיבות בלשון קלה ובהירה, ואף שלא הובאו דבריהם "בלשונם", מ"מ נעשתה השתדלות גדולה שיהיו הדברים "ככתבם", בלא להוסיף ולפרשם יותר מן הנצרך להבנת הדברים, אלא שנסדרו וחולקו לפי עניני וסדרי הסוגיא, כך שהלומד שעוסק בתוך הסוגיא, יכול למצא בהם תועלת גדולה, ובפרט כשיראה את הדברים במקורם, ולכן קראתי את שם הספר "**משנתם סדורה**", שהוא "משנתם" של הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, אשר נערכו ונסדרו, כדי שתהיה הסוגיא "סדורה" לפני הלומד.

בתחילת כל סימן נכתב "**מפתח הסוגיא**", בו הובאו כל הכותרות וכותרות המשנה, מסודרים לפי סדר האותיות שבתוך הסימן, עיקר מטרתו של מדור זה הוא בכדי שימצא הלומד בקל את מבוקשו בסוגיא, ויוכל לעיין בתוך הסימן באותיות של הנושא שעוסק בו, ולא יצטרך לטרוח ולראות בתחילת הסוגיא את כל דברי הראשונים והאחרונים, בכמה נושאים שונים, כפי שהובאו באריכות בתוך הסימן, כמו"כ בתחילת הסוגיא יכול הלומד לעיין במהירות בכל הכותרות שהובאו בתוך הסימן, ולראות מה הם הנדונים בסוגיא, ולעיין במה שלבו חפץ.

בתוך הסימן הובאו באריכות דברי הראשונים והאחרונים, ואחריהם נכתבו במדור נפרד "**ביאורי ראשי הישיבות**", בו הובאו דבריהם של רבותינו ראשי הישיבות, החל מרבינו הגר"ח מבריסק ואילך, כאשר מטרת חלוקה זו, היא בכדי להעמיד בבירור את גדרי הדינים והבנת הסברות, כפי דרך הלימוד המקובלת בישיבות.

בסוגיות בהם האריכו הראשונים והאחרונים בביאור דברי הרמב"ם, קבעו דברי הרמב"ם מקום לעצמם, ונוסף בסוף הסימן "**מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם**", בו הובאו דברי הראשונים והאחרונים וראשי הישיבות, שדנו בדברי הרמב"ם.

מראי מקומות אלו נכתבו תוך כדי לימוד הסוגיא בזמן אלול ה' תשע"ח ובזמן חורף ה' תשע"ט, במבצר התורה "**ישיבת בית הלל"** בעיה"ת בני ברק, ובראש ובראשונה נתונה התודה למורינו ראש הכולל **הגאון רבי יוסף יעקב מן שליט"א**, אשר מלבד דאגתו המיוחדת לכל צרכי הכולל, תמידים כסדרם ללא כל הפסק ואיחור, אשר הינה מהמפורסמות. מלבד זאת עיניו ולבו נתונים כל היום להוסיף עוד ועוד בעמלה של תורה בביהמ"ד, והינו מוביל ומנהיג את סדרי הסוגיות, בחכמה ובתבונה רבה עד למאוד, לראות איך כל אברך ואברך יקיף בעיון את כל הסוגיא מכל עבריה מחד, ומאידך יספיק ללמוד בהספק גדול ככל הניתן, וכל זאת בהשקפה גדולה להמשיך את צורת הישיבה, כפי שהנחילו אביו הגאון הגדול רבי מרדכי לייב מן זצוק"ל, הברכה אחת היא שיזכה להגדיל תורה ולהאדירה, וירחיב ה' את גבולו בעמלי תורה, מתוך מנוחת הדעת ושלוות הנפש.

כאן המקום להודות ולהכיר טובה, לכל רבותי שלימדוני תורה, והעמידוני בקרן אורה, ולימדוני את דרכי הלימוד הגירסא ההבנה והסברא, יזכו להמשיך ולהרביץ תורה, ולהעמיד תלמידים הרבה, מעוטרים בכתרה של תורה.

וכן אודה לכל בני החבורה בישיבת בית הלל כל אחד ואחד לפי מעלתו, אשר היו שותפים בעצה ובתבונה והאירו עיני בהרבה ענינים, וניתן לומר שהכתיבה היתה כידא אריכתא של בני הכולל, אברכם שיזכו להמשיך לעמול ולהתיגע בתורה, ולא תמוש התורה מפיהם ומפי זרעם עד עולם.

וכן אודה לכל הת"ח הגדולים **מחברי הספרים** והמראי מקומות על מסכת חולין, ועל ענייני רוב וחזקה ובן פקועה, אשר העמידו בבהירות את מראי המקומות והנקודות הנחוצות להבנת הסוגיות, שנעזרתי בהם רבות בלימוד המסכת, לכולם אודה מעומק לבי, ואברכם בברכת כהן שיזכו להמשיך להגדיל תורה ולהאדירה.

ברגשי אהבה וכבוד אודה לאבי מורי הרב אהרן הכהן הנדל שליט"א, שחינכני ליראת שמים ואהבת תורה ומידות טובות, ולעמול ולהתייגע בדברי תורה, ולרעייתו מרת הינדא שתחי', המסורה לכולנו בכל ליבה ונפשה, ומעניקה בשפע מטוב ליבה לכל בני המשפחה. בהערכה גדולה אודה למורי חמי זקני הגאון רבי ירחמיאל בירנצוויג שליט"א ראש הכוללים "אהל חיים משה ופנינה", שדמותו המוסרית משמשת לנו לסמל ולדוגמא, [כאן המקום להעלות את זכרה של רעייתו שעמדה לימינו במסירות מיוחדת ומופלאה, בהגברת קול התורה והתפילה בביהמ"ד, הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה, בתו של האי צדיקא ופרישא, המקובל הגה"ק רבי חיים משה מנדל זצוק"ל, אשר רבים נושעו מברכותיו]. ברגש תודה מיוחד אודה למורי חמי הרב בן ציון שטרנפלד שליט"א וחמותי מרת אהובה שתחי', שזכיתי להכנס לתוך ביתם, בית שכל כולו נתינה וספוג באהבת התורה ותלמידי חכמים, יזכו כולם לאריכות ימים ושנים, בבריות גופא ונהורא מעליא, ולרוב נחת דקדושה מכל יוצ"ח.

אציין שכתיבת המראי מקומות, היתה תוך כדי הלימוד בכולל, ולא ימלט שיהיו טעויות, ואין עתה סיפק בידי ללמוד ולעבור על הכל מחדש במתינות, ובקשתי שטוחה מכל לומד שימצא טעות בדברי, אם יוכל להעירני ולהעמידני על טעותי, אודה לו מאוד על כך.

ובצאתי אפרוש כפי בתפילה, שאזכה לישב באהלה של תורה, ולעמול ולהתיגע בה כל ימי חיי, ואזכה יחד עם רעייתי שתחי', לגדל את ילדינו לתורה וליראת שמים ומידות טובות, ושלא תמוש התורה מפינו ומפי זרעינו וזרע זרעינו עד עולם.

שלמה זושא הכהן הנדל

ישיבת בית הלל בני ברק

**מכתב ברכה ממורינו ראש הכולל הגאון רבי יעקב יוסף מן שליט"א**

****

**מכתב ברכה מהגאון רבי דוד מילר שליט"א מראשי ישיבת פוניבז'**



**לכב' הרב הגאון ר' שלמה הנדל שליט"א**

**שלום וברכה !**

**הנני להודות לכת"ר על הקונטרס הנפלא "ליקוטי הרמב"ם\* עם מראי מקומות וביאורים" עמ"ס בב"מ ששדר מר לכולל "שיח יצחק" שכון ה' ב"ב, אשר הוא לתועלת גדולה ללומדי ביהמד"ר, בהיותו "משנה סדורה" בכל נושא וסוגיא, בהבאת השיטות השונות ובביאורם, ובחישוב הנפ"מ שביניהם, והמו"מ בדבריהם, מתוך הסוגיא בבהירות נפלאה, ובלשון צחה וקצרה מועט המחזיק את המרובה.**

**כולו "חכמה" ואינה מלאכה.**

**ישר כוחכם על כך.**

**והנני לברכך שתזכה לברר עוד חלקים בתוה"ק מתוך מנוחת הנפש ולהעלותם עלי כתב להפיצם בישראל.**

**\*** ספר "משנתם סדורה" נד' בתחילה בקונט' בשם זה.

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

**מכתב ברכה מהגאון רבי איתמר גרבוז שליט"א ראש ישיבת אורחות תורה**



**הנני בזה להוקיר את הרה"ג הנעלה והמצויין**

**רבי שלמה הנדל שליט"א מטובי האברכים**

**בישיבת בית הלל, אשר עורך ומסדר בטוטו"ד**

**יסודות הסוגיות החמורות דפרק איזהו נשך,**

**מדברי רבותינו ראשי הישיבות,**

**וגם מאריך לבאר שיטת הרמב"ם בכל סוגיא וסוגיא,**

**בדברים מאירים ומשמחים,**

**ורבים נהנו מזה והיה לתועלת.**

מכתב זה ניתן לספר "משנתם סדורה" על פרק איזהו נשך ונדפס כאן ברשות ראש הישיבה שליט"א

לע"נ

**אמי מורתי**

**מרת יונה לאה** **ע"ה**

**ב"ר יהודה זצ"ל**

עסקה במסירות בחסד ובטהרה, האירה פניה לכל נצרך.

אהבת התורה שפיעמה בקרבה, ושמחתה השלימה בגומרה של תורה,

הם שנתנו לי את הכוח למלאכה גדולה זו.

נלב"ע ביום חג מתן תורה,

עם דמדומי חמה של כניסת שבת קודש, התשס"ב

ת.נ.צ.ב.ה.

**לזכר עולם יהיה צדיק**

לע"נ מוח"ז הגה"ק

רבי **חיים משה** ב"ר מאיר יוסף **מנדל** זצוקלל"ה

נלב"ע ד' תמוז

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו הרבנית מרת פערל ע"ה ב"ר ישראל זצוק"ל

נלב"ע ג' חשון

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב דוד משה הכהן הנדל זצ"ל

ב"ר בן ציון ז"ל

נלב"ע ט"ו אב

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת רחל פייגא הנדל ע"ה

ב"ר אהרן הי"ד

נלב"ע ח' טבת

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב שמחה גרינבוים זצ"ל

ב"ר יהודה זצ"ל

נלב"ע כ"ג שבט

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אא"ז

הרב יהודה גרינבוים זצ"ל

ב"ר שמחה זצ"ל

נלב"ע י"ב אב

לע"ז מוח"ז

הרב גבריאל שטרנפלד זצ"ל

ב"ר מיכאל ז"ל נלב"ע ז' ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו מרת מרת רעכל שטרנפלד ע"ה

ב"ר יוסף יצחק זצ"ל

נלב"ע כ' כסליו

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ אמי זקנתי

הרבנית מרת רחל לאה בירנצוויג ע"ה

בת הרה"צ רבי חיים משה מנדל זצוק"ל

נלב"ע י"א ניסן

ת.נ.צ.ב.ה

ת.נ.צ.ב.ה.

ורעיתו א"ז מרת ביילא גרינבוים ע"ה

ב"ר אליעזר ליפא הי"ד

נלב"ע כ"ט ניסן

ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב אברהם אבא הכהן רובין זצ"ל

ב"ר יחיאל מיכל שיבלט"א נלב"ע י"ד תשרי ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ דודי הרב משה שטרנפלד זצ"ל

ב"ר גבריאל זצ"ל נלב"ע כ"ג אב ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב אליעזר דוד זצ"ל ב"ר משה יהושע זצ"ל

נלב"ע כ"ד אייר ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה ב"ר ירמיהו זצ"ל

נבל"ע כ"ו אב תשע"ט ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה ב"ר נתן זצ"ל

נבל"ע ח' סיון תשע"ו ת.נ.צ.ב.ה.

לע"נ הרב משה זצ"ל ב"ר יצחק זצ"ל

נלב"ע י"ז סיון ת.נ.צ.ב.ה.

**תוכן העניינים**

# פרק הכל שוחטין

[סימן א' בענין בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת 1](#_Toc16669719)

[סימן ב' בענין מחזיקין מאיסור לאיסור 15](#_Toc16669721)

[סימן ג' בענין חזקת היתר בספק טריפה 29](#_Toc16669723)

[סימן ד' בסוגיא דהשוחט בסכין ונמצאת פגומה (א') בחיוב הבדיקה ובדין אבד הסכין 43](#_Toc16669725)

[סימן ה' בסוגיא דהשוחט בסכין ונמצאת פגומה (ב') בביאור סברת ההיתר לרב חסדא 55](#_Toc16669728)

[סימן ו' בסוגיא דהשוחט בסכין ונמצאת פגומה (ג') בענין תליה במפרקת ובבדיקה בין שחיטה לשחיטה 65](#_Toc16669731)

[סימן ז' בילפותא דחזקה מבית המנוגע 79](#_Toc16669734)

[סימן ח' בסוגיא דרוב (א') בביאור הילפותא וגדר הדין ברובא דאיתא קמן וליתא קמן 90](#_Toc16669736)

[סימן ט' בסוגיא דרוב (ב') בענין חזקה שלא נתבררה בשעתה וחזקה מכח רוב 105](#_Toc16669739)

[סימן י' בסוגיא דרוב (ג') בילפותא ממכה אביו ובענין רוב בדיני נפשות 119](#_Toc16669742)

[סימן י"א בסוגיא דרוב (ד') בפלוגתת ר"מ ורבנן אי חיישינן למיעוטא ובסמוך מיעוטא לחזקה 135](#_Toc16669745)

[סימן י"ב סוגיא דהגרמה (א') בפלוגתת רבנן וריבר"י ברוב סימן בהגרמה ובשחיטה 147](#_Toc16669748)

[סימן י"ג סוגיא דהגרמה (ב') בביאור הל"ב בפלוגתת ריבר"י ורבנן ובפלוגתת רב הונא ורב יהודה 157](#_Toc16669751)

[סימן י"ד סוגיא דהגרמה (ג') בענין הגרמה ושאר פסולי שחיטה במיעוט בתרא 170](#_Toc16669754)

# פרק בהמה המקשה

[סימן ט"ו סוגיא דאבר היוצא (א') בהיתר חותך מעובר שבמעיה ובאיסור אבר היוצא ומקום חתך 187](#_Toc16669757)
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סימן א'

בענין בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בביאור הספק בלא בדק בסימנים

דעת רש"י והרי"ף דבודק רק אם נשחטו רוב הסימנים

1. דברי רש"י והרי"ף דהספק האם נשחטו הסימנים כראוי

דעת הרמב"ן והמאירי דבודק גם אם לא הגרים

1. דברי הרמב"ן דצריך לבדוק גם אם לא הגרים בשחיטה
2. דברי הרמב"ן דהלשון טריפה היינו שאינה מטמאה אך דינה באכילה כנבילה וכרבי ישבב
3. ביאור המאירי דמיעוט סימנים והגרמה הם פסול בשחיטה
4. ביאור הגר"א בדעת הי"א בשו"ע דספק בהגרמה הוא בכלל חזקת איסור

דעת הבה"ג דבודק גם אם לא נעקרו הסימנים

1. דברי הרמב"ן בשם י"א והר"ן בשם הבה"ג דצריך לבדוק שלא נעקרו הסימנים
2. דחיית הרמב"ן והר"ן דהיא בחזקת חיה שלא נעקרו הסימנים והספק הוא רק בשחיטה
3. דברי הרא"ש דבעיקור סימנים סמכינן על הרוב כמו בי"ח טריפות

## בביאור החזקת איסור

פלוגתת רש"י ותוס' אי מוחזקת באבמה"ח או באינו זבוח

1. דברי רש"י דמעמידים אותה על חזקתה מחיים דאסורה באבר מן החי וא"א להתירה מספק
2. קושית התוס' בביצה והמאירי דאף שיש ספק בשחיטה מ"מ היא מתה ואינה בכלל אבמה"ח
3. דברי התוס' בביצה והרשב"א דכיון שיש ספק בשחיטה מעמידים בחזקת שאינה זבוחה

## בביאור המחלוקת אי מטמאה בנבילה

ביאור רש"י בדעת הברייתא דמטמאה בנבילה

1. דברי רש"י בדעת הברייתא דמטמאה כיון שהיא בחזקת שאינה שחוטה
2. דברי השיטמ"ק דלרש"י לכו"ע אסור מדאו'
3. ביאור השיטמ"ק דלדעת רש"י ממשיכים את האבמה"ח לאינה שחוטה ולכן מטמאה

ביאור רש"י בדעת ר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה בנבילה

1. דברי רש"י דמחיים אסורה רק באכילה ואינה מטמאה דבשר מן החי לא מטמא
2. דברי השיטמ"ק דלא גרסינן ברש"י דמחיים אסורה באכילה ואינה מטמאה
3. ביאור השיטמ"ק בדעת רש"י דלר"א אינה מטמאה דיצאה מכלל אבמה"ח והוא פנים חדשות
4. דברי השיטמ"ק דכן מבואר לגירסתו ברש"י

דעת הר"ן דנחלקו בחזקת טומאה

1. דברי הר"ן דלר"א אין לה חזקת טומאה מחיים כמו דשחיטת טריפה מטהרת מנבילה
2. דברי הר"ן בדעת הברייתא דמחיים היא בחזקת אינה שחוטה והשתא דמתה היא נבילה

ביאור החת"ס ונימוקי הגרי"ב בפלוגתת רש"י ותוס'

1. קושית החת"ס דרש"י כתב גם אבר מן החי וגם שאינה שחוטה
2. ביאור החת"ס דלרש"י לדעת ר"א ב"ר ינאי היא בחזקת אבר מן החי ומחזיקין מאיסור לאיסור
3. ביאור החת"ס דלרש"י לדעת הברייתא היא בחזקת אינו זבוח וא"צ להחזיק מאיסור לאיסור
4. דברי החת"ס דלענין טומאה אין לה לא חזקת טהרה ולא חזקת טומאה

ביאור התוס' והרשב"א בדעת ר"א דמדאו' מותרת מדין רוב

1. דברי התוס' דלר"א אינה מטמאה דמדאו' יש רוב שנשחטה והחמירו רבנן רק לענין איסור
2. דברי הרשב"א דלענין איסור לא סמכינן על הרוב דהוא רוב התלוי במעשה

דעת הסוברים דלתוס' לכו"ע מדאו' מותרת מדין רוב

1. דעת השיטמ"ק דלתוס' אף לדעת הברייתא יש רוב מדאו' ונחלקו בגזירה מדרבנן
2. משמעות הגרעק"א דלתוס' לכו"ע מדאו' סמכינן על הרוב והרמב"ם פליג
3. דברי הפרי תואר דאף לברייתא הוא דרבנן דפשיטא דלא נחלקו אסורה בודאי או בספק
4. דברי הפרי תואר דאף אי נימא דלברייתא אין רוב מ"מ הוא ספק דאין לה חזקת איסור
5. דחיית הפרמ"ג דאף בספק השקול היא בחזקת איסור וכ"ש דמוחזקת שלא נחתכו הסימנים

דעת הסוברים דלתוס' לדעת הברייתא אסורה מדאו'

1. דעת הפרמ"ג והש"ש והמהר"ם דרק לדעת ר"א יש רוב ואילו לברייתא אסורה מדאו'

ביאור הגרעק"א והראש יוסף בחומרא דרבנן לדעת התוס'

1. ביאור הגרעק"א והראש יוסף דהחמירו רבנן לסמוך מיעוטא לחזקה
2. דברי הגרעק"א והראש יוסף דמדאו' מותרת ומדרבנן לא סמכינן על רוב התלוי במעשה
3. דברי המהר"ם דבאיסור העמידו על חזקת איסור ובטומאה שאין לה חזקה לא החמירו
4. דברי הבינת אדם דקנסו רבנן שלא לסמוך על רוב התלוי במעשה כיון שלא בדק

ביאורי האחרונים בקושית התוס'

1. ביאור המהר"ם דהוקשה לתוס' דע"י החזקה ממילא היא נבילה ואף אם אין חזקה תטמא מספק
2. דברי נימוק"י הגרי"ב דלתוס' דהיא בחזקת אינו זבוח קשה אמאי אינה מטמאה

ביאור הרשב"א בדעת הברייתא דממילא מטמאה בנבילה

1. דברי הרשב"א דלהברייתא כיון שהיא בחזקת איסור והיא מתה מספק א"א להוציאה מטומאתה

ביאור הגרעק"א ברשב"א דא"א להתיר מספק מעשה תיקון

1. דברי הגרעק"א דלרשב"א ס"ל להברייתא דממילא נעשית נבילה וצריך ראיה שנעשה בה תיקון
2. דברי הגרעק"א דלרשב"א אסורה לברייתא דמתה לפנינו וא"צ לדין מחזיקין מאיסור לאיסור
3. דברי האבי עזרי דכוונת הרשב"א דלבריו ביבמות שצריך ראיה להתיר ע"י מעשה התחדשות
4. דברי הגרעק"א דכל הנדון בתוס' באינו זבוח אינו לדעת הברייתא דממילא אסורה

ביאור הגרעק"א דלברייתא אי אינה מטמאה הוי תרתי דסתרי

1. דברי הגרעק"א דבגמ' משמע דלהברייתא הוא תרתי דסתרי לומר דאסורה ואינה טמאה

ביאור הש"ש והעונג יו"ט דחזקת איסור מהני לענין טומאה

1. דברי הש"ש דכיון שהספק הוא בשחיטה עצמה והוחזקה שלא נשחטה ממילא מטמאה
2. דברי הש"ש דלר"א ב"ר ינאי רק מחמת הרוב אינה מטמאה בנבילה
3. דברי העונג יו"ט דכיון שהנדון הוא בשחיטה עצמה מהני החזקה אף לטומאה
4. דברי העונג יו"ט דאי"ז דין רק בנבילה שא"א לחלק את האיסור מהטומאה אלא בכל ספק
5. דברי העונג יו"ט דהחזקה מהני לומר שלא נעשה בה מעשה שחיטה ולכן ממילא מטמאה
6. דברי העונג יו"ט דלר"א ב"ר ינאי לא מהני החזקת איסור לטומאה ולולי הרוב טמאה מספק
7. דברי העונג יו"ט דמחיים לא שייך להעמיד על חזקת טהרה דלא שייך טומאה בבע"ח

דעת הרא"ש בתשו' ורבינו יחיאל

1. קושית רבינו יחיאל אמאי אינה מותרת לגמרי מדין רוב מצויין אצל שחיטה מומחין
2. דברי רבינו יחיאל בשם הראבי"ה דבשחט לפנינו סמכינן על הרוב ששחט כראוי
3. דברי הרא"ש בתשו' דבדיקה היא מדיני שחיטה וכל שלא בדק אינו בכלל הרוב מומחין
4. דברי הרא"ש דלא מצינו שיש רוב דשוחטים את הסימנים כראוי
5. דברי הבינת אדם דס"ל להרא"ש דהיא ספק נבילה מדאו'

דעת המרדכי דלא אזלינן בתר רובא

1. התירוץ הראשון במרדכי דלא אזלינן בתר רוב דסמכינן את המיעוט לחזקה
2. התירוץ השני במרדכי דאין רוב מבורר שנשחטו רוב הסימנים
3. דברי הבינת אדם דלתי' הראשון במרדכי אסורה מדרבנן ולתי' השני אסורה מדאו'

ביאור הרא"ה דנחלקו אם מחיים יש לה חזקת נבילה לכשתמות

1. ביאור הרא"ה בדעת הברייתא דכיון שסופה למות היא בחזקת נבילה מחיים לכשתמות
2. ביאור הרא"ה בדעת ר"א דכיון שיתכן שלא תהיה טמאה לעולם אין לה חזקה שתטמא לכשתמות

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור הברכ"ש אי מהני חזקת איסור לענין טומאה

1. דברי הברכ"ש דכיון שהשחיטה היא המכשיר לענין נבילה מהני חזקת איסור לטומאה
2. ביאור הברכ"ש דכיון שהחזקת איסור מכריעה שלא נעשה מעשה מכשיר ממילא מטמאה

דברי הגרב"ב בביאור דעת הרשב"א

1. ביאור הגרב"ב בתי' הא' ברשב"א דכיון דמוחזקת שלא נשחטה ממילא מטמאה בנבילה
2. ביאור הגרב"ב בתי' הב' ברשב"א דיש לה חזקת טומאה מחיים לכשתמות בלא שחיטה

קושית השער"י על הש"ש דחזקת איסור לא מהני לטומאה

1. קושית השער"י על הש"ש דאין חזקת הגוף על עצם השחיטה שמכריעה שלא נשחטה
2. דברי השער"י דיש רק חזקת איסור ואין חזקה על עצם השחיטה ולא מהני לענין טומאה

ביאור השער"י דהשחיטה לטומאה תלויה בחזקת חיה לאכילה

1. ביאור השער"י דהכשר שחיטה בטומאה תלוי בהיתר אכילה דכשיש לה דין שחוטה אינה נבילה
2. ביאור השער"י דהיתר שחיטה בטומאה תלוי בדין חזקת חיה של הבהמה ולא במעשה השחיטה
3. ביאור השער"י דספק בטומאה הוא ספק בדין חיה וע"י חזקת חיה ממילא מטמאה כשמתה

ביאור השער"י ברשב"א דע"י חזקת איסור יש חזקת חיה

1. ביאור השער"י ברשב"א דע"י החזקת איסור יש לה חזקת חיה ולכן ממילא היא מטמאה
2. ביאור השער"י ברשב"א דלר"א לא אזלינן בתר חזקת חיה כיון דהטומאה לא הוחזקה בפועל
3. דברי השער"י בביאור הרשב"א ברש"י דמחזיקין מחזקת חי לאיסור אבמה"ח לאיסור נבילה
4. דחיית השער"י דא"כ לדברי ר"א דאינה מטמאה אין מחזיקין מאיסור לאיסור
5. ביאור השער"י דרש"י איירי בספק דאו' ובזה ביאר הרשב"א דמהני אף שלא הוחזקה בפועל

קושית השער"י על ביאור הגרעק"א ברשב"א

1. ביאור השער"י בגרעק"א דלברייתא כיון שידוע שמתה א"א להוציאה מחזקתה בספק מעשה תיקון
2. קושית השער"י דלהגרעק"א למה אמר רב הונא חזקת איסור ולא דהייתה חיה מעיקרא
3. קושית השער"י דלגרעק"א ר"א ב"ר ינאי לא ס"ל כסברת הרשב"א

ביאור המשנת ר"א בדברי הגרעק"א בדעת רש"י ותוס'

1. דברי המשנת ר"א דלרש"י ותוס' מבואר דהחזקה היא רק על האיסור ולא על הטומאה
2. דברי המשנת ר"א דלרש"י ותוס' לברייתא אם אינה מטמאה הוא תרתי דסתרי כגרעק"א
3. דברי המשנת ר"א דלרש"י ותוס' סבר ר"א דמעמידים את האיסור והטומאה על חזקתם

ביאור המשנת ר"א בדברי הגרעק"א בדעת הרשב"א

1. דברי המשנת ר"א דלהרשב"א ביאר הגרעק"א דלברייתא החזקה היא שלא נשחטה כראוי
2. ביאור המשנת ר"א דלרשב"א להברייתא אין החזקה מחמת האיסור אלא שהיא מתה ונבילה
3. ביאור המשנת ר"א דלרשב"א סבר ר"א דכיון שלא הוחזקה טומאה בפועל היא בחזקת טהרה

דברי המשנת ר"א דנחלקו אם מחיים היא בחזקת טומאה

1. דברי המשנת ר"א דבספק צרת ערוה יש חזקת היתר דהייתה ודאי סיבת היתר במיתת הבעל
2. דברי המשנת ר"א דבספק בשחיטה סבר ר"א דאין חזקה שתטמא ומעמידים על חזקת טהרה
3. דברי המשנת ר"א דלברייתא הוחזקה מחיים שתטמא כשתמות בלא הכשר שחיטה

ביאור נוסף במשנת ר"א דאף לרש"י ותוס' יש חזקת טומאה

1. דברי המשנת ר"א דאף לרש"י ותוס' להברייתא ע"י החזקת איסור יש לה חזקת טומאה
2. ביאור המשנת ר"א דע"י האיסור אבר מן החי אין לה חזקת היתר והיא בחזקת אינו זבוח
3. ביאור המשנת ר"א דלרש"י ותוס' ע"י חזקת אינו זבוח חשיב שיש לה חזקת טומאה

ביאור הקה"י דנחלקו אי אמרינן פלגינן בחזקת הגוף

1. דברי הקה"י דלר"א פלגינן בין החזקת איסור לחזקת טומאה
2. דברי הקה"י דלדעת הברייתא בסוגיין לא אמרינן פלגינן בחזקה
3. ביאור הקה"י דלברייתא ברק בחזקת איסור אמרינן פלגינן בחזקה ולא בחזקת הגוף
4. קושית הקה"י דהכא אין חזקת הגוף כיון שהיה בה חידוש או של שחיטה או של מיתה
5. ביאור הקה"י דרק שחיטה הוא התחדשות מעשה משא"כ מיתה דסופה למות

דברי הגרש"ר בדעת התוס' דמדאו' יש רוב

1. קושית הגרש"ר אמאי אינה מטמאה לר"א הא היא ספק נבילה ואין לה חזקת טהרה מחיים
2. קושית הגרש"ר על התוס' דבגמ' משמע דאינה מטמאה דאינה בחזקת טומאה ולא מחמת הרוב
3. דברי הגרש"ר דלר"א החזקת איסור לא מהני לטומאה כמ"ד דחזקת האם לא מהני לבת
4. דברי הגרש"ר דס"ל לתוס' דטומאה הוא תולדה מהאיסור וא"א לחלק ביניהם
5. דחיית הגרש"ר דהפשטות דאיסור אכילה ודין טומאה הם ב' דינים שונים ואפשר לחלק בחזקה

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי הרמב"ם דבלא בדק ה"ז נבילה

1. דברי הרמב"ם דבדלא בדק בסימנים הוי נבילה אף שהשוחט זריז
2. הוספת הרמב"ם דהבהמה בחזקת איסור

בביאור הטעם דהוי נבילה לדעת הרמב"ם

1. דברי הכס"מ דהרמב"ם פסק לחומרא כברייתא דמטמאה בנבילה
2. דברי הכס"מ דהטעם של הברייתא הוא המסתבר דהיא בחזקת איסור ועכשיו מתה
3. דברי הכס"מ והלח"מ דכוונת הרמב"ם דהחזקת איסור הוא הטעם דמטמאה בנבילה
4. קושית הלח"מ דאף לר"א היא בחזקת איסור ואפ"ה ס"ל דאינה מטמאה בנבילה
5. ביאור הלח"מ דכוונת הרמב"ם דהחזקת איסור הוא הטעם דאסורה או דהוא דין בפנ"ע
6. דברי המאירי דבנחתך הראש א"א לבדוק את הסימנים

דעת הגרעק"א והפרי תואר דלהרמב"ם הוא ספק דאו'

1. דברי הגרעק"א דלרמב"ם מדאו' לא סמכינן על רוב התלוי במעשה ואסורה מספק
2. ביאר הגרעק"א דר"א והברייתא נחלקו אי מדאו' סמכינן על רוב התלוי במעשה
3. דברי הפרי תואר דלהרמב"ם הביאור בגמ' דאינה בחזקת טמאה אלא היא ספק נבילה
4. דברי הגרעק"א דלהרמב"ם להברייתא אסורה מדאו' ומטמאה מדרבנן
5. ביאור הגרעק"א דלאיסור יש לה חזקה והטומאה היא מדרבנן דלא יהיה כתרתי דסתרי

דעת התבו"ש והפרמ"ג דלהרמב"ם הוי ודאי נבילה

1. דברי הפרמ"ג דמשמע דהכס"מ מסתפק אי הוי ודאי נבילה לדעת הרמב"ם
2. דברי הפרמ"ג והתבואות שור דלרמב"ם ולש"ך הוי ודאי נבילה
3. ביאור הפרמ"ג דהרמב"ם ס"ל כתירוץ הב' במרדכי דאין רוב ששחט כראוי
4. דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם לוקין על אכילתה בלאו דנבילה מכח החזקת איסור
5. דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם אין לה חזקת טומאה ואין לוקין עליה לענין טומאה
6. דברי התבואות שור דלהרמב"ם אין רוב ומספק מוקמינן לה בחזקת איסור
7. דברי התבואות שור דהרמב"ם לא הכריע במחלוקת לענין נבילה
8. דברי התבואות שור דמלשון נבילה אין ראיה דאף לענין אכילה היא נבילה ולא טריפה
9. ביאור הפרמ"ג דבאיסור שמחיים לוקה ה"ה לאחר מיתה משא"כ בטומאה דאינו לוקה

בסתירת דברי הרמב"ם משאר הספיקות

1. קושית הפרמ"ג דהכא כתב הרמב"ם דהיא ודאי נבילה ובשאר ספיקות כתב דהיא ספק נבילה
2. דברי הפרמ"ג דבשאר הספיקות סמכינן מיעוטא לחזקה והוי פלגא ופלגא ואסורה מספק
3. ביאור הפרמ"ג דהרוב תלוי במעשה והמיעוט אינו תלוי במעשה ומוקמנין בחזקת איסור
4. דברי הפרמ"ג דלהכס"מ דהיא ספק נבילה אף בספק נבילה כתב הרמב"ם ה"ז נבילה
5. דברי האחיעזר דמסתימת דברי הרמב"ם משמע דכל שאין רוב להתיר הוי ספק נבילה
6. תירוץ הבית הלוי והאחיעזר דבשאר הספיקות יש סתירה בין החזקת איסור לחזקת שאינה טמאה
7. ביאור הבית הלוי והאחיעזר דבלא בדק בסימנים יש חזקת הגוף שאסורה ולכן הוי ודאי נבילה

ביאור הבינת אדם דהרמב"ם ס"ל דהכא גרע מכל ספיקות

1. דברי הבינת אדם דהרמב"ם ס"ל כהרא"ש דהיא נבילה מדאו'
2. ביאור הבינת אדם דהכא שמודה שלא בדק גרע ממי שאינו יודע הלכות שחיטה
3. ביאור הבינת אדם דזו כוונת הרמב"ם דהשוחט זריז דמ"מ הוי נבילה דמודה שלא שחט כדין

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בביאור הספק בלא בדק בסימנים

# דעת רש"י והרי"ף דבודק רק אם נשחטו רוב הסימנים

דברי רש"י והרי"ף דהספק האם נשחטו הסימנים כראוי

1. כתב רש"י (ד"ה לא) דהספק בבדיקה הוא בסימנים, וביאר רש"י (ד"ה נשחטה) דהספק הוא האם שחט את רוב הסימנים או לא. וכ"כ הרי"ף (דף א: מדפי הרי"ף) דהספק הוא האם נשחטה כראוי בסימנים ובסכין יפה, וכל שלא נתברר אם נשחטה כראוי בסימנים ובסכין טוב אסורה.

# דעת הרמב"ן והמאירי דבודק גם אם לא הגרים

דברי הרמב"ן דצריך לבדוק גם אם לא הגרים בשחיטה

1. והרמב"ן (ד"ה טבח) כתב דכל דינא דרב הוא רק בבדיקה אם שחט את רוב הסימנים והאם לא הגרים בשחיטה.

דברי הרמב"ן דהלשון טריפה היינו שאינה מטמאה אך דינה באכילה כנבילה וכרבי ישבב

1. והוסיף הרמב"ן דהא דאמרינן דהיא טריפה, היינו דדינה כטריפה דאסורה רק באכילה, אך אינה מטמאה, אבל גם לענין אכילה דינה כנבילה ולא כטריפה, וכדברי רבי ישבב לקמן (לב.).

ביאור המאירי דמיעוט סימנים והגרמה הם פסול בשחיטה

1. וכ"כ המאירי (ד"ה השוחט) דצריך לבדוק אף שמא הגרים, וביאר המאירי דשחיטת מיעוט סימנים והגרמה, הם פסולים שיכולים לבא ע"י שחיטה, וכיון דבחזקת איסור עומדת, אסור לשוחט לסמוך על בקיאותו ולומר שכיון שהחזיר את הסכין אילך ואילך כבר שחט את רוב הסימנים, דלפעמים השוחט סבור שנשחטו רובן אף שלא נשחטו, ולכן מספק אסור להתיר בלא בדיקה, ואם לא בדק ואינו יכול לבדוק כגון שנחתך הראש [כלשון הרמב"ם (עי' אות ‎קא)].

ביאור הגר"א בדעת הי"א בשו"ע דספק בהגרמה הוא בכלל חזקת איסור

1. וכ"כ השו"ע (כ"ה א') בשם יש מי שאומר דצריך לבדוק גם אם לא הגרים, וביאר הגר"א (כ"ה ב') דאף ספק בהגרמה הוא בכלל החזקת איסור עד שיודע במה נשחטה. [והיינו דלדעת הרמב"ן אף הגרמה היא בכלל ספק בשחיטה, ואינו כנעקרו או ניקבו הסימנים].

# דעת הבה"ג דבודק גם אם לא נעקרו הסימנים

דברי הרמב"ן בשם י"א והר"ן בשם הבה"ג דצריך לבדוק שלא נעקרו הסימנים

1. אך הביא הרמב"ן בשם י"א דהבדיקה אינה רק אם נשחטו הסימנים כראוי, אלא בכל הספיקות בשחיטה, וצריך לבדוק אף אם נעקרו הסימנים. וכ"כ הר"ן (דף א: מדפי הרי"ף ד"ה הטבח) בשם הבה"ג. [כתב הבה"ג (הל' שחיטת חולין עמ' תרי"א) שצריך לבדוק שמא יש פסול בקנה ובושט, ואולי ביאר הר"ן בדבריו דפסול היינו שנעקרו הסימנים].

דחיית הרמב"ן והר"ן דהיא בחזקת חיה שלא נעקרו הסימנים והספק הוא רק בשחיטה

1. ודחה הרמב"ן דכיון שהבהמה בחזקת חיה עומדת, וכל הספק הוא האם נשחטה כראוי, א"כ כל הבדיקה היא רק בשחיטה עצמה אם שחט את רוב הסימנים ואם לא הגרים, אך כתב הרמב"ן דמ"מ לכתחילה צריך לבדוק את כל הספיקות בשחיטה. והר"ן (דף א: מדפי הרי"ף ד"ה הטבח) דחה דבהמה בחייה לאו בחזקת עיקור סימנים קיימא.

דברי הרא"ש דבעיקור סימנים סמכינן על הרוב כמו בי"ח טריפות

1. והרא"ש (סי' י"ד) כתב דא"צ לבדוק אם נעקרו הסימנים ממקומם, או אם נקבו, דבספק זה סמכינן על הרוב, כדין י"ח טריפות.

בביאור החזקת איסור

# פלוגתת רש"י ותוס' אי מוחזקת באבמה"ח או באינו זבוח

דברי רש"י דמעמידים אותה על חזקתה מחיים דאסורה באבר מן החי וא"א להתירה מספק

1. בדברי רב הונא דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת ביאר רש"י (ד"ה בהמה) דכיון שהבהמה אסורה מדין אבר מן החי, ולכן כשנולד ספק בשחיטה, כיון שהדין בספיקות הוא להעמיד על החזקה, מעמידים את הבהמה בחזקת איסור דהייתה אסור מדין אבר מן החי, וא"א להתירה מספק שמא נשחטה עד שיתברר שנשחטה כראוי, וכ"כ רש"י לקמן (פו. ד"ה מאי איריא) ובביצה (כה. ד"ה לאפוקי). וביארו הרמב"ן ביבמות (ל: ד"ה ואקשינן) והרשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא) דהוא מדין מחזיקין מאיסור לאיסור, ועמ"ש בזה באריכות (עי' סימן ב' אות ‎כז).

קושית התוס' בביצה והמאירי דאף שיש ספק בשחיטה מ"מ היא מתה ואינה בכלל אבמה"ח

1. והקשו התוס' בביצה (כה. ד"ה בחזקת) והמאירי (בסוגיין ד"ה השוחט) על רש"י דכיון שמתה לפנינו א"א להעמידה בחזקת איסור אבר מן החי דהוא רק מחיים, ואף שלא ידוע אם נשחטה כדין, מ"מ עכשיו היא מתה ולא שייך במתה אבר מן החי, והיאך אפש"ל שלא יצאה מחזקת איסור זה. וכ"כ הרשב"א (בסוגיין ד"ה בהמה) והשיטמ"ק בביצה (כה. ד"ה בהמה) דכיון שנשחטה אינה בכלל איסור אבר מן החי, בין אם היא שחיטה טובה ובין אם שחט רק מיעוט סימנים.

דברי התוס' בביצה והרשב"א דכיון שיש ספק בשחיטה מעמידים בחזקת שאינה זבוחה

1. אלא ביארו התוס' בביצה והרשב"א (בסוגיין ד"ה בהמה) דהבהמה בחזקת איסור שלא נשחטה, דהוא איסור אינו זבוח, כיון שרק ע"י זביחה יש היתר אכילה, כדכתיב "תזבח ואכלת", והוסיף הרשב"א דעד שלא נתברר אם נשחטה כראוי בסימנים, היא עומדת באיסורה עד שיתברר שנחשחטה בשחיטה כראוי, ולכן כל שלא בדק בסימנים היא עדיין בחזקת איסור, וכ"כ השיטמ"ק בביצה דהיא בחזקת אינה שחוטה[[1]](#footnote-1), ועמ"ש בזה באריכות (עי' סימן ב' אות ‎ז).

בביאור המחלוקת אי מטמאה בנבילה

# ביאור רש"י בדעת הברייתא דמטמאה בנבילה

דברי רש"י בדעת הברייתא דמטמאה כיון שהיא בחזקת שאינה שחוטה

1. בביאור דעת הברייתא דמטמאה אף בנבילה, כתב רש"י (ד"ה מר סבר) דהבהמה עומדת בחזקת האיסור הראשון שאינה שחוטה, וכיון שהיא בחזקת שאינה שחוטה הרי היא כמתה ומטמאה.

דברי השיטמ"ק דלרש"י לכו"ע אסור מדאו'

1. וכתב השיטמ"ק (עמ' קי"ח ד"ה ורש"י ז"ל תירץ) דס"ל דהוא דאו' כמבואר בדברי רש"י (ד"ה טריפה) דכתב דטריפה שנשחטה אינה מטמאה, כדילפינן מדכתיב מן הבהמה, וכתב השיטמ"ק דמבואר מרש"י דהא דלר"א ב"ר ינאי אינה מטמאה הוא מדאו', ובזה פליגא הברייתא וס"ל דמדאו' מטמאה, וא"כ האיסור אכילה הוא מדאו', ודלא כתוס' (עי' אות ‎כה) והרשב"א (עי' אות ‎כו) דכתבו דהוא דרבנן.

ביאור השיטמ"ק דלדעת רש"י ממשיכים את האבמה"ח לאינה שחוטה ולכן מטמאה

1. והשיטמ"ק (עמ' קי"ט ד"ה כתב עוד ז"ל) ביאר דכוונת רש"י לומר דהברייתא סברה דאף שיצאה מאיסור אבר מן החי, מ"מ לא יצאה מאיסור אינה שחוטה, ולכן מעמידים אותה בחזקת שאינה שחוטה שדומה לה, דכל מה שאפשר להמשיך עליה את האיסור הראשון ממשכינן, וכשיצאה מאיסור אבר מן החי נכנסה לכלל איסורה הדומה לה שהוא אינה שחוטה.

# ביאור רש"י בדעת ר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה בנבילה

דברי רש"י דמחיים אסורה רק באכילה ואינה מטמאה דבשר מן החי לא מטמא

1. ובדעת ר"א ב"ר ינאי דאסורה באכילה ואינה מטמאה, ביאר רש"י (ד"ה ומר סבר, וד"ה לא) דקודם שחיטה הייתה אסורה רק באכילה, אבל מחיים אינה מטמאה דבשר מן החי אינו מטמא. [והיינו דמחיים הייתה לה חזקת איסור ולא חזקת טומאה].

דברי השיטמ"ק דלא גרסינן ברש"י דמחיים אסורה באכילה ואינה מטמאה

1. ובהג' השיטמ"ק (על הדף אות י', מהדו' "עוז והדר" אות נ') כתב דלא גרסינן ברש"י דקודם שחיטה אסורה רק באכילה ולא מטמאה, אלא רק דאסורה באכילה.

ביאור השיטמ"ק בדעת רש"י דלר"א אינה מטמאה דיצאה מכלל אבמה"ח והוא פנים חדשות

1. וביאר השיטמ"ק בדעת רש"י דכיון שיצאה מכלל איסור אבר מן החי, לכן אף שמחזיקין מאיסור לאיסור, מ"מ פנים חדשות באו לכאן, ואפשר להעמידה רק בחזקת איסור לאכילה, אבל החזקת טומאה דאבר מן החי נסתלקה, וא"א לומר שיש לה חזקת שאינה שחוטה, דהרי שחוטה לפניך, ואף שנולד ספק בשחיטה שמא לא נשחטו רוב הסימנים, מ"מ כיון שהספק נולד לאחר השחיטה, א"א להחזיקה בטומאה.

דברי השיטמ"ק דכן מבואר לגירסתו ברש"י

1. והוסיף השיטמ"ק דכן הוא הביאור לפי גירסתו המדוייקת בדברי רש"י (ד"ה ומר סבר) "בחזקת איסור אמרינן ולאכילה". [והיינו דלגירסא דידן ברש"י משמע דקודם השחיטה הייתה בחזקת איסור ולא הייתה בחזקת טומאה, ואילו לגירסת השיטמ"ק ברש"י, אף שקודם השחיטה הייתה בחזקת טומאה מחמת איסור אבר מן החי, מ"מ כיון ששחוטה לפניך ויצאה מכלל איסור אבר מן החי, א"א להחזיקה בחזקת טומאה].

# דעת הר"ן דנחלקו בחזקת טומאה

דברי הר"ן דלר"א אין לה חזקת טומאה מחיים כמו דשחיטת טריפה מטהרת מנבילה

1. והנה בביאור דעת ר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה, העתיק הר"ן (דף א: מדפי הרי"ף ד"ה טריפה) את דברי רש"י דטריפה שחוטה אינה מטמאה, והוסיף הר"ן דכמו דבטריפה שחיטתה מטהרתה מטומאת נבילה, ה"ה בלא בדק בסימנים דאסורה באכילה אך אינה מטמאה כנבילה, דבחזקת איסור קיימא ולא בחזקת טומאה, ולכן מוקמינן לה על חזקתה דאסורה באכילה.

דברי הר"ן בדעת הברייתא דמחיים היא בחזקת אינה שחוטה והשתא דמתה היא נבילה

1. ובדעת הברייתא דמטמאה כתב הר"ן (דף א: מדפי הרי"ף ד"ה נבילה) כדברי רש"י (עי' אות ‎יב) דבחייה היא בחזקת שאינה שחוטה והשתא דמתה ומטמאה. [ומשמע דביאר הר"ן בדעת רש"י דנחלקו אם יש לה חזקת איסור או חזקת טומאה, ודלא כגריסת וביאור השיטמ"ק ברש"י (עי' אות ‎טז). וע"ע במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎כב), ויתכן דכן משמע בלשון הר"ן].

# ביאור החת"ס ונימוקי הגרי"ב בפלוגתת רש"י ותוס'

קושית החת"ס דרש"י כתב גם אבר מן החי וגם שאינה שחוטה

1. והקשה החת"ס (ד"ה מה סבר) דבדעת הברייתא דמטמאה כנבילה ביאר רש"י (עי' אות ‎יב) דהבהמה בחזקת שאינה שחוטה, ומשמע דס"ל דהיא בחזקת אינו זבוח, ואילו בדעת ר"א ב"ר ינאי דאסורה רק באכילה, ביאר רש"י (ד"ה לא אמרינן) דכיון שבשר מן החי אינו מטמאה לכן בספק שחיטה אינה מטמאה כנבילה, ומשמע דהבהמה בחזקת איסור דאבר מן החי, ומחזיקין מאיסור לאיסור, כדכתב והרשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא, הובא בסימן ב' אות ‎לב), וכן הקשה בנימוק"י הגרי"ב (נד' במפרשים בסוף המסכת) דבדברי רב הונא ביאר רש"י (עי' אות ‎ט) דמחזיקין מאיסור אבר מן החי.

ביאור החת"ס דלרש"י לדעת ר"א ב"ר ינאי היא בחזקת אבר מן החי ומחזיקין מאיסור לאיסור

1. וביאר החת"ס דס"ל לרש"י דהמחלוקת בדין טומאת נבילה תלויה בביאור החזקת איסור דרב הונא, דלדעת ר"א ב"ר ינאי, הבהמה בחזקת איסור אבר מן החי, ומחזיקין מאיסור לאיסור, וכיון שיש רוב דהמומחין שוחטין כראוי, אלא דהוא רוב התלוי במעשה, א"א להוציא את הבהמה מחזקת איסור אבר מן החי, כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎כו), ולכן רק לענין איסור היא בחזקת אבר מן החי, אבל לענין טומאה אינה כנבילה.

ביאור החת"ס דלרש"י לדעת הברייתא היא בחזקת אינו זבוח וא"צ להחזיק מאיסור לאיסור

1. ובדעת הברייתא דמטמאה במשא כתב החת"ס דביאר רש"י דס"ל לברייתא דהבהמה בחזקת אינו זבוח, וכיון שמתה לפנינו ואינה זבוחה, ממילא היא כנבילה לגמרי גם לענין טומאה, ואי"ז מדין מחזיקין מאיסור לאיסור מהחזקה הראשונה, אלא דעכשיו היא נבילה כיון שמתה ואינה זבוחה, וכעי"ז ביאר בנימוק"י הגרי"ב (נד' במפרשים בסוף המסכת), וע"ע בדברי הר"ן (עי' אות ‎כ)‎כ).

דברי החת"ס דלענין טומאה אין לה לא חזקת טהרה ולא חזקת טומאה

1. והוסיף החת"ס דא"א לומר שנעמיד את הבהמה לענין טומאה בחזקת טהרה שמחיים הייתה טהורה, דאף מחיים עמדה לכך שכשתמות בלא שחיטה תטמא בנבילה, וכיון שיש ספק אם נשחטה כראוי, וצריך להוציאה מחזקתה שעודמת להיות טמאה לאחר מיתה, ולומר שנעשה בה מעשה שחיטה, וכיון שיש ספק אם נשחטה אין לה חזקת טומאה, אך גם אין לה חזקת טהרה.

# ביאור התוס' והרשב"א בדעת ר"א דמדאו' מותרת מדין רוב

דברי התוס' דלר"א אינה מטמאה דמדאו' יש רוב שנשחטה והחמירו רבנן רק לענין איסור

1. כתבו התוס' (ד"ה ואסורה) והתוס' הרא"ש (ד"ה טריפה) בביאור דעת ר"א ב"ר ינאי דאסורה באכילה ואינה מטמאה כנבילה, דכיון שיש רוב ששחט כראוי, ומדאו' אינה אסורה כלל, לכן לא החמירו רבנן להחשיבה כנבילה אף לענין טומאה, ועי' בדברי רבינו יחיאל בן הרא"ש (עי' אות ‎נב).

דברי הרשב"א דלענין איסור לא סמכינן על הרוב דהוא רוב התלוי במעשה

1. וכעי"ז כתב הרשב"א (ד"ה מר) דר"א ב"ר ינאי ס"ל דכיון דהמיתה ע"י שחיטה של מומחה, אמרינן דמסתמא שחט כראוי, דברוב הפעמים הסימנין נשחטים כראוי בשחיטת מומחה, וביאר הרשב"א דמ"מ לענין איסור לא מהני הרוב להתיר, כיון שהוא רוב התלוי במעשה, ואיתא בגמ' בבכורות (כ.) דלא אזלינן בתר רוב התלוי במעשה, ולכן מעמידים את הבהמה בחזקת איסור, אבל בחזקת טומאה לא מעמידים אותה [מחמת הרוב].

# דעת הסוברים דלתוס' לכו"ע מדאו' מותרת מדין רוב

דעת השיטמ"ק דלתוס' אף לדעת הברייתא יש רוב מדאו' ונחלקו בגזירה מדרבנן

1. וביאר השיטמ"ק (ד"ה והתוס') דס"ל להתוס' דלכו"ע מדאו' הבהמה מותרת, כיון שרוב מצויין אצל שחיטה מומחין, אלא דכיון שלא בדק גזרו רבנן דאסורה, ולר"א ב"ר ינאי גזרו רק לאכילה ולא לטומאה, ולברייתא גזרו אף לטומאה, וכן מבואר בבינת אדם (שער רוב וחזקה סי' א').

משמעות הגרעק"א דלתוס' לכו"ע מדאו' סמכינן על הרוב והרמב"ם פליג

1. וכתב בגרעק"א (על השו"ע סי' ב' סעיף ב', שו"ת מהדו"ק קס"ב ד"ה והנה אף) דמה שהוכיחו התוס' מהא דלר"א ב"ר ינאי אינה מטמאה כנבילה, הרמב"ם (עי' אות ‎קט) פליג בזה על התוס' וס"ל דבזה גופא נחלקו, דלדעת ר"א ב"ר ינאי רק מדרבנן היא נבילה, ולברייתא אף מדאו' היא נבילה, דלא סמכינן על הרוב. ומשמע מדברי הגרעק"א דלדעת התוס' לכו"ע אסורה רק מדרבנן.

דברי הפרי תואר דאף לברייתא הוא דרבנן דפשיטא דלא נחלקו אסורה בודאי או בספק

1. וכ"כ בפרי תואר (כ"ה א') דכוונת התוס' דלכו"ע מדאו' היא מותרת, ונחלקו אי החמירו רבנן לענין טומאה, ואף לדעת הברייתא דהיא נבילה ומטמאה במשא, אין הכוונה דהיא ודאי נבילה, דפשיטא שלא נחלקו התנאים אי הוי ודאי נבילה או ספק נבילה, והא דתני בברייתא לשון נבילה, היינו דמטמאה כנבילה אך אינו מדין ודאי, ועי' (עי' אות ‎קיא) דכ"כ הפרי תואר בדעת הרמב"ם.

דברי הפרי תואר דאף אי נימא דלברייתא אין רוב מ"מ הוא ספק דאין לה חזקת איסור

1. והוסיף הפרי תואר דאף אי נימא דהברייתא ס"ל דאין רוב שנשחטה כראוי, מ"מ הוא רק ספק, דאין לה עכשיו את החזקת איסור שהייתה לה.

דחיית הפרמ"ג דאף בספק השקול היא בחזקת איסור וכ"ש דמוחזקת שלא נחתכו הסימנים

1. ודחה הפרמ"ג (שפתי דעת כ"ה א') את דברי הפרי תואר דאף אי נימא דהוא ספק השקול, מ"מ צריך להעמידה על חזקתה, וכ"ש שיש לה חזקה דמעיקרא לא היו הסימנים חתוכים.

# דעת הסוברים דלתוס' לדעת הברייתא אסורה מדאו'

דעת הפרמ"ג והש"ש והמהר"ם דרק לדעת ר"א יש רוב ואילו לברייתא אסורה מדאו'

1. וכתב הפרמ"ג (פתיחה להלכות שחיטה שורש הד' ד"ה דע כי) דאפשר לבאר דכל דברי התוס' דמדאו' מותרת האיסור הוא מדרבנן, הם רק לדעת ר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה כנבילה, אבל להלכה דקיי"ל כברייתא דמטמאה כנבילה, האיסור הוא מדאו', ולכן מטמאה כנבילה, דהיא נבילה גמורה מדאו', וכן משמע קצת במהר"ם דדברי התוס' הם לדעת ר"א ב"ר ינאי, וכן משמע קצת בדברי הש"ש (עי' אות ‎מו).

# ביאור הגרעק"א והראש יוסף בחומרא דרבנן לדעת התוס'

ביאור הגרעק"א והראש יוסף דהחמירו רבנן לסמוך מיעוטא לחזקה

1. וביארו הגרעק"א (על השו"ע כ"ה א' בתו"ד) והראש יוסף (ד"ה ובתוס' ד"ה ואסורה) את דברי התוס' דהחמירו רבנן לסמוך מיעוטא שאינם שוחטים כראוי, לחזקת איסור, והוי פלגא ופלגא, ואסורה מספק, [כמרדכי בתירוץ הראשון (עי' אות ‎נז)].

דברי הגרעק"א והראש יוסף דמדאו' מותרת ומדרבנן לא סמכינן על רוב התלוי במעשה

1. וכתבו הגרעק"א (על השו"ע סי' ב' סעיף ב', שו"ת מהדו"ק קס"ב ד"ה והנה אף) והראש יוסף דדעת התוס' והרשב"א דמדאו' הבהמה מותרת אף בלא בדיקה, ומה שכתב הרשב"א דלא סמכינן על הרוב כיון שהוא תלוי במעשה, כתבו הגרעק"א והראש יוסף דמשמע מדבריו דמדרבנן לא סמכינן על הרוב.

דברי המהר"ם דבאיסור העמידו על חזקת איסור ובטומאה שאין לה חזקה לא החמירו

1. והמהר"ם ביאר בדעת התוס' דלר"א ב"ר ינאי החמירו לאוסרה באכילה, כיון שאפשר להעמידה על חזקתה דבחייה בחזקת איסור עומדת, אבל לענין טומאה שאין לה חזקה שהיא טמאה, לא החמירו לטמאותה כנבילה.

דברי הבינת אדם דקנסו רבנן שלא לסמוך על רוב התלוי במעשה כיון שלא בדק

1. ובבינת אדם (שער רוב וחזקה סי' ה') כתב דאפש"ל דהביאור בדברי התוס' דמדרבנן לא סמכינן על רוב התלוי במעשה, הוא כיון דקנסוהו רבנן על שלא בדק בסימנים.

# ביאורי האחרונים בקושית התוס'

ביאור המהר"ם דהוקשה לתוס' דע"י החזקה ממילא היא נבילה ואף אם אין חזקה תטמא מספק

1. כתב המהר"ם דהוקשה לתוס' אמאי ס"ל לר"א ב"ר ינאי אמאי אינה מטמאה כנבילה, הרי היא בחזקת אינה שחוטה, ועכשיו היא מתה וממילא נעשית נבילה, ועוד הוקשה לתוס' דאף אם נימא דאין חזקה והוא רק ספק אם נשחטה כראוי, ג"כ צריכה לטמא מספק.

דברי נימוק"י הגרי"ב דלתוס' דהיא בחזקת אינו זבוח קשה אמאי אינה מטמאה

1. וכתב בנימוק"י הגרי"ב (נד' במפרשים בסוף המסכת) דכיון דהתוס' פליגי על רש"י (עי' אות ‎ט) וס"ל דא"א לומר דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, וס"ל כתוס' בביצה (עי' אות ‎יא) דלכו"ע היא בחזקת שאינו זבוח, לכן הוקשה לתוס' דאמאי אינה מטמאה כנבילה לדעת ר"א ב"ר ינאי אף שהיא בחזקת שלא נשחטה, והוצרכו התוס' לבאר דמדאו' יש רוב שנשחטה כראוי, ולא החמירו לעשותה כנבילה לענין טומאה.

# ביאור הרשב"א בדעת הברייתא דממילא מטמאה בנבילה

דברי הרשב"א דלהברייתא כיון שהיא בחזקת איסור והיא מתה מספק א"א להוציאה מטומאתה

1. בדעת הברייתא דסברה דהיא בחזקת טומאה, ביאר הרשב"א (סוד"ה מר) דכיון שמחיים הייתה באיסור, ועכשיו היא מתה, ובהמה חיה שמתה היא נבילה, וא"א להוציאה מטומאתה מספק שמא נשחטה כראוי.

# ביאור הגרעק"א ברשב"א דא"א להתיר מספק מעשה תיקון

דברי הגרעק"א דלרשב"א ס"ל להברייתא דממילא נעשית נבילה וצריך ראיה שנעשה בה תיקון

1. וביאר הגרעק"א (לקמן לב. ד"ה אמנם אעפי"כ, שו"ע סי' כ"ז) דכוונת הרשב"א לומר דלדעת הברייתא דמטמאה בנבילה, כיון שעד עכשיו הייתה הבהמה חיה, וכל חיה שמתה בלא שנעשה בה מעשה שחיטה שמתירה, היא טמאה בטומאת נבילה, וא"א להתירה מספק שמא נעשה בה מעשה תיקון של שחיטה.

דברי הגרעק"א דלרשב"א אסורה לברייתא דמתה לפנינו וא"צ לדין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. והוסיף הגרעק"א דמבואר מדברי הרשב"א דלדעת הברייתא דמטמאה היא בחזקת איסור וטומאה, אף אם אין חזקת אבר מן החי או איסור אינו זבוח, ובלא דין "מחזיקין מאיסור לאיסור", דכל בהמה חיה שמתה בלא מעשה תיקון אסורה באיסור נבילה, וכיון שמתה לפנינו א"א להוציאה מאיסורה ע"י ספק, שמא נעשה בה מעשה תיקון.

דברי האבי עזרי דכוונת הרשב"א דלבריו ביבמות שצריך ראיה להתיר ע"י מעשה התחדשות

1. ובאבי עזרי (שחיטה א י"ג ד"ה ובחולין) ביאר דכוונת הרשב"א לסברתו שכתב ברשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא, הובא בסימן ב' אות ‎לב) דכל שההיתר הוא ע"י מעשה התחדשות צריך להביא ראיה שנעשה בה המעשה, ולכן אף שאין לבהמה חזקת טומאה, מ"מ כיון שמתה לפנינו דינה כנבילה שמטמאה. [ומשמע דכן ביאר הגרעק"א, אך לא הביא הגרעק"א את דברי הרשב"א ביבמות].

דברי הגרעק"א דכל הנדון בתוס' באינו זבוח אינו לדעת הברייתא דממילא אסורה

1. וכתב הגרעק"א דלפי"ז מה שכתבו התוס' בביצה (עי' אות ‎יא) דהחזקת איסור הוא מחמת איסור שאינו זבוח, [ולרש"י באיסור אבר מן החי], זהו דוקא לר"א ב"ר ינאי דלא מוקמינן לה בחזקת טומאה, דלא ס"ל דכל חיה שמתה יש לה חזקת נבילה, ולכן הוצרך להעמידה בחזקת איסור שהיה בה, אבל לדעת הברייתא דהיא בחזקת טומאה, אסורה אף בלא איסור שאינו זבוח [ולרש"י אף בלא איסור אבר מן החי], ועיי"ש דישב הגרעק"א בזה את המ"ד דס"ל שאין איסור שאינו זבוח. [ומשמע דכוונת הגרעק"א לבאר את דברי הרשב"א דלר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה, דמוקמינן לה בחזקת האיסור שהיה בה אבר מן החי או אינו זבוח, ובאיסור זה לא הייתה חזקת טומאה, ולכן אינה מטמאה, משא"כ לברייתא דממילא היא בחזקת טומאה דמתה לפנינו].

# ביאור הגרעק"א דלברייתא אי אינה מטמאה הוי תרתי דסתרי

דברי הגרעק"א דבגמ' משמע דלהברייתא הוא תרתי דסתרי לומר דאסורה ואינה טמאה

1. כתב הגרעק"א (על השו"ע סי' כ"ה א') דמלשון הגמ' "מר סבר בחזקת איסור קיימא והשתא מתה" מבואר דהברייתא ס"ל דכיון שלענין איסור אכילה דנים מכח החזקה שלא נשחטה, ממילא היא מטמאה כדין נבילה, דאי אסורה באכילה ואינה מטמאה כנבילה הוא תרתי דסתרי. או דהביאור בגמ' הוא כדביאר הרשב"א (עי' אות ‎לט) דאף לענין טומאה יש קצת חזקת איסור כיון דמתה לפניך, וכל חיה שמתה מטמאה, ומספק א"א להוציאה מחזקתה.

# ביאור הש"ש והעונג יו"ט דחזקת איסור מהני לענין טומאה

דברי הש"ש דכיון שהספק הוא בשחיטה עצמה והוחזקה שלא נשחטה ממילא מטמאה

1. הש"ש (ש"ד פ"ג ד"ה וראיה) ביאר דדעת הברייתא דאף שהייתה רק בחזקת איסור, ומעולם לא הייתה טמאה, מ"מ מהני החזקת איסור אף לענין טומאה, דכיון שהספק לענין טומאה אינו ספק בדין טומאה בפנ"ע, אלא הספק הוא האם נשחטה כראוי או לא, ואם לא נשחטה כראוי ממילא היא מטמאה, לכן כיון שיש חזקה על עיקר הספק דאינו זבוח, ואמרינן שלא נשחטה כראוי, ממילא כיון שהיא מתה היא מטמאה כנבילה, ועי' במ"ש השער"י (עי' אות ‎סו) בזה.

דברי הש"ש דלר"א ב"ר ינאי רק מחמת הרוב אינה מטמאה בנבילה

1. והוסיף הש"ש דאף לדעת ר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה כנבילה, כתבו התוס' דמדאו' היא מותרת דיש רוב שנשחטה כראוי, והחמירו רבנן רק לענין נבילה, [והיינו, דלא ס"ל דאינה מטמאה מחמת דלענין נבילה לא אזלינן בתר החזקת איסור, דמודה ר"א ב"ר ינאי דמהני החזקת איסור לטומאה, אלא דס"ל דאזלינן בתר הרוב ולא בתר החזקה, ודלא כעונג יו"ט (עי' אות ‎נ)].

דברי העונג יו"ט דכיון שהנדון הוא בשחיטה עצמה מהני החזקה אף לטומאה

1. ובעונג יו"ט (ריש סי' נ"ו) ביאר בדעת הברייתא דמטמאה בנבילה, דכיון שהספק לענין טומאה הוא האם נשחטה, והיא בחזקת שלא נשחטה כראוי, וממילא היא מטמאה.

דברי העונג יו"ט דאי"ז דין רק בנבילה שא"א לחלק את האיסור מהטומאה אלא בכל ספק

1. והוסיף העונג יו"ט דאי"ז דוקא לענין טומאה, דלא שייך שלא נשחטה כראוי ואינה טמאה, אלא אף לדינים אחרים כגון איסור הנאה בספק שחט לע"ז, אמרינן דכיון שהיא בחזקת שלא נשחטה כראוי, היא אסורה בהנאה, אף ששייך שתהיה נבילה ולא תאסר בהנאה, דאף שאפשר לחלק בין האיסור להנאה, מ"מ כיון שהנדון הוא באותו השחיטה, ומחזקינן שלא נשחטה לענין איסור, ה"ה לענין טומאה ואיסור הנאה.

דברי העונג יו"ט דהחזקה מהני לומר שלא נעשה בה מעשה שחיטה ולכן ממילא מטמאה

1. אך כתב העונג יו"ט (סי' נ"ו ד"ה מיהו) דאפש"ל דהא דמהני חזקת איסור לענין טומאה, הוא כיון דע"י החזקה אמרינן שלא נעשה בבהמה כל מעשה מכשיר, ולכן מהני אף לטומאה דבהמה שלא נעשה בה מעשה מכשיר ממילא מטמאה בנבילה, דהרי היא מתה, ולכן כל שלא בדק בסימנים מהני החזקת איסור לטמאותה, [אבל לענין איסור הנאה אי מהני החזקה לומר שלא נעשה בה כל מעשה, היא מותרת בהנאה דלא נשחטה, עיי"ש].

דברי העונג יו"ט דלר"א ב"ר ינאי לא מהני החזקת איסור לטומאה ולולי הרוב טמאה מספק

1. וכתב העונג יו"ט (סי' נ"ו ד"ה ונ"ל להביא בתו"ד) דלדעת ר"א ב"ר ינאי הוצרכו התוס' (עי' אות ‎כה) לומר דמדאו' מותרת מדין רוב, דס"ל דלא מהני החזקת איסור לענין טומאה, ולולי הרוב היה צריך לטמא מספק, ומהני הרוב להתיר מדאו', [ודלא כש"ש (עי' אות ‎מו)].

דברי העונג יו"ט דמחיים לא שייך להעמיד על חזקת טהרה דלא שייך טומאה בבע"ח

1. והוסיף העונג יו"ט דלא שייך להעמיד על החזקת טהרה דמחיים לא הייתה טמאה, דכיון דלא שייך טומאה בבעלי חיים, לכן הא דמחיים לא הייתה מטמאה, אינה בחזקת טהרה, דחזקה בדבר שלא שייך בו הדין אינה חזקה, ועי' בדברי הרא"ה (עי' אות ‎סא).

# דעת הרא"ש בתשו' ורבינו יחיאל

קושית רבינו יחיאל אמאי אינה מותרת לגמרי מדין רוב מצויין אצל שחיטה מומחין

1. הקשה רבינו יחיאל בן הרא"ש (שו"ת הרא"ש כלל כ' סי' י"ד) להרא"ש דבין לר"א ב"ר ינאי דהיא כטריפה ובין לברייתא דהיא נבילה, מחמת חזקה דרב הונא, הא כיון דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן, א"כ אמאי לא אזלינן בתר הרוב, דהא רובא וחזקה רובא עדיף, [וכעין דברי התוס' (עי' אות ‎כה).

דברי רבינו יחיאל בשם הראבי"ה דבשחט לפנינו סמכינן על הרוב ששחט כראוי

1. והביא רבינו יחיאל בן הרא"ש בשם הראבי"ה דכל הדין דבלא בדק אסורה באכילה, הוא דוקא כשהשוחט לפנינו ואינו יודע לומר אם שחט כראוי, אבל אם השוחט לא לפנינו, כיון שאין כל ריעותא בשחיטה סמכינן על הרוב ומותר, דמסתמא בדק את הסימנים אחר השחיטה.

דברי הרא"ש בתשו' דבדיקה היא מדיני שחיטה וכל שלא בדק אינו בכלל הרוב מומחין

1. והשיב הרא"ש דכיון דהדין שצריך לבדוק את הסימנים אחר השחיטה, הוא חלק מדיני השחיטה, א"כ דין זה כלול ברוב, דרוב מצויין אצל שחיטה הם מומחים ובודקים את הסימנים, ולכן כשהשוחט אינו לפנינו סמכינן שבדק כראוי, אבל כשהשוחיט לפנינו ואומר שלא בדק בסימנים, הוא מודה שלא שחט כדין, ולכן לא יצאה הבהמה מחזקת אינה זבוחה.

דברי הרא"ש דלא מצינו שיש רוב דשוחטים את הסימנים כראוי

1. והוסיף הרא"ש דלא מצינו שיש רוב, דרוב השוחטים שוחטים את רוב הסימנים כראוי, שיהיה אפשר לסמוך על רוב זה להוציא מהחזקה,.

דברי הבינת אדם דס"ל להרא"ש דהיא ספק נבילה מדאו'

1. וכתב הבינת אדם (שער רוב וחזקה א' ד"ה ועל כן) דלדעת הרא"ש היא ספק נבילה מדאו'. וכן מבואר במרדכי בתירוצו השני (עי' אות ‎נח) דכתב שאין רוב ברור ששחט כראוי.

# דעת המרדכי דלא אזלינן בתר רובא

התירוץ הראשון במרדכי דלא אזלינן בתר רוב דסמכינן את המיעוט לחזקה

1. והמרדכי בתירוצו הראשון (תקע"ח) כתב דר"א ב"ר ינאי ס"ל דמדינא היא טמאה כנבילה, ולא אזלינן בתר הרוב ששוחטין את רוב הסימנים, כיון שהבהמה בחזקת איסור עומדת, אמרינן סמוך מיעוטא שלא נשחטו רובן לחזקת איסור ואסורה.

התירוץ השני במרדכי דאין רוב מבורר שנשחטו רוב הסימנים

1. ועו"כ המרדכי בתירוצו השני דהרוב ששוחטין את רוב הסימנים אינו רוב מבורר, דיש הרבה פעמים שלא נשחטו רוב הסימנים, [וכ"כ הרא"ש בתשו' (עי' אות ‎נה)][[2]](#footnote-2).

דברי הבינת אדם דלתי' הראשון במרדכי אסורה מדרבנן ולתי' השני אסורה מדאו'

1. וכתב הבינת אדם (שער רוב וחזקה א' ד"ה ולפי"ז) להמרדכי בתירוצו הראשון היא נבילה מדרבנן, וכדעת התוס' והרשב"א (עי' אות ‎כה), ולהמרדכי בתירוצו השני, היא נבילה מדאו' כדעת הרא"ש (עי' אות ‎נה).

# ביאור הרא"ה דנחלקו אם מחיים יש לה חזקת נבילה לכשתמות

ביאור הרא"ה בדעת הברייתא דכיון שסופה למות היא בחזקת נבילה מחיים לכשתמות

1. ובשיטמ"ק (עמ' קכ"ב ד"ה והרא"ה) כתב בשם הרא"ה דהברייתא ס"ל דכיון שסופה שתהיה מאליה בכלל נבילה כשתמות, לכן מעכשיו היא בחזקת איסור נבילה לכשתמות.

ביאור הרא"ה בדעת ר"א דכיון שיתכן שלא תהיה טמאה לעולם אין לה חזקה שתטמא לכשתמות

1. ובדעת ר"א ב"ר ינאי ביאר השיטמ"ק בשם הרא"ה דס"ל דמחיים אינה בחזקת טומאה, ואף שסופה שתהיה מאליה בכלל נבילה, מ"מ כיון שמחיים אינה בכלל טומאה, ויתכן שלא תטמא לעולם אם תשחט, לכן א"א להחזיקה בטומאה כלל, דכל מה ששייך חזקה וטומאה הוא בדבר שהייתה בו מעיקרא או שסופה שיהיה בה, ולכן כיון שלא נטמאה בחייה, ויתכן שלא תטמא א"א להחזיקה בטומאה, וכ"ש דיתכן שתהיה בכלל היתר אם תשחט, ואף שעכשיו היא בחזקת איסור, מ"מ אפשר להעמידה לענין טומאה בחזקת היתר, מדין חזקה דרבה כדאיתא ביבמות (ל:) כיון שסופה להיות מותרת ע"י שחיטה.



## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# ביאור הברכ"ש אי מהני חזקת איסור לענין טומאה

דברי הברכ"ש דכיון שהשחיטה היא המכשיר לענין נבילה מהני חזקת איסור לטומאה

1. כתב הברכ"ש (כתובות סי' כ"ז אות ב') בביאור דעת הברייתא דמטמאה בטומאת נבילה, דאף שאין לה חזקת טומאה, מ"מ כיון שלענין איסור היא בחזקת נבילה ממילא היא מטמאה, כיון שהשחיטה עצמה היא המעשה שמכשיר את הבהמה שאינה נבילה.

ביאור הברכ"ש דכיון שהחזקת איסור מכריעה שלא נעשה מעשה מכשיר ממילא מטמאה

1. וביאר הברכ"ש דכל שיש ספק במעשה המכשיר הוא שייך לחזקת איסור של הבהמה, ולכן החזקת איסור מכריעה את הספק בשחיטה שלא נעשה בה מעשה המכשיר, ולכן ס"ל לתנא דברייתא דכל שהוחזק איסור במעשה השחיטה לענין איסור אכילה, ממילא מטמאה בטומאת נבילה[[3]](#footnote-3).

# דברי הגרב"ב בביאור דעת הרשב"א

ביאור הגרב"ב בתי' הא' ברשב"א דכיון דמוחזקת שלא נשחטה ממילא מטמאה בנבילה

1. בחו"ש הגרב"ב (יבמות סי' כ"ט ד"ה והנה) הביא דכתב הרשב"א ב' ביאורים בדעת הברייתא דמטמאה בנבילה, וכתב בחו"ש הגרב"ב דהביאור בדברי הרשב"א בתירוצו הראשון הוא, דאף שאין לה חזקה לענין טומאה, מ"מ כיון דלענין אכילה מוקמינן לה בחזקתה, שלא היה בה מעשה שחיטה והיא נבילה, לכן יש בה גם טומאת נבילה. [הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎לט) כתב רק ביאור אחד, ואולי כוונת הגרב"ב לדברי הרשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא, הובא בסימן ב' אות ‎לב) דהביא את דברי הרמב"ן ביבמות (ל: ד"ה ואקשינן, הואבא בסימן ב' אות ‎כח) ודחאו הרשב"א וביאר באופ"א, עיי"ש. אמנם הרשב"א ביבמות לא ביאר את דין טומאה כלל, אך אולי כוונת הגרב"ב לבאר את דין טומאה עפי"ד הרשב"א ביבמות כמבואר מדברי הגרעק"א וכדכתב האבי עזרי (עי' אות ‎מב)].

ביאור הגרב"ב בתי' הב' ברשב"א דיש לה חזקת טומאה מחיים לכשתמות בלא שחיטה

1. ובתירוץ הב' ברשב"א ביאר בחו"ש הגרב"ב דאף לענין טומאה יש לה חזקה, כיון שמחיים עמדה לכך שאם יעשה בה מעשה שחיטה שמכשירה לא תטמא בטומאת נבילה, ואם לא יעשה בה מעשה שחיטה תטמא, ולכן בספק אם נעשה בה מעשה שחיטה, יש לה חזקת טומאה דמחיים עמדה לטמא לכשתמות בלא הכשר, וא"כ א"צ לומר דמחמת דאסורה באכילה ממילא מטמאה, אלא הוא חזקה בטומאה גופא, [וכדברי השיטמ"ק בשם הרא"ה (עי' אות ‎ס)].

# קושית השער"י על הש"ש דחזקת איסור לא מהני לטומאה

קושית השער"י על הש"ש דאין חזקת הגוף על עצם השחיטה שמכריעה שלא נשחטה

1. השער"י (שער החזקות פ"ו) הביא את דברי הש"ש (עי' אות ‎מה) דביאר דכיון דאזלינן בתר חזקת אינו זבוח, ממילא מטמאה כנבילה. והקשה השער"י (שער החזקות פ"ו ד"ה ודבריו) דדוקא אם החזקה הייתה על עצם מעשה השחיטה, דמחזקינן לה שלא נשחטה, א"כ פשיטא דכמו דלענין איסור אזלינן בתר חזקה דאינה שחוטה, ה"ה לענין טומאה, דהוא כעין חזקת הגוף דמהני החזקה גם לדינים שנולדים מהספק, אבל בסוגיין א"א להעמידה בחזקת אינה שחוטה, דהא נעשה מעשה שחיטה לפנינו, והספק הוא רק האם נשחטו הסימנים כראוי, וא"א לומר דיש לה חזקה שלא נשתנה הגוף, דאף אם לא נשחטו כראוי היה שינוי בגוף.

דברי השער"י דיש רק חזקת איסור ואין חזקה על עצם השחיטה ולא מהני לענין טומאה

1. וכתב השער"י דלכן אפשר להעמידה רק על חזקת איסור שמחיים הייתה אסורה באכילה, כדאמר רב הונא דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, דאי"ז חזקת הגוף אלא חזקת איסור דאינו זבוח, כדכתבו התוס' בביצה (עי' אות ‎יא), וכיון דהיא חזקת איסור לענין אכילה, א"כ א"א לומר דמהני החזקה אף לענין טומאה, דאדרבה צריך להעמידה על חזקת טהרה שלא הייתה טמאה מחיים, דהרי דין הטומאה הוא תלוי בעצם השחיטה, וכיון שאין חזקה על עצם השחיטה, צריך להעמיד כל דין על חזקתו.

# ביאור השער"י דהשחיטה לטומאה תלויה בחזקת חיה לאכילה

ביאור השער"י דהכשר שחיטה בטומאה תלוי בהיתר אכילה דכשיש לה דין שחוטה אינה נבילה

1. אלא ביאר השער"י (שער החזקות פ"ו ד"ה ונראה לענ"ד) דאף לענין טומאה ההכשר של השחיטה תלוי באיסור האכילה, דהא דהשחיטה מהני להחשיבה כאינה נבילה, הוא מחמת דע"י שחיטה בטל ממנה דין חיה, כמבואר בדין מפרכסת ובדין בן פקועה [עיי"ש בדבריו], דהתורה החשיבה בהמה שחוטה כמתה, ולכן במה שמתה אחר השחיטה אינה נעשית נבילה, דיש לה דין שחוטה כבר כשהיא מפרכסת לאחר השחיטה ועיין היא חיה, והדין טומאה בנבילה הוא מדכתי' "וכי ימות מן הבהמה", והיכא דיש לה דין שחוטה חשיבא כמתה מעיקרא, ולכן הדין שחוטה לענין טומאה תלוי בדין שחיטה לענין איסור, דכשחל עליה דין שחוטה ממילא אינה נבילה.

ביאור השער"י דהיתר שחיטה בטומאה תלוי בדין חזקת חיה של הבהמה ולא במעשה השחיטה

1. וכתב השער"י (שער החזקות פ"ו ד"ה ולפי"ז י"ל) דכל דין שחיטה לענין נבילה, הוא תולדה מהדין שנשתנה בחיות של הבהמה, ואינו תוצאה מהמעשה שחיטה עצמו, ולכן בספק שחיטה לענין טומאה, אין הנדון על מעשה השחיטה, אלא האם נשתנה הדין חיה בבהמה מעיקרא, דכל שהיה לה דין חיה ממילא כשמתה היא נעשית נבילה, אלא דאי"ז חזקת חיה דחזקת הגוף שהוא חזקה במציאות, אלא היא חזקת דין דאף שאחר שנשחטו הסימנים כראוי ובמציאות היא חיה ומפרכסת, מ"מ ע"י השחיטה אין לה דין חיה.

ביאור השער"י דספק בטומאה הוא ספק בדין חיה וע"י חזקת חיה ממילא מטמאה כשמתה

1. וביאר השער"י דאיסור אבר מן החי הוא במקום שיש לבהמה דין חיה, וספק בשחיטה גם לענין טומאת נבילה, הוא ספק בחזקת דין חיה, דכל שלא נשחטה כראוי עדיין יש לה בשחיטה דין חיה, וכשמתה ממילא נעשית נבילה, וזהו כוונת הגמ' בביאור דעת הברייתא דמטמאה כנבילה, דסברה הברייתא דבחזקת איסור קיימא ועכשיו היא מתה, והיינו דכיון שמעולם היייתה בחזקת דין חיה, וחיה שמתה ממילא נעשית נבילה.

# ביאור השער"י ברשב"א דע"י חזקת איסור יש חזקת חיה

ביאור השער"י ברשב"א דע"י החזקת איסור יש לה חזקת חיה ולכן ממילא היא מטמאה

1. והביא השער"י (שער החזקות פ"ו ד"ה ועפ"ד) את דברי הרשב"א (עי' אות ‎לט) דכתב דכיון שמחיים הייתה באיסור, ועכשיו היא מתה, ובהמה חיה שמתה היא נבילה, וא"א להוציאה מטומאתה מספק שמא נשחטה כראוי. וכתב השער"י דמבואר בדברי הרשב"א דהחזקת איסור לא מהני לענין טומאה, אלא דע"י החזקת איסור יש לבהמה חזקת חיה, וממילא היא נבילה דכל בהמה שמתה נעשית נבילה, וסברה הברייתא דחזקה זו היא חזקה גמורה, ולכן מהני החזקת איסור לענין טומאה.

ביאור השער"י ברשב"א דלר"א לא אזלינן בתר חזקת חיה כיון דהטומאה לא הוחזקה בפועל

1. ובדעת ר"א ב"ר ינאי דס"ל דאינה מטמאה כנבילה, ביאר השער"י בדעת הרשב"א דאף שע"י החזקת איסור יש לבהמה חזקת חיה, וממילא היא נבילה, מ"מ אי"ז כחזקה בכל מקום דהרי לא הוחזק דבר זה מעיקרא, ולכן ס"ל דכיון שמדאו' יש רוב שנשחטה כראוי ומותרת באכילה, ורק מדרבנן אסורה כיון שהוא רוב התלוי במעשה, לכן אזלינן בתר החזקת חיה דאיסור רק לענין אכילה, כיון דהחזקת איסור אכילה הוחזקה בפועל מחיים [באיסור אבר מן החי], אבל לענין טומאה שלא הוחזקה החזקה בפועל, לא אזלינן בתר החזקת חיה.

דברי השער"י בביאור הרשב"א ברש"י דמחזיקין מחזקת חי לאיסור אבמה"ח לאיסור נבילה

1. והביא השער"י (שער החזקות פ"ו ד"ה והנה מה) את ישוב הרשב"א (בסוגיין ד"ה בהמה, הובא בסימן ב' אות ‎ד) על קושית התוס' בביצה (עי' אות ‎י) על רש"י דא"א להעמידה באבר מן החי דהא מתה לפנינו, וכתב הרשב"א דמ"מ מחזיקין מאיסור לאיסור, וביאר השער"י דכוונתו דכמו שחזקת האיסור מהני לענין טומאה, דמוקמינן לה בחזקת שהיא חיה לענין איסור אבר מן החי, וכיון שיש לה חזקת חיה ומתה ממילא מטמאה כנבילה, א"כ ה"ה לענין איסור אכילה, דכיון שהיא בחזקת חיה לענין אבר מן החי, היא בחזקת חיה שלא נשחטה כראוי ומתה ואסורה כנבילה.

דחיית השער"י דא"כ לדברי ר"א דאינה מטמאה אין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. אך דחה השער"י דא"כ כל דברי הרשב"א הם רק לדעת הברייתא דמטמאה כנבילה, אבל לדעת ר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה, כיון שאסורה רק מדרבנן כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎כו) דמדאו' יש רוב שנשחטה כראוי, ומעמידים רק בחזקה שהוחזקה בו בפועל, שהוא חזקת אבר מן החי מחיים, וא"כ עכשיו שמתה ולא שייך איסור אבר מן החי, א"א להעמידה בחזקת אבר מן החי, וא"כ לדברי ר"א ב"ר ינאי לא שייך לפי"ז לומר דמחזיקין מאיסור לאיסור.

ביאור השער"י דרש"י איירי בספק דאו' ובזה ביאר הרשב"א דמהני אף שלא הוחזקה בפועל

1. ותירץ השער"י דרש"י (עי' אות ‎ט) כתב דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה בעיקר דברי רב הונא דהוא על כל ספק בשחיטה, דהוא ספק דאו', ולא רק על ספק אם נשחטה כראוי, ואילו התוס' והרשב"א כתבו בספק דאו', דיש רוב שנשחטו כראוי ומותר מדאו', וזו כוונת הרשב"א בביאור דברי רש"י דכיון דאיירי בספק דאו' מהני החזקה אף אם לא הוחזקה בפועל, [אף לדעת ר"א ב"ר ינאי דס"ל בספק דרבנן דלא מהני], דע"י שמחיים הייתה בחזקת אבר מן החי חשיב כאילו הוחזקה נשחטה, וממילא בהמה שלא נשחטה ומתה דינה כנבילה.

# קושית השער"י על ביאור הגרעק"א ברשב"א

ביאור השער"י בגרעק"א דלברייתא כיון שידוע שמתה א"א להוציאה מחזקתה בספק מעשה תיקון

1. והביא השער"י (שער החזקות פ"ו ד"ה ומצאתי) את דברי הגרעק"א (עי' אות ‎מג) דכתב דלפי דברי הרשב"א כל הנדון בתוס' בביצה דמחזיקין מאבר מן החי או מאינו זבוח, הוא רק לדעת ר"א ב"ר ינאי, אבל לדעת הברייתא דהיא בחזקת טומאה, אסורה אף בלא איסור שאינו זבוח, וביאר השער"י דכיון שהסיבה שאוסרת לאחר מיתה ידועה, ויש ספק אם נעשה בה מעשה תיקון של שחיטה, א"א להוציאה מחזקת נבילה מספק.

קושית השער"י דלהגרעק"א למה אמר רב הונא חזקת איסור ולא דהייתה חיה מעיקרא

1. והקשה השער"י דאם כוונת הרשב"א לומר דכל שהייתה חיה מעיקרא דינה כנבילה, למה הוצרך רב הונא לומר שהיא בחזקת איסור, [ואי כוונתו לחזקה דרבה שהוחזקה מחיים שתטמא לאח"מ, ציין השער"י שם לדבריו במק"א במה שביאר בזה].

קושית השער"י דלגרעק"א ר"א ב"ר ינאי לא ס"ל כסברת הרשב"א

1. ועוד הקשה השער"י על דברי הגרעק"א דסברת הרשב"א אינה נכונה לדעת ר"א ב"ר ינאי, דהא מדכתבו התוס' והרשב"א דדוקא בספק בשחיטה שלא בדק בסימנים, ס"ל לר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה, כיון דמדאו' יש רוב דנשחטה כראוי, א"כ מבואר דבספק בשחיטה שאין בו רוב לכו"ע מטמאה כנבילה, ומוכח דמודה ר"א ב"ר ינאי לסברת הרשב"א.

# ביאור המשנת ר"א בדברי הגרעק"א בדעת רש"י ותוס'

דברי המשנת ר"א דלרש"י ותוס' מבואר דהחזקה היא רק על האיסור ולא על הטומאה

1. כתב במשנת ר"א (בכורות דף יח: אות ז') דלדעת רש"י (עי' אות ‎ט) דמחזיקין מאיסור אבר מן החי, ודלדעת התוס' בביצה (עי' אות ‎יא) דמעמידים בחזקת שאינו זבוח, החזקה היא רק באיסור אכילה ולא בטומאה, א"כ מבואר דלכו"ע החזקה היא רק לענין האיסור אכילה, ולא לענין הטומאה, כמבואר בלשון הגמ'.

דברי המשנת ר"א דלרש"י ותוס' לברייתא אם אינה מטמאה הוא תרתי דסתרי כגרעק"א

1. וביאר במשנת ר"א דלרש"י ותוס' הביאור הוא כדכתב הגרעק"א (עי' אות ‎מד) דלדעת הברייתא דמטמאה בנבילה, דהחילוק בין איסור לטומאה הוא תרתי דסתרי, וכיון שמעמידים על חזקת איסור ממילא ה"ה לטומאה.

דברי המשנת ר"א דלרש"י ותוס' סבר ר"א דמעמידים את האיסור והטומאה על חזקתם

1. ולדעת ר"א ב"ר ינאי ביאר במשנת ר"א בדעת רש"י ותוס' דאפשר לחלק בין האיסור לטומאה ולהעמיד כל דין על חזקתו, דהבהמה היא בחזקת איסור ואינה בחזקת טומאה.

# ביאור המשנת ר"א בדברי הגרעק"א בדעת הרשב"א

דברי המשנת ר"א דלהרשב"א ביאר הגרעק"א דלברייתא החזקה היא שלא נשחטה כראוי

1. ובדעת הרשב"א (עי' אות ‎לט) דכתב דלדעת הברייתא דמטמאה בנבילה, הוא כיון שמחיים היא בחזקת איסור ובהמה חיה שמתה היא נבילה, וא"א להוציאה מטומאתה מספק, כתב במשנת ר"א (בכורות דף יח: אות ז' ד"ה אך הרשב"א) דהביאור הוא כדברי הגרעק"א (עי' אות ‎מ) דס"ל להברייתא דיש חזקה שלא נעשה בה מעשה שחיטה כראוי.

ביאור המשנת ר"א דלרשב"א להברייתא אין החזקה מחמת האיסור אלא שהיא מתה ונבילה

1. וביאר המשנת ר"א דסברה הברייתא לדעת הרשב"א דכיון שלא נשחטה ממילא היא מטמאה, וחזקה זו היא בין אם היה על הבהמה איסור מחיים, ובין אם לא הייתה אסורה מחיים, דהחזקה היא שכל שלא ודאי נשחטה, היא ממילא נבילה במיתתה.

ביאור המשנת ר"א דלרשב"א סבר ר"א דכיון שלא הוחזקה טומאה בפועל היא בחזקת טהרה

1. ובטעמיה דר"א ב"ר ינאי דס"ל דאינה מטמאה בנבילה, ביאר במשנת ר"א (בכורות דף יח: אות ז' ד"ה ובטעם) לדעת הרשב"א דכיון שמחיים לא הייתה על הבהמה טומאה בפועל, חשיב שיש לה חזקת טהרה, ושכאנו באים לטמאה מחמת איסור אינו זבוח, אין חזקת אינו זבוח לחדש בה דין טומאה אלא להיפך מעמידים אותה בחזקת שאינה טמאה כפי שהייתה מחיים. ועי' בשער"י (עי' אות ‎עב).

# דברי המשנת ר"א דנחלקו אם מחיים היא בחזקת טומאה

דברי המשנת ר"א דבספק צרת ערוה יש חזקת היתר דהייתה ודאי סיבת היתר במיתת הבעל

1. והוסיף במשנת ר"א (בכורות דף יח: אות ז' ד"ה והנה לכאו') דהא דלא אמרינן דמחיים יש לה חזקה דלאחר שתמות תטמא בנבילה, כמו דאמרינן בגמ' ביבמות (ל:) בספק צרת ערוה דמחיים יש לה חזקת היתר לשוק לאחר שימות בעלה, הוא כיון דבספק צרת ערוה הייתה בה בודאי סיבת היתר שהיא מיתת הבעל, וחזקתה שבמיתתו תהיה מותרת לשוק, ואנו רוצים לחדש שנאסרה ונעשית צרת ערוה, ולכן יש לה חזקת היתר.

דברי המשנת ר"א דבספק בשחיטה סבר ר"א דאין חזקה שתטמא ומעמידים על חזקת טהרה

1. אבל בספק בשחיטה ביאר במשנת ר"א דהחזקה הייתה שאם תמות תטמא בנבילה, אבל אם תשחט תהיה מותרת, וא"א לומר דהרי מתה לפניך, דהא יתכן שהיא שחוטה, ורק מחמת חזקת אינו זבוח אמרינן שאינה שחוטה, ובזה ס"ל לר"א ב"ר ינאי דלא מהני חזקת אינו זבוח לחדש בה דין טומאה, דאדרבה מעמידים אותה על חזקתה שאינה טמאה.

דברי המשנת ר"א דלברייתא הוחזקה מחיים שתטמא כשתמות בלא הכשר שחיטה

1. ובדעת הברייתא דס"ל דמטמאה בנבילה, ביאר המשנת ר"א דמחמת חזקת אינו זבוח חשיב שהיא כמתה לפנינו, וכיון שהחזקה שהייתה לה מחיים, היא שאם תמות בלא הכשר שחיטה תטמא בנבילה, וכיון שיש לה חזקת אינו זבוח ואינה חיה לפנינו, חשיב שיש לה חזקה גם לענין טומאה, דמחיים הוחזקה שתטמא לאחר מיתה.

# ביאור נוסף במשנת ר"א דאף לרש"י ותוס' יש חזקת טומאה

דברי המשנת ר"א דאף לרש"י ותוס' להברייתא ע"י החזקת איסור יש לה חזקת טומאה

1. ועו"כ במשנת ר"א (בכורות דף יח. סוף אות ח' ד"ה עוד נראה) דאפש"ל דאף לדעת רש"י ותוס' דהבהמה בחזקת איסור, לרש"י (עי' אות ‎ט) מדין מחזיקין מאיסור לאיסור מאבר מן החי, ולתוס' בביצה (עי' אות ‎יא) מחזקת אינו זבוח, ג"כ אפש"ל דהחזקת איסור מהני לחזקת טומאה, ולדעת הברייתא יש לה חזקת טומאה.

ביאור המשנת ר"א דע"י האיסור אבר מן החי אין לה חזקת היתר והיא בחזקת אינו זבוח

1. וביאר במשנת ר"א דאף לרש"י דמחזיקין מאיסור לאיסור, אין הכוונה דבכל איסור מחזיקין, אלא דבספק בשחיטה יש חזקת אינו זבוח, והא דהוצרך רש"י לומר דאסרינן באיסור אבר מן החי, הוא כיון דא"א לחדש איסור מכח חזקת אינו זבוח, וכיון דמחיים הייתה אסורה באיסור אבר מן החי, אין לה עכשיו חזקת היתר, וממילא כיון שאין לה חזקת היתר אסורה באיסור אינו זבוח.

ביאור המשנת ר"א דלרש"י ותוס' ע"י חזקת אינו זבוח חשיב שיש לה חזקת טומאה

1. ובזה ביאר במשנת ר"א לדעת רש"י ותוס' את דעת הברייתא דמטמאה בנבילה, דס"ל לברייתא דהחזקת אינו זבוח מהני אף לטומאה, וחשיב שיש לה חזקת טומאה, דכל שאינה זבוחה היא מטמאה, ולא איכפת לן שמחיים לא הייתה טמאה, אך כתב במשנת ר"א דצ"ע בלשון רש"י.

# ביאור הקה"י דנחלקו אי אמרינן פלגינן בחזקת הגוף

דברי הקה"י דלר"א פלגינן בין החזקת איסור לחזקת טומאה

1. כתב הקה"י (סי' ט"ו ד"ה ולכאורה, יבמות ס'י כ"ב) [בביאור דברי הש"ש (ש"ה פ"י), עיי"ש בקה"י (ד"ה וכה"ג)] דר"א ב"ר ינאי דאמר דאינה מטמאה בנבילה, ס"ל דלרש"י (עי' אות ‎ט) שהאיסור הוא מחמת אבר מן החי, ולתוס' בביצה (עי' אות ‎יא) שהאיסור הוא מחזקת אינו זבוח, א"כ החזקה היא רק לענין אכילה, אבל לטומאה כיון דמחיים הייתה לה חזקה שאינה טמאה, ה"ה כשמתה, והיינו דעושים פלגינן בחזקה, דלענין אכילה מחזקינן לה כאינה שחוטה כמו שהייתה קודם, ולענין טומאה אמרינן שהיא שחוטה ואינה מטמאה כמו שהייתה קודם.

דברי הקה"י דלדעת הברייתא בסוגיין לא אמרינן פלגינן בחזקה

1. ובדעת הברייתא דס"ל דמטמאה בטומאת נבילה, ביאר הקה"י דס"ל דלא אמרינן פלגינן, וכיון דלענין אכילה מחזקינן לה כאינה שחוטה ואסרינן לה, ה"ה לענין טומאה דמחזקינן לה כאינה שחוטה ומטמאה.

ביאור הקה"י דלברייתא ברק בחזקת איסור אמרינן פלגינן בחזקה ולא בחזקת הגוף

1. וביאר הקה"י (ד"ה אכן) דאף הברייתא מודה דשייך לומר פלגינן בחזקה [וכדברי הש"ש (ש"ה פ"י)], אלא דבסוגיין לא אסרינן לה מחמת חזקת איסור, אלא הוא חזקת הגוף דאמרינן שלא נעשה בה מעשה השחיטה, ולא היה שינוי בגוף הבהמה, ולכן אף לענין טומאה אמרינן דהיא בזקת שלא נשחטה ואסורה, אבל בחזקת איסור בעלמא לכו"ע אמרינן פלגינן. [עיי"ש שישב הקה"י בזה את דברי הש"ש במחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור טריפה, דהוא חזקת איסור ואמרינן פלגינן לכו"ע].

קושית הקה"י דהכא אין חזקת הגוף כיון שהיה בה חידוש או של שחיטה או של מיתה

1. אך דחה הקה"י (סי' ט"ו ד"ה אולם, יבמות סי' כ"ב) דא"א לומר דהא דלדעת הברייתא דטמאה בטומאת נבילה, הוא מחמת חזקת הגוף, דאמרינן שלא היה בה מעשה התחדשות של שחיטה, דהא אי נימא של נשחטה, א"כ צ"ל שנתנבלה, וגם זהו ההתחדשות בבהמה שמתחילה לא הייתה נבילה, וא"כ ודאי שהיה בה מעשה התחדשות או שחיטה או שנתנבלה, וא"כ א"א לומר דהחזקת שאינה שחוטה שהייתה קודם, תכריע איזה התחדשות נעשה בה. וא"כ מוכח דלמ"ד דטמאה הוא מחמת דאף בחזקת איסור לא אמרינן פלגינן [ודלא כש"ש].

ביאור הקה"י דרק שחיטה הוא התחדשות מעשה משא"כ מיתה דסופה למות

1. ותירץ הקה"י (סי' ט"ו ד"ה אבל, יבמות ס'י כ"ב) דלעולם האיסור הוא מחמת חזקת הגוף דאמרינן שלא נתחדש בה מעשה שחיטה, והא דממילא אמרינן דנתנבלה אי"ז חשיב התחדשות בבהמה, דהא כל בהמה עומדת למות, וממילא נעשית נבילה, אבל שחיטה הוא מעשה התחדשות ע"י האדם שמכשירה לאכילה, ואינו בטבעה וסדר חייה של הבהמה, ולכן אמרינן דנחזיקנה בחזקת הגוף שלא נתחדש בה מעשה שחיטה, וכתב הקה"י דזהו כדברי הרשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא, הובא בסימן ב' אות ‎לב).

# דברי הגרש"ר בדעת התוס' דמדאו' יש רוב

קושית הגרש"ר אמאי אינה מטמאה לר"א הא היא ספק נבילה ואין לה חזקת טהרה מחיים

1. הקשה הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"א) אמאי לר"א ב"ר ינאי אינה מטמאה כנבילה מספק, וכתב הגרש"ר דא"א לומר דכיון שאין לה חזקת טומאה מוקמינן לה בחזקת טהרה שמחיים לא הייתה נבילה, דבמקום שלא שייך הדין אין בו חזקה, וכיון דמחיים לא היה שייך בה טומאת נבילה, אין לה חזקה מחיים ללאחר מיתה.

קושית הגרש"ר על התוס' דבגמ' משמע דאינה מטמאה דאינה בחזקת טומאה ולא מחמת הרוב

1. וכתב הגרש"ר דלדעת התוס' דהטעם דר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה כנבילה, הוא מחמת שיש רוב שנשחטה כראוי, מיושב אמאי אינה מטמאה. אך הקשה הגרש"ר על התוס' דהא איתא בגמ' דטעמיה דר"א ב"ר ינאי הוא דבחזקת טומאה לא אמרינן, וביאר רש"י דמחיים אינו מטמאה, ולא משמע כדכתבו התוס' דהוא מטעם רוב.

דברי הגרש"ר דלר"א החזקת איסור לא מהני לטומאה כמ"ד דחזקת האם לא מהני לבת

1. וכתב הגרש"ר דדוחק לומר דהוקשה לתוס' אמאי לר"א ב"ר ינאי אינה ספק נבילה, ולכן חידשו שיש רוב, [אך יעוי' במהר"ם (עי' אות ‎לז) דביאר כן]. וכן א"א לומר דהוקשה להם אמאי אין הבהמה בחזקת טומאה כיון שמוקמינן לה בחזקת איסור, דהרי יש מ"ד בגמ' בכתובות (יג.) דחזקת האם לא מהני לבת. [ועיי"ש דכתב הגרש"ר דאף למ"ד דמהני חזקת האם לבת, לא דמי להכא].

דברי הגרש"ר דס"ל לתוס' דטומאה הוא תולדה מהאיסור וא"א לחלק ביניהם

1. וכתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"א ד"ה ולכאו') דהיה אפשר לבאר דס"ל להתוס' דא"א לחלק בנבילה בין הדין טומאה לדין איסור, דהטומאה היא תולדה מהאיסור אכילה, וס"ל להתוס' שאם לא היה רוב, הייתה מטמאה כנבילה מדאו', אף בלא חזקת טומאה, [והוסיף הגרש"ר דבכה"ג הוא תולדה בדין, ול"ד לחזקת האם לבת].

דחיית הגרש"ר דהפשטות דאיסור אכילה ודין טומאה הם ב' דינים שונים ואפשר לחלק בחזקה

1. אך כתב הגרש"ר דמחודש לומר דהדין איסור אכילה והדין טומאה בנבילה, הם דין אחד, דהפשטות היא דהאיסור אכילה בנבילה, ודין טומאה דנבילה הם ב' דינים שונים, ואינם בתולדה אחד מהשני, ורק במציאות לא שייך שתהיה נבילה לענין אכילה, דאותה המיתה שעל ידה היא אסורה באכילה, היא מטמאתה בנבילה, וכיון שמכריעים את הדין ע"י החזקה, אפשר לפסוק כל חזקה בפנ"ע, אף שבמציאות לא יתכן לחלק ביניהם, וכדמוכח מדעת המ"ד דחזקת האם לא מהני לבת, [ועיי"ש שהאריך בזה טובא].



## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# דברי הרמב"ם דבלא בדק ה"ז נבילה

דברי הרמב"ם דבדלא בדק בסימנים הוי נבילה אף שהשוחט זריז

1. כתב הרמב"ם (שחיטה א' י"ב) דכל שלא בדק את הסימנים אחר השחיטה ונחתך הראש לפני שנבדק, הרי היא זו נבילה, אף אם השוחט הוא זריז ומהיר.

הוספת הרמב"ם דהבהמה בחזקת איסור

1. והוסיף הרמב"ם (שחיטה א' י"ג) דכל בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, עד שיודע בודאי שנשחטה שחיטה כשרה. [בגי' הדפוסים הוא הלכה בפנ"ע וגרסינן "כל בהמה", ובמהדו' פרנקל הוא המשך להי"ב וגרסינן "שכל בהמה"].

# בביאור הטעם דהוי נבילה לדעת הרמב"ם

דברי הכס"מ דהרמב"ם פסק לחומרא כברייתא דמטמאה בנבילה

1. וכתב הכס"מ (שחיטה א' י"ב) דהרמב"ם פסק כברייתא דמטמאה כנבילה לחומרא, ועי' במ"ש הפרמ"ג (עי' אות ‎קיד).

דברי הכס"מ דהטעם של הברייתא הוא המסתבר דהיא בחזקת איסור ועכשיו מתה

1. ועוד הוסיף הכס"מ דהטעם של הברייתא דמטמאה כנבילה, הוא מסתבר כיון דהיא בחזקת איסור ועכשיו היא מתה.

דברי הכס"מ והלח"מ דכוונת הרמב"ם דהחזקת איסור הוא הטעם דמטמאה בנבילה

1. וכתב הכס"מ דלכן סמך הרמב"ם לדין דמטמאה כנבילה, את הדין דכל בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, דזהו הטעם דמטמאה כנבילה. [ולכאו' הוצרך הכס"מ לבאר כן דגרס דהי"ג הוא הלכה בפנ"ע ול"ג "שכל" בהמה וכו', ולגי' מהדו' פרנקל לכאו' הוא מפורש ברמב"ם שזהו הטעם]. וכ"כ הלח"מ (שחיטה א' י"ג) דיתכן דדברי הרמב"ם (הי"ג) דבחזקת איסור עומדת, הם הטעם למה שכתב הרמב"ם (הי"ב) דמטמאה כנבילה, וכתב הלח"מ דהגירסא היא [כמהדו' פרנקל] "שכל" בהמה בחייה וכו'.

קושית הלח"מ דאף לר"א היא בחזקת איסור ואפ"ה ס"ל דאינה מטמאה בנבילה

1. אך הקשה הלח"מ דא"כ משמע דכוונת הרמב"ם לומר הוא הטעם של הברייתא דמטמאה כנבילה, וא"א לומר כן דהא אף לר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה כנבילה, ס"ל דבחזקת איסור עומדת.

ביאור הלח"מ דכוונת הרמב"ם דהחזקת איסור הוא הטעם דאסורה או דהוא דין בפנ"ע

1. אלא ביאר הלח"מ דאין כוונת הרמב"ם לומר דזהו הטעם דמטמאה כנבילה, אלא דכוונתו לומר דאינה מותרת לגמרי. ועוד ביאר הלח"מ דהדין דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת הוא דין בפנ"ע, ואין כוונת הרמב"ם לומר שזהו הטעם לדין דלא בדק בסימנים.

דברי המאירי דבנחתך הראש א"א לבדוק את הסימנים

1. במה שכתב הרמב"ם דנחתך הראש כ"כ המאירי (ד"ה השוחט) דמספק אסור להתיר שחיטה בלא בדיקת הסימנים, ואם לא בדק ואינו יכול לבדוק, כגון שנחתך הראש אסורה, [ופסק המאירי כר"א ב"ר ינאי דהיא כטריפה ואסורה באכילה, ואינה מטומאה כנבילה].

# דעת הגרעק"א והפרי תואר דלהרמב"ם הוא ספק דאו'

דברי הגרעק"א דלרמב"ם מדאו' לא סמכינן על רוב התלוי במעשה ואסורה מספק

1. וכתב הגרעק"א (על השו"ע סי' ב' סעיף ב', שו"ת מהדו"ק קס"ב ד"ה והנה אף) דמשמע ברמב"ם דמדאו' הוי ספק נבילה, דאף שכתבו התוס' והרשב"א (עי' אות ‎כה) דיש רוב שנשחטה כראוי, מ"מ כתב הרשב"א דהוא רוב התלוי במעשה ולא סמכינן עליו, וס"ל להרמב"ם דמדאו' לא סמכינן על הרוב, [ודלא כהרשב"א דמשמע מדבריו דרק מדרבנן לא סמכינן על הרוב].

ביאר הגרעק"א דר"א והברייתא נחלקו אי מדאו' סמכינן על רוב התלוי במעשה

1. וביאר הגרעק"א דס"ל להרמב"ם דבזה גופא נחלקו ר"א ב"ר ינאי והברייתא, דלדעת ר"א ב"ר ינאי רק מדרבנן היא נבילה, והרמב"ם פסק כברייתא דאף מדאו' היא נבילה, דלא סמכינן על הרוב. [ועי' בגרעק"א דביאר דאף שר"א ב"ר ינאי הוא אמורא, מ"מ פליג על הברייתא, כיון שיש לו ראיה מברייתא אחרת בדין מומר, עיי"ש, ודלא כתבואות שור (עי' אות ‎קיט)].

דברי הפרי תואר דלהרמב"ם הביאור בגמ' דאינה בחזקת טמאה אלא היא ספק נבילה

1. והפרי תואר (כ"ה א') כתב דאף דסתם הרמב"ם וכתב ה"ז נבילה, ומשמע דס"ל דהיא ודאי נבילה, צ"ל דכוונתו דהיא ספק נבילה ואינו לוקה עליה, [וכמ"ש הרמב"ם (שחיטה ד' י"ב) דגוי שאינו עובד ע"ז שחיטתו נבילה, אף דפשיטא דמדאו' אינו לוקה]. ואף דאיתא בגמ' דהטעם של הברייתא הוא "בחזקת איסור קיימא והשתא מתה היא", אין הכוונה דלכן היא בחזקת נבילה, אלא שזהו הביאור בצד שאסורה מספק, ועי' (עי' אות ‎כט) במ"ש הפרי תואר בדעת התוס'.

דברי הגרעק"א דלהרמב"ם להברייתא אסורה מדאו' ומטמאה מדרבנן

1. וכתב הגרעק"א (על השו"ע סי' כ"ה א') דאף דדעת הרמב"ם דמדאו' היא נבילה כדכתב התבואות שור (עי' אות ‎קטו), מ"מ לענין טומאה ס"ל להרמב"ם דלדדעת הברייתא דמטמאה בנבילה, הוא דין דרבנן.

ביאור הגרעק"א דלאיסור יש לה חזקה והטומאה היא מדרבנן דלא יהיה כתרתי דסתרי

1. וביאר הגרעק"א דלענין איסור יש לה חזקה דאסורה, ואמרו רבנן דכיון שהיא בחזקת איסור והשתא מתה, אף לטומאה היא נבילה, דלא יהיה כתרתי דסתרי, והוסיף הגרעק"א דכיון דהדין טומאה הוא דרבנן, קיי"ל כר"א ב"ר ינאי דהוא המיקל.

# דעת התבו"ש והפרמ"ג דלהרמב"ם הוי ודאי נבילה

דברי הפרמ"ג דמשמע דהכס"מ מסתפק אי הוי ודאי נבילה לדעת הרמב"ם

1. הביא הפרמ"ג (שפתי דעת כ"ה א', פתיחה להלכות שחיטה השורש הג' ד"ה דע כי) את דברי הכס"מ (עי' אות ‎קג) דכתב דהרמב"ם פסק לחומרא, וכתב הפרמ"ג דמשמע דהסתפק הכס"מ אי לדעת הרמב"ם הוי ודאי נבילה.

דברי הפרמ"ג והתבואות שור דלרמב"ם ולש"ך הוי ודאי נבילה

1. והקשה הפרמ"ג דמדכתב הרמב"ם ה"ז נבילה, משמע דמדאו' היא נבילה, והוסיף הפרמ"ג דכן משמע בש"ך (כ"ה א') דכתב דהוי נבילה, ולא כתב דהיא ספק נבילה. וכ"כ התבואות שור (סי' כ"ה ג'). ועוד הקשה התבואות שור על הכס"מ דהוא חומרא דאתי לידי קולא דישרפו ע"ז תרומה וקדשים.

ביאור הפרמ"ג דהרמב"ם ס"ל כתירוץ הב' במרדכי דאין רוב ששחט כראוי

1. וביאר הפרמ"ג דס"ל להרמב"ם כמרדכי בתירוצו השני (עי' אות ‎נח) דאין רוב ששחט את רוב הסימנים (עי' הערה 2).

דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם לוקין על אכילתה בלאו דנבילה מכח החזקת איסור

1. וכתב הפרמ"ג דכיון דהיא נבילה מדאו' מחמת החזקת איסור, א"כ הדין הוא דלענין אכילה לוקה עליה דסוקלין ושורפין על החזקות.

דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם אין לה חזקת טומאה ואין לוקין עליה לענין טומאה

1. אך כתב הפרמ"ג דמ"מ לענין טומאה אינו לוקה עליה, ולכן לא כתב הרמב"ם דמטמאה במשא, וכתב הפרמ"ג דלכן לא הביא הרמב"ם בהל' שאר אבות הטומאה דין זה, דהיכא שלא בדק בסימנים מטמאה במשא, דכל מה שהיא נבילה הוא כיון שמעמידים אותה בחזקתה הראשונה לענין איסור, וממילא היא נבילה, וכמו דבחייה לוקה עליה מדין אבר מן החי, עכשיו שהיא מתה היא נבילה גמורה ולוקה עליה, אבל לענין טומאה שלא הוחזקה בטומאה לא מהני החזקה, ולכן אינו לוקה עליה.

דברי התבואות שור דלהרמב"ם אין רוב ומספק מוקמינן לה בחזקת איסור

1. והתבואות שור (סי' כ"ה ג') ביאר דס"ל להרמב"ם דאין רוב שחיטות כשרות, והוא ספק השקול, ולכן מוקמינן לה על חזקתה דהיא ודאי נבילה, או כדכתב המרדכי (עי' אות ‎נז) דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, או שאינו רוב מבורר. והוסיף התבואות שור דא"א לומר דכיון שהוא ברייתא פסק הרמב"ם כוותה , דמדלא הקשתה הגמ' על ר"א ב"ר ינאי מהברייתא, משמע דהיה לו כח לחלוק על הברייתא , ועי' בגרעק"א (עי' אות ‎קי).

דברי התבואות שור דהרמב"ם לא הכריע במחלוקת לענין נבילה

1. אלא כתב התבואות שור (סי' כ"ה ג' ד"ה והנלע"ד) דאף דלענין איסור כתב הרמב"ם דהיא ודאי נבילה, מ"מ לענין טומאה לא הכריע הרמב"ם במחלוקת אי מטמאה כנבילה.

דברי התבואות שור דמלשון נבילה אין ראיה דאף לענין אכילה היא נבילה ולא טריפה

1. וביאר התבואות שור דמדכתב הרמב"ם ה"ז נבילה, אין כל ראיה דהיא ודאי נבילה, דאף למ"ד דאינה מטמאה לענין אכילה היא נבילה, והלשון בגמ' דהיא טריפה הוא לאו דוקא דהא אי"ז טריפה כלל, דכל ספק בשחיטה היא נבילה, אלא דקרי לה טריפה כיון שאינה מטמאה, ולכן אמר ר"א ב"ר ינאי "טריפה ואסורה באכילה" דהוא פשיטא דטריפה אסורה, אלא דכוונתו דהיא כטריפה דאסורה באכילה ואינה מטמאה.

ביאור הפרמ"ג דבאיסור שמחיים לוקה ה"ה לאחר מיתה משא"כ בטומאה דאינו לוקה

1. וביאר הפרמ"ג (שפתי דעת כ"ה א') דאף דכתב התבואות שור דלוקה על אכילתה מ"מ אינה טמאה, דכוונתו לומר דהדין שהיה על הבהמה מחיים כן הוא דינה עכשיו, וכיון דמחיים היה לוקה על אכילתה מדין אבר מן החי, לוקה עכשיו מדין נבילה, ולענין טומאה כיון דמחיים לא היה לוקה, ה"ה לאחר מיתה דאינו לוקה.

# בסתירת דברי הרמב"ם משאר הספיקות

קושית הפרמ"ג דהכא כתב הרמב"ם דהיא ודאי נבילה ובשאר ספיקות כתב דהיא ספק נבילה

1. כתב בפרמ"ג (שפתי דעת י"ח א') ובראש יוסף (ד"ה במתניתא) דמבואר ברמב"ם דהיא ודאי נבילה, וטעמו כדכתב הכס"מ (עי' אות ‎קד) דמוקמינן לה אחזקתה שלא נשחטה כראוי, ולכן היא ודאי נבילה. אך הקשה בפרמ"ג ובראש יוסף דהא בשאר ספיקות בשחיטה כתב הרמב"ם (שחיטה ג' י"ח) דהיא ספק נבילה, ואמאי לא מוקמינן לה בחזקת אינה שחוטה ותהיה נבילה בודאי, ועיי"ש בפרמ"ג דהביא מדברי הרמב"ם בכמה מקומות שכתב דהוי ספק נבילה.

דברי הפרמ"ג דבשאר הספיקות סמכינן מיעוטא לחזקה והוי פלגא ופלגא ואסורה מספק

1. ותירץ בפרמ"ג ובראש יוסף (ד"ה וכן בנמצא) דס"ל להרמב"ם דבכל ספק בשחיטה יש רוב שהיא כשירה [או שנשחטה כראוי, או דאינה טריפה, ולא נפסקו סימניה], אך כיון דבחזקת איסור קיימא, אמרינן סמוך מיעוטא שאינה כשרה לחזקה, והוי פלגא ופלגא.

ביאור הפרמ"ג דהרוב תלוי במעשה והמיעוט אינו תלוי במעשה ומוקמנין בחזקת איסור

1. אבל בלא בדק בסימנים ביאר בפרמ"ג ובראש יוסף דאף שיש רוב שהיא כשרה, מ"מ הוא רוב התלוי במעשה כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎כו), ואילו המיעוט אינו תלוי במעשה, ולכן לא סמכינן על הרוב, ומוקמינן לה בחזקת איסור והוי ודאי נבילה.

דברי הפרמ"ג דלהכס"מ דהיא ספק נבילה אף בספק נבילה כתב הרמב"ם ה"ז נבילה

1. וכתב הפרמ"ג דלדברי הכס"מ (עי' אות ‎קג) דדעת הרמב"ם דהיא נבילה לחומרא, ומשמע דהיא ספק נבילה, וא"כ אף לספק נבילה קרי הרמב"ם נבילה בסתמא, וצ"ל דמ"ש הרמב"ם (שחיטה ג' י"ח) דכל ספק בשחיטה היא ספק נבילה, הוא דוקא על שחיטה פסולה כדכתב הרמב"ם בתחילת דבריו, אך כתב הפרמ"ג דעדיין צ"ע מדברי הרמב"ם (שחיטה ד' א') דכתב דישראל שאינו יודע הלכות שחיטה ה"ז קרובה לספק נבילה.

דברי האחיעזר דמסתימת דברי הרמב"ם משמע דכל שאין רוב להתיר הוי ספק נבילה

1. והאחיעזר (ח"ב יו"ד סי' ב' אות ב') הביא את קושית הפרמ"ג (עי' אות ‎קכג) דאמאי כתב הרמב"ם דהיא ודאי נבילה, והא כתב הרמב"ם (שחיטה ג' י"ח) דהכלל בכל ספק בשחיטה דהיא ספק נבילה, ומשמע דאף בספק במציאות אמרינן דהיא ספק, וקשה דאמאי לא מוקמינן לה בחזקת איסור, וכתב האחיעזר דמסתימת דברי הרמב"ם משמע דבכל מקום שאין רוב שמסייע להתיר, הוי ספק נבילה.

תירוץ הבית הלוי והאחיעזר דבשאר הספיקות יש סתירה בין החזקת איסור לחזקת שאינה טמאה

1. ותירצו הבית הלוי (ח"ב סי' כ"א אות ו') והאחיעזר עפ"י דברי הנוב"י (מהדו"ק אה"ע סי' מ"ג) דבשאר הספיקות בשחיטה, יש סתירה בין החזקת איסור של הבהמה, לחזקה שאינה מקבלת טומאה, וכיון שיש ב' חזקות סותרות פסק הרמב"ם דהוא ספק, עיי"ש בדבריהם.

ביאור הבית הלוי והאחיעזר דבלא בדק בסימנים יש חזקת הגוף שאסורה ולכן הוי ודאי נבילה

1. אבל בלא בדק את הסימנים, ביארו הבית הלוי והאחיעזר שיש חזקת הגוף שלא נעשה מעשה שחיטה בבהמה, ואין כל חזקה שסותרת את חזקת הגוף הזו, לכן אף שהורעה החזקה ע"י ששחטה בסכין, מ"מ מדאו' היא חזקה, ולכן פסק הרמב"ם דהיא ודאי נבילה, וכדמוכח בגמ' דמטמאה בנבילה.

# ביאור הבינת אדם דהרמב"ם ס"ל דהכא גרע מכל ספיקות

דברי הבינת אדם דהרמב"ם ס"ל כהרא"ש דהיא נבילה מדאו'

1. והבינת אדם (שער רוב וחזקה א' ד"ה והרמב"ם) כתב דהרמב"ם וכתב ה"ז נבילה, דיתכן דכוונתו דהיא נבילה מדאו' וכדעת הרא"ש (עי' אות ‎נו).

ביאור הבינת אדם דהכא שמודה שלא בדק גרע ממי שאינו יודע הלכות שחיטה

1. והוסיף הבינת אדם דאף דכתב הרמב"ם (שחיטה ד' א') דמי שאינו יודע הלכות שחיטה ושחט בינו לבין עצמו הוא קרוב לספק נבילה, ואילו בלא בדק אחר השחיטה כתב הרמב"ם דה"ז נבילה, ביאר הבינת אדם דהכא גרע, כיון שהשוחט לפנינו ומודה שלא שחט כדין דלא בדק אחר השחיטה, וכדכתב הרא"ש (עי' אות ‎נד).

ביאור הבינת אדם דזו כוונת הרמב"ם דהשוחט זריז דמ"מ הוי נבילה דמודה שלא שחט כדין

1. וביאר הבינת אדם (שער רוב וחזקה א' ד"ה ולפי הנראה) דמ"ש הרמב"ם שהיא נבילה אפילו אם השוחט הוא זריז ומהיר, דכוונתו לומר דאף כיון שהוא מודה שלא שחט כדין, לכן אף שהוא זריז ומהיר ומסתמא שחט כדין, מ"מ ה"ז נבילה.

סימן ב'

בענין מחזיקין מאיסור לאיסור

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## פלוגתת רש"י ותוס' אי מחזיקין מאיסור לאיסור

ביאור רש"י והרי"ף דמחזיקין מאיסור אבר מן החי

1. דברי רש"י דמעמידים אותה על חזקתה מחיים דאסורה באבר מן החי וא"א להתירה מספק
2. דברי הרי"ף דכיון שאסורה מחיים באבר מן החי כל שלא נתברר שנשחטה היא בחזקת איסור

קושית התוס' בביצה דבמתה לפנינו א"א להחזיק באבר מן החי

1. קושית התוס' בביצה והמאירי דאף שיש ספק בשחיטה מ"מ היא מתה ואינה בכלל אבמה"ח
2. ישוב הרשב"א ברש"י דאף שמתה לפנינו מ"מ מחזיקין מאיסור לאיסור
3. דברי הרשב"א דבגמ' ביבמות מוכח דמחזיקין מאיסור לאיסור
4. תירוץ הש"ש דאף שפקע האבמה"ח אין לה חזקת היתר דזה גופא הספק אם נשחטה והותרה

ביאור התוס' בביצה והרשב"א דמעמידים בחזקת אינו זבוח

1. דברי התוס' בביצה והרשב"א דכיון שיש ספק בשחיטה מעמידים בחזקת שאינה זבוחה
2. ביאור המאירי דכיון שיכולה למות בלא שחיטה אף במתה לפנינו היא בחזקת שאינה זבוחה
3. ביאור הריטב"א והמאירי דאסורה מחיים ולאח"מ מדין אינו זבוח דאין מחזיקין מאיסור לאיסור
4. דחיית השיטמ"ק דכיון שמחיים האיסור הוא אבמה"ח א"א להעמידה באינו זבוח
5. ביאור הריטב"א דמחיים אסורה באינו זבוח כמו באבמה"ח ולכן מעמידים אותה בחזקתה
6. קושית הפנ"י דאינו זבוח אינו חזקת איסור דהא אף בלא חזקה אסורה דספק דאו' לחומרא
7. דברי הפנ"י דמדברי רב הונא דאמר בחזקת איסור מוכח כרש"י דמחזיקין מאיסור אבמה"ח

ביאור השיטמ"ק בדעת רש"י

1. תירוץ השיטמ"ק בדעת רש"י דאף שמתה מ"מ אין לה חזקה שאפשר להתיר בה את הספק

דברי האחרונים דפליגי רש"י ותוס' אי מחזיקין מאיסור לאיסור

1. דברי הפרמ"ג דנחלקו רש"י ותוס' אי מחזיקין מאיסור לאיסור
2. דברי הפני" והש"ש דכהתוס' בביצה כן מבואר בתוס' ביבמות דאין מחזיקין מאיסור לאיסור
3. דברי הגרעקא דרש"י ותוס' נחלקו במח' בתוס' בשבועות אם יש איסור אינו זבוח
4. דברי הגרעק"א והפרמ"ג דלרש"י ולריצב"א מחזיקין מאיסור לאיסור ולתוס' אין מחזיקין

דעת הפלתי והש"ש דלדעת רש"י מחזיקין אף לאיסור מעלמא

1. דברי הש"ש דאף מאבמה"ח לטריפה מחזיקין ומבואר דלא רק לאיסור נבילה מחזיקין
2. דברי המהרי"ט והש"ש דדינא דמחזיקין הוא בכל ב' איסורים אף שהוא איסור מעלמא
3. דברי הפלתי דאף לאיסור שחיטה בתקרובת ע"ז מחזיקין מאבר מן החי דלא נשחטה בהיתר

ביאור האו"ש ברשב"א דרק מאבמה"ח לנבילה מחזיקין

1. דברי האו"ש והבינת אדם דדעת הרשב"א דדוקא מאבר מן החי לנבילה מחזיקין
2. ביאור השיטמ"ק ברש"י דדדוקא מאבר מן החי לנבילה מחזיקין

דעת הגרעק"א דרק מאבמה"ח לנבילה מחזיקין לדעת רש"י

1. דברי הגרעק"א דמחזיקין דוקא מאבמה"ח לנבילה דבלא הכשר כל בהמה נבילה
2. דברי הגרעק"א דבספק שחיטה ובאיסור שבא מעלמא אין מחזיקין בנשחטה כראוי
3. דברי הגרעק"א דבתקורבת ע"ז שהוא איסור שבא מעלמא מודה רש"י דאין מחזיקין

## בביאור דינא דמחזיקין מאיסור לאיסור בצרת ערוה

קושית הראשונים ביבמות דבספק צר"ע אין מחזיקין מאל"א

1. קושית הרמב"ן והרשב"א אמאי בספק צרת ערוה אין מחזיקין מאיסור לאיסור

דברי הרמב"ן בחילוק בין ספק שחיטה לספק צר"ע

1. תירוץ הרמב"ן דבהמה יוצאת מאבמה"ח לנבילה ואילו צר"ע אינה יוצאת ממיתה לאיסור לשוק
2. דברי הרמב"ן דבצר"ע יש לה חזקת איסור ליבם ולכן מעמידים על חזקת היתר לשוק
3. דחיית הרשב"א לתירוץ הרמב"ן דאף צר"ע יוצאת לאיסור לשוק אם חלו הגירושין בערוה
4. קושית הרשב"א דאמאי בספק קידושין יש לה חזקת היתר ליבם הרי יכולה לצאת באיסור ליבם

תירוץ הרשב"א דבשחיטה צריך לחדש מעשה ועליו הראיה

1. תירוץ הרשב"א דבספק שחיטה צריך לחדש מעשה בכדי להכשירה
2. דברי הרשב"א דבצר"ע צריך להוכיח שנתחדש בה איסור לשוק

תירוץ הריטב"א והמאירי דאף בשחיטה אין מחזיקין מאל"א

1. תירוץ הריטב"א והמאירי דבספק בשחיטה אסורה באינו זבוח ולא מחמת דמחזיקין מאל"א
2. דברי המאירי דכיון שאין מחזיקין מאל"א לכן בספק צרת ערוה היא בחזקת היתר
3. ביאור רבי ראובן דכן דעת התוס' ביבמות שלא הקשו מדינא דאין מחזיקין מאל"א

ביאור האו"ש בדברי הרמב"ן והרשב"א ביבמות

1. קושית האו"ש דבספק צרת ערוה צריך להתיר מדין מחזיקין מאל"א דאסורה ליבם באשת אח
2. קושית האו"ש דמדברי אביי בספק קידושין מוכח דמחזיקין מאיסור לאיסור
3. תירוץ האו"ש דבספק קידושין מכח האשת אח א"א לחדש מעשה ולומר שחלו הקידושין

ביאור החזו"א בדברי הרמב"ן והרשב"א ביבמות

1. דברי החזו"א דבספק בשחיטה אם לא נשחטה כראוי מחיים היא מוחזקת לנבילה
2. ביאור החזו"א ברמב"ן דבספק צר"ע יש לה חזקת איסור מחיים כמו בספק בשחיטה
3. ביאור החזו"א ברמב"ן דבצר"ע המיתה התירתה והשינוי בדבר אחר ולכן אי"ז חשיב חזקת איסור
4. ביאור החזו"א ברמב"ן דבשחיטה שיש שחיטה שאינה מתירה באכילה היא בחזקת איסור
5. ביאור החזו"א ברשב"א דבשחיטה שיש בה דינים כשמתה לא רואים היתר לפנינו
6. ביאור החזו"א ברשב"א דבצר"ע דכל מיתה מתירה כשמת הבעל אנו רואים היתר לפנינו
7. ביאור החזו"א בתירוץ השני ברמב"ן דבצר"ע יש סתירה בחזקות ומוקמינן בחזקת היתר
8. דברי החזו"א דמסברא אפשר לומר דכל חזקה פוסקת בפנ"ע ואסורה בין לשוק ובין ליבם
9. דחיית החזו"א דדוקא בב' שבילין דהם ב' גופים אפשר להעמיד כל חזקה בפנ"ע

בקושית התוס' ביבמות מנשחטה בחזקת היתר קיימא

1. דברי התוס' ביבמות דבצר"ע אף כשנולד הספק מחיים מוקמינן בחזקת היתר
2. קושית התוס' ביבמות דבשחיטה בספק דרוסה שנולד הספק מחיים מוקמינן בחזקת איסור
3. דברי התורא"ש דבסוגיין מבואר דבלא היה לה היתר מעולם רק בספק שנולד אח"כ מותרת
4. קושית התורא"ש דבספק שנולד מחיים אין חזקת היתר לכשתשחט ומוקמינן בחזקת איסור

תירוץ התוס' ביבמות דרק בדבר ששכיח ומוכח לאיסור אסורה

1. תירוץ התוס' ביבמות דספק דרוסה יותר שכיח האיסור מההיתר ולכן מוקמינן בחזקת איסור

## דברי הש"ש בדין מחזיקין מאיסור לאיסור

ביאור הש"ש בדברי התוס' ביבמות

1. דברי הש"ש דמבואר בתוס' ביבמות דאין מחזיקין מאיסור לאיסור
2. דברי הדרכ"מ דבתוס' ביבמות מבואר דבריעותא מחיים א"א להתיר מחמת דנשחטה בהיתר
3. קושית המהר"ם מלובלין דבתוס' ביבמות מבואר דבריעותא מחיים רק בדבר שכיח אסור
4. דברי הש"ש דהש"ך ביאר בתוס' ביבמות דבריעותא מחיים מחזיקין מאיסור לאיסור

פלוגתת המהרי"ט והש"ש בדין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. דברי המהרי"ט דבסוגיין מוכח דמחזיקין מאיסור לאיסור
2. דברי הש"ש דמבואר בתוס' דבסוגיין אינו מדין מחזיקין מאיסור לאיסור
3. ראיית המהרי"ט דמחזיקין מאיסור לאיסור מטומאת התהום בנזיר
4. דחיית הש"ש דבנזיר הוא אותו איסור ואין ראיה דמחזיקין מאל"א בב' איסורים
5. דברי הש"ש דדוקא במקום שיש ספק אם האיסור הראשון נסתלק מחזיקין מאל"א
6. דברי הש"ש דבספק טריפה אף לר"ת אין מחזיקין מאל"א דמוקמינן בחזקת הגוף דהיא כשרה
7. דברי הש"ש דלהרשב"א אף בספק השקול בטריפה מחזיקין מאיסור לאיסור

ביאור הש"ש בחילוק בין ספק בשחיטה לצר"ע ולטריפה

1. דברי הש"ש דבצר"ע אף שהספק בזמן האיסור היה לה חזקת היתר לכשימות בעלה
2. דברי הש"ש דבספק טריפה אף שנולד הספק בזמן האיסור היה לה חזקת היתר לכשתשחט
3. ביאור הש"ש דבשחיטה אף שפקע האבמה"ח אין חזקת היתר דזה גופא הספק אם נשחטה והותרה
4. ביאור הש"ש דכשיש לה חזקת היתר כניקב הושט אין מחזיקין מאל"א אף מאמה"ח לנבילה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור השער"י בדברי הרשב"א ביבמות

1. קושית השער"י דבצר"ע ההיתר מדין חזקה דרבה ולא מדין מחזיקין מאיסור לאיסור
2. ביאור השער"י בקושית הרשב"א דמהא דמחזיקין מאל"א מוכח דא"א לומר כחזקה דרבה
3. ביאור השער"י בתירוץ הרשב"א דאיסור נבילה בא ממילא ובצר"ע יש סיבה ודאית להיתר
4. ביאור השער"י בדברי הרשב"א דאי הייתה מותרת מחיים חשיב ספק בסיבת האיסור

דברי השער"י בדין חזקה דרבה בשחיטה ובצר"ע

1. דברי השער"י דעצם הנדון אי מחזיקין מאל"א אינו שייך בדין צרת ערוה כלל
2. דברי השער"י דבחזקה דרבה מבואר דלא שייך להחזיק מאל"א דהיא בחזקת היתר
3. דחיית השער"י דברשב"א מבואר דהנדון בגמ' ביבמות הוא בדין מחזיקין מאל"א
4. ביאור השער"י ברשב"א דבחזקה דרבה מוכח שיש לבהמה חזקת איסור מחיים לכשתמות ממילא
5. דברי השער"י דבצר"ע האיסור מחיים מתיר לאח"מ ולכן אפשר להחזיק מחיים ללאח"מ
6. קושית השער"י דבבהמה איסור נבילה מתחדש במיתה וא"א להחזיק מחיים למה שיתחדש בה

ביאור השער"י דאיסור נבילה הוא תוצאה מאבמה"ח

1. ביאור השער"י דאיסור נבילה הוא תולדה מאבמה"ח ואינו איסור שמתחדש
2. ביאור השער"י בדברי הרשב"א דבחזקה דרבה מבואר דהבהמה מוחזקת מחיים לאיסור נבילה

דברי השער"י דאף לרש"י אין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. ביאור השער"י דאף לדעת רש"י אין מחזיקין מאיסור לאיסור אלא דמחיים יש חזקת איסור
2. דברי השער"י דאין ראיה מהתוס' בכתובות ומטומאת התהום בנזיר
3. דברי השער"י דבטריפה לא שייך מחזיקין מאל"א דצריך מחיים להחזיקה בב' איסורים
4. ביאור השער"י דע"י החזקת איסור יש לה חזקת חיה ולכן מטמאה בנבילה

ביאור הברכ"ש בתוס' ביבמות

1. ביאור הברכ"ש בקושית התוס' ביבמות דבצר"ע נחזיק מאל"א כמו בטריפה
2. קושית הברכ"ש על התוס' דאיסור אשת אח סותר לחזקה דמכח האשת איש
3. קושית הגרב"ב דבצר"ע יש ב' ספיקות בב' נשים וא"א להחזיק מא' על חברתה

דברי הגרב"ב בביאור דעת הרשב"א

1. ביאור הגרב"ב בתי' הא' ברשב"א דכיון דמוחזקת שלא נשחטה ממילא מטמאה בנבילה
2. ביאור הגרב"ב בתי' הא' ברשב"א דבשחיטה הטומאה תלויה בספק בשחיטה וא"א לחלק
3. ביאור הגרב"ב דבצר"ע עצם הספק הוא בדין אשת איש ואינו שייך לספק של הצרה
4. ביאור הגרב"ב בתי' הב' ברשב"א דיש לה חזקת טומאה מחיים לכשתמות בלא שחיטה
5. דברי הגרב"ב דבצר"ע אין לצרה חזקה בפנ"ע כמו בשחיטה

קושית הגר"ח דבקידושין נחזיק לאיסור מאשת איש לאשת אח

1. קושית הגר"ח דאמאי בספק קידושין אין מחזיקין מאשת איש לאשת אח

ביאור רבי ראובן בדברי התוס' ביבמות

1. דברי רבי ראובן דהתוס' לא הקשו מדין מחזיקין מאיסור לאיסור
2. ביאור רבי ראובן בתוס' ביבמות דהחזקה היא לפי המצב של זמן הספק
3. ביאור רבי ראובן בתוס' דבדרוסה מחיים היא בחזקת היתר למצב של אחר השחיטה
4. דברי רבי ראובן דבספק בשחיטה אין כל חזקה מחיים על המצב של ספק

ביאור רבי ראובן בדעת הרמב"ן והרשב"א בדין מחזיקין מאל"א

1. דברי רבי ראובן דלרמב"ן והרשב"א ההיתר בצר"ע הוא דאין מחזיקין מאל"א
2. ביאור רבי ראובן דאין מחזיקין מאל"א דהאיסור השני חשיב כהיתר לגבי האיסור הראשון
3. קושית רבי ראובן דאמאי בספק קידושין יש לה חזקת היתר הא הוא אותו האיסור
4. קושית רבי ראובן דבספק קידושין היא בחזקת היתר לשוק
5. ביאור רבי ראובן דאף באותו האיסור יש לה חזקה על המצב שלאחר מיתת הבעל
6. ביאור רבי ראובן ברמב"ן וברשב"א דכשנגמרה סיבת האיסור הראשון א"א לחדש איסור אחר
7. ביאור רבי ראובן דבספק קידושין נסתלקה סיבת האיסור וצריך לחדש איסור על היבם
8. ביאור רבי ראובן דבסוגיין מבואר דאף שנסתלקה סיבת האבמה"ח מחזיקין לנבילה
9. דברי רבי ראובן דאף בתוס' אפשר לבאר כרמב"ן והרשב"א

ביאור הגרש"ר בפלוגתת רש"י ותוס' במחזיקין מאיסור לאיסור

1. ביאור הגרש"ר ברש"י דכל שנהוג איסור מתחילה אף שפקע האיסור צריך להמשיך את ההנהגה
2. ביאור הגרש"ר בתוס' דרק כשאפשר להנהיג את האיסור הראשון שייך להחזיק

ביאור הגרש"ר בקושית הרמב"ן והרשב"א ביבמות

1. קושית הגרש"ר על הרמב"ן דאף במקום חזקה גמורה אמר רבה שיש חזקת היתר מחיים
2. דחיית הגרש"ר לביאור השער"י דאין כוונת הרמב"ן להקשות דיש סתירה בחזקות
3. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דסברת חזקה דרבה סותרת לסברת מחזיקין מאל"א

ביאור הגרש"ר בתירוצי הרמב"ן והרשב"א ביבמות

1. הגרש"ר ברמב"ן דבבהמה אין חזקת היתר דאף כשיפקע האבמה"ח עדיין אסורה
2. ביאור הגרש"ר ברמב"ן דבצרת ערוה כשיפקע האיסור א"א היא מותרת והיא בחזקת היתר
3. קושית הגרש"ר על הרשב"א דאמאי הוסיף שמחיים אסורה באמר מן החי

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן וברשב"א ביבמות

1. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבצר"ע יש לה חזקת היתר ובבהמה אין חזקת היתר לכשתמות
2. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דאי מחזיקין מאל"א לא שייך לומר שיש לה חזקת היתר

ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרמב"ן והרשב"א במחזיקין מאל"א

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דגדר מחזיקין מאל"א דמי לחזקה דרבה
2. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמחזיקין מאל"א היינו דכיון שהייתה אסורה א"א להתירה מספק

ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרמב"ן והרשב"א בגדר חזקת איסור

1. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהחזקה אינה על עצם הספק אלא על דין האיסור
2. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהשהיא אסורה א"א להתיר מספק אף שהאיסור הראשון נסתלק
3. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דהחזקה היא על עצם השחיטה או הגירושין
4. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דא"א להתירה מאבמה"ח כל שלא נתחדש בה מעשה מתיר

ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרמב"ן והרשב"א בספק טריפה

1. ביאור הגרנ"פ ברשב"א דבטריפה דאינה נעשית טריפה ממילא ואין מחזיקין מאל"א
2. ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דטריפה היא בחזקת היתר ולא שייך דין מחזיקין מאיסור לאיסור
3. דברי הגרנ"פ דלרמב"ן בספק דרוסה מחזיקין מאיסור לאיסור דשכיח איסורא
4. דברי הגרנ"פ דלרשב"א בספק דרוסה שאינה נעשית טריפה ממילא אין מחזיקין מאל"א

ביאור האבי עזרי ברמב"ן וברשב"א ביבמות

1. ביאור האבי עזרי ברמב"ן דבשחיטה לא חשיב מחזיקין מאל"א דממילא היא אסורה
2. ביאור האבי עזרי ברמב"ן דבצר"ע צריך להחזיקה מאשת איש לאיסור יבמה לשוק
3. ביאור האבי עזרי בקושית הרשב"א על הרמב"ן
4. ביאור האבי עזרי ברשב"א דאין מחזיקין באיסור הראשון אלא צריך ראיה על התחדשות

דברי המשנת ר"א בדעת רש"י דהבהמה בחזקת אינו זבוח

1. ביאור המשנת ר"א דלרש"י ע"י אבמה"ח נעשה איסור אינו זבוח

ביאור הקוה"ע בדעת הרשב"א דשחיטה מתרת בכל שעה ושעה

1. חקירת הקוה"ע אי שחיטה מתרת בשעת השחיטה או דמתירה בכל שעה ושעה
2. קושית הקוה"ע על הרשב"א דבספק בשחיטה דהספק הוא בשחיטה המתרת אינה עומדת להיתר
3. ביאור הקוה"ע בקושית הרשב"א דבצר"ע החזקת איסור תסתור לחזקת היתר דרבה
4. קושית הקוה"ע על תירוץ הרשב"א דאי מחזיקין מאל"א לא מהני החזקת היתר בצר"ע
5. ביאור הקוה"ע דלרהשב"א שחיטה מתירה כל שעה וודאי סיבת איסור מפקיע מספק סיבת היתר
6. קושית הקוה"ע דברשב"א בסוגיין מבואר דהנדון בצר"ע הוא בדין מחזיקין מאל"א

דברי המקדש דוד בגדר חזקת הבהמה מחיים

1. חקירת המקדש דוד אי כל שנשחטה אינה נבילה או דדין שחוטה הוא המתיר
2. הוכחת המקדש דוד דדין שחוטה הוא המתיר מהא דבן פקועה מותר אף שלא נשחט
3. דברי המקדש דוד דא"כ הבהמה בחזקת נבילה לכשתמות
4. קושית המקדש דוד דא"צ להחזיק מאבמה"ח דהא יש לה חזקת איסור
5. תירוץ המקדש דוד דלולי האיסור אבמה"ח יש לה חזקת היתר מחיים לכשתחשט

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

דעת רש"י ותוס' במחזיקין מאיסור לאיסור

# ביאור רש"י והרי"ף דמחזיקין מאיסור אבר מן החי

דברי רש"י דמעמידים אותה על חזקתה מחיים דאסורה באבר מן החי וא"א להתירה מספק

1. בדברי רב הונא דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת ביאר רש"י (ד"ה בהמה) דכיון שהבהמה אסורה מדין אבר מן החי, ולכן כשנולד ספק בשחיטה, כיון שהדין בספיקות הוא להעמיד על החזקה, מעמידים את הבהמה בחזקת איסור דהייתה אסור מדין אבר מן החי, וא"א להתירה מספק שמא נשחטה עד שיתברר שנשחטה כראוי, וכ"כ רש"י לקמן (פו. ד"ה מאי איריא) ובביצה (כה. ד"ה לאפוקי), וביארו הרמב"ן ביבמות (עי' אות ‎כח) והרשב"א ביבמות (עי' אות ‎לב) דהוא מדין מחזיקין מאיסור לאיסור [ועי' בדברי הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎ד)].

דברי הרי"ף דכיון שאסורה מחיים באבר מן החי כל שלא נתברר שנשחטה היא בחזקת איסור

1. וכן ביאר הרי"ף (דף א: מדפי הרי"ף) דכיון שבחייה אסורה הבהמה מדין אבר מן החי ומותרת רק ע"י שחיטה כשרה ובסכין שאינו פגום, לכן כל שלא נתברר שנשחטה כראוי בין בסימנין ובין בסכין טוב, הרי היא בחזקת איסור, עד שיתברר במה נשחטה, ומטמאה כנבילה.

# קושית התוס' בביצה דבמתה לפנינו א"א להחזיק באבר מן החי

קושית התוס' בביצה והמאירי דאף שיש ספק בשחיטה מ"מ היא מתה ואינה בכלל אבמה"ח

1. והקשו התוס' בביצה (כה. ד"ה בחזקת) והמאירי (בסוגיין ד"ה השוחט) על רש"י דכיון שמתה לפנינו א"א להעמידה בחזקת איסור אבר מן החי דהוא רק מחיים, ואף שלא ידוע אם נשחטה כדין, מ"מ עכשיו היא מתה ולא שייך במתה אבר מן החי, והיאך אפש"ל שלא יצאה מחזקת איסור זה. וכ"כ הרשב"א (בסוגיין ד"ה בהמה) והשיטמ"ק בביצה (כה. ד"ה בהמה) דכיון שנשחטה אינה בכלל איסור אבר מן החי, בין אם היא שחיטה טובה ובין אם שחט רק מיעוט סימנים.

ישוב הרשב"א ברש"י דאף שמתה לפנינו מ"מ מחזיקין מאיסור לאיסור

1. אך כתב הרשב"א (בסוגיין ד"ה בהמה) דאפשר לבאר את דעת רש"י דאף שיצאה מאיסור אבר מן החי, גם אם נשחטה שלא כראוי, מ"מ מחזיקין אותה מאיסור לאיסור, דכיון שמתחילה הייתה בחזקת איסור אבר מן החי, ולא נתברר אם נשחטה כראוי, אפשר להעמידה בחזקת איסור מחמת שהייתה אסורה באיסור אבר מן החי.

דברי הרשב"א דבגמ' ביבמות מוכח דמחזיקין מאיסור לאיסור

1. והוסיף הרשב"א דכן איתא ביבמות (ל:) דמחזיקין מאיסור אשת איש לאיסור יבמה לשוק, וציין הרשב"א למה שביאר בזה ביבמות (עי' אות ‎לב).

תירוץ הש"ש דאף שפקע האבמה"ח אין לה חזקת היתר דזה גופא הספק אם נשחטה והותרה

1. והש"ש (ש"ה פ"ו) תירץ את קושית התוס' בביצה דהא דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, הוא כיון שא"א לומר שנעמידנה על החזקת היתר שהייתה לה מחיים, שהיא מותרת לכשתשחט, דהא זהו גופא הספק אם נשחטה כראוי, ולכן אף שהאיסור אבר מן החי נסתלק, דהבהמה מתה לפנינו, מ"מ א"א להתיר את הספק בשחיטה ע"י החזקת היתר שהייתה לה, דכל החזקת היתר היא לאחר שנשחטה כראוי, וכתב הש"ש (עי' אות ‎סז) דבמקום שיש לה חזקת היתר מחיים, אין מחזיקין מאיסור לאיסור אף לאיסור נבילה.

# ביאור התוס' בביצה והרשב"א דמעמידים בחזקת אינו זבוח

דברי התוס' בביצה והרשב"א דכיון שיש ספק בשחיטה מעמידים בחזקת שאינה זבוחה

1. והתוס' בביצה והרשב"א (בסוגיין ד"ה בהמה) ביארו דהבהמה בחזקת איסור שלא נשחטה, דהוא איסור אינו זבוח, כיון שרק ע"י זביחה יש היתר אכילה, כדכתיב "תזבח ואכלת", והוסיף הרשב"א דעד שלא נתברר אם נשחטה כראוי בסימנים, היא עומדת באיסורה עד שיתברר שנחשחטה בשחיטה כראוי, ולכן כל שלא בדק בסימנים היא עדיין בחזקת איסור, וכ"כ השיטמ"ק בביצה דהיא בחזקת אינה שחוטה[[4]](#footnote-4).

ביאור המאירי דכיון שיכולה למות בלא שחיטה אף במתה לפנינו היא בחזקת שאינה זבוחה

1. והמאירי (בסוגיין ד"ה השוחט) כתב כתוס' בביצה דאסורה מדין אינו זבוח, וביאר דכיון שיתכן שתמות כשאינה זבוחה, לכן אף שרואין שמתה לפנינו לא יצאה מחזקת אינו זבוח.

ביאור הריטב"א והמאירי דאסורה מחיים ולאח"מ מדין אינו זבוח דאין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. והוסיפו הריטב"א ביבמות (ל: ד"ה והקשו) והמאירי ביבמות (ל: ד"ה יש) על דברי התוס' בביצה דאין כוונת רב הונא דאסורה מדין מחזיקין מאיסור לאיסור [ודלא כרמב"ן והרשב"א ביבמות (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**] אלא היא עומדת בחזקת אינו זבוח, שהייתה אסורה בו בין מחיים ובין לאחר מיתה[[5]](#footnote-5).

דחיית השיטמ"ק דכיון שמחיים האיסור הוא אבמה"ח א"א להעמידה באינו זבוח

1. והשיטמ"ק (ריש עמ' קכ"ב) דחה את ביאור התוס' בביצה והרשב"א, וכתב דא"א לומר דהבהמה מעיקרא בחזקת שאינה זבוחה, דהא מחיים עיקר האיסור שלה הוא אבר מן החי, ואין בה איסור שאינה זבוחה, אלא ודאי דבחזקת איסור קיימא היינו בחזקת אבר מן החי.

ביאור הריטב"א דמחיים אסורה באינו זבוח כמו באבמה"ח ולכן מעמידים אותה בחזקתה

1. ובריטב"א ביבמות (ל: ד"ה והקשו) ביאר דכמו שבחייה אסורה הבהמה באיסור אבר מן החי, כך היא מוחזקת בחזקת שלא האיסור אינו זבוח דכתיב "וזבחת" שהוא איסור אף מחיים, ולכן מעמידים אותה בחזקת שאינה זבוחה בין מחיים ובין לאחר מיתה, כל זמן שלא נתברר שנשחטה כראוי.

קושית הפנ"י דאינו זבוח אינו חזקת איסור דהא אף בלא חזקה אסורה דספק דאו' לחומרא

1. והפנ"י (ביצה כה. על תוד"ה בחזקת) הקשה על התוס' בביצה דמנא להו דאיסור אינו זבוח חשיב חזקת איסור, הרי כיון דלדבריהם איסור אבר מן החי נסתלק בתחילת השחיטה, א"כ אף שנולד ספק בשחיטה אינה בחזקת איסור, אלא דכיון שרק ע"י שחיטה כראוי הבהמה מותרת, לכן אף שיש ספק השקול בשחיטה ואין חזקת היתר או חזקת איסור הבהמה אסורה, וכדעת התוס' בכמה מקומות [כהרשב"א ודלא כהרמב"ם] דספק דאו' מדאו' לחומרא.

דברי הפנ"י דמדברי רב הונא דאמר בחזקת איסור מוכח כרש"י דמחזיקין מאיסור אבמה"ח

1. וכתב הפנ"י דא"כ מבואר כדעת רש"י דהאיסור הוא מדין אבר מן החי, דכיון דאמר רב הונא דהבהמה בחזקת איסור מוכח דכוונתו לאיסור אבר מן החי, דאי האיסור הוא מדין ספק בשחיטה אי"ז חזקת איסור, אלא הוא דין ספק דאו' לחומרא.

# ביאור השיטמ"ק בדעת רש"י

תירוץ השיטמ"ק בדעת רש"י דאף שמתה מ"מ אין לה חזקה שאפשר להתיר בה את הספק

1. ובשיטמ"ק (עמ' קי"ט ד"ה כתב עוד ז"ל) כתב לתרץ את קושית התוס' בביצה והרשב"א דס"ל לרש"י דכל שהיה עליה איסור אבר מן החי, ויש ספק אם נשחטה כראוי לכן אף שיצאה מכלל איסור אבר מן החי עדיין לא נכנסה לכלל היתר, ובכה"ג אמרינן דמחזיקין מאיסור לאיסור, דכל מה שאפשר להתיר ספיקות הוא ע"י שמעמידים אותם על החזקת היתר שהייתה בהם מתחילה, אבל בספק בשחיטה שלא הייתה לה מעולם חזקת היתר כל שיש לנו ספק א"א להתירה, ולכן היא אסורה ועומדת עד שיתברר אם נשחטה כראוי, [ועי' במה שביאר לפי"ז השיטמ"ק (הובא בסימן א' אות ‎יד) בדברי רש"י (הובא בסימן א' אות ‎יב) במחלוקת אי מטמאה כנבילה].

# דברי האחרונים דפליגי רש"י ותוס' אי מחזיקין מאיסור לאיסור

דברי הפרמ"ג דנחלקו רש"י ותוס' אי מחזיקין מאיסור לאיסור

1. כתב הפרמ"ג בשושנת העמקים (כלל י"ב החלק הו') דרש"י ס"ל דמחזיקין מאיסור לאיסור, והתוס' בביצה ס"ל דאין מחזיקין מאיסור לאיסור ולכן ביארו דמעמידים אותה באיסור שאינו זבוח, [וכדכתבו הריטב"א והמאירי (עי' אות ‎ט)] והוסיף הפרמ"ג בשושנת העמקים דכדעת התוס' כן מבואר בגמ' ביבמות (ל:), אך ציין דהרשב"א ביבמות (עי' אות ‎לב) כתב לחלק בין הגמ' ביבמות לדין אין מחזיקין מאיסור לאיסור.

דברי הפני" והש"ש דכהתוס' בביצה כן מבואר בתוס' ביבמות דאין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. וכ"כ הפנ"י (ביצה כה. על תוד"ה בחזקת) דהתוס' בביצה ס"ל דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, וכמבואר מדברי התוס' ביבמות (עי' אות ‎נג) דכתבו דדוקא בספק דרוסה מעמידים בחזקת איסור מחמת דהוא שכיח, ולא מחמת דמחזיקין מאיסור לאיסור, וכ"כ הש"ש (עי' אות ‎נד), אך כתב הש"ש (עי' אות ‎נז) דבדברי הש"ך מבואר דלדעת התוס' ביבמות מחזיקין מאיסור לאיסור.

דברי הגרעקא דרש"י ותוס' נחלקו במח' בתוס' בשבועות אם יש איסור אינו זבוח

1. וכתב הגרעק"א (לקמן לב. ד"ה וראיתי להכו"פ, שו"ע סי' כ"ז) דדעת התוס' דאסורה באיסור אינו זבוח, היא כדעת התוס' בשבועות (כד. ד"ה האוכל) דאיסור אינו זבוח הוא לאו הבא מכלל עשה דכתיב "וזבחת". ודעת רש"י דאסורה באיסור אבר מן החי, היא כדעת הריצב"א בתוס' בשבועות דאין איסור נוסף דאינו זבוח מדין "וזבחת", כיון שהבהמה כבר אסורה באיסור אבר מן החי, והדין "וזבחת" בא רק להתירה בשחיטה, וכ"כ האו"ש (שחיטה א' י"ג).

דברי הגרעק"א והפרמ"ג דלרש"י ולריצב"א מחזיקין מאיסור לאיסור ולתוס' אין מחזיקין

1. ובדעת הריצב"א בתוס' בשבועות דס"ל דאין איסור אינו זבוח, כתב הגרעק"א דצ"ל דהביאור בסוגיין הוא כרש"י דמחזיקין מאיסור לאיסור, ומעמידים אותה באיסור אבר מן החי, וכ"כ הפרמ"ג בפתיחה להל' שחיטה (שורש ב', וכן בספר שושנת העמקים כלל י"ב החלק הו'), והוסיף הגרעק"א (בהמשך דבריו שם ד"ה והנה בהא) דהתוס' פליגי וס"ל דאין מחזיקין מאיסור לאיסור כיון דמתה לפנינו, [ועיי"ש בגרעק"א במה שהאריך בזה, ובמ"ש לתרץ את קושית התוס' על רש"י, ועי' במ"ש האבהא"ז (שחיטה א' י"ב) בדברי הגרעק"א].

# דעת הפלתי והש"ש דלדעת רש"י מחזיקין אף לאיסור מעלמא

דברי הש"ש דאף מאבמה"ח לטריפה מחזיקין ומבואר דלא רק לאיסור נבילה מחזיקין

1. כתב הש"ש (עי' אותיות ‎נז) ‎סו) דדינא דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, אינו רק מאיסור אבר מן החי לנבילה, אלא אף מאבר מן החי לטריפה, וכתבו האו"ש (שחיטה א' י"ג) ורבי ראובן (יבמות סי' כ"ז) דמבואר מדברי הש"ש דבכל איסור שייך דינא דמחזיקין מאיסור לאיסור, ולא רק מאיסור אבר מן החי לנבילה.

דברי המהרי"ט והש"ש דדינא דמחזיקין הוא בכל ב' איסורים אף שהוא איסור מעלמא

1. ועוד הביא הש"ש (עי' אות ‎ס) את דברי המהרי"ט, שהביא ראיות דמחזיקין מאיסור לאיסור, מדינא דנזיר בטומאת התהום, וכן הביא המהרי"ט ראיה מטומאת נגעים ומעוד דינים, והאריך הש"ש (עי' אות ‎סא) לדחות את ראיות המהרי"ט, וכתב הש"ש דנחלקו רש"י ותוס' בדין מחזיקין מאיסור לאיסור. ומבואר מדברי הש"ש והמהרי"ט דבכל ב' איסורים שונים, אף שאין להם כל שייכות, שייך דינא דמחזיקין מאיסור לאיסור.

דברי הפלתי דאף לאיסור שחיטה בתקרובת ע"ז מחזיקין מאבר מן החי דלא נשחטה בהיתר

1. וכן מבואר בפלתי (יו"ד סי' ד' אות ב') דכתב דהדין דבספק בשחיטה אמרינן דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, הוא אוסר אף במקום שיש ספק בדין תקרובת ע"ז, דאם שחטה לע"ז אי"ז שחיטה דהוא שחיטת זבחי מתים, וכתב הגרעק"א (יו"ד ד' סק"ב) דמבואר בפלתי דאף בב' איסורים שונים, מחזיקין מאיסור לאיסור, ודחה הגרעק"א (עי' אות ‎כו) את דברי הפלתי.

# דעת הרשב"א והשיטמ"ק דרק מאבמה"ח לנבילה מחזיקין

דברי האו"ש והבינת אדם דדעת הרשב"א דדוקא מאבר מן החי לנבילה מחזיקין

1. כתבו האו"ש (שחיטה א' י"ג ד"ה ונראה דלפי) והבינת אדם (שער רוב וחזקה סי' כ"ב) דמהרשב"א ביבמות (עי' אות ‎לב) מבואר דדוקא מאיסור אבר מן החי לנבילה מחזיקין מאיסור לאיסור, דכתב הרשב"א ביבמות דבספק שחיטה מחזיקין מאיסור לאיסור, כיון שמחיים הבהמה אסורה, ובכדי להתירה צריך שתתחדש בה שחיטה. וכתב האו"ש דמבואר מדבריו דכשפוקע האבר מן החי ממילא חייל איסור נבילה, ורק אם עושה מעשה מכוון שהוא השחיטה, לא חל איסור נבילה כשפוקע האבר מן החי, וכתבו האו"ש והבינת אדם דמבואר מזה דלאיסור טריפה לא מחזקינן מאיסור לאיסור, ודלא כש"ש (עי' אות ‎יט), ועיי"ש במה שהאריך האו"ש בזה.

ביאור השיטמ"ק ברש"י דדדוקא מאבר מן החי לנבילה מחזיקין

1. וכן מבואר בשיטמ"ק ((עי' אות ‎יד) דביאר בדעת רש"י דבספק בשחיטה שלא הייתה מותרת מעולם א"א להתירה מספק, עד שיתברר אם נשחטה כראוי, דאף שיצאה מכלל איסור אבר מן החי עדיין לא נכנסה לכלל היתר, ומבואר מדברי השיטמ"ק דדוקא מאבר מן החי לנבילה, שייך דינא דמחזיקין מאיסור לאיסור, ולא באיסור דעלמא.

# דעת הגרעק"א דרק מאבמה"ח לנבילה מחזיקין לדעת רש"י

דברי הגרעק"א דמחזיקין דוקא מאבמה"ח לנבילה דבלא הכשר כל בהמה נבילה

1. כתב הגרעק"א (ד"ה בהמה) דהא דלדעת רש"י מחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, היינו דוקא לאיסור נבילה כיון שדבכל בהמה שלא עושים בה מעשה שחיטה להכשירה, היא יוצאת מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, ורק כשעושה תיקון במעשה שחיטה היא מותרת, ולכן כשיש ספק אם עשה בה מעשה המכשירה, מחזקינן לה שלא עשה בה מעשה תיקון כראוי.

דברי הגרעק"א דבספק שחיטה ובאיסור שבא מעלמא אין מחזיקין בנשחטה כראוי

1. וכתב הגרעק"א דהיכא שנשחטה כראוי ויש ספק איסור אחר שבא מעלמא אף לדעת רש"י אין מחזיקין מאיסור לאיסור, דכיון שהתיקון בשחיטה נעשה כראוי ונסתלק איסור אבר מן החי, מעמידים אותה בחזקת היתר, ולכן בספק טריפה מעמידים על חזקת היתר.

דברי הגרעק"א דבתקורבת ע"ז שהוא איסור שבא מעלמא מודה רש"י דאין מחזיקין

1. ובדברי הפלתי (עי' אות ‎כא) דמחזיקין מאיסור אבר מן החי, לאיסור תקרובת ע"ז, דחה הגרעק"א (יו"ד ד' סק"ב) וכתב דאף לדעת רש"י דמחזיקין מאיסור לאיסור, זהו דוקא לאיסור נבילה, כיון דכל בהמה שאסורה באיסור אבן מן החי, במיתתה היא נעשית נבילה אם לא עשו בה מעשה שחיטה שמכשיר אותה, לכן בספק במעשה השחיטה המכשיר, מוקמינן לה בחזקת איסור שלא שחט כראוי וממילא היא נבילה, אבל באיסור אחר דתקרובת ע"ז שהוא איסור שבא מעלמא, אמרינן ששחט כראוי, ונסתלק לגמרי אסור אבר מן החי, ובספק על האיסור האחר יש לה חזקת היתר כמו שלענין ספק טריפה יש לה חזקת היתר.

## בביאור דינא דמחזיקין מאיסור לאיסור בצר"ע

# קושית הראשונים ביבמות דבספק צר"ע אין מחזיקין מאל"א

קושית הרמב"ן והרשב"א אמאי בספק צרת ערוה אין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. איתא בגמ' ביבמות[[6]](#footnote-6) (ל:) דאשה שנפלה לפני יבם, ויש לה צרה שהיא ערוה על היבם שפוטרת את כל צרותיה מיבום, דאם יש באותה ערוה ספק אם נתגרשה מהמת, דהגט הוא ספק קרוב לו ספק קרוב לה, ואם חלו הגירושין בערוה אינה צרתה כלל, והצרה נופלת ליבום, דאמר רבה דהצרה פטורה אף מחליצה, כיון שהיא בחזקת היתר לשוק דהיא בחזקת צרת ערוה, ומספק שמא נתגרשה הערוה ואינה צרתה, א"א לאוסרה. והקשו הרמב"ן ביבמות (ל: ד"ה ואקשינן) והרשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא) והריטב"א ביבמות (ל: ד"ה והקשו) דאמאי בספק צרת ערוה היא בחזקת היתר הא מחזיקין מאיסור לאיסור, דהרי קודם המיתה הייתה בחזקת אשת איש, וכשמת ויש ספק אם היא מותרת לשוק נעמידנה בחזקת איסור, אף שהאיסור אשת איש נסתלק, וכדאמרינן בסוגיין דבספק שחיטה הבהמה שהייתה בחזקת אבר מן החי היא בחזקת איסור, וחוששין לנבילה עד שיודע במה נשחטה, אף שמשעת המיתה כבר נסתלק איסור אבר מן החי.

# דברי הרמב"ן בחילוק בין ספק שחיטה לספק צר"ע

תירוץ הרמב"ן דבהמה יוצאת מאבמה"ח לנבילה ואילו צר"ע אינה יוצאת ממיתה לאיסור לשוק

1. ותירץ הרמב"ן ביבמות דבספק שחיטה הבהמה יכולה לצאת מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה ע"י שנתנבלה, ולכן בספק מחזקינן מאיסור לאיסור, אבל בספק צרת ערוה שלא יתכן שתצא מתחת בעלה כשאינה מותרת לשוק, לכן חשיבא שהיא בחזקת היתר לשוק.

דברי הרמב"ן דבצר"ע יש לה חזקת איסור ליבם ולכן מעמידים על חזקת היתר לשוק

1. והוסיף הרמב"ן ביבמות דבספק צרת ערוה היא גם עומדת בחזקת איסור ליבם, ולכן מוקמינן לה על חזקת היתר לשוק כשמת בעלה.

דחיית הרשב"א לתירוץ הרמב"ן דאף צר"ע יוצאת לאיסור לשוק אם חלו הגירושין בערוה

1. ודחה הרשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא) את תירוץ הרמב"ן דאף בספק צרת ערוה היא יכולה לצאת מתחת בעלה כשהיא אסורה לשוק, במקום שנתגרשה הערוה כדין [כשהגט קרוב לה], וכיון שיש ספק אם היא צרת ערוה, דיתכן דנתגרשה הערוה ואינה צרתה, והצרה אסורה לשוק, צריך להעמידה בחזקת איסור לשוק.

קושית הרשב"א דאמאי בספק קידושין יש לה חזקת היתר ליבם הרי יכולה לצאת באיסור ליבם

1. והוסיף הרשב"א ביבמות להקשות על הרמב"ן דבספק קידושין בערוה [ספק קרוב לו ספק קרוב לה] תני במתני' ביבמות (ל:) דחולצת, והקשה אביי [על סברת רבה דבגירושין מעמידים בחזקת היתר לשוק] דאף בקידושין אמאי לא מעמידים אותה בחזקת היתר ליבם, ונימא דלא אסרינן לה מספק, והקשה הרשב"א דלסברת הרמב"ן הרי גם בספק קידושין יתכן שתצא מתחת בעלה והיא אסורה ליבם, דיתכן שהערוה מקודשת למת, וממילא האשה היא צרת ערוה ואסורה ליבם.

# תירוץ הרשב"א דבשחיטה צריך לחדש מעשה ועליו הראיה

תירוץ הרשב"א דבספק שחיטה צריך לחדש מעשה בכדי להכשירה

1. אלא תירצו הרשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא) והריטב"א ביבמות (ל: ד"ה והקשו) דהא דבספק שחיטה מחזיקין מאיסור לאיסור, הוא כיון שהבהמה אסורה כל זמן שלא מתה, או אם מתה ממילא או אם לא נשחטה כדין, ובכדי להתירה צריך שתתחדש בה שחיטה כדין ורק בזה היא מותרת, ולכן כל שבא להתירה עליו להביא ראיה שנעשה בה מעשה שמתיר אותה.

דברי הרשב"א דבצר"ע צריך להוכיח שנתחדש בה איסור לשוק

1. אבל בספק צרת ערוה כתבו הרשב"א והריטב"א ביבמות דמתחילה היא בחזקת צרת ערוה, ועומדת להיות מותרת לשוק, וכשמת הבעל ממילא היא מותרת דקברו מוכיח עליו, ולכן כל שבא לאוסרה ולומר דהערוה נתגרשה ואינה צרת ערוה, וממילא אסורה לשוק דנופלת לפני יבם, עליו להביא ראיה, וכתב הרשב"א ביבמות דה"ה בספק קידושין, ועי' בריטב"א ביבמות במה שביאר.

# תירוץ הריטב"א והמאירי דאף בשחיטה אין מחזיקין מאל"א

תירוץ הריטב"א והמאירי דבספק בשחיטה אסורה באינו זבוח ולא מחמת דמחזיקין מאל"א

1. ועוד תירצו הריטב"א ביבמות (ל: ד"ה והקשו) והמאירי ביבמות (ל: ד"ה יש) דבספק בשחיטה אינה בחזקת איסור מחמת דמחזיקין מאיסור לאיסור, אלא דהבהמה מוחזקת בחזקת שלא האיסור אינו זבוח דכתיב "וזבחת" [כתוס' בביצה (עי' אות ‎ז)], שהוא איסור אף מחיים, ולכן כל זמן שלא נתברר שנשחטה כראוי, מעמידים אותה בחזקת שאינה זבוחה בין מחיים ובין לאחר מיתה.

דברי המאירי דכיון שאין מחזיקין מאל"א לכן בספק צרת ערוה היא בחזקת היתר

1. והוסיף המאירי דכיון שאין מחזיקין מאיסור לאיסור לכן בספק צרת ערוה היא בחזקת היתר לשוק, [דהאיסור אשת איש פקע לאחר מיתת הבעל, והאיסור יבמה לשוק לא שייך מחיים].

ביאור רבי ראובן דכן דעת התוס' ביבמות שלא הקשו מדינא דאין מחזיקין מאל"א

1. וכתב רבי ראובן (יבמות סי' כ"ז א' ד"ה והנך) דעפ"י דברי הריטב"א והמאירי אפשר לבאר את דברי התוס' ביבמות דלא הקשו כקושית הרמב"ן והרשב"א, מדין מחזיקין מאיסור לאיסור, אלא מספק דרוסה, דס"ל כתוס' בביצה (עי' אות ‎ז) דהחזקת איסור הוא אינו זבוח, וכדביארו הריטב"א והמאירי דאין מחזיקין מאיסור לאיסור.

# ביאור האו"ש בדברי הרמב"ן והרשב"א ביבמות

קושית האו"ש דבספק צרת ערוה צריך להתיר מדין מחזיקין מאל"א דאסורה ליבם באשת אח

1. האו"ש (שחיטה א' י"ג ד"ה אולם) תמה על קושית [הרמב"ן] והרשב"א ביבמות דמה שייך בספק צרת ערוה לאסור לשוק, מדין מחזיקין מאיסור לאיסור, הא אדרבה מדין זה היא צריכה להיות מותרת לשוק, דנחזיק אותה מאיסור אשת אח, דהייתה אסורה מחיים על היבם, דעכשיו ג"כ תאסר על היבם, דנימא שלא נתגרשה הערוה, ויש על האשה איסור אשת אח, עיי"ש במה שהאריך בזה טובא.

קושית האו"ש דמדברי אביי בספק קידושין מוכח דמחזיקין מאיסור לאיסור

1. והוסיף האו"ש דאדרבה מהגמ' ביבמות מוכח דמחזיקין מאיסור לאיסור, מהא דהקשה אביי דבספק צרת ערוה בספק קידושין, [היכא דנקדשה הערוה בקידושי ספק למת], דצריך להעמידה בחזקת היתר ליבם, ואי מחזיקין מאיסור לאיסור צריך לומר להיפך דכמו שמחיים הייתה אסורה באיסור אשת אח, אף לאחר מיתה נימא דחלו הקידושין של המת בערוה, וצרתה נעשית לצרת ערוה, ואסורה באיסור אשת אח.

תירוץ האו"ש דבספק קידושין מכח האשת אח א"א לחדש מעשה ולומר שחלו הקידושין

1. ותירץ האו"ש (שחיטה א' י"ג ד"ה אמנם) דכיון שבכדי לאוסרה באשת אח בספק קידושין, צריך לחדש מעשה ולומר שחלו הקידושין בערוה, וא"א לחדש מעשה מכח חזקת איסור, וכתב האו"ש דזהו כעין תירוץ הרשב"א (עי' אות ‎לב).

# ביאור החזו"א בדברי הרמב"ן והרשב"א ביבמות

דברי החזו"א דבספק בשחיטה אם לא נשחטה כראוי מחיים היא מוחזקת לנבילה

1. וכתב החזו"א (אבן העזר פ"א א') דאין כוונת הרמב"ן ביבמות (עי' אות ‎כז) להקשות בספק בשחיטה נאמר שיש לבהמה חזקת היתר מחיים דכשתשחט תהיה מותרת, כחזקה דרבה בספק צרת ערוה, דמותרת לאחר מיתת הבעל. דדוקא לענין ספק גירושין בערוה אפש"ל דיש לה חזקה, כיון שהגירושין עצמם אינם אוסרים את האשה לשוק, ורק משנים את דינה לכשימות הבעל, משא"כ בספק בשחיטה דאם לא נשחטה כראוי, שחיטה זו עושה אותה נבילה, ומחיים היא עומדת להיות או מותרת בשחיטה, או אסורה בנבילה בשאר הריגות שאינם שחיטה.

ביאור החזו"א ברמב"ן דבספק צר"ע יש לה חזקת איסור מחיים כמו בספק בשחיטה

1. אלא ביאר החזו"א את קושית הרמב"ן ביבמות דבספק צרת ערוה נעמידנה בחזקת האיסור שהייתה בו מחיים, כמו בספק בשחיטה, וחזקה זו סותרת לחזקה דרבה דמחיים בחזקת היתר עומדת לכשימות הבעל, והוי חזקה נגד חזקה ותאסר.

ביאור החזו"א ברמב"ן דבצר"ע המיתה התירתה והשינוי בדבר אחר ולכן אי"ז חשיב חזקת איסור

1. ובביאור תירוץ הרמב"ן ביבמות (עי' אות ‎כח) כתב החזו"א דבספק צרת ערוה כיון שבמיתה עצמה אין כל שינוי, וכל מיתה מתירתה לשוק, והשינוי הוא מצד אחר, [דהיה ספק בגירושין של הערוה], לכן אי"ז נקרא חזקת איסור.

ביאור החזו"א ברמב"ן דבשחיטה שיש שחיטה שאינה מתירה באכילה היא בחזקת איסור

1. אבל בספק בשחיטה ביאר החזו"א את תירוץ הרמב"ן ביבמות דכיון שלא כל שחיטה מתירה את הבהמה לאכילה, [היכא דלא נשחטה כראוי, או בשאר הריגות], ולכן הבהמה בחזקת איסור, דיש ספק בעצם המתיר אם היה בו שינוי, ולא בדבר אחר.

ביאור החזו"א ברשב"א דבשחיטה שיש בה דינים כשמתה לא רואים היתר לפנינו

1. ובתירוץ הרשב"א ביבמות (עי' אות ‎לב) ביאר החזו"א דכיון שיש דינים מיוחדים בשחיטה, דרק על ידם הבהמה מותרת, וסתם מיתה אינה שחיטה, לכן מה שאנו רואים שהבהמה מתה אי"ז נחשב דאנו רואים היתר לפנינו.

ביאור החזו"א ברשב"א דבצר"ע דכל מיתה מתירה כשמת הבעל אנו רואים היתר לפנינו

1. אבל בספק צרת ערוה ביאר החזו"א את תירוץ הרשב"א ביבמות דכיון שהבעל מת והצרת ערוה לפנינו, ואנו רואים לפנינו היתר ע"י מיתת הבעל, אלא שיש ספק שמא נשתנה הדין ממה שאנו רואים לפנינו, והוסיף החזו"א דדברי הרשב"א קרובים לדברי הרמב"ן.

ביאור החזו"א בתירוץ השני ברמב"ן דבצר"ע יש סתירה בחזקות ומוקמינן בחזקת היתר

1. והביא החזו"א את דברי הרמב"ן ביבמות בתירוצו השני (עי' אות ‎כט) דכתב דבספק צרת ערוה היא גם עומדת בחזקת איסור ליבם, ולכן מוקמינן לה על חזקת היתר לשוק כשמת בעלה, וביאר החזו"א דכיון שבספק צרת ערוה יש ב' חזקות סותרות, דהיא בחזקת איסור לשוק, ובחזקת איסור ליבם, וכיון שיש סתירא בין החזקות הדין דהיא מותרת.

דברי החזו"א דמסברא אפשר לומר דכל חזקה פוסקת בפנ"ע ואסורה בין לשוק ובין ליבם

1. וכתב החזו"א דאף דמשמעות דברי הראשונים דהתירוץ הזה הוא ברור, מ"מ אפש"ל דאין הכרח לומר דכיון שהם חזקות סותרות לא אזלינן בתר החזקת איסור, דיתכן שהחזקת איסור תאסרנה בין לשוק ובין ליבם, דדמי לשני שבילין, דכ"א בפנ"ע מעמידים אותו על חזקתו.

דחיית החזו"א דדוקא בב' שבילין דהם ב' גופים אפשר להעמיד כל חזקה בפנ"ע

1. אך דחה החזו"א דספק צרת ערוה לא דמי לשני שבילין, דהם ב' גופים שונים ולכן אפשר להעמיד את כ"א על חזקתו, אבל הכא שמדובר באשה אחת, א"א להעמיד בב' חזקות סותרות, דכ"א תפסוק בפנ"ע.

# בקושית התוס' ביבמות מנשחטה בחזקת היתר קיימא

דברי התוס' ביבמות דבצר"ע אף כשנולד הספק מחיים מוקמינן בחזקת היתר

1. והנה בנשחטה כראוי ונולד בה ספק אחר השחיטה, דאמר רב הונא דבחזקת היתר קיימא, הקשו התוס' ביבמות (ל: ד"ה אשה) דאיתא בגמ' ביבמות (ל:) דבספק צרת ערוה דמוקמינן לה בחזקת היתר לשוק, כיון שמחיים הייתה בחזקת היתר דהיא צרת ערוה, והרי בזמן שנולד הספק בספק צרת ערוה כשהערוה ספק נתגרשה, הייתה האשה בחזקת איסור אשת איש דבעלה היה חי.

קושית התוס' ביבמות דבשחיטה בספק דרוסה שנולד הספק מחיים מוקמינן בחזקת איסור

1. והקשו התוס' ביבמות דהא בסוגיין מבואר דדוקא בספק שנולד אחר השחיטה מעמידים אותה בחזקת היתר, אבל במקום שנולד בה מחיים כגון ספק דרוסה אסורה, כיון שבשעה שנולד הספק הייתה בחזקת איסור, וא"כ אף האשה תאסר דבשעת לידת הספק הייתה בחזקת אשת איש.

דברי התורא"ש דבסוגיין מבואר דבלא היה לה היתר מעולם רק בספק שנולד אח"כ מותרת

1. והוסיף התוס' הרא"ש ביבמות (ל: ד"ה אשה) דבספק צרת ערוה לא הייתה לה חזקת היתר מעולם, דמתחילה הייתה בחזקת איסור אשת איש דבעלה היה חי, ולפני שמת והותר האיסור אשת איש, כבר נולד בה ספק דאסורה לשוק כשצרתה ספק נתגרשה, ובכה"ג אמרינן בסוגיין דדוקא בספק שנולד אחר השחיטה, מעמידים אותה בחזקת היתר.

קושית התורא"ש דבספק שנולד מחיים אין חזקת היתר לכשתשחט ומוקמינן בחזקת איסור

1. אבל במקום שנולד בה מחיים, כתב התוס' הרא"ש ביבמות דמבואר בדין ספק דרוסה דאסורה, ולא אמרינן דיש לה חזקת היתר דעומדת להיות מותרת אחר השחיטה, אלא אמרינן להיפך דיש לה חזקת איסור שאינה שחוטה, וא"א להתירה ולומר שאינה טריפה אף שנשחטה כראוי, כיון שבשעה שנולד הספק הייתה בחזקת איסור, וא"כ אף בספק צרת ערוה תאסר דאף שודאי מת הבעל, מ"מ כיון שבשעת לידת הספק הייתה בחזקת אשת איש, א"א להעמידה בחזקת היתר לשוק.

# תירוץ התוס' ביבמות דרק בדבר ששכיח ומוכח לאיסור אסורה

תירוץ התוס' ביבמות דספק דרוסה יותר שכיח האיסור מההיתר ולכן מוקמינן בחזקת איסור

1. ותירצו התוס' ביבמות דהא דבספק בשחיטה בנולד בה ספק מחיים מוקמינן לה בחזקת איסור, הוא דוקא בספק דרוסה דהוא שכיחא, ומוכח יותר לאיסור מלהיתר, אבל בספק גירושין לא מקומינן לה מחיים בחזקת איסור אשת איש[[7]](#footnote-7).

## דברי הש"ש בדין מחזיקין מאיסור לאיסור

# ביאור הש"ש בדברי התוס' ביבמות

דברי הש"ש דמבואר בתוס' ביבמות דאין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. כתב הש"ש (ש"ה פ"א) דמבואר מדברי התוס' ביבמות דבדבר שהוא ספק השקול, ואין שכיחות לאיסור יותר מלהיתר, מעמידים בחזקת היתר, אף כשנולד הספק בזמן שהייתה באיסור אשת איש, דאין מחזיקין מאיסור לאיסור.

דברי הדרכ"מ דבתוס' ביבמות מבואר דבריעותא מחיים א"א להתיר מחמת דנשחטה בהיתר

1. והביא הש"ש את דברי הדרכ"מ (סי' ל"א א') דכתב דבספק טריפה מוקמינן לה בחזקת היתר כדאיתא בסוגיין דנשחטה בחזקת היתר קיימא, וכדכתבו התוס' ביבמות, ודחה הדרכ"מ דבמקום שיש ריעותא מחיים, א"א להתיר מחמת החזקה דנשחטה בהיתר.

קושית המהר"ם מלובלין דבתוס' ביבמות מבואר דבריעותא מחיים רק בדבר שכיח אסור

1. והביא הש"ש דהמהר"ם מלובלין (שו"ת ס"ו) הקשה על הדרכ"מ דבתוס' ביבמות מבואר להיפך דאף בדבר שנולד הספק מחיים, רק בדבר שהוא שכיח כספק דרוסה אסורה, אבל בדבר שאינו שכיח לאיסור יותר מלהיתר, אף אם נולדה הריעותא מחיים מעמידים בחזקת היתר.

דברי הש"ש דהש"ך ביאר בתוס' ביבמות דבריעותא מחיים מחזיקין מאיסור לאיסור

1. והביא הש"ש דהש"ך (סי' נ' סק"ג) כתב דהדרכ"מ ביאר בתוס' ביבמות דכתבו כן למסקנת אביי ורבא בגמ' ביבמות, וביארו התוס' ביבמות דס"ל דבמקום שנולדה ריעותא מחיים לא מעמידים על חזקת היתר, [ודלא כביאור הנימוק"י ביבמות (דף ח: מדפי הרי"ף ד"ה ספק) במסקנת הגמ' שם]. וכתב הש"ש דמבואר מדברי הש"ך דאף לדעת התוס' ביבמות מחזיקין מאיסור לאיסור, במקום שנולדה ריעותא מחיים, דהבהמה היא טריפה.

# פלוגתת המהרי"ט והש"ש בדין מחזיקין מאיסור לאיסור

דברי המהרי"ט דבסוגיין מוכח דמחזיקין מאיסור לאיסור

1. כתב הש"ש (ש"ה פ"א ד"ה ובתשובת) בשם המהרי"ט (ח"א סי' פ"ב) דקיי"ל דמחזיקין מאיסור לאיסור, וכתב הש"ש (ד"ה וכן מוכח) בשם המהרי"ט דכן מבואר בסוגיין דבספק בשחיטה מחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, אף דאיסור אבר מן החי פקע, והבהמה מותרת לבן נח.

דברי הש"ש דמבואר בתוס' דבסוגיין אינו מדין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. ודחה הש"ש (ש"ה פ"ב ד"ה והשלישית) את ראיית המהרי"ט מסוגיין, דהא מבואר בתוס' בביצה (עי' אות ‎ז) דס"ל דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, ובספק בשחיטה הבהמה אסורה רק מחמת חזקת שאינו זבוח.

ראיית המהרי"ט דמחזיקין מאיסור לאיסור מטומאת התהום בנזיר

1. והביא הש"ש (ש"ה פ"א ד"ה ומנא) בשם המהרי"ט (ח"א סי' פ"ב) ראיה מהמשנה בנזיר (סג.) דנזיר שנטמא בטומאת התהום הלכה למשה מסיני דאינו סותר נזירותו, וביארה המשנה דאיירי בטבל במערה ואח"כ נמצא מת במערה דאם היה טהור וירד למערה להקר הוא טהור, ואם ירד לטבול מטומאת מת אף בטומאת התהום הוא טמא דרגלים לדבר. וכתב הש"ש בשם המהרי"ט (ח"א סי' פ"ב) דמבואר דאף שנטהר מהטומאה הראשונה בטבילתו מ"מ מספק אמרינן דהוא טמא בטומאה אחרת, וסותר את ימי נזירותו הקודמים, ומבואר דמחזיקין מאיסור לאיסור.

דחיית הש"ש דבנזיר הוא אותו איסור ואין ראיה דמחזיקין מאל"א בב' איסורים

1. ודחה הש"ש (ש"ה פ"ב ד"ה אם) את ראיית המהרי"ט מטומאת התהום בנזיר, דבנזיר גם האיסור הראשון וגם השני האם טומאת מת, ולכן מחזיקין מאיסור לאיסור, אך אין מזה ראיה דבב' איסורים שונים מחזיקין מאיסור לאיסור, וכתב הש"ש דאדרבה מהא דכתבו התוס' בנזיר (סג. ד"ה כיצד) דאם טבל מטומאת שרץ לא אמרינן דחזקת טמא טמא, ומוכח דבב' שמות אין מחזיקין מאיסור לאיסור.

דברי הש"ש דדוקא במקום שיש ספק אם האיסור הראשון נסתלק מחזיקין מאל"א

1. אלא כתב הש"ש (ש"ה פ"ב ד"ה אלא) דבמקום שהאיסור הראשון נסתלק לגמרי, אין מחזיקין מאיסור לאיסור אף אם ב' האיסורים הם משם אחד, וכל מה שמעמידים בחזקת איסור, הוא במקום שיש ספק אם האיסור הראשון נסתלק, והדין בטומאת התהום בנזיר אינו מדין חזקה כלל, אלא הוא דין בטומאת התהום כמבואר בתוס' בנזיר (סג. ד"ה משוקע), ועיי"ש בדברי הש"ש במה שהאריך בזה. ועמ"ש בשער"י (שער החזקות פ"כ).

דברי הש"ש דבספק טריפה אף לר"ת אין מחזיקין מאל"א דמוקמינן בחזקת הגוף דהיא כשרה

1. ועיי"ש דכתב הש"ש (ש"ה פ"ד) דמדברי ר"ת בתוס' בכתובות (עה: ד"ה ד"ה ספק) מבואר דמחזיקין מאיסור לאיסור, אך כתב הש"ש (ש"ה פ"ד ד"ה ומבואר) דמ"מ להלכה מבואר מדברי הפוסקים דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, ודלא כמהרי"ט דכתב דמחזיקין מאיסור לאיסור, עיי"ש שהאריך בזה. והוסיף הש"ש דאף דלעת ר"ת בכתובות דמחזיקין מאיסור לאיסור, מ"מ בספק השקול בטריפה לא מחזקינן מאיסור לאיסור, דמעמידים את הבהמה בחזקת הגוף שאינה טריפה, דחזקת הגוף עדיפא מחזקת איסור. ועמ"ש בשער"י (שער החזקות פ"כ).

דברי הש"ש דלהרשב"א אף בספק השקול בטריפה מחזיקין מאיסור לאיסור

1. וכתב הש"ש (ש"ה פ"ט ד"ה ונראה טעמא) דמבואר מדברי הרשב"א ביבמות (עי' אות ‎לב) דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, כיון שא"א להתיר את אבר מן החי אלא ע"י שחיטה, וממילא נעשית נבילה כל שלא נשחטה כדין, וכתב הש"ש דא"כ לדעת הרשב"א אף בספק השקול בטריפה מחזקינן מאיסור אבר מן החי לאיסור טריפה, וביאר הש"ש בזה את דברי הרשב"א לקמן (י: ד"ה ולענין) עיי"ש.

# ביאור הש"ש בחילוק בין ספק בשחיטה לצר"ע ולטריפה

דברי הש"ש דבצר"ע אף שהספק בזמן האיסור היה לה חזקת היתר לכשימות בעלה

1. כתב הש"ש (ש"ה פ"ו) דהא דאמר רבה ביבמות (ל:) דבספק צרת ערוה בחזקת היתר עומדת, אף שהספק נולד בחיי הבעל כשהייתה אסורה באיסור אשת איש, מ"מ מעיקרא היה לה חזקת היתר לכשימות, וא"א לאוסרה מספק ולכן כשמת הבעל היא מותרת, כמו שהייתה מותרת קודם לידת הספק לכשימות בעלה.

דברי הש"ש דבספק טריפה אף שנולד הספק בזמן האיסור היה לה חזקת היתר לכשתשחט

1. וכתב הש"ש דה"ה בספק טריפה דאף שנולד הספק טריפה מחיים, כשהייתה אסורה באיסור אבר מן החי, מ"מ כיון שקודם לידת הספק הייתה בחזקת היתר לכשתשחט, לכן לאחר שנשחטה א"א לאוסרה, דמעמידים אותה בחזקת היתר, כמו שהייתה מותרת קודם לידת הספק לכשתשחט.

ביאור הש"ש דבשחיטה אף שפקע האבמה"ח אין חזקת היתר דזה גופא הספק אם נשחטה והותרה

1. אבל בספק בשחיטה עצמה אם נשחטה כראוי, כתב הש"ש דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, כיון שא"א לומר שנעמידנה על החזקת היתר שהייתה לה, שהיא מותרת לכשתשחט, דהא זהו גופא הספק אם נשחטה כראוי, ובזה ישב הש"ש את קושית את קושית התוס' בביצה (עי' אות ‎ג) דכיון שמתה לפנינו א"א להעמידה בחזקת איסור אבר מן החי, דלא שייך במתה אבר מן החי, דאף שהאיסור הראשון הותר דהבהמה מתה לפנינו ולא שייך בה איסור אבר מן החי, מ"מ א"א להתיר את הספק בשחיטה ע"י החזקת היתר שהייתה לה, דכל החזקת היתר היא לאחר שנשחטה כראוי.

ביאור הש"ש דכשיש לה חזקת היתר כניקב הושט אין מחזיקין מאל"א אף מאמה"ח לנבילה

1. וכתב הש"ש (ש"ה פ"ו ד"ה והנה ראיתי) דלפי"ז במקום שהשחיטה מצד עצמה הייתה ראויה ששחט את הסימנים כראוי, אלא שיש ספק אם קודם השחיטה ניקב הושט ועי"ז חשיב נעשית נבילה, דאין מחזיקין מאיסור לאיסור אף לענין נבילה, דכיון שקודם לידת הספק היה לה חזקה שאם תשחט תהיה מותרת, והשחיטה עצמה הייתה כראוי, ואם היו שוחטים אותה בשחיטה זו קודם לידת הספק הייתה מותרת, א"א לאוסרה לאחר השחיטה ומעמידים אותה בחזקת היתר, ודלא כהפלתי (ל"ג סק"ד) דכתב דבספק נקובת הושט חשיב ספק בשחיטה, והבהמה בחזקת איסור, ועיי"ש במה שהאריך הש"ש בזה, ועי' בשער"י (שער החזקות סופי"ח) במ"ש בזה.



## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# ביאור השער"י בדברי הרשב"א ביבמות

קושית השער"י דבצר"ע ההיתר מדין חזקה דרבה ולא מדין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. השער"י (שער החזקות פי"ט ד"ה והנה בחידושי הרשב"א) הביא את קושית הרשב"א ביבמות (עי' אות ‎כז) דבספק צרת ערוה נימא דמחזיקין מאיסור לאיסור כמו בספק בשחיטה, והקשה השער"י דהא דאמר רבה דהאשה בחזקת היתר היינו שבחיי הבעל יש לה חזקה שתהיה מותרת לשוק לאחר שימות הבעל, וא"כ אי"ז שייך כלל לדין מחזיקין מאיסור לאיסור, דבספק צרת ערוה החזקה היא שהאיסור הראשון שהיה עליה מחיים יהיה מותר לאחר מיתת הבעל, ואילו בספק בשחיטה הנדון הוא ליהפך דהוחזקה מחיים שתהיה אסורה במיתתה.

ביאור השער"י בקושית הרשב"א דמהא דמחזיקין מאל"א מוכח דא"א לומר כחזקה דרבה

1. וביאר השער"י דכוונת הרשב"א להקשות על דברי רבה ביבמות דאמר דשייך להחזיקה מחיים בחזקת היתר לאחר מיתה, דע"י שעומדת להיות מותרת במיתת הבעל חשיב שיש לה כבר חזקת היתר, דבסוגיין מוכח דא"א לומר כן דאי מחזיקין מאיסור לאיסור, מוכח שלא אמרינן דכל שעומדת סיבת האיסור להתבטל יש לה מעכשיו חזקה שתהיה מותרת לאחר מיתה, אלא להיפך דמחזיקין אותה בחזקת האיסור שהייתה בו, ועמ"ש הגרש"ר (עי' אות ‎קי) בזה.

ביאור השער"י בתירוץ הרשב"א דאיסור נבילה בא ממילא ובצר"ע יש סיבה ודאית להיתר

1. ובתירוץ הרשב"א (עי' אות ‎לב) ביאר השער"י דבספק בשחיטה האיסור נבילה בא ממילא, דכל שאין כאן מעשה שחיטה היא אסורה, ויש ספק אם היה בה מעשה המכשירה, אבל בספק צרת ערוה הסיבה המתרת היא ודאית דקברו של הבעל, מוכיח שהיא מותרת.

ביאור השער"י בדברי הרשב"א דאי הייתה מותרת מחיים חשיב ספק בסיבת האיסור

1. ובמה שכתב הרשב"א דהבהמה אסורה כבר מחיים, ביאר השער"י דכוונתו לומר דאם מחיים הייתה מותרת והמיתה הייתה מחדשת בה איסור, א"כ כשנולד ספק אם מתה או נשחטה כראוי, חשיב שיש ספק בסיבה שאוסרת אותה, אבל כיון שבין מחיים ובין לאחר מיתה היא אסורה, ורק אם נתחדש בה מעשה שחיטה שמתיר אותה היא מותרת, לכן חשיב שיש ודאי סיבת איסור וספק סיבת היתר, ולכן בחזקת איסור עומדת[[8]](#footnote-8).

# דברי השער"י בדין חזקה דרבה בשחיטה ובצר"ע

דברי השער"י דעצם הנדון אי מחזיקין מאל"א אינו שייך בדין צרת ערוה כלל

1. עוד כתב השער"י (שער החזקות פ"כ) דמהגמ' ביבמות (ל:) אין כל ראיה לעצם הנדון אם מחזיקין מאיסור לאיסור, דהנדון אם מחזיקין מאיסור לאיסור הוא האם אחר שנסתלק האיסור הראשון, אפשר להעמידה בחזקת איסור, מחמת איסור שנתחדש בה ולא היה עד עכשיו, מאיסור ישן לאיסור חדש, או כשנתחלף שם האיסור, ובנדון זה אין כל ראיה מהגמ' שם, דמ"מ כיון שהיה מתחילה איסור חשיב שמוחזקת בחזקת איסור.

דברי השער"י דבחזקה דרבה מבואר דלא שייך להחזיק מאל"א דהיא בחזקת היתר

1. וביאר השער"י דמ"מ מדברי רבה מבואר שאין כל נ"מ אי מחזיקין מאיסור לאיסור, דכיון דאמר רבה דמחמת שמחיים הייתה עומדת להיות מותרת לאחר מיתה, חשיב שמחיים היה לה חזקת היתר לשוק לכשימות הבעל, א"כ לא שייך כלל נדון להחזיק מאיסור לאסור דאדרבה היא עומדת בחזקת היתר לשיסתלק האיסור הראשון, ולכן ביאר הרשב"א ביבמות (עי' אות ‎עא) דבסוגיין לא דמי לרבה כלל, ולכן בסוגיין אמרינן דמחזיקין מאיסור לאיסור, ובנדון בגמ' ביבמות היא בחזקת היתר.

דחיית השער"י דברשב"א מבואר דהנדון בגמ' ביבמות הוא בדין מחזיקין מאל"א

1. אך הביא השער"י את דברי הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎ד) דכתב דבגמ' ביבמות (ל:) משמע כרש"י (עי' אות ‎א) דמחזיקין מחזקת איסור אבר מן החי לחזקת נבילה, וציין הרשב"א לדבריו ביבמות (עי' אות ‎לב), והקשה השער"י דהרי בגמ' ביבמות אין כל ראיה דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, ומה שציין הרשב"א לדבריו, ג"כ הוא קשה דכל ביאורו הוא דא"א להקשות מהגמ' ביבמות על סוגיין, אך עדיין אין מזה כל ראיה לדברי רש"י.

ביאור השער"י ברשב"א דבחזקה דרבה מוכח שיש לבהמה חזקת איסור מחיים לכשתמות ממילא

1. אלא ביאר השער"י (שער החזקות פ"כ ד"ה ונראה לי) דכוונת הרשב"א לומר דכיון שאם מתה הבהמה ממילא היא אסורה באיסור נבילה, לכן אף בחייה היא מוחזקת באיסור, עד שיתברר שנשחטה כראוי, ועל סברא זו כתב הרשב"א דכן מבואר בגמ' ביבמות (ל:), דמבואר מדברי רבה דבספק צרת ערוה אף שבחייה היא אסורה באיסור אשת איש, מ"מ כבר בחיי הבעל היא בחזקת היתר יבם לאחר מיתת הבעל, אם לא יתחדש בה שינוי שאוסרה ליבום, וה"ה בספק שחיטה דאף שאסורה מחיים, מ"מ היא מוחזקת שאם תמות תאסר באיסור נבילה, אם לא יהיה בה שינוי של מעשה שחיטה שמכשירה.

דברי השער"י דבצר"ע האיסור מחיים מתיר לאח"מ ולכן אפשר להחזיק מחיים ללאח"מ

1. אך הקשה השער"י דהא דבספק צרת ערוה יש לה חזקת היתר כבר מחיים, הוא כיון שאותו האיסור שיש עליה מחיים שהוא אשת איש, הוא גורם את ההיתר לאחר מיתה, דע"י שסיבת האיסור שיש בה עכשיו תסתלק במיתת הבעל, זה גופא מתיר אותה, כיון שיש בה רק איסור אשת איש ולא איסור אחר.

קושית השער"י דבבהמה איסור נבילה מתחדש במיתה וא"א להחזיק מחיים למה שיתחדש בה

1. אבל בספק שחיטה הקשה השער"י דא"א לומר שבחייה היא מוחזקת שתאסר, מחמת ההתחדשות שתהיה בה אח"כ אם תמות, דהדין נבילה שיהיה בה לאחר מיתה אינו מחמת האיסור אבר מן החי שיש בה עכשיו, וא"א לומר שיש בה חזקה מחיים שיהיה בה איסור נבילה לאחר מיתה.

# ביאור השער"י דאיסור נבילה הוא תוצאה מאבמה"ח

ביאור השער"י דאיסור נבילה הוא תולדה מאבמה"ח ואינו איסור שמתחדש

1. ותירץ השער"י (שער החזקות פ"כ ד"ה אכן י"ל) דאיסור נבילה שמתחדש בבהמה לאחר מיתה, הוא תולדה מאיסור אבר מן החי שאסורה בו בחייה, ואם היה שייך שלא תהיה הבהמה אסורה בחייה, לא היה בה איסור נבילה לאחר מיתה, ולכן כל שיש בה איסור אבר מן החי מחיים, היא מוחזקת מחמת זה לאיסור נבילה לאחר מיתה. וזה הביאור בדברי הרשב"א דדימה את החזקה בספק בשחיטה בחייה, לחזקת ספק צרת ערוה, דכמו שהאשה מוחזקת בחייה להיתר לשוק, אף שאסורה באיסור אשת איש, ה"ה בספק בשחיטה דמוחזקת בחייה שתאסר בנבילה.

ביאור השער"י בדברי הרשב"א דבחזקה דרבה מבואר דהבהמה מוחזקת מחיים לאיסור נבילה

1. והוסיף השער"י דזו כוונת הרשב"א בסוגיין שציין לדבריו ביבמות, דכוונתו למ"ש הרשב"א ביבמות (עי' אות ‎לב) דכמו שספק שחוטה מוחזקת באיסור נבילה, ה"ה בספק צרת ערוה דמוחזקת מחיים בחזקת היתר לשוק.

# דברי השער"י דאף לרש"י אין מחזיקין מאיסור לאיסור

ביאור השער"י דאף לדעת רש"י אין מחזיקין מאיסור לאיסור אלא דמחיים יש חזקת איסור

1. וכתב השער"י דלפי"ז מבואר מדברי הרשב"א דפשיטא ליה דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, וכמבואר להדיא בתוס' בביצה (עי' אות ‎ז), ואף בדעת רש"י ביאר הרשב"א דאינו מדין מחזיקין מאיסור לאיסור, אלא הכוונה דכבר בחיי הבהמה היא מוחזקת שתהיה אסורה לאחר מיתה באיסור נבילה, ע"י שאסורה עכשיו באיסור אבר מן החי, וא"כ מבואר מדברי הרשב"א דבין לדעת רש"י ובן לדעת התוס' אין מחזיקין מאיסור לאיסור.

דברי השער"י דאין ראיה מהתוס' בכתובות ומטומאת התהום בנזיר

1. וע"ע בדברי השער"י (שער החזקות פ"כ ד"ה ונלענ"ד לחלק) במה שהאריך לדחות את ראיית הש"ש (עי' אות ‎סג) מדברי התוס' בכתובות דמחזיקין מאיסור לאיסור, וכן את ראיית המהרי"ט שהביא הש"ש (עי' אות ‎ס) מטומאת התהום בנזיר, עיי"ש.

דברי השער"י דבטריפה לא שייך מחזיקין מאל"א דצריך מחיים להחזיקה בב' איסורים

1. ובמה שכתב הש"ש (עי' אותיות‎סו) ‎נז) דמחזיקין מאיסור לאיסור אף לענין טריפה, דחה השער"י (שער החזקות סופי"ח ד"ה עוד נלענ"ד) וכתב דכ"מ ששייך להחזיק מאיסור אחד לאיסור אחר, הוא במקום שהתחלף האיסור, דאמרינן שלא יצאה מאיסור להיתר, אבל בספק טריפה צריך לומר שמחיים נטרפה, ומלבד האיסור אבר מן החי שהיה עליה מחיים נתחדש בה איסור נוסף שהוא טריפה, ומחיים א"א להחזיק איסור נוסף על הבהמה מחמת שיש עליה איסור אחר, דהרי הוחזקה רק באיסור אחד ולא בב' איסורים.

ביאור השער"י דע"י החזקת איסור יש לה חזקת חיה ולכן מטמאה בנבילה

1. וע"ע במה שהאריך השער"י (שער החזקות פ"ו, הובא בסימן א' אות ‎סח) דהכשר שחיטה בטומאה תלוי בהיתר אכילה, דכשיש לה דין שחוטה אינה נבילה, וכן במה שביאר השער"י (שער החזקות פ"ו ד"ה ועפ"ד, הובא בסימן א' אות ‎עא) ברשב"א ביבמות דע"י החזקת איסור יש לה חזקת חיה ולכן ממילא היא מטמאה.

# ביאור הברכ"ש בתוס' ביבמות

ביאור הברכ"ש בקושית התוס' ביבמות דבצר"ע נחזיק מאל"א כמו בטריפה

1. בברכ"ש (כתובות סי' ל"ז אות א') ביאר את קושית התוס' ביבמות (עי' אות ‎נ) דבספק צרת ערוה נחזיק מאיסור אשת איש לאיסור יבמה לשוק, כמו בספק דרוסה דמחזיקין מאינו זבוח לטריפה, אף שהאיסור אינו זבוח נסתלק כבר בשחיטה, ואיסור טריפה אינו שייך לאיסור אינו זבוח.

קושית הברכ"ש על התוס' דאיסור אשת אח סותר לחזקה דמכח האשת איש

1. והקשה הברכ"ש על התוס' ביבמות דאם מחזיקין מאיסור אשת איש לאיסור יבמה לשוק, דיש עליה זיקה ליבם ואסורה לשוק, א"כ צריך להחזיקה דהיא מותרת ליבם, וקשה דהאיך אפשר להתירה ליבם, הרי מחיים היה עליה איסור אשת אח, וממילא האשת אח סותר את החזקה שמכח האשת איש.

קושית הגרב"ב דבצר"ע יש ב' ספיקות בב' נשים וא"א להחזיק מא' על חברתה

1. ובחו"ש הגרב"ב (יבמות סי' כ"ט) הוסיף להקשות על התוס' ביבמות דדבספק צרת ערוה יש ב' ספיקות, הא' ספק בדין אשת איש בערוה האם נתגרשה, והב' ספק בצרה האם נפלה עם צרת ערוה ליבום, וא"כ אף אי מחזיקין מאיסור לאיסור, א"א לאסור את האשה בחזקת איסור ליבם ע"י שמחזיקין את הערוה בחזקת אשת איש, דהם ב' ספקות בב' נשים ולא מהני חזקת אחת על חברתה[[9]](#footnote-9).

# דברי הגרב"ב בביאור דעת הרשב"א

ביאור הגרב"ב בתי' הא' ברשב"א דכיון דמוחזקת שלא נשחטה ממילא מטמאה בנבילה

1. והנה הביא בחו"ש הגרב"ב (יבמות סי' כ"ט ד"ה והנה) דכתב הרשב"א ב' ביאורים בדעת הברייתא דמטמאה בנבילה, וכתב בחו"ש הגרב"ב דהביאור בדברי הרשב"א בתירוצו הראשון הוא, דאף שאין לה חזקה לענין טומאה, מ"מ כיון דלענין אכילה מוקמינן לה בחזקתה, שלא היה בה מעשה שחיטה והיא נבילה, לכן יש בה גם טומאת נבילה. [הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎ד) כתב רק ביאור אחד, ואולי כוונת הגרב"ב לדברי הרשב"א ביבמות (עי' אות ‎לב) דהביא את דברי הרמב"ן ביבמות (עי' אות ‎כח) ודחאו הרשב"א וביאר באופ"א, עיי"ש. אמנם הרשב"א ביבמות לא ביאר את דין טומאה כלל, אך אולי כוונת הגרב"ב לבאר את דין טומאה עפי"ד הרשב"א ביבמות כמבואר מדברי הגרעק"א וכדכתב האבי עזרי (הובא בסימן א' אות ‎מב)].

ביאור הגרב"ב בתי' הא' ברשב"א דבשחיטה הטומאה תלויה בספק בשחיטה וא"א לחלק

1. וביאר בחו"ש הגרב"ב (יבמות סי' כ"ט ד"ה והנה כ"ז) דהחילוק בין ספק בשחיטה לספק צרת ערוה, הוא דכל דברי הרשב"א בתירוצו הראשון הם רק בספק בשחיטה, דכיון שיש ספק בשחיטה ממילא היא בחזקת נבילה אף לענין טומאה, דהטומאה תלויה בספק אם נשחטה כראוי, וא"א לחלק את החזקה לחצאין.

ביאור הגרב"ב דבצר"ע עצם הספק הוא בדין אשת איש ואינו שייך לספק של הצרה

1. אבל בספק צרת ערוה, ביאר בחו"ש הגרב"ב בדברי הרשב"א בתירוצו הראשון דכיון שעצם הספק הוא בדין אשת איש בערוה האם נתגרשה או לא, ואינו שייך לספק של הצרה בדין יבום כלל, אי"ז נחשב שמחלקין את חזקה לחצאין.

ביאור הגרב"ב בתי' הב' ברשב"א דיש לה חזקת טומאה מחיים לכשתמות בלא שחיטה

1. ובתירוץ הב' ברשב"א ביאר בחו"ש הגרב"ב דאף לענין טומאה יש לה חזקה, כיון שמחיים עמדה לכך שאם יעשה בה מעשה שחיטה שמכשירה לא תטמא בטומאת נבילה, ואם לא יעשה בה מעשה שחיטה תטמא, ולכן בספק אם נעשה בה מעשה שחיטה, יש לה חזקת טומאה דמחיים עמדה לטמא לכשתמות בלא הכשר, וא"כ א"צ לומר דמחמת דאסורה באכילה ממילא מטמאה, אלא הוא חזקה בטומאה גופא.

דברי הגרב"ב דבצר"ע אין לצרה חזקה בפנ"ע כמו בשחיטה

1. וביאר בחו"ש הגרב"ב בדברי ברשב"א בתירוצו השני דבספק צרת ערוה, אין לצרה חזקה בפנ"ע שמבררת אם היא נופלת ליבום, דהחזקה היא בערוה דהיא אשת איש, ולא בצרה, ולא דמי לספק בשחיטה שיש לה חזקה שלא שנחטה[[10]](#footnote-10).

# קושית הגר"ח דבקידושין נחזיק לאיסור מאשת איש לאשת אח

קושית הגר"ח דאמאי בספק קידושין אין מחזיקין מאשת איש לאשת אח

1. ועוד הביא בחו"ש הגרב"ב (יבמות סי' כ"ט ד"ה הנה בקושית התוס') בשם הגר"ח שהקשה על התוס' ביבמות (עי' אות ‎מט) דהקשו היאך בספק קידושין מעמידים אותה בחזקת היתר לשוק, ואמאי אין מחזיקין מאיסור אשת איש מחיים לאיסור יבמה לשוק, הרי אפש"ל דמחזיקין מאיסור אשת איש לאיסור אשת אח ליבם דהיא צרת ערוה ואסורה עליו, והיאך אפשר להתירה ליבם ע"י שמחזיקין מאיסור אשת איש לאיסור יבמה לשוק. ועיי"ש במה שתירץ הגר"ח בגדר חזקת אשת איש.

# ביאור רבי ראובן בדברי התוס' ביבמות

דברי רבי ראובן דהתוס' לא הקשו מדין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. בחידושי רבי ראובן (יבמות סי' כ"ז) הביא את דברי התוס' ביבמות (עי' אות ‎מט) דהקשו מספק דרוסה על ספק צרת ערוה, וכתב רבי ראובן דמשמע דלא הוקשה לתוס' קושית הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎כז) מספק בשחיטה דמוקמינן לה בחזקת איסור דמחזיקין מאיסור אבא מן החי לאיסור נבילה, ואמאי בספק צרת ערוה לא מחזיקין מאיסור אשת איש לאיסור יבמה לשוק[[11]](#footnote-11).

ביאור רבי ראובן בתוס' ביבמות דהחזקה היא לפי המצב של זמן הספק

1. וכתב רבי ראובן דהתוס' ביארו דהא דבספק צרת ערוה בחזקת יש לה חזקת, אינו מחמת דאין מחזיקין מאיסור אשת איש לאיסור יבמה לשוק, כדביארו הרשב"א והרמב"ן, אלא דהחזקת היתר של האשה היא לפי המצב של זמן הספק, והיינו דאף שבחיי הבעל היא בחזקת איסור, מ"מ אף בחיי הבעל יש לה חזקת היתר לשוק, לענין המצב שיהיה לאחר מיתת הבעל, כיון שהיא צרת ערוה, ומחזקינן שלא השתנה ההיתר שלה, ולכן במיתת הבעל החזקת היתר לשוק שהייתה לה מתחילה על המצב שלאחר המיתה, מוציאתה מהחזקת איסור אשת איש שהייתה לה בחיי הבעל.

ביאור רבי ראובן בתוס' דבדרוסה מחיים היא בחזקת היתר למצב של אחר השחיטה

1. והוסיף רבי ראובן דלכן הקשו התוס' ביבמות מספק דרוסה, דמחיים הייתה בחזקת היתר למצב שלאחר שחיטה, ומחזקינן לה שנשארה בחזקתה, ולא היה בה שינוי שמטריף אותה, ואף שבחייה הייתה אסורה באיסור אבר מן החי, ודמי לחזקה דרבה.

דברי רבי ראובן דבספק בשחיטה אין כל חזקה מחיים על המצב של ספק

1. וכתב רבי ראובן דבספק צרת ערוה כיון שכל החזקת היתר על המצב שלאחר מיתת הבעל, היא רק באופן שמחיים כבר הייתה מוחזקת להיתר למצב שלאחר מיתה, לכן בספק בשחיטה לא הוקשה לתוס' ביבמות כלל, דכל החזקה שיש לבהמה מחיים על המצב שלאחר שחיטה הוא רק כששחוטה לפנינו, אבל כשיש ספק בשחיטה, אין לה חזקת היתר מחיים על המצב הזה, ומעמידים אותה בחזקת איסור אבר מן החי שהייתה בו דאין לה חזקת היתר שתוציאנה מהחזקת איסור, ובכה"ג ס"ל להתוס' ביבמות דמחזיקין מאיסור לאיסור, ועי' במה שביאר רבי ראובן (עי' הערה 7) בזה את דברי התוס' ישנים ביבמות.

# ביאור רבי ראובן בדעת הרמב"ן והרשב"א בדין מחזיקין מאל"א

דברי רבי ראובן דלרמב"ן והרשב"א ההיתר בצר"ע הוא דאין מחזיקין מאל"א

1. ובדעת הרמב"ן והרשב"א ביבמות (עי' אות ‎כז) שהקשו מספק בשחיטה, ביאר רבי ראובן (יבמות סי' כ"ז אות א' ד"ה והנך) דההיתר בספק צרת ערוה הוא מחמת דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, ולכן הקשו דבסוגיין מבואר דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, כדביאר רש"י (עי' אות ‎א).

ביאור רבי ראובן דאין מחזיקין מאל"א דהאיסור השני חשיב כהיתר לגבי האיסור הראשון

1. וביאר רבי ראובן (יבמות סי' כ"ז ד"ה ולכאו') דהטעם דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, הוא כיון דכל איסור חשיב כהיתר לגבי איסור אחר, כדעת ר"ל בזבחים (עח.) דאיסורין מבטלין זה את זה, [ומאן דפליג הוא מחמת דמין במינו אינו מבטל], ולכן לגבי איסור יבמה לשוק, חשיב שמחיים הייתה בחזקת היתר, אף שהייתה אסורה באיסור אשת איש, וכן איסור אבר מן החי חשיב כהיתר לענין איסור נבילה, ואן אבר מן החי ואינו זבוח לענין איסור טריפה.

קושית רבי ראובן דאמאי בספק קידושין יש לה חזקת היתר הא הוא אותו האיסור

1. אך הקשה רבי ראובן דא"כ בספק קידושין בערוה, שהצרה היא בחזקת היתר ליבום, והספק הוא האם הותר ליבם האיסור אשת אח שהיה עליה מחיים, והרי מחיים היה עליה גם איסור אשת איש יחד עם האשת אח שהוא אותו האיסור שעליו יש ספק לאחר מיתה, וא"כ צריך להעמידה בחזקת איסור ליבם ולא בחזקת היתר.

קושית רבי ראובן דבספק קידושין היא בחזקת היתר לשוק

1. ועוד הקשה רבי ראובן דבספק קידושין צריך להעמידה בחזקת היתר לשוק, דאף שלפני שנולד הספק לא הייתה צרת ערוה, מ"מ מחיים לא היה עליה איסור יבמה לשוק, אלא איסור אשת איש, וא"כ לענין איסור יבמה לשוק חשיב שהיא בחזקת היתר כיון שאיסור אשת איש הוא כחזקת היתר לאיסור אחר שהוא יבמה לשוק.

ביאור רבי ראובן דאף באותו האיסור יש לה חזקה על המצב שלאחר מיתת הבעל

1. ותירץ רבי ראובן עפ"י מה שביאר בדעת התוס' (עי' אות ‎צה) דכיון שמחיים יש לאשה חזקה על המצב שיהיה לאחר מיתת הבעל, דתהיה מותרת ליבם, לכן יש לה חזקת היתר, ואף שהספק הוא על אותו האיסור שהיה עליה מחיים שהוא האשת אח, אבל לשוק יש עליה חזקת איסור כיון שעל המצב שלאחר מיתת הבעל היה לה מחיים חזקת איסור לשוק, ואף שמחיים לא היה שייך איסור יבמה לשוק כלל.

ביאור רבי ראובן ברמב"ן וברשב"א דכשנגמרה סיבת האיסור הראשון א"א לחדש איסור אחר

1. אלא ביאר רבי ראובן (יבמות סי' כ"ז ד"ה על כן) דהטעם דלדעת הרמב"ן והרשב"א דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, אינו מחמת שהוא מאיסור אחד לאיסור אחר, אלא דכל שנגמרה סיבת האיסור הראשון, ממילא האיסור מותר כבר, ויש ספק אם נתחדש מעשה אחר שיאסור מכאן ולהבא, ובכה"ג אמרינן דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, אפילו אם הספק הוא באותו לאו ובאותו האיסור, כל שסיבת האיסור הראשון כלתה, ונתחדש מעשה נוסף שאוסרה מחמת אותו האיסור, ועיי"ש במה שהביא רבי ראובן ראיה לביאור זה, מנאמנות אשה בז' נקיים, ומדינא דנזיר בטומאת התהום.

ביאור רבי ראובן דבספק קידושין נסתלקה סיבת האיסור וצריך לחדש איסור על היבם

1. וכתב רבי ראובן (יבמות סי' כ"ז ד"ה והשתא) דבזה מבואר הא דבספק קידושין מעמידים אותה בחזקת היתר ליבם, דאף שמחיים הייתה אסורה באיסור אשת אח, מ"מ כשמת הבעל נסתלקה סיבת האיסור, כיון שאינה צרת ערוה ונופלת ליבום, וא"א להמשיך את האיסור אשת אח, ע"י שנאמר שנתחדש בה דין צרת ערוה ע"י הספק קידושין בצרתה.

ביאור רבי ראובן דבסוגיין מבואר דאף שנסתלקה סיבת האבמה"ח מחזיקין לנבילה

1. והא דהקשו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎כז) מספק בשחיטה דמחזיקין מאיסור לאיסור, ביאר רבי ראובן דכיון דלדעת רש"י (עי' אות ‎א) מחזיקין מאיסור אבר מן החי, א"כ מוכח דאף שסיבת האיסור של אבר מן החי נגמרה כשמתה הבהמה, ואף שלא הותרה הבהמה לאכילה מכל האיסורים דהוא ספק אם נשחטה כראוי, מ"מ איסור אבר מן החי נסתלק לגמרי, ואפ"ה מחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, ואמאי בספק צרת ערוה אמרינן דהיא בחזקת היתר ליבם ולא אמרינן דמחזיקין מאיסור אשת איש לאיסור יבמה לשוק [ועיי"ש בהערה במה שביאר רבי ראובן לפי"ז בספק קידושין].

דברי רבי ראובן דאף בתוס' אפשר לבאר כרמב"ן והרשב"א

1. וכתב רבי ראובן (יבמות סי' כ"ז אות ג') דאף בדעת התוס' ביבמות אפשר לבאר כמו שביאר בדעת הרמב"ן והרשב"א ומה שלא הקשו התוס' ביבמות מספק בשחיטה, הוא כיון דס"ל כתוס' בביצה דמוקימנן לה בחזקת אינו זבוח כדתירצו הריטב"א והמאירי (עי' אות ‎ט), ועיי"ש במ"ש בזה.

# ביאור הגרש"ר בפלוגתת רש"י ותוס' במחזיקין מאיסור לאיסור

ביאור הגרש"ר ברש"י דכל שנהוג איסור מתחילה אף שפקע האיסור צריך להמשיך את ההנהגה

1. בשיעורי הגרש"ר (יבמות ל: אות קצ"ט) ביאר בדעת רש"י (עי' אות ‎א) דמחזיקין מאיסור לאיסור, דכיון שמתחילה נהגנו איסור, לכן אף שעכשיו האיסור ודאי פקע, ובכדי להמשיך הנהגה של איסור, צריך שיחול איסור חדש דנבילה, מ"מ מספק א"א לבטל את הנהגת האיסור.

ביאור הגרש"ר בתוס' דרק כשאפשר להנהיג את האיסור הראשון שייך להחזיק

1. ובדעת התוס' בביצה (עי' אות ‎ז) דס"ל דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, ביאר הגרש"ר דהא דמעמידים על חזקה הוא רק במקום שאפשר להמשיך ולהנהיג את האיסור שהיה בתחילה, דמספק אמרינן דלא נתבטל האיסור, אבל במקום שהאיסור הראשון ודאי פקע לא שייך להנהיג איסור חדש.

# ביאור הגרש"ר בקושית הרמב"ן והרשב"א ביבמות

קושית הגרש"ר על הרמב"ן דאף במקום חזקה גמורה אמר רבה שיש חזקת היתר מחיים

1. והביא הגרש"ר (יבמות ל: אות ר"ח) את קושית הרמב"ן והרשב"א ביבמות (עי' אות ‎כז) דאמאי אין מחזיקין מאיסור אשת איש לאיסור יבמה לשוק, והקשה הגרש"ר דהרי כתבו הש"ש והגרעק"א דרבה איירי אף במקום שיש לה חזקה גמורה לאסור, ואפ"ה אמר רבה דיש חזקת היתר לשוק ליבם לכשימות הבעל, דהא אמר דיש חזקה אף בספק קידושין, שיש חזקה גמורה דאשת אח לאסור, וא"כ לא דמי כלל לדין מחזיקין מאיסור לאיסור, דהאיסור הראשון פקע ואין לה חזקה מחמתו, ומה הקשו הרמב"ן והרשב"א דבספק גירושין נאסור ע"י דנחזיק מאיסור לאיסור, ולא נתיר מחמת החזקת אשת אח שמתירתה ליבום, דמחיים היא בחזקת צרת ערוה.

דחיית הגרש"ר לביאור השער"י דאין כוונת הרמב"ן להקשות דיש סתירה בחזקות

1. והביא הגרש"ר דהשער"י (עי' אות ‎ע) ביאר דיש סתירה בחזקות בין החזקת היתר לכשימות הבעל, לחזקה מאיסור לאיסור, ולכן הקשו הרמב"ן והרשב"א היאך התיר רבה מחמת החזקת היתר, אך דחה הגרש"ר דאין כוונתם להקשות דיש סתירה בחזקות, דאף דבספק צרת ערוה, יש סתירא בין החזקת היתר לכשימות הבעל, לחזקה דמאיסור לאיסור, אבל בספק בשחיטה, א"א לומר דהוא סתירה בחזקות דהא יתכן שהאיסור אבר מן החי יסתלק לכשתמות, ולא יהיה בה היתר ע"י שחיטה כשמתה מאליה.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דסברת חזקה דרבה סותרת לסברת מחזיקין מאל"א

1. וכתב הגרש"ר דאפשר לדחוק דכוונת הרמב"ן והרשב"א להקשות דהסברא של חזקת היתר דרבה דמחיים מוחזקת להיתר לאחר מיתת הבעל, סותרת לסברא דמחזיקין מאיסור לאיסור, דאי דנין לפי המצב בפועל דיש בה איסור, א"כ מחזיקין מאיסור לאיסור, ואי דנין לפי הדין שהיה במצב אחר שאינו המצב בפועל, דהיינו מה יהיה הדין לכשימות הבעל, א"כ האי בחזקת היתר כחזקה דרבה, אך כתב הגרש"ר דבדברי הרשב"א ביבמות לא משמע כן.

# ביאור הגרש"ר בתירוצי הרמב"ן והרשב"א ביבמות

הגרש"ר ברמב"ן דבבהמה אין חזקת היתר דאף כשיפקע האבמה"ח עדיין אסורה

1. וכתב הגרש"ר דזהו הביאור בתירוץ הרמב"ן ביבמות (עי' אות ‎כח), דבספק בשחיטה היא יכולה לצאת מאיסור לאיסור ע"י שמתה, ולכן בבהמה לא שייך חזקת היתר כלל, דאף אם יסתלק האיסור אבר מן החי עדין היא אסורה בלא שחיטה.

ביאור הגרש"ר ברמב"ן דבצרת ערוה כשיפקע האיסור א"א היא מותרת והיא בחזקת היתר

1. אבל בספק בצרת ערוה ביאר הגרש"ר בתירוץ הרמב"ן ביבמות דכיון שאינה יכולה לצאת מבעלה בלא היתר לשוק, דע"י מיתת הבעל היא בחזקת היתר, ולכן אף מחיים יש לה חזקת היתר.

קושית הגרש"ר על הרשב"א דאמאי הוסיף שמחיים אסורה באמר מן החי

1. ובביאור תירוץ הרשב"א ביבמות כתב הגרש"ר דבספק בשחיטה כיון דבלא שיתחדש בה מעשה היא תהיה נבילה, צריך להביא ראיה שנתחדשה בה שחיטה, משא"כ בספק צרת ערוה בלא שיתחדש בה מעשה היא מותרת, אך הקשה הגרש"ר דא"כ אמאי הוסיף הרשב"א ביבמות שכל שלא מתה יש בה איסור אבר מן החי, דהרי תירוץ הרשבא הוא בגדרי החזקות, ומהו הוא שייך לאיסור אבר מן החי, וציין הגרש"ר למה שביאר השער"י (עי' אות ‎עב) בזה.

# ביאור הגרנ"פ ברמב"ן וברשב"א ביבמות

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דבצר"ע יש לה חזקת היתר ובבהמה אין חזקת היתר לכשתמות

1. בחידושי רבי נחום (יבמות ל: אות תקכ"ב) הביא את תירוץ הרמב"ן ביבמות (עי' אות ‎כח) דהבהמה יכולה לצאת מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה ע"י שנתנבלה, אבל בספק צרת ערוה שלא יתכן שתצא מתחת בעלה ואינה מותרת לשוק, וביאר הגרנ"פ דבספק צרת ערוה שאמר רבה ביבמות (ל:) דבחזקת היתר עומדת, [דבמיתת הבעל היא בחזקת היתר לשוק דהיא צרת ערוה], ולכן א"א להחזיקה בחזקת איסור אשת איש שהיה לה, דכיון דבחזקת היתר עומדת מעמידים אותה על חזקתה דמותרת, משא"כ בספק בשחיטה דאינה עומדת בחזקת היתר לאחר מיתה, דהא במיתתה היא נעשית נבילה, ואין בה חזקת היתר כשהיא מתה, ומשו"ה מחזיקין אותה מהאיסור שהייתה בו מחיים דאבר מן החי, לאיסור נבילה.

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דאי מחזיקין מאל"א לא שייך לומר שיש לה חזקת היתר

1. ובדעת הרשב"א (עי' אות ‎לב) ביאר הגרנ"פ (יבמות ל: אות תקכ"ג) דבמקום שמחזיקים מאיסור לאיסור לא שייך כלל לומר דעומדת בחזקת היתר, דהא כיון שמחזיקין אותה בחזקת איסור אבר מן החי, יש לה חזקת איסור ואין לה חזקת היתר.

# ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרמב"ן והרשב"א במחזיקין מאל"א

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דגדר מחזיקין מאל"א דמי לחזקה דרבה

1. וכתב הגרנ"פ דדעת הרשב"א בדינא דמחזיקין מאיסור לאיסור הוא דאין הכוונה שהיא מוחזקת באיסור הראשון שהייתה בו דהוא אבר מן החי, דהא כיון שמתה נסתלק איסור זה, אלא גדר הדין הוא דומיא דבחזקת היתר עומדת, דהיינו דבהמה בחייה אסורה וכל שלא נעשה בה מעשה שמכשיר אותה לאכילה, עדיין היא בחזקת איסור. אבל בספק צרת ערוה דכיון שנעשה בה מעשה מיתה שמתיר אותה לשוק, ואין צריך לחדש בה מעשה המתירה בכדי להתירה לשוק, אלא דיתכן שהיא אסורה דשמא הערוה נתגרשה ואינה צרתה, בזה ביאר הרשב"א דלא אמרינן בחזקת איסור עומדת.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דמחזיקין מאל"א היינו דכיון שהייתה אסורה א"א להתירה מספק

1. ובדעת הרמב"ן בדינא דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, ביאר הגרנ"פ דס"ל דהבהמה בחזקת איסור עומדת ומספק א"א להתירה, ואף שהאיסור הראשון נסתלק כבר, מ"מ א"א להתירה מספק, ולכן בספק צרת ערוה הוצרך הרמב"ן לבאר דהחזקת איסור א"א שהייתה בה מחיים פקעה, דלא יתכן שתצא מתחת בעלה ואינה מותרת לשוק.

# ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרמב"ן והרשב"א בגדר חזקת איסור

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהחזקה אינה על עצם הספק אלא על דין האיסור

1. וכתב הגרנ"פ דנחלקו הרמב"ן והרשב"א בעיקר דין החזקה במחזיקין מאיסור לאיסור, דלדעת הרמב"ן החזקה אינה על עצם הספק אם נשחטה הבהמה, או אם נתגרשה הערוה, אלא החזקה היא על האיסור או ההיתר.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דהשהיא אסורה א"א להתיר מספק אף שהאיסור הראשון נסתלק

1. וביאר הגרנ"פ דלכן לדעת הרמב"ן כל שהיא בחזקת איסור אמרינן דא"א להתירה מספק, ואף שאיסור אבר מן החי נסתלק עדיין היא אסורה, וכשהיא בחזקת היתר א"א לאוסרה מספק, ואין החזקה על הספק אם נשחטה או לא.

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דהחזקה היא על עצם השחיטה או הגירושין

1. אבל בדעת הרשב"א ביאר הגרנ"פ דהחזקת איסור היא על עצם הספק אם נשחטה הבהמה, או אם נתגרשה הערוה, ולכן בספק בשחיטה א"א לאוסרה ע"י שנעמיד אותה בחזקת איסור אבר מן החי, [דהא אין החזקה הזו פושטת את הספק בשחיטה], ואין לה חזקת איסור שאינה שחוטה.

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דא"א להתירה מאבמה"ח כל שלא נתחדש בה מעשה מתיר

1. אלא כתב הגרנ"פ דלהרשב"א הביאור בדינא דמחזיקין מאיסור לאיסור, הוא דכיון שהיא בחזקת איסור אבר מן החי, לכן כל שלא נתחדש בה מעשה שמכשירה לאכילה, היא בחזקת איסור, אבל בספק צרת ערוה שמיתת הבעל המתירתה לשוק וא"צ לחדש בה מעשה שמתירה, לא שייך דינא דאין מחזיקין מאיסור לאיסור[[12]](#footnote-12). [ועיי"ש דביאר הגרנ"פ דהרמב"ן והרשב"א נחלקו בגדר החזקה בגמ' ביבמות].

# ביאור הגרנ"פ בפלוגתת הרמב"ן והרשב"א בספק טריפה

ביאור הגרנ"פ ברשב"א דבטריפה דאינה נעשית טריפה ממילא ואין מחזיקין מאל"א

1. וכתב הגרנ"פ (יבמות ל: אות תקכ"ג ד"ה ונראה דהיכא) דבספק טריפה בין לדעת הרמב"ן ובין לדעת הרשב"א אין מחזיקין מאיסור לאיסור, אבל לדעת הרשב"א הביאור הוא דכל הדין דמחזיקין מאיסור לאיסור שייך במקום שכל שלא נעשה מעשה המכשיר ממילא אסורה, וא"כ אפש"ל כן רק לענין נבילה, אבל לענין טריפה א"א לומר דממילא בחזקת טריפה היא.

ביאור הגרנ"פ ברמב"ן דטריפה היא בחזקת היתר ולא שייך דין מחזיקין מאיסור לאיסור

1. ובדעת הרמב"ן ביאר הגרנ"פ דאף שהטעם שמחזיקין מאיסור לאיסור הוא כיון שהיא אסורה וא"א להתירה מספק, מ"מ בספק טריפה אף להרמב"ן אין מחזיקין מאיסור לאיסור, דהא לענין טריפה הבהמה בחזקת היתר, דעומדת להיות מותרת בשחיטה, ולכן וא"א להחזיקה מאיסור אבר מן החי, כיון שהיא בחזקת היתר.

דברי הגרנ"פ דלרמב"ן בספק דרוסה מחזיקין מאיסור לאיסור דשכיח איסורא

1. וכתב הגרנ"פ דלפי"ז מ"ש דברי התוס' ביבמות (עי' אות ‎נג) דבספק דרוסה שהאיסור שכיח יותר מההיתר, לא מעמידים בחזקת היתר, דלדעת הרמב"ן מחזיקין בספק דרוסה מאיסור לאיסור כיון דאף בספק טריפה, היה אפש"ל דמחזיקין מאיסור לאיסור, אלא דכיון שיש לה חזקת היתר אין מחזיקין, וא"כ בספק דרוסה דשכיח איסורא אינה בחזקת היתר, ומחזיקין מאיסור לאיסור.

דברי הגרנ"פ דלרשב"א בספק דרוסה שאינה נעשית טריפה ממילא אין מחזיקין מאל"א

1. אבל לדעת הרשב"א כתב הגרנ"פ דכיון שבספק טריפה לא שייך דינא דמחזיקין מאיסור לאיסור כלל, דהא אינה נעשית טריפה ממילא כמו שנעשית נבילה במיתתה, א"כ בספק דרוסה האיסור לדעת הרשב"א הוא רק מדין ספק דאו' לחומרא.

# ביאור האבי עזרי ברמב"ן וברשב"א ביבמות

ביאור האבי עזרי ברמב"ן דבשחיטה לא חשיב מחזיקין מאל"א דממילא היא אסורה

1. באבי עזרי (שחיטה א י"ג ד"ה והנה כ"ז) ביאר את תירוץ הרמב"ן ביבמות דבספק בשחיטה כל שלא נעשה בה מעשה שמכשיר אותה, היא ממילא אסורה, וכיון שמתה לפנינו אי"ז נחשב שמחזיקין מאיסור אחד לאיסור אחר, דכל שהייתה אסורה מחיים באבר מן החי, ממילא אסורה במיתתה באיסור נבילה, ולכן כל שלא ידוע אם נשחטה כראוי מחזיקין אותה באיסור ואי"ז נחשב דמחזיקין מאיסור לאיסור.

ביאור האבי עזרי ברמב"ן דבצר"ע צריך להחזיקה מאשת איש לאיסור יבמה לשוק

1. אבל בספק צרת ערוה ביאר האבי עזרי את דברי הרמב"ן דכיון דבלא מעשה הגירושין של הערוה, כל שמת הבעל מותרת האשה לשוק, ובכדי לאוסרה צריך שיהיה מעשה גירושין, ולכן אם מעמידים אותה בחזקת איסור, חשיב דמחזיקין מאיסור לאיסור.

ביאור האבי עזרי בקושית הרשב"א על הרמב"ן

1. ובקושית הרשב"א על תירוץ הרמב"ן ביאר האבי עזרי דאין סברא לחלק אם צריך מעשה בכדי לאוסרה, דאף במקום שצריך מעשה, מ"מ כיון שהאיסור הראשון הוא בא לאחר האיסור השני, [דהיינו שכשמת הבעל בלא בנים ממילא נאסרת לשוק], צריך להחזיק מאיסור לאיסור כמו באבר מן החי לנבילה, [דאחר איסור אבר מן החי נעשית נבילה כשמתה].

ביאור האבי עזרי ברשב"א דאין מחזיקין באיסור הראשון אלא צריך ראיה על התחדשות

1. ובתירוץ הרשב"א ביבמות ביאר האבי עזרי דהגדר בחזקה הוא דכשמחזיקין בחזקת איסור אין הכוונה דמחזיקין באיסור הקודם, אלא דעל כל התחדשות צריך להביא ראיה, ולכן שחיטה שהיא התחדשות, צריך להביא ראיה שנשחטה כראוי, ובספק מחזקינן לה באיסור, ואין נ"מ אם הוא האיסור שהיה בה או איסור אחר, ובספק צרת ערוה דהגירושין והקידושין הם התחדשות, וצריך להביא ראיה על ההתחדשות, [ואף דבספק קידושין להצד דהיו קידושין האשה אסורה באותו האיסור אשת אח שהיה עליה מחיים, מ"מ כיון שהקידושין הוא התחדשות צריך להביא לו ראיה].

# דברי המשנת ר"א בדעת רש"י דהבהמה בחזקת אינו זבוח

ביאור המשנת ר"א דלרש"י ע"י אבמה"ח נעשה איסור אינו זבוח

1. כתב במשנת ר"א (בכורות דף יח. סוף אות ח' ד"ה עוד נראה) דאפש"ל דאף לדעת רש"י דמחזיקין מאיסור לאיסור, אין הכוונה דבכל איסור מחזיקין, אלא דבספק בשחיטה יש חזקת אינו זבוח, והא דהוצרך רש"י לומר דאסרינן באיסור אבר מן החי, הוא כיון דא"א לחדש איסור מכח חזקת אינו זבוח, ומחמת האיסור אבר מן החי חשיב שאין לה עכשיו חזקת היתר, וממילא כיון שאין לה חזקת היתר אסורה באיסור אינו זבוח, ועיי"ש במשנת ר"א (הובא בסימן א' אות ‎פט) שביאר לפי"ז את דעת הברייתא דמטמאה בנבילה, אך כתב במשנת ר"א דהוא צ"ע בלשון רש"י.

# ביאור הקוה"ע בדעת הרשב"א דשחיטה מתרת בכל שעה ושעה

חקירת הקוה"ע אי שחיטה מתרת בשעת השחיטה או דמתירה בכל שעה ושעה

1. הקוה"ע (יבמות סי' נ"ט ה') חקר בהיתר שחיטה, האם היא מתרת רק בשעת השחיטה ואם נמצא מקום שיפקע ממנה שם שחוטה לא תאסר מדין נבילה, כיון שמיתתה היא ע"י שחיטה כשרה, וכיון שבשעת המיתה לא חייל עליה שם נבילה, א"א לאוסרה אח"כ מדין נבילה, או דכל בהמה שמתה יש בה סיבה לאוסרה מדין נבילה, אלא דכיון שיש עליה שם שחוטה, השחיטה מתירתה בכל שעה ושעה, ולכן אם יתבטל ממנה שם שחוטה אף אם בשעת השחיטה ההי לה היתר והביטול יהיה מכאן ולהבא, מ"מ תאסר מדין נבילה.

קושית הקוה"ע על הרשב"א דבספק בשחיטה דהספק הוא בשחיטה המתרת אינה עומדת להיתר

1. והביא הקוה"ע (יבמות סי' נ"ט ט') את קושית הרשב"א (עי' אות ‎כז) דבספק צרת ערוה נימא דמחזיקין מאיסור לאיסור, והקשה הקוה"ע דבספק צרת ערוה היא עומדת בחזקת היתר כין שאם ימות הבעל תהיה מותרת, אבל בספק בשחיטה א"א לומר שעומדת בחזקת היתר כיון שאם תשחט הבהמה תהיה מותרת, דהא זה גופא הספק אם נשחטה כראוי.

ביאור הקוה"ע בקושית הרשב"א דבצר"ע החזקת איסור תסתור לחזקת היתר דרבה

1. אלא ביאר הקוה"ע דכוונת הרשב"א להקשות דכיון דבספק בשחיטה מוכח שמחזיקין מאיסור לאיסור, א"כ אף בספק צרת ערוה שיש לה חזקת היתר, מ"מ יש לה גם חזקת איסור, והוי חזקה כנגד חזקה דהוא ספק השקול.

קושית הקוה"ע על תירוץ הרשב"א דאי מחזיקין מאל"א לא מהני החזקת היתר בצר"ע

1. ובתירוץ הרשב"א (עי' אות ‎לב) דבספק בשחיטה היא אסורה כל שלא נתחדש בה מעשה שמתירה, משא"כ בספק צרת ערוה שמיתת הבעל מתירתה, הקשה הקוה"ע דמ"מ אם אין מחזיקין מאיסור לאיסור, אמאי בספק בשחיטה היא אסורה, ואי מחזיקין מאיסור לאיסור, עדיין יש חזקת איסור, ולא מהני החזקת היתר שיש בספק צרת ערוה שמת הבעל, דהוא חזקה כנגד חזקה.

ביאור הקוה"ע דלרהשב"א שחיטה מתירה כל שעה וודאי סיבת איסור מפקיע מספק סיבת היתר

1. וביאר הקוה"ע (יבמות סי' נ"ט י') דס"ל להרשב"א כצד הב' בחקירתו (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דשחיטה צריכה להתיר בכל שעה ושעה, וכל שפקע ממנה שם שחוטה נאסרת מדין נבילה, אף אם נשחטה כהלכה, ולכן במקום שיש ספק אם נשחטה כראוי, יש בה סיבת איסור מדין נבילה, דכל בהמה מתה שאין בה היתר שחיטה היא בדין נבילה, והשחיטה שמתירה אותה היא ספק, ולכן אמרינן דאין ספק סיבת היתר שחיטה, מוציא מידי ודאי סיבת איסור נבילה בכל בהמה שמתה.

קושית הקוה"ע דברשב"א בסוגיין מבואר דהנדון בצר"ע הוא בדין מחזיקין מאל"א

1. אך הקשה הקוה"ע דהא הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎ד) הביא ראיה מהגמ' ביבמות בדין ספק צרת ערוה לדין מחזיקין מאיסור לאיסור, ולדברי הקוה"ע אין כל ראיה.

# דברי המקדש דוד בגדר חזקת הבהמה מחיים

חקירת המקדש דוד אי כל שנשחטה אינה נבילה או דדין שחוטה הוא המתיר

1. ועי' בספר שיעורי מקדש דוד[[13]](#footnote-13) (עמ"ס חולין סי' ב' אות ב') דחקר בדין שחיטה האם כל שהיה בה מעשה שחיטה אינה נקראת מתה, ונבילה הוא רק במתה מעצמה, או דמעשה השחיטה הוא סיבת ההיתר והוא נותן לה דין שחוטה.

הוכחת המקדש דוד דדין שחוטה הוא המתיר מהא דבן פקועה מותר אף שלא נשחט

1. וכתב בשיעורי המקדש דוד להוכיח כהצד הב' מהא דבן פקועה שמת אין לו דין נבילה, אף שמת מיתת נבילה, ומבואר דשחיטה היא סיבה מסוימת שלא תהיה נבילה.

דברי המקדש דוד דא"כ הבהמה בחזקת נבילה לכשתמות

1. והוסיף בשיעורי המקדש דוד דא"כ כל מיתה היא סיבה שתהיה נבילה, והשחיטה היא מעשה היתר, ולפי"ז כל בהמה בחייה היא בחזקת שתהיה נבילה כשתמות, כמו שצרת ערוה בחזקת היתר לשוק לכשימות הבעל.

קושית המקדש דוד דא"צ להחזיק מאבמה"ח דהא יש לה חזקת איסור

1. והקשה בשיעורי המקדש דוד דא"כ אמאי הוצרך רש"י (עי' אות ‎ט) לומר דבחזקת אבר מן החי עומדת, הרי כל בהמה עומדת להיות בחזקת איסור לכשתמות אם לא יהיה בה מעשה שחיטה.

תירוץ המקדש דוד דלולי האיסור אבמה"ח יש לה חזקת היתר מחיים לכשתחשט

1. ותירץ בשיעורי המקדש דוד דכיון ששייך בבהמה מעשה מתיר ע"י שחיטה, א"כ מחיים היא עומדת בחזקת שאם תשחט תהיה מותרת, ולכן לולא חזקת איסור אבר מן החי, אין בה חזקת איסור מחיים.

סימן ג'

בענין חזקת היתר בספק טריפה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בגדר החזקת היתר

בביאור דעת רש"י בגדר החזקת היתר

1. דברי רש"י דכיון שסתם בהמה אינה טריפה מעמידים אותה בחזקת היתר
2. דברי רש"י בביצה דמעמידים את הבהמה על החזקה שייתה קודם שנולד הספק
3. ביאור השיטמ"ק [ברש"י] דיש לה חזקת היתר מכח הרוב
4. דברי השאג"א דאין לבהמה כל חזקת היתר וכוונת רש"י דמותרת מדין רוב
5. דברי הגר"ז דבמקום ריעותא אין ילפותא דאזלינן בתר רובא וההיתר הוא מדין חזקה

דעת רבינו יונה דהוא חזקה מכח רוב שאינה טריפה

1. דעת רבינו יונה דמעמידים אותה בחזקת היתר מכח רוב דרוב בהמות אינם טריפות

דעת הר"ן והרא"ה דההיתר הוא מדין רוב

1. דברי הר"ן דמותרת ע"י רוב בהמות אינם טריפות
2. דברי הר"ן דהגמ' לקמן דנה מה המקור לרישא דרב הונא מדין חזקה ולסיפא מדין רוב
3. דברי הרא"ה דרב הונא התיר מדין רוב דלא עמדה הבהמה בחזקת היתר ולשון חזקה אינו בדוקא

## בענין חזקה שלא נתבררה בשעתה וחזקה מכח רוב

דברי התוס' דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה

1. דברי התוס' דבהמה שנמצאת טריפה אין לה חזקה דלא נתבררה בשעתה וגבינותיה אסורות

דעת רבינו יונה דהגבינות מותרות מדין חזקה מכח רוב

1. דברי הרשב"א בשם הר"ש דהגבינות מותרות מדין רוב
2. דברי הרשב"א בשם רבינו יונה דיש לבהמה חזקה מכח רוב ולכן הגבינות מותרות
3. דברי הבינת אדם דלדעת תוס' לא אזלינן בתר חזקה מכח הרוב
4. דברי הבינת אדם דלתוס' כיון שנמצאת טריפה אינה בכלל הרוב
5. ביאור הפמ"ג דלתוס' יצאה מכלל הרוב ולרשב"א ע"י הרוב חשיב שנתבררה חזקתה

דעת הרא"ש בהיתר הגבינות מדין רוב או מדין חזקה

1. דברי הרא"ש דהגבינות מותרת כיון שרוב בהמות כשרות ורוב עדיף מחזקה
2. ביאור הרא"ש בתשו' דלדינא דאזלינן בתר רובא הגבינות מותרות מדין רוב דעדיף מחזקה
3. ביאור המעדני יו"ט ברא"ש דרוב מתיר אף שלא נתברר בשעתו ועדיף מחזקה
4. ביאור הגר"א ברא"ש דהתיר ע"י חזקה מכח רוב וכדעת רבינו יונה

דברי השערי דורא בביאור חזקה מכח רוב

1. דברי השערי דורא בשם הרשב"ם דהבהמה היא בחזקת הגוף שאינה טריפה
2. דברי השערי דורא דע"י הרוב חשיב שהחזקה נתבררה בשעתה
3. דברי הג' שערי דורא בשם רבינו פרץ דרוב דמי לחזקה המבוררת
4. דברי הר"א משנץ דכיון דבחזקה דמעיקרא אמרינן שעכשיו נעשית הריעותא כ"ש ברוב

## בדברי התוס' בספק דרוסה

קושית התוס' מספק דרוסה ומספק צרת ערוה

1. קושית התוס' אמאי בספק דרוסה ובקוץ בושט אין חזקת היתר כמו בזאב
2. קושית התוס' דמ"ש ספק דרוסה מספק צרת ערוה דהיא בחזקת ההיתר שהיה קודם הספק

ביאור התוס' דספק דרוסה שכיח איסורא

1. תירוץ התוס' דבדרוסה ובקוץ בושט שכיח איסורא יותר מההיתר

פלוגתת האחרונים אי התוס' פליגי על רבינו יונה בספק השקול

1. דברי רבינו יונה דבספק השקול בטריפה כשאין במה לתלות אסורה
2. דברי הש"ש דלהתוס' בספק השקול אין מחזיקין מאיסור לאיסור אף כשנולד הספק מחיים
3. דברי הפלתי והחז"א דרבינו יונה אסר רק כשאין סברא שאירע כן אחר השחיטה ולא בכל ספק
4. דברי הבינת אדם דהתוס' מודו לרבינו יונה בריעותא מגופא

ביאור הגרעק"א בדברי התוס' בספק דרוסה

1. קושית התפארת למשה והתבו"ש דבספק דרוסה אין חזקת היתר דלא נתבררה בשעתה
2. תירוץ התפארת למשה והתבו"ש דבספק דרוסה לא נולדה כן ויש חזקה מבוררת
3. הוכחת הגרעק"א מהרשב"א דאף בדבר שלא נולדה עמו הוי חזקה שלא נתבררה בשעתה
4. דברי הגרעק"א דבודאי טריפה א"א להעמידה בחזקת הגוף כשלא נתבררה
5. ביאור הגרעק"א דבספק טריפה מעמידים בחזקת היתר אכילה מכח הרוב
6. קושית הגרעק"א דבספק דרוסה אין ודאי שהשחיטה התירה ואילו בצר"ע ודאי המיתה התירה

דברי הפלתי בחילוק התוס' בין ספק דרוסה לגבינות

1. קושית הפלתי דלתוס' במקום ריעותא לא מהני חזקה אף אי סמכינן על חזקה שלא נתבררה
2. ביאור הפלתי דבספק דרוסה לא מהני החזקה כיון שהריעותא מחיים מתנגדת לחזקה
3. ביאור הפלתי דבגבינות הריעותא לא מתנגדת לחזקת הגוף ואסורה רק מחמת דלא נתבררה
4. ביאור הפלתי דבספק דרוסה ע"י חזקת הגוף חשיב דהחזקה נתבררה ובגבינות הוא חזקת דין
5. דחיית הפלתי דאף בספק בשחיטה יש חזקת הגוף ואפ"ה אסורה

ביאור הפלתי בתוס' דההיתר הוא מדין רוב ובריעותא אין רוב

1. דברי הפלתי והיש"ש דע"י הריעותא יצאה מהרוב ואין לה חזקה מכח הרוב
2. דברי הפלתי דבזאב תלינן דאין ריעותא והיא בכלל הרוב וההיתר הוא מדין רוב
3. דברי הפלתי דבדרוסה תלינן שאין רעיותא והיא בכלל הרוב ואסורה רק דשכיח איסורא
4. קושית הפלתי דבתוס' מבואר דההיתר מדין רוב ולא מדין חזקה

דברי הבינת אדם דלתוס' רק בריעותא מגופא יצאה מהרוב

1. דברי הבינת אדם דבדרוסה הוא ריעותא שלא מגופה ולא יצאה מהרוב אף בספק השקול
2. דברי הבינת אדם דבריעותא מגופא שהיא מחמת חולי אף לתוס' אין לה חזקת היתר
3. דברי הבינת אדם דבדרוסה שאינו מגופה רק מחמת שהאיסור שכיח אסורה
4. ביאור הבינת אדם בדרכ"מ דהוכיח מהתוס' דבריעותא מגופא יצאה מהרוב
5. דברי הבינת אדם דהתוס' מודו לרבינו יונה בריעותא מגופא

דברי החזו"א דלתוס' כשאין ריעותא מחיים אין מחזיקין מאל"א

1. דברי החזו"א דלתוס' בזאב אף שהספק שמא נטרפה מחיים מ"מ לא הייתא ריעותא מחיים
2. דברי החזו"א דבזאב עדיף לתלות בחזקת שלא נטרפה ולא להחזיק מאיסור לאיסור

## דברי רבינו יונה בענין ספק השקול

דברי רבינו יונה בנשמט הגף

1. דברי רבינו יונה דבריעותא בספק נטרפה לפני השחיטה או לאחריה הוא ספק דאו'
2. קושית הרשב"א והר"ן דמ"ש ריעותא דנשמט הגף מזאב דתלינן לקולא
3. ביאור רבינו יונה דדוקא בזאב שיש לפנינו במה לתלות תלינן להיתר
4. דברי הרשב"א דבמקום שיש תליה שנשמט הגף לאחר שחיטה תלינן כמו בזאב

ספק הרשב"א בריעותא מחיים ויש במה לתלות

1. ספק הרשב"א בחרותא שהיא ריעותא מחיים ויש במה לתלות

דברי הפלתי דאף לרבינו יונה מותר בספק השקול

1. דברי הפלתי דלש"ך ולפר"ח לדעת רבינו יונה החילוק בין לפני שחיטה ללאחריה הוא בבדיקה
2. קושית הפלתי דלביאור הש"ך הרשב"א סותר בנשמט הגף את מה שהתיר בגבינות
3. ביאור הפלתי והחזו"א ברבינו יונה דדוקא במקום שאין סברא שאירע כן אחר השחיטה אסור
4. דברי הפלתי דבספק השקול אף לרבינו יונה כל שאין ריעותא מחיים מותר
5. דחיית הבינת אדם דברשב"א מבואר דבכל ריעותא מחיים אסור ורק לאחר שחיטה תלינן

ביאור הש"ש בדברי רבינו יונה

1. דברי הש"ש דרבינו פליג על תוס' וס"ל דאף בספק השקול מחזיקין מאיסור לאיסור
2. דברי הש"ש דלרבינו יונה מחזיקין מאבר מן החי לנבילה אף בספק השקול
3. דברי הש"ש דלהרשב"א בזאב הוא שכיח להיתרא ולכן תלינן
4. קושית החז"א על הש"ש דהרשב"א איירי בספק אם נתחדש מעשה שחיטה ולא במחזיקין מאל"א
5. קושית החזו"א דבספק טריפה ששחוטה לפנינו לא מחדשים בה איסור טריפה מכח אינו זבוח
6. קושית החזו"א דבספק קידושין בצר"ע שהספק הוא באותו איסור ואפ"ה היא בחזקת היתר

ביאור הבינת אדם בדברי רבינו יונה

1. קושית הבינת אדם דספק טריפה היא בחזקת היתר וספק בשחיטה היא בחזקת איסור
2. תירוץ הבינת אדם דאף בספק בשחיטה אין חזקת איסור דמדאו' יש רוב
3. ביאור הבינת אדם דהוכיח רבינו יונה מספק בשחיטה דאף בחזקת כשרות דאו' בריעותא אסור
4. דברי הבינת אדם דאין כוונת הרשב"א לומר שאסור מדאו' אלא שהוא ספק באיסור דאו'
5. דברי הבינת אדם דאפש"ל דאף מדאו' אין חזקה במקום ריעותא דיותר שכיחא מחיים

ביאור החזו"א בדברי רבינו יונה

1. דברי החזו"א דלרבינו יונה בריעותא מחיים יצאה מהרוב ואין לה חזקת כשרות
2. ביאור החזו"א דבגבינות היתר רבינו יונה כיון שבשעת החליבה לא היה ריעותא
3. דברי החזו"א דאף בנשמט הגף לא היה ספק על הריעותא אלא דמסתבר דהוא מחיים
4. דברי החזו"א דאף לתוס' בדברי שמסתבר שאירע מחיים אסור

## בדין בהמה שיש לה מים במוח

דברי הדרכ"מ בבהמה שיש לה מים במוח

1. דברי הדרכ"מ דבתוס' ביבמות מבואר דבריעותא מחיים א"א להתיר מחמת דנשחטה בהיתר
2. קושית המהר"ם מלובלין דבתוס' ביבמות מבואר דבריעותא מחיים רק בדבר שכיח אסור
3. דברי הש"ש דהש"ך ביאר בתוס' ביבמות דבריעותא מחיים מחזיקין מאיסור לאיסור
4. ביאור הט"ז בדרכ"מ דכיון שצריך בדיקה חשיב ששכיח האיסור כספק דרוסה
5. דחיית התבו"ש דכוונת התוס' דרק מבדרוסה שכיח איסורא ולא בכל ספק
6. ביאור התבו"ש דבספק אחר שחיטה יש רוב ובריעותא מחיים הוא ריעותא ברוב עצמו
7. דברי התבו"ש דבגבינות התיר הרשב"א כיון שבשעת החליבה לא הייתה ריעותא ברוב
8. דברי התבו"ש דספק דרוסה חשיב חזקה שנתבררה בשעתה דלא נולדה דרוסה
9. דחיית החוו"ד דיצאה רק מכלל רוב בהמות שאין בהם ספק אך היא בכלל רוב כשרות
10. קושית החוו"ד דבקוץ בושט הספק הוא על הנקב ולא על הקוץ ויתכן שנולדה נקובה

## בביאור הספק בנטל זאב

דברי התוס' שהיו נקבים הרבה

1. דברי התוס' דיש הרבה נקבים שלא במקום שיני הזאב ותולים את כולם בזאב

ביאורי האחרונים בדברי התוס' שהיו נקבים הרבה

1. דברי הב"ח והט"ז דבזאב יש רק ספק אחד ובידא דטבחא יש ב' ספיקות
2. קושית התבו"ש דהתוס' דימו את דין ידא דטבחא לזאב
3. קושית התבו"ש על הב"ח והט"ז דזאב לא דמי לידא דטבחא דודאי נגע במקום הנקב
4. ביאור התבו"ש בתוס' דבזאב וידא דטבחא אף שלא ידוע שנגע במקום הנקב מותר

דברי הרמב"ן בביאור הספק בנטל זאב

1. דברי הרמב"ן בשם י"א דריאה שניטלה מותרת כזאב
2. קושית הרמב"ן דכיון שהזאב ניקבם אמאי חיישינן שמא היה נקב אחר
3. ביאור הרמב"ן דלא ידוע שהזאב ניקב אלא דדרכו לנקב
4. דברי הרמב"ן דבין בודאי ניקב הזאב ובין בספק אם הזאב ניקב היא בחזקת היתר

דברי הרא"ה והשיטמ"ק בביאור הספק בנטל זאב

1. דברי הרא"ה דהספק הוא רק באין ידוע אם הזאב ניקב דבידוע פשיטא דמותר
2. קושית השיטמ"ק דבגמ' משמע שהזאב ניקב בפנינו ובלא ידוע שניקב מנלן דתלינן בזאב
3. דברי השיטמ"ק דבגמ' בידא דטבחא מבואר כדברי הרא"ה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור השער"י בתוס' ביבמות

1. קושית השער"י דבתוס' מבואר דבכל ספק השקול תלינן ובסוגיין מבואר דתלינן רק בזאב
2. דברי השער"י דמדין רוב א"א להתיר בזאב ודרוסה דהוא ספק חיצוני ולא בגופה
3. דברי השער"י דבזאב ההיתר הוא מדין חזקה מכח הרוב כמו שהוחזק קודם לידת הספק
4. דברי השער"י דמחיים אין חזקת היתר כיון שלא הוחזק היתר בפועל
5. דברי השער"י דאחר השחיטה כשנתברר שיש ריעותא מחיים חשיב חזקה בטעות
6. ביאור השער"י בתוס' דהקשו דבספק דרוסה יהיה חזקת היתר מחיים כמו בספק צר"ע
7. ביאור השער"י בתוס' ביבמות דבספק דרוסה מוכח דכשנולד הספק מחיים אין חזקה מחיים
8. דברי השער"י דלתוס' רק בספק שנולד אחר השחיטה יש חזקת היתר בספק השקול

ביאור השער"י בדברי הדרכ"מ בנמצא מים במוח

1. ביאור השער"י בדרכ"מ דיתכן שנולדה עם הריעותא ואין חזקת היתר בריעותא מחיים
2. ביאור השער"י בדרכ"מ דבמנצאת לאחר השחיטה ריעותא מחיים חשיב חזקה בטעות
3. ביאור השער"י בראיית הדרכ"מ מתוס' דרק בריעותא אחר שחיטה יש חזקת היתר

ביאור השער"י בפלוגתת התוס' ורבינו יונה בגבינות

1. דברי השער"י דיש חילוק בין חזקה שלא היה שינוי לחזקה שהספק מתי היה השינוי דאינה אלימא
2. ביאור השער"י בתוס' דבזאב אין ריעותא ויש חזקה משא"כ בגבינות שודאי טריפה
3. ביאור השער"י ברבינו יונה דאף בגבינות אפשר לתלות דנטרפה בשחיטה ואין חסרון בחזקה

ביאור השער"י בדין חזקה מכח רוב במקום ריעותא

1. ביאור השער"י ברמ"א דכשהספק אם הריעותא עושה טריפה לא מהני חזקה מכח רוב
2. ביאור השער"י דבמקום ריעותא חשיב חזקה בטעות דדינה כרוב ואין רוב בבהמות עם ריעותא

ביאור השער"י ברבינו יונה שא"א לחלק את זמן החזקה

1. ביאור השער"י ברבינו יונה דכל שיצאה מהחזקה לשעה אחת א"א לומר דעכשיו נשתנה
2. ביאור השער"י דהחזקה היא על כל העבר וכשיצאה מהחזקה בעבר א"א לחלק את הזמן

ביאור הקוה"ע בגדר החזקת היתר ובספק דרוסה

1. קושית הקוה"ע דאף בספק אחר השחיטה הספק הוא האם נטרפה מחיים
2. קושית הקוה"ע דבכל ספק טריפה אין חזקת היתר דהספק הוא על קודם השחיטה
3. ביאור הקוה"ע דההיתר מדין חזקה מכח רוב ובספק מחיים יצאה מכלל הרוב
4. ביאור הקוה"ע בתבו"ש דרק בריעותא שהיא גורמת את הספק יצאה מכלל הרוב
5. קושית הקוה"ע דצר"ע לא יצאה מכלל הרוב ומה הקשו התוס' מספק דרוסה
6. ביאור הקוה"ע דהקשו התוס' דבדרוסה יהיה חזקת היתר מחיים כחזקה דרבה
7. קושית הקוה"ע דבדרוסה יש חזקת הגוף שלא נולדה דרוסה
8. דחיית הקוה"ע לדברי החוו"ד דהספק הוא בנקב נולד רק מחמת הקוץ ובזה יש חזקת הגוף
9. ביאור הקוה"ע בתוס' דבנולד הספק בזמן האיסור החזקת איסור סותרת לחזקת הגוף

ביאור הקוה"ע בדעת התוס' בספק השקול

1. דברי הקוה"ע דאין כוונת התוס' דבספק השקול יש חזקת היתר דהא לא נתבררה בשעתה
2. דברי הקוה"ע דבדרוסה אם היה ספק השקול היה חזקת הגוף שלא נולדה דרוסה
3. דברי הקוע"ה דלתוס' במים במוח אסורה דלא נתבררה החזקה ואין חזקת הגוף

הביאור הא' בקוה"ע בדעת הרשב"א דע"י הרוב יש לה חזקה

1. דברי הקוה"ע דלהרשב"א שהתיר בגבינות ע"י חזקה מכח רוב אף בנמצאו מים במוח מותר
2. הביאור הא' בקוה"ע ברשב"א דע"י הרוב חשיב שיש עדים שהבהמה כשרה ונתבררה החזקה
3. דברי הקוה"ע דלפי"ז הרשב"א התיר בגבינות רק בבהמה בת יותר מי"ב חודש
4. דברי הקוה"ע דלפי"ז בנמצאו מים במוח יש חזקה מכח רוב ויש לה חזקת היתר מחיים

הביאור הב' בקוה"ע בדעת הרשב"א דמותרת מדין רוב

1. הביאור הב' בקוה"ע דהרשב"א התיר בגבינות מדין רוב ומחזיקין שבשעת החליבה היה רוב
2. דברי הקוה"ע דלביאור הב' אף בבהמה פחותה מי"ב חודש הגבינות מותרות
3. דברי הקוה"ע דלביאור הב' במצא מים במוח אסורה דאינה בכלל הרוב

דברי הקוע"ה דלתוס' ההיתר מדין חזקה ולא מדין רוב

1. דברי הקוה"ע דמבואר בתוס' דפליגי על הר"ן דכתב דההיתר מדין רוב מדדימו לחזקת טומאה

ביאור האבאה"ז בדברי התבו"ש

1. ביאור האבאה"ז בתבו"ש דבספק בטבע לא שייך לומר שהיא בכלל הרוב
2. ביאור האבאה"ז דבהמה חולה יש לה עצמה חזקת כשרות דרוב חולים לחיים

ביאור האבאה"ז בתוס' בחזקה בספק טריפה ובודאי טריפה

1. דברי האבהא"ז דלתוס' בספק טריפה אף שיצאה מהרוב יש לה חזקה מכח הרוב שהוחזקה בו
2. ביאור האבאה"ז דרק בודאי טריפה צריך שתתברר החזקה כיון שעכשיו אינה כפי שהוחזקה

ביאור הקה"י בגדר החזקת היתר

1. דברי הקה"י דלרש"י בספק בשחיטה אין חזקה ובספק טריפה יש לה חזקה שלא הייתה טריפה
2. קושית הקה"י דלתוס' בטריפה הוא חזקה שלא נתבררה בשעתה ואמאי מותרת
3. דברי הקה"י דדוקא בודאי טריפה צריך שתתברר החזקה כיון שיצאה מהרוב
4. דברי הקה"י דבספק טריפה מהני חזקה שלא נתבררה דרוב עדיף מחזקה וכן דעת רש"י
5. קושית הקה"י דבנשמטה הגרוגרת אמאי אין לה חזקת היתר לרש"י
6. ביאור הקה"י דלרש"י אסורה מדין מחזיקין מאיסור לאיסור והוי ספק בשחיטה דלא הוחזקה בהיתר
7. ביאור הקה"י בתוס' דס"ל כבה"ג דשמוטה אינה כשחוטה ולכן אין לה חזקת כשרות

ביאור הקה"י בדעת רבינו יונה

1. דברי הקה"י דאפש"ל דרבינו יונה מודה לתוס' בספק דרוסה שאינו בגוף הבהמה
2. ביאור הקה"י ברבינו יונה דכשיש במה לתלות חשיב דיותר מסתבר להיתר מלאיסור
3. ביאור הב' בקה"י דלרבינו יונה כשיש במה לתלות חשיב שאין ריעותא
4. דברי הקה"י דבזאב אינו ריעותא וכוונת הגמ' דהוא שאילה שיש לדון בה

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בגדר החזקת היתר

# בביאור דעת רש"י בגדר החזקת היתר

דברי רש"י דכיון שסתם בהמה אינה טריפה מעמידים אותה בחזקת היתר

1. כתב רש"י (ד"ה ואע"ג) דהביאור בהא דבספק טריפה מעמידים את הבהמה בחזקת היתר, דסתם בהמה אינה טריפה, ולכן תלינן דהריעותא היא לאחר השחיטה וכשרה.

דברי רש"י בביצה דמעמידים את הבהמה על החזקה שייתה קודם שנולד הספק

1. וברש"י בביצה (כה. ד"ה לאפוקי) הוסיף לבאר דלאחר השחיטה היא בחזקת היתר, כיון שסתם בהמות אינם טרפות, ולכן כשנמצא נקב, ואפשר לתלותו לאחר השחיטה ולהכשיר, מעמידים את הבהמה על חזקתה שהייתה קודם שנולד הספק והיא מותרת, עד שיתברר שנטרפה.

ביאור השיטמ"ק [ברש"י] דיש לה חזקת היתר מכח הרוב

1. אך בשיטמ"ק (בהג' על רש"י אות י', מהדו' "עוז והדר" אות ל') ביאר [בדברי רש"י] דיש לה חזקת היתר מכח רוב, דרוב בהמות שנשחטו הן בחזקת היתר [וכדעת הרשב"א (עי' אות ‎ו)].

דברי השאג"א דאין לבהמה כל חזקת היתר וכוונת רש"י דמותרת מדין רוב

1. ובשאג"א (שו"ת חדשות סי' ט' ד"ה ודע) כתב דא"א לומר דבנשחטה היא בחזקת היתר, דאף שכבר אין לה את החזקת איסור דאינה זבוחה, מ"מ אין לה כל חזקה שהיא מותרת, אלא כתב השאג"א דכוונת רב הונא לומר דמותרת מדין רוב דרוב בהמות אינם טריפות, ונקט לישנא דחזקה אגב רישא, והוסיף השאג"א דזו כוונת רש"י (ד"ה דאע"ג) דכתב דהיא בחזקת היתר כיון שסתם בהמה אינה טריפה.

דברי הגר"ז דבמקום ריעותא אין ילפותא דאזלינן בתר רובא וההיתר הוא מדין חזקה

1. אבל הגר"ז (כ"ד מ' ד"ה ואין לחלק) כתב דבנטל זאב שיש ריעותא לפנינו לא שייך לומר דאזלינן בתר הרוב, דכל הילפותא דאזלינן בתר רוב, הוא רק במקום שאין ריעותא לפנינו, כגון שמא שחט את הושט במקום נקב, אבל כשיש ריעותא לא מהני הרוב, ולכן אמר רב הונא דההיתר הוא מדין חזקת היתר, דאמרינן שהריעותא נעשתה לאחר השחיטה.

# דעת רבינו יונה דהוא חזקה מכח רוב שאינה טריפה

דעת רבינו יונה דמעמידים אותה בחזקת היתר מכח רוב דרוב בהמות אינם טריפות

1. כתב הרשב"א (עי' אות ‎יב) בשם רבינו יונה דהגדר בחזקת היתר בספק טריפה, הוא דכיון שרוב בהמות אינם טריפות, ממילא יש לבהמה חזקה מכח רוב דהיא מותרת, ותלינן את הריעותא דנמצא נקב בבני מעיים בזאב, ומוקמינן לה בחזקתה וכשרה[[14]](#footnote-14).

# דעת הר"ן והרא"ה דההיתר הוא מדין רוב

דברי הר"ן דמותרת ע"י רוב בהמות אינם טריפות

1. והר"ן (לקמן יא. ד"ה מנא) כתב דבספק טריפה א"א להעמידה על חזקת היתר, דאין אנו יודעים שלא הייתה טריפה משעה שנולדה, אלא היא מותרת כיון דאזלינן בתר רוב בהמות אינם טריפות, ומותרת מחמת הרוב, ומה שאמר רב הונא דמוקמינן לה בחזקת היתר, היינו משום הרוב.

דברי הר"ן דהגמ' לקמן דנה מה המקור לרישא דרב הונא מדין חזקה ולסיפא מדין רוב

1. וכתב הר"ן דזו כוונת הגמ' לקמן (יא.) דדנה מהו המקור לדין חזקה ולדין רוב, דקאי על דברי רב הונא, דברישא דספק בשחיטה מעמידים אותה בחזקת איסור, ובסיפא דרב הונא בספק טריפה אזלינן בתר הרוב להתיר.

דברי הרא"ה דרב הונא התיר מדין רוב דלא עמדה הבהמה בחזקת היתר ולשון חזקה אינו בדוקא

1. והשיטמ"ק (י: ד"ה והרא"ה ז"ל פי' מנא הא) כתב בשם הרא"ה דאין כוונת הגמ' לקמן לדון בדין חזקה מדברי רב הונא, אלא מדברי רב חסדא בבדיקת הסכין, כיון דהא דאמר רב הונא דנשחטה בחזקת היתר קיימא, אינו מדין חזקה, כיון שלא הוחזקה הבהמה בכשרות שאפשר להעמידה על חזקתה, אלא ההיתר הוא מדין רוב, והלשון חזקה הוא לאו דוקא.

## בענין חזקה שלא נתבררה בשעתה וחזקה מכח רוב

# דברי התוס' דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה

דברי התוס' דבהמה שנמצאת טריפה אין לה חזקה דלא נתבררה בשעתה וגבינותיה אסורות

1. כתבו התוס' לקמן (יא. ד"ה אתיא מפרה) דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, ולכן אם עשה גבינות מכמה בהמות, ונשחטה אחת מהן ונמצאת טריפה, דכל הגבינות אסורות, וא"א להעמיד את הבהמה בחזקתה שעכשיו נטרפה.

# דעת רבינו יונה דהגבינות מותרות מדין חזקה מכח רוב

דברי הרשב"א בשם הר"ש דהגבינות מותרות מדין רוב

1. אך הרשב"א (לקמן יא. ד"ה ובשם) כתב בשם רבינו שמשון דאף שע"י חזקה א"א להתיר את הגבינות, מ"מ הם מותרות מדין רוב, דרוב בהמות הם כשרות ואמרינן דעכשיו נטרפה, כדאיתא בגמ' בכתובות (יד.) בדין מומין, דמעמידים בחזקת הגוף שלא היו בה מומין.

דברי הרשב"א בשם רבינו יונה דיש לבהמה חזקה מכח רוב ולכן הגבינות מותרות

1. וכתב הרשב"א דכן דעת רבינו יונה דהגבינות מותרות כמבואר מדברי רב הונא דבספק טריפה היא בחזקת היתר, ואף במקום שיש ריעותא כזאב שנטל את הבני מעיים, וכתב הרשב"א בשם רבינו יונה דאף דבנמצאה טריפה בודאי, גרע מדברי רב הונא בסוגיין דנמצא בה רק ריעותא, וגוף הבהמה עצמה לא הייתה בו ריעותא, מ"מ כיון שיש לה חזקה מכח רוב, אפשר להעמידה על חזקתה, אף שעכשיו היא ודאי טריפה[[15]](#footnote-15).

דברי הבינת אדם דלדעת תוס' לא אזלינן בתר חזקה מכח הרוב

1. וכתב הבינת אדם (שער רוב וחזקה י"ד) דמדכתבו התוס' דהגבינות אסורות, מבואר דס"ל דאין לבהמה כל חזקה, וא"כ ס"ל דלא אזלינן בתר חזקה מכח רוב, ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎יב).

דברי הבינת אדם דלתוס' כיון שנמצאת טריפה אינה בכלל הרוב

1. אך כתב הבינת אדם (ד"ה ונראה לי) דאפש"ל דאף התוס' מודו דאזלינן בתר חזקה מכח רוב, אבל כיון שהבהמה היא ודאי טריפה, א"כ מוכח דלא הייתה בכלל הרוב.

ביאור הפמ"ג דלתוס' יצאה מכלל הרוב ולרשב"א ע"י הרוב חשיב שנתבררה חזקתה

1. וביאר בפמ"ג (משבצות זהב פ"א ג' ד"ה דע) דאף התוס' מודו דאזלינן בתר חזקה מכח רוב, אלא דעכשיו מוכח שבהמה זו אינה מהרוב, ודעת הרשב"א (עי' אות ‎יב) דכיון שהחזקה מכח הרוב היא חזקה מבוררת, א"כ אמרינן שעד עכשיו הייתה מהרוב, ועי' בדברי השערי דורא (עי' אות ‎כא).

# דעת הרא"ש בהיתר הגבינות מדין רוב או מדין חזקה

דברי הרא"ש דהגבינות מותרת כיון שרוב בהמות כשרות ורוב עדיף מחזקה

1. והרא"ש (סי' ט"ז, תוס' הרא"ש יא. ד"ה אתיא מפרה) כתב כתוס' דהגבינות אסורות כיון שהיא חזקה שלא נתבררה בשעתה, אך הוסיף הרא"ש תירוץ נוסף דלמסקנת הגמ' (יא.) דאזלינן בתר רובא, א"כ כל בהמה היא בחזקת כשרות ואפילו בתוך שנתה הראשונה, כיון שרוב בהמות הם כשרות ורוב עדיף מחזקה. והוסיף התוס' הרא"ש בנדה (ב: ד"ה היכא) דלכן מעמידים את הבהמה בכלל הרוב, ואמרינן דעכשיו נטרפה.

ביאור הרא"ש בתשו' דלדינא דאזלינן בתר רובא הגבינות מותרות מדין רוב דעדיף מחזקה

1. והרא"ש בתשו' (כלל כ' ט"ו) ביאר את דבריו דלפי התירוץ של התוס' דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, א"כ הגבינות אסורות, אך כתב הרא"ש בתשו' דכל תירוץ זה הוא לפי הגמ' בהו"א שעדיין לא ילפינן דאזלינן בתר רובא, אבל למסקנת הגמ' דאזלינן בתר רובא, הגבינות מותרות, דכיון שרוב עדיף מחזקה ובכל שעה ושעה אזלינן בתר רובא, והיא כשרה, וכיון שהרוב עדיף מהחזקה אפשר להעמיד את הבהמה על חזקתה ולומר שסמוך לשחיטתה נטרפה, ולכן הגבינות כשרות.

ביאור המעדני יו"ט ברא"ש דרוב מתיר אף שלא נתברר בשעתו ועדיף מחזקה

1. והמעדני יו"ט (על הרא"ש סי' ט"ז אותיות ב' ג') ביאר דס"ל להרא"ש דאף שחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, מ"מ הגבינות מותרות מחמת הרוב, דרוב עדיף מחזקה, וברוב א"צ שיתברר בשעתו. וכן מבואר בקיצור פסקי הרא"ש דכתב דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, אבל לענין הגבינות כתב דהם מותרות, [ומבואר מדבריהם דלדעת הרא"ש אי"ז חזקה מכח רוב כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎יב), אלא ההיתר הוא מדין רוב ולא מדין חזקה].

ביאור הגר"א ברא"ש דהתיר ע"י חזקה מכח רוב וכדעת רבינו יונה

1. אבל הגר"א (פ"א ו') ביאר דכוונת הרא"ש דהגבינות מותרות ע"י חזקה מכח רוב, והביא הגר"א את דברי התוס' בנדה (ב: ד"ה דאיכא) דכתבו דבמקום שאין ריעותא אזלינן בתר חזקה, אבל בגבינות אין חזקה כיון שלא נתבררה בשעתה, [ואולי כוונתו דלהרא"ש ע"י הרוב חשיב שהחזקה נתבררה, כיון שאין בה ריעותא]. וכתב הגר"א דכן דעת רבינו יונה (עי' אות ‎ו) דס"ל דמחיים הבהמה בחזקת שאינה טריפה, כמבואר מדברי רב הונא דנשחטה בחזקת היתר קיימא.

# דברי השערי דורא בביאור חזקה מכח רוב

דברי השערי דורא בשם הרשב"ם דהבהמה היא בחזקת הגוף שאינה טריפה

1. כתב בשערי דורא (סי' פ"ד, נד' בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רל"ג) בשם הרשב"ם דהגבינות [שנחלבו לפני יותר מג' ימים] מותרות, דמעמידים את הבהמה בחזקת הגוף שאינה טריפה, כדאיתא בגמ' בכתובות (יד.) בדין מומין דמעמידים בחזקת הגוף שלא היו בה מומין.

דברי השערי דורא דע"י הרוב חשיב שהחזקה נתבררה בשעתה

1. והוסיף השערי דורא דאף שחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, מ"מ כיון שמשעה שנולדה עד שנמצאת טריפה, הייתה בחזקת כשרות דאזלינן בתר הרוב שאינה טריפה, לכן אף שעשכשיו נתברר שבהמה זו היא מהמיעוט ואינה מהרוב, מ"מ מחמת הרוב חשיב שהחזקה נתבררה בשעתה, ולכן מעמידים אותה על החזקת כשרות שהייתה לה עד עכשיו, ואמרינן דעכשיו נטרפה.

דברי הג' שערי דורא בשם רבינו פרץ דרוב דמי לחזקה המבוררת

1. ובהג' שערי דורא (סי' פ"ד אות ה', נד' בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רל"ד) ובאיסור והיתר הארוך (שער מ"ט אות ב') הביאו את דברי רבינו פרץ דביאר את התירוץ דאזלינן בתר רובא, דכמו שבחזקה שמבוררת אמרינן דעד עכשיו השתא בחזקתה, והשתא יצאה מחזקתה, ה"ה ברוב דאמרינן שעכשיו נטרפה ויצאה מכלל הרוב שאינם טריפות, ורק מעכשיו היא מהמיעוט הטריפות, אבל עד עכשיו הייתה בכלל הרוב. [והביא באיסור והיתר הארוך בשם המהר"ם דדחה דרוב בבהמה שאינה טריפה, לא דמי לחזקה דמקוה, דא"א לומר בו חסר ואתאי כמו במקוה].

דברי הר"א משנץ דכיון דבחזקה דמעיקרא אמרינן שעכשיו נעשית הריעותא כ"ש ברוב

1. ובשיטמ"ק (יא. ד"ה ודוקא בודאי) כתב בשם הר"א משנץ דאף בודאי טריפה הגבינות מותרות מדין רוב, דכיון שבנמצאה ריעותא בחזקה דמעיקרא, אמרינן דעכשיו נעשית הריעותא [כמו במקוה שנמצא חסר], א"כ כ"ש ברוב שעדיף מחזקה, דאמרינן דעד שנמצאת שהיא טריפה הייתה בכלל הרוב.

## בדברי התוס' בספק דרוסה

# קושית התוס' מספק דרוסה ומספק צרת ערוה

קושית התוס' אמאי בספק דרוסה ובקוץ בושט אין חזקת היתר כמו בזאב

1. איתא בגמ' לקמן (מג:) דאמר עולא דאין חוששין לספק דרוסה, ולישב קוץ בושט, [ופרש"י (ד"ה ישב) דאכל קוץ ונתחב לו בושט, ולא נראה נקב על הושט מבחוץ, ומבפנים אין קורט דם בושט, דאין חוששין שמא היה שם נקב ונטרפה והבריא הושט, והיינו שעלה קרום על הנקב, שאינו נחשב קרום להתיר]. והביאו התוס' לקמן (מג: ד"ה קסבר) דקיי"ל (לקמן נג:) דחוששין לספק דרוסה, וכן בקוץ בושט חוששין שמא הבריא, והקשו התוס' דאמאי לא מהני החזקת היתר כדאיתא בסוגיין דבנטל זאב מוקמינן לה בחזקת היתר, וכעי"ז הקשו בתוס' ביבמות (ל: ד"ה אשה).

קושית התוס' דמ"ש ספק דרוסה מספק צרת ערוה דהיא בחזקת ההיתר שהיה קודם הספק

1. וכתבו התוס' דא"א לומר דבספק דרוסה ובקוץ בושט חוששין, כיון שנולד הספק מחיים, ומחיים היא עדיין בחזקת איסור, דהא בגמ' ביבמות (ל:) איתא[[16]](#footnote-16) דבספק צרת ערוה אף כשנולד הספק מחיים, מוקמינן לה בחזקת היתר לשוק, דהיינו שמעמידים אותה על החזקה שהייתה לה מחיים קודם שנולד הספק, אף שמחיים היא עדיין בחזקת איסור, וא"כ אף בספק דרוסה ובקוץ בושט נעמיד אותה בחזקת שאינה דרוסה, שהייתה לה קודם שנולד הספק, וכעי"ז כתבו התוס' ביבמות.

# ביאור התוס' דספק דרוסה שכיח איסורא

תירוץ התוס' דבדרוסה ובקוץ בושט שכיח איסורא יותר מההיתר

1. ותירצו התוס' לקמן דספק דרוסה הוא שכיח ולכן לא מוקמינן לה בחזקת היתר, ובתוס' ביבמות הוסיפו דספק דרוסה הוא שכיח ומוכח יותר לאיסורא מלהיתרא, וכן בקוץ בושט שחוששין לשמא היה נקב והבריא, והיא טריפה.

# פלוגתת האחרונים אי התוס' פליגי על רבינו יונה בספק השקול

דברי רבינו יונה דבספק השקול בטריפה כשאין במה לתלות אסורה

1. כתב הרשב"א בשם רבינו יונה (עי' אות ‎נג) דבנשמט גף העוף ויש ספק אם נשמט מחיים, דהוא ספק דאו' לחומרא, דכיון שאין במה לתלות לא תלינן דנעשה אחר השחיטה.

דברי הש"ש דלהתוס' בספק השקול אין מחזיקין מאיסור לאיסור אף כשנולד הספק מחיים

1. וכתב הש"ש (ש"ה פ"ט) דמדברי התוס' מבואר דבספק השקול דלא שכיח לאיסורא יותר מלהתירא, דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, אף במקום שנולד הספק מחיים.

דברי הפלתי והחז"א דרבינו יונה אסר רק כשאין סברא שאירע כן אחר השחיטה ולא בכל ספק

1. אלא כתב הפלתי (עי' אות ‎ס) והחזו"א (עי' אות ‎עז) כתבו דכל דברי רבינו יונה הוא דוקא במקום שלא מסתבר לומר שאירע כן לאחר השחיטה, ולא בכל ספק השקול, אבל הבינת אדם (עי' אות ‎סב) הוכיח מדברי הרשב"א דלא כהפלתי.

דברי הבינת אדם דהתוס' מודו לרבינו יונה בריעותא מגופא

1. והבינת אדם (עי' אות ‎נ) כתב דהתוס' פליגי על רבינו יונה רק בריעותא שאינה מגוף הבהמה, דבזה ס"ל להתוס' דהיכא שאין האיסור שכיח, מעמידים אותה על חזקתה, אבל בריעותא מגופה מודו התוס' לדברי רבינו יונה דאף בספק השקול אסורה.

# ביאור הגרעק"א בדברי התוס' בספק דרוסה

קושית התפארת למשה והתבו"ש דבספק דרוסה אין חזקת היתר דלא נתבררה בשעתה

1. הגערק"א (מג: ד"ה והנה בתבו"ש) הביא בשם התפארת למשה והתבו"ש דהקשו על התוס' דמה הקשו שנעמיד את ספק דרוסה וישב קוץ בושט בחזקת היתר, הרי דעת התוס' (עי' אות ‎י) דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, וא"כ אין לה חזקת היתר.

תירוץ התפארת למשה והתבו"ש דבספק דרוסה לא נולדה כן ויש חזקה מבוררת

1. והביא הגרעק"א דתירצו התפארת למשה והתבו"ש (עי' אות ‎פה) דלענין ספק דרוסה וישב קוץ יש חזקה מבוררת, דכיון שודאי לא נולדה כך, א"כ יש לה חזקה מבוררת שלא נולדה טריפה, וכתב הגרעק"א דכ"כ הפנ"י (כתובות עו: ד"ה מיתיבי).

הוכחת הגרעק"א מהרשב"א דאף בדבר שלא נולדה עמו הוי חזקה שלא נתבררה בשעתה

1. אך דחה הגרעק"א דהרשב"א בתוה"ב הקצר (בית ג שער ו דף צ: ד"ה כבר) כתב דמחט שנמצאת בבית הכוסות, הגבינות אסורות למפרע כיון שהוא חזקה שלא נתבררה בשעתה, ובמחט הרי ודאי שלא נולדה כך, ואפ"ה מבואר ברשב"א דאין לה חזקת היתר.

דברי הגרעק"א דבודאי טריפה א"א להעמידה בחזקת הגוף כשלא נתבררה

1. ותירץ הגרעק"א דבמקום שהיא ודאי טריפה כמחט בבית הכוסות, והספק לענין הגבינות הוא מתי נטרפה, בזה א"א להעמידה על חזקת הגוף ולומר שנטרפה עכשיו, כיון שמעיקרא לא הייתה לבהמה חזקת הגוף מבוררת שאינה טריפה, [ודוקא לענין מומין שהיה מבורר לפנינו מעיקרא שלא היו בה מומין שייכא חזקת הגוף].

ביאור הגרעק"א דבספק טריפה מעמידים בחזקת היתר אכילה מכח הרוב

1. אבל בספק דרוסה וישב קוץ, כתב הגרעק"א דכיון שהספק הוא האם היא טריפה, אף שאין לה חזקת הגוף מבוררת, מ"מ אפשר להעמידה על חזקת היתר מכח הרוב שאינה טריפה, דלענין היתר אכילה חשיב חזקה מבוררת, כיון שמדינא היה מותרת באכילה, וא"א לאוסרה באכילה ולהוציאה מחזקת היתר ע"י ספק, וכן בספק צרת ערוה שאין לה חזקת הגוף כלל, מ"מ כיון שלפני הספק גירושין בערוה הייתה בחזקת היתר לשוק, א"א לאוסרה מספק.

קושית הגרעק"א דבספק דרוסה אין ודאות שהשחיטה התירה ואילו בצר"ע ודאי המיתה התירה

1. אך על עיקר דברי התוס' הקשה הגרעק"א (מג: ד"ה ובעיקר) דספק דרוסה וישב קוץ בושט, לא דמי לספק צרת ערוה, כיון דבספק דרוסה וישב קוץ בושט, אפשר לומר שלא יצאה כלל מהאיסור בחייה להיתר לאחר שחיטה, דהייתה טריפה, משא"כ בספק צרת ערוה דמיתת הבעל ודאי התירה אותה, או ליבם או לשוק, וכיון שהספק הוא למה התירה המיתה, א"כ אפשר להעמידה על חזקתה, דההיתר הוא לשוק.

# דברי הפלתי בחילוק התוס' בין ספק דרוסה לגבינות

קושית הפלתי דלתוס' במקום ריעותא לא מהני חזקה אף אי סמכינן על חזקה שלא נתבררה

1. הפלתי (נ' ד"ה ואין להקשות) הקשה על התוס' לקמן (עי' אות ‎י) דלמה הוצרכו לאסור את הגבינות מחמת דהוא חזקה שאינה מבוררת, הא כיון דס"ל להתוס' ביבמות ולהתוס' לקמן (עי' אות ‎כו) דבמקום שיש ריעותא מחיים לא אזלינן בתר חזקה[[17]](#footnote-17).

ביאור הפלתי דבספק דרוסה לא מהני החזקה כיון שהריעותא מחיים מתנגדת לחזקה

1. ותירץ הפלתי דבספק צרת ערוה וכן בספק דרוסה, הריעותא מחיים היא מתנגדת לחזקה, והריעותא מחיים היא בגוף החזקה, ולכן ס"ל להתוס' דאין מעמידים על החזקה במקום שנולדה הריעותא מחיים.

ביאור הפלתי דבגבינות הריעותא לא מתנגדת לחזקת הגוף ולא מהני רק מחמת דלא נתבררה

1. אבל בספק טריפה בגבינות, ביאר הפלתי דס"ל להתוס' דכיון שמעמידים את הבהמה בחזקת הגוף שאינה טריפה, ובחזקת הגוף אמרינן דעכשיו נעשית טריפה, וא"כ אין הריעותא מתנגדת לעצם החזקה, לומר שמחיים לא הייתה טריפה, דהנדון הוא האם הריעותא נולדה עכשיו או קודם, ובזה אין כל סתירא לומר דמחיים הייתה לה חזקה, ועכשיו נולדה בה ריעותא, ועיי"ש במה שהאריך בזה טובא.

ביאור הפלתי דבספק דרוסה ע"י חזקת הגוף חשיב דהחזקה נתבררה ובגבינות הוא חזקת דין

1. ועוד כתב הפלתי (נ' ד"ה ולכן ברור) דבספק דרוסה כיון שיש לה חזקת הגוף שמבררת את עצם הספק, דלא הייתה דרוסה בשעה שנולדה, א"כ חשיב שהיא חזקה מבוררת, ולכן הקשו התוס' דנעמידנה בחזקת היתר. משא"כ בגבינות שיש לבהמה חזקת כשרות שאינה טריפה, ואין זה מברר את עצם הספק דיתכן שיש בבהמה דבר שמטריף אותה, ואפ"ה מוחזקת בכשרות, ולכן כתבו התוס' דהוא חזקה שלא נתבררה בשעתה.

דחיית הפלתי דאף בספק בשחיטה יש חזקת הגוף ואפ"ה אסורה

1. אך דחה הפלתי דא"כ אף בספק בשחיטה בנשמטו הסימנים או נעקרו, אמאי מעמידים אותה בחזקת איסור, הרי יש לה חזקת הגוף שלא נולדה עקורה או שמוטה.

# ביאור הפלתי בתוס' דההיתר הוא מדין רוב ובריעותא אין רוב

דברי הפלתי והיש"ש דע"י הריעותא יצאה מהרוב ואין לה חזקה מכח הרוב

1. אלא כתב הפלתי דס"ל להתוס' דבספק טריפה כיון שיש ריעותא בבהמה, אין לה חזקה מכח הרוב, והביאור בזה הוא כדכתב היש"ש (בפירקין סי' כ') דבנולדה בה ריעותא אינה בכלל הרוב, כיון שרוב בהמות אין להם ריעותא.

דברי הפלתי דבזאב תלינן דאין ריעותא והיא בכלל הרוב וההיתר הוא מדין רוב

1. וכתב הפלתי דבזה מבואר לדעת התוס' אמאי בזאב יש לבהמה חזקה, אף שאינה חזקה המבוררת, דכיון שרוב בהמות אינם נקובות, אמרינן דאף בהמה זו לא ניקבה מחיים, ותלינן דהזאב ניקב, וא"כ אין בבהמה זו ריעותא כלל, והיא בכלל הרוב, והא דאמר רב הונא דמעמידים על החזקה הוא לאו דוקא, דההיתר הוא ע"י הרוב.

דברי הפלתי דבדרוסה תלינן שאין רעיותא והיא בכלל הרוב ואסורה רק דשכיח איסורא

1. וכתב הפלתי דכן הביאור בספק דרוסה, דע"י הרוב אמרינן שלא נדרסה הבהמה כלל, והיא בכלל הרוב דאין לה כל ריעותא, ולכן הוצרכו התוס' לתרץ דחיישינן לספק דרוסה, כיון דשכיח איסורא.

קושית הפלתי דבתוס' מבואר דההיתר מדין רוב ולא מדין חזקה

1. אך הקשה הפלתי (נ' א' ד"ה אך עם) דבלשון התוס' משמע דההיתר בגבינות הוא מדין חזקה, ולא מדין רוב, עיי"ש בדבריו.

# דברי הבינת אדם דלתוס' רק בריעותא מגופא יצאה מהרוב

דברי הבינת אדם דבדרוסה הוא ריעותא שלא מגופה ולא יצאה מהרוב אף בספק השקול

1. כתב הבינת אדם (רוב וחזקה כ"ה ד"ה וכל) דאף דמשמע מתוס' (עי' אות ‎כו) דבמקום שהאיסור לא שכיח, מעמידים על החזקה, אף כשנולד הספק מחיים, זהו דוקא במקום שהריעותא אינו מגופה אלא מעלמא, כספק דרוסה או קוץ בושט שנעשה ע"י דבר אחר, דאם אינו ספק ששכיח לאיסורא, לא חשיב שיצאה הבהמה מהרוב ע"י הריעותא, דאינו ריעותא בעצם הרוב, ולכן בספק השקול אפשר להעמידה על חזקתה אף כשנולד הספק מחיים.

דברי הבינת אדם דבריעותא מגופא שהיא מחמת חולי אף לתוס' אין לה חזקת היתר

1. אבל במקום שהריעותא מגופא וממזג הבהמה, כמו מים במוח או סירכות או נקבים במעיים, כתב הבינת אדם דכיון שהם מחמת חולי של הבהמה, אף לדעת התוס' אין מעמידים את הבהמה על חזקתה, כשנולד הספק מחיים, כיון שיש ריעותא ברוב עצמו, ויצאה הבהמה הזו מכלל הרוב.

דברי הבינת אדם דבדרוסה שאינו מגופה רק מחמת שהאיסור שכיח אסורה

1. וביאר הבינת אדם דלכן בספק דרוסה וקוץ בושט, שאינו ריעותא מגוף הבהמה, ולא היה ריעותא ברוב עצמו, הוצרכו התוס' לתרץ דהאיסור שכיח, ומשו"ה אין מעמידים את הבהמה על חזקתה, אבל בריעותא מגופה שיצאה מכלל הרוב אף בספק השקול אין מעמידים על חזקתה, ועיי"ש בדברי הבינת אדם (רוב וחזקה כ"ה ד"ה וכן משמע) דהוכיח כן מלשון התוס' ביבמות (עי' אות ‎כו).

ביאור הבינת אדם בדרכ"מ דהוכיח מהתוס' דבריעותא מגופא יצאה מהרוב

1. ובזה תירץ הבינת אדם (רוב וחזקה כ"ה ד"ה וזהו) את קושית המהר"ם מלובלין (עי' אות ‎עט) על הדרכ"מ (עי' אות ‎עח) דבתוס' ביבמות מבואר דבספק שאין שכיח לאיסור מעמידים בחזקת היתר אף כשנולד הספק מחיים, וביאר הבינת אדם דאין כוונת הדרכ"מ לאסור מדין מחזיקין מאיסור לאיסור, אלא דהוכיח הדרכ"מ מהתוס' ביבמות דכל שיש ריעותא ברורה מחיים בגוף הבהמה, היא יצאה מכלל הרוב, ואין מעמידים אותה על חזקתה, ולכן במים במוח היא אסורה.

דברי הבינת אדם דהתוס' מודו לרבינו יונה בריעותא מגופא

1. וכתב הבינת אדם דלפי"ז התוס' פליגי על הרשב"א בשם רבינו יונה (עי' אות ‎נג) רק בריעותא שאינה מגוף הבהמה, דבזה ס"ל להתוס' דהיכא שאין האיסור שכיח, מעמידים אותה על חזקתה, אבל בריעותא מגופה מודו התוס' לדברי הרשב"א בשם רבינו יונה דאף בספק השקול אסורה.

# דברי החזו"א דלתוס' כשאין ריעותא מחיים אין מחזיקין מאל"א

דברי החזו"א דלתוס' בזאב אף שהספק שמא נטרפה מחיים מ"מ לא הייתא ריעותא מחיים

1. כתב החזו"א (אבהע"ז פ"א ג') דבתוס' ביבמות (עי' אות ‎כה) מבואר דבספק שנולד מחיים לא מעמידים בחזקת היתר, כתב החזו"א דאף שבזאב ג"כ הספק הוא שמא נטרפה מחיים, ומעולם לא הייתה בחזקת היתר, מ"מ כיון שיתכן שהזאב עשה את הנקב, אין מחזיקין בזה מאיסור לאיסור, דדוקא במקום שהריעותא הייתה מחיים, אפשר לאוסרה מכח האיסור הראשון.

דברי החזו"א דבזאב עדיף לתלות בחזקת שלא נטרפה ולא להחזיק מאיסור לאיסור

1. ועוד כתב החזו"א דאפש"ל דההיתר בזאב הוא כיון שיש לה במה לתלות, עדיף להעמידה בחזקת שלא נטרפה מלהעמידה בחזקת האיסור הראשון שהיה לה מחיים.

## דברי רבינו יונה בענין ספק השקול

# דברי רבינו יונה בנשמט הגף

דברי רבינו יונה דבריעותא בספק נטרפה לפני השחיטה או לאחריה הוא ספק דאו'

1. כתבו הרשב"א לקמן (י. ד"ה ולענין) והר"ן (ג. מדפי הרי"ף ד"ה תניא) בשם רבינו יונה דגף העוף שנשמט [או נשברה רגלו מהארכובה ולמעלה], ויש ספק אם נשמט קודם השחיטה או לאחריה, דהוא ספק דאו' לחומרא, כדתני בברייתא (י.) דבספק אם נשמטה הגרגרת קודם השחיטה ולאחריה הוא ספק שבשחיטה ואסור, והוסיף הר"ן דה"ה לכל ספק טריפה שנולד בו ריעותא דאזלינן לחומרא.

קושית הרשב"א והר"ן דמ"ש ריעותא דנשמט הגף מזאב דתלינן לקולא

1. והקשו הרשב"א והר"ן דמ"ש מזאב דתלינן לקולא, וכן מ"ש מהגמ' לקמן (מט.) דבנמצא נקב בראיה במקום שהטבח ממשמש בידו, תלינן לקולא.

ביאור רבינו יונה דדוקא בזאב שיש לפנינו במה לתלות תלינן להיתר

1. ותירצו הרשב"א והר"ן בשם רבינו יונה דבזאב ובידא דטבחא יש דבר לתלות בו להיתר, ואין דבר לתלות בו לאיסור, אבל בנשמט גף העוף שאין במה לתלות להיתר, תלינן לאיסור.

דברי הרשב"א דבמקום שיש תליה שנשמט הגף לאחר שחיטה תלינן כמו בזאב

1. אך הוסיף הרשב"א דבמקום שיש אפשרות לתלות להיתר, כגון שאחר השחיטה דרסו על העוף, או שפרכס ונלחץ על הקיר, ואמדינן דיתכן דעי"ז נשמטה גפו, דתלינן לקולא כמו בזאב.

# ספק הרשב"א בריעותא מחיים ויש במה לתלות

ספק הרשב"א בחרותא שהיא ריעותא מחיים ויש במה לתלות

1. בענין "חרותא" (לקמן נה.) דהיא בהמה שצמקה הריאה שלה, ויש ספק אמאי צמקה, דבצמקה בידי אדם היא טריפה, ובידי שמים היא כשרה, כתב הרשב"א (לקמן נה. ד"ה ת"ש) דיש להסתפק במקום שראינו שרדף אחריה ארי ואפשר לתלות דמחמת כן צמקה ואינה טריפה, האם כיון שיש לנו במה לתלות תלינן, כמו דדתלינן בזאב ובידא דטבחא, או דכל מה שאפשר לתלות זהו דוקא בספק אחר השחיטה, דהיא בחזקת היתר, אבל בספק שנולד בה מחיים, לא תלינן אף כשיש במה לתלות, דספק דאו' לחומרא.

# דברי הפלתי דאף לרבינו יונה מותר בספק השקול

דברי הפלתי דלש"ך ולפר"ח לדעת רבינו יונה החילוק בין לפני שחיטה ללאחריה הוא בבדיקה

1. כתב הפלתי (נ' א' ד"ה אבל הש"ך) דהש"ך (נ' ג') והפר"ח (כ"ט א') ביארו בדעת הרשב"א והר"ן בשם רבינו יונה שאף בספק טריפה, הבהמה בחזקת איסור במקום שאין רגלים לדבר להתיר, וכתב הפלתי דלדבריהם צ"ל דלדעת רבינו יונה כל החילוק בדברי רב הונא בין לפני השחיטה ללאחר השחיטה, הוא לענין דין בדיקה, דבשחיטה צריך לבדוק, ובטריפה א"צ לבדוק דהיא בחזקת היתר.

קושית הפלתי דלביאור הש"ך הרשב"א סותר בנשמט הגף את מה שהתיר בגבינות

1. אך הקשה הפלתי דא"כ דברי הרשב"א דאוסר בספק השקול, סותרים לדבריו דהתיר בגבינות מדין חזקה מכח רוב, דאי לענין הגבינות היא בחזקת היתר אף שנמצאה טריפה, היאך אפש"ל דבספק השקול היא בחזקת איסור.

ביאור הפלתי והחזו"א ברבינו יונה דדוקא במקום שאין סברא שאירע כן אחר השחיטה אסור

1. אלא כתב הפלתי (נ' א' ד"ה ולכן ברור) דכל דברי רבינו יונה דבנשבר הגף מעמידים בחזקת איסור, הוא דוקא בנשבר הגף וכדו' שלא מסתבר לומר שאירע כן לאחר השחיטה, ולכן כתב הרשב"א (עי' אות ‎נו) דבמקום שלאחר השחיטה דרסו על העוף מותר, כיון שיש סיבה לתלות שהוא לאחר השחיטה. וכעי"ז כתב החזו"א (יו"ד ד' א').

דברי הפלתי דבספק השקול אף לרבינו יונה כל שאין ריעותא מחיים מותר

1. אבל בספק השקול כתב הפלתי דאף לדעת רבינו יונה כל שאין בבהמה ריעותא מחיים מותר.

דחיית הבינת אדם דברשב"א מבואר דבכל ריעותא מחיים אסור ורק לאחר שחיטה תלינן

1. ובבינת אדם (רוב וחזקה ט"ז ד"ה ומזה מוכח) דחה את דברי הפלתי, וכתב דמדברי הרשב"א בנדה (כא. ד"ה ורבנן) מוכח דס"ל דבמקום ריעותא לא מעמידים על החזקה, עיי"ש בדבריו. ועוד הוכיח הבינת אדם דלא כהפלתי מדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎נז) בענין חרותא, דכתב דבמקום שיש בה ריעותא מחיים לא תלינן, אף כשיש דבר לתלות בו, וכתב הבינת אדם דמוכח דכיון שמחיים כבר יצאה מחזקתה, לא תלינן לדעת הרשב"א, ורק לאחר שחיטה תלינן כמו בזאב.

# ביאור הש"ש בדברי רבינו יונה

דברי הש"ש דרבינו פליג על תוס' וס"ל דאף בספק השקול מחזיקין מאיסור לאיסור

1. כתב הש"ש (ש"ה פ"ט) דמבואר מדברי רבינו יונה דלא ס"ל כתוס' (עי' אות ‎כח) דבספק השקול אין מחזיקין מאיסור לאיסור, אלא דאף בספק השקול ספיקו אסור.

דברי הש"ש דלרבינו יונה מחזיקין מאבר מן החי לנבילה אף בספק השקול

1. וביאר הש"ש דס"ל להרשב"א בשם רבינו יונה דמחזיקין מאיסור לאיסור, וכדברי הרשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא, הובא בסימן ב' ל"ב) דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, ולכן ס"ל דמחזיקין אף לאיסור טריפה, ולכן אף בספק השקול אסור. [ועי' בסימן ב' במ"ש דהרבה אחרונים פליגי על הש"ש וכתבו דלא שייך דינא דאין מחזיקין מאיסור לאיסור לענין טריפה].

דברי הש"ש דלהרשב"א בזאב הוא שכיח להיתרא ולכן תלינן

1. וכתב הש"ש דלדעת הרשב"א צ"ל דהא דתלינן בזאב לקולא, הוא כיון דשכיח להיתר יותר מלאיסור, ואי"ז ספק השקול.

קושית החז"א על הש"ש דהרשב"א איירי בספק אם נתחדש מעשה שחיטה ולא במחזיקין מאל"א

1. והקשה החזו"א (אבהע"ז פ"א ד') על הש"ש דדברי הרשב"א לא שייכי כלל להא דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לטריפה, דהא כל דברי הרשב"א הם בספק בשחיטה, דכיון שבכל מיתה והריגה הבהמה אסורה, ורק ע"י שחיטה היא מותרת, לכן בספק אם נתחדש בה מעשה שחיטה, היא בחזקת איסור דלא נתחדשה בה שחיטה.

קושית החזו"א דבספק טריפה ששחוטה לפנינו לא מחדשים בה איסור טריפה מכח אינו זבוח

1. אבל בספק טריפה שהיא שחוטה לפנינו, כתב החזו"א דכיון שאינה בכלל נבילה, ויצאה מאיסור אינו זבוח, והספק הוא האם נתחדש בה איסור טריפה, יש לה חזקת היתר, כמו בספק צרת ערוה בספק קידושין, [בהייתה בחזקת היתר לשוק, ואח"כ קידש בעלה את הערוה בקידושי ספק], דהיא בחזקת היתר ליבם, ולא אמרינן שנתחדש בה שינוי שאוסרה ליבם.

קושית החזו"א דבספק קידושין בצר"ע שהספק הוא באותו איסור ואפ"ה היא בחזקת היתר

1. והוסיף החזו"א דבספק צרת ערוה בספק קידושין, הספק הוא על איסור אשת אח שהיה לה מחיים, ואפ"ה היא בחזקת היתר, וכ"ש בספק טריפה דהוא איסור אחר מאבר מן החי ואינו זבוח, והיאך אפש"ל דנחוש שהתחדש בה איסור טריפה שלא היה בה.

# ביאור הבינת אדם בדברי רבינו יונה

קושית הבינת אדם דספק טריפה היא בחזקת היתר וספק בשחיטה היא בחזקת איסור

1. הבינת אדם (רוב וחזקה ט"ז) הקשה על רבינו יונה דספק נשמט הגף שהוא ספק טריפה, דיש לה חזקת היתר משעת השחיטה, לא דמי כלל לדברי רב הונא בספק בשחיטה, דבחזקת איסור עומדת.

תירוץ הבינת אדם דאף בספק בשחיטה אין חזקת איסור דמדאו' יש רוב

1. ותירץ הבינת אדם דכיון שרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הם, א"כ מדאו' יש רוב שנשחטה כראוי כדכתבו התוס' (ד"ה ואסורה), והאיסור הוא רק מדרבנן, ואין לבהמה חזקת איסור, וא"כ צ"ל דהאיסור הוא כיון שיש ריעותא בחזקה, ולכן לא מעמידים על החזקה, [דהטעם שכתב הרשב"א (ד"ה מר) דהוא רוב התלוי במעשה לא שייך בכל הספיקות אלא בלא בדק].

ביאור הבינת אדם דהוכיח רבינו יונה מספק בשחיטה דאף בחזקת כשרות דאו' בריעותא אסור

1. וביאר הבינת אדם דמזה הוכיח רבינו יונה דבספק טריפה אף שיש לבהמה חזקת כשרות, מ"מ כיון שנולדה בה ריעותא דנשמט הגף, אין מעמידים אותה בחזקתה.

דברי הבינת אדם דאין כוונת הרשב"א לומר שאסור מדאו' אלא שהוא ספק באיסור דאו'

1. והוסיף הבינת אדם (רוב וחזקה ט"ז ד"ה ונראה) דאף שהרשב"א (עי' אות ‎נג) כתב דהוא ספק דאו', מ"מ א"א לומר דכוונתו דמדאו' אין מעמידים על החזקה, דהא מדאו' אף במקום ריעותא מעמידים על החזקה, אלא דכוונת הרשב"א לומר דכיון שהספק הוא בדבר שאסור מדאו', לא במקום שיש ריעותא מדרבנן אין מעמידים על החזקה, [ועיי"ש בדברי הבינת אדם דהביא ראיה מדברי הרשב"א בנדה (כא. ד"ה ורבנן) דבמקום ריעותא לא מעמידים על החזקה].

דברי הבינת אדם דאפש"ל דאף מדאו' אין חזקה במקום ריעותא דיותר שכיחא מחיים

1. ועוד כתב הבינת אדם (רוב וחזקה ט"ז ד"ה ונראה) דאפש"ל דכוונת הרשב"א דמדאו' לא מעמידים על החזקה במקום ריעותא דשמוטת הגף, כיון דהוא יותר שכיח מחיים מלאחר שחיטה.

# ביאור החזו"א בדברי רבינו יונה

דברי החזו"א דלרבינו יונה בריעותא מחיים יצאה מהרוב ואין לה חזקת כשרות

1. כתב החזו"א (אבהע"ז פ"א ד' ד"ה ואפשר) דאפשר לבאר בדעת רבינו יונה דכל בהמה לא חשיבא שהיא מוחזקת בכשרות, אלא דע"י הרוב דרוב בהמות אינם טריפות, מתירים אותה בכל ספק, ולכן כשנולדה ריעותא מחיים, ויצאה מכלל הרוב, היא אסורה מספק.

ביאור החזו"א דבגבינות היתר רבינו יונה כיון שבשעת החליבה לא היה ריעותא

1. וכתב החזו"א דהא דהתיר רבינו יונה (עי' אות ‎יב) בגבינות הוא כיון שבשעה שנחלב החלב לא הייתה כל ריעותא, ויש בה רוב שמתירה.

דברי החזו"א דאף בנשמט הגף לא היה ספק על הריעותא אלא דמסתבר דהוא מחיים

1. אך כתב החזו"א דלפי"ז בנשמט הגף שהספק הוא האם נשמט מחיים או לאחר שחיטה, היה לרבינו יונה להתיר, כיון שעל זמן הספק לא הייתה כל ריעותא, וביאר החזו"א דאפ"ה ס"ל לרבינו יונה (עי' אות ‎נג) דאסור כיון דהצד שנשמט הגף לאחר השחיטה, אינו חשיב ספק, דלא מסתבר לתלות שאירע כן אחר השחיטה, אם אין סיבה ידועה, [כדברי הרשב"א (עי' אות ‎נו) דדרסו עליו].

דברי החזו"א דאף לתוס' בדברי שמסתבר שאירע מחיים אסור

1. וכתב החזו"א דאף התוס' מודו לרבינו יונה בזה, דדוקא בזאב חשיב שיש ספק לפנינו במה לתלות, אבל בנשמט הגף אין סברא להסתפק שמא אירע כן לאחר השחיטה.

## בדין בהמה שיש לה מים במוח

# דברי הדרכ"מ בבהמה שיש לה מים במוח

דברי הדרכ"מ דבתוס' ביבמות מבואר דבריעותא מחיים א"א להתיר מחמת דנשחטה בהיתר

1. כתב הדרכ"מ (סי' ל"א א') דבבהמה שנמצא בה מים במוח והיא ספק טריפה דיש מתירין דמוקמינן לה בחזקת היתר כדאיתא בסוגיין דנשחטה בחזקת היתר קיימא, ודחה הדרכ"מ דהא מבואר בתוס' ביבמות (עי' אות ‎כו), דבמקום שיש ריעותא מחיים, א"א להתיר מחמת החזקה דנשחטה בהיתר.

קושית המהר"ם מלובלין דבתוס' ביבמות מבואר דבריעותא מחיים רק בדבר שכיח אסור

1. והביא הש"ש (ש"ה פ"א) דהמהר"ם מלובלין (שו"ת ס"ו) הקשה על הדרכ"מ דבתוס' ביבמות (עי' אות ‎כו) מבואר להיפך דאף בדבר שנולד הספק מחיים, רק בדבר שהוא שכיח כספק דרוסה אסורה, אבל בדבר שאינו שכיח לאיסור יותר מלהיתר, אף אם נולדה הריעותא מחיים מעמידים בחזקת היתר.

דברי הש"ש דהש"ך ביאר בתוס' ביבמות דבריעותא מחיים מחזיקין מאיסור לאיסור

1. והביא הש"ש דהש"ך (סי' נ' סק"ג) כתב דהדרכ"מ ביאר בתוס' ביבמות דכתבו כן למסקנת אביי ורבא בגמ' ביבמות, וביארו התוס' ביבמות דס"ל דבמקום שנולדה ריעותא מחיים לא מעמידים על חזקת היתר, [ודלא כביאור הנימוק"י ביבמות (דף ח: מדפי הרי"ף ד"ה ספק) במסקנת הגמ' שם]. וכתב הש"ש דמבואר מדברי הש"ך דאף לדעת התוס' ביבמות מחזיקין מאיסור לאיסור, במקום שנולדה ריעותא מחיים, דהבהמה היא טריפה.

ביאור הט"ז בדרכ"מ דכיון שצריך בדיקה חשיב ששכיח האיסור כספק דרוסה

1. והט"ז (מ"ח סוס"ק י"ט) תירץ דהרמ"א ס"ל דכל מקום שצריך בדיקה חשיב שהאיסור שכיח, כמו בספק דרוסה דכתבו התוס' דאסורה, ובכה"ג הבהמה בחזקת איסור כמו שהייתה קודם שחיטה.

דחיית התבו"ש דכוונת התוס' דרק מבדרוסה שכיח איסורא ולא בכל ספק

1. ודחה התבו"ש (כ"ט א' ד"ה כתב הדרכ"מ) דאין כוונת התוס' (עי' אות ‎כו) דבכל ספק השקול, האיסור שכיח יותר מההיתר, אלא דבספק דרוסה האיסור שכיח יותר, אבל בכל ריעותא לא מצינו שיהיה האיסור יותר שכיח מההיתר.

ביאור התבו"ש דבספק אחר שחיטה יש רוב ובריעותא מחיים הוא ריעותא ברוב עצמו

1. אלא ביאר התבו"ש דבספק שנולד אחר השחיטה, כזאב שנטל בני מעיים, דהבהמה היא בכלל הרוב בהמות שאינם טריפות, אזלינן בתר רובא, כיון שאין כל ריעותא ברוב והיא מותרת, אבל בריעותא מחיים כגון כשנמצא מים במוח, ויש ריעותא ברוב עצמו, וא"כ אין הבהמה בכלל הרוב.

דברי התבו"ש דבגבינות התיר הרשב"א כיון שבשעת החליבה לא הייתה ריעותא ברוב

1. וכתב התבו"ש דלא דמי לדברי הרשב"א (עי' אות ‎יב) שהתיר בגבינות מחמת החזקה מכח הרוב, דכיון שהריעותא ברוב נולדה לאחר השחיטה, ובשעת עשיית הגבינות לא נולדה כל ריעותא לכן הגבינות הם בכלל הרוב, משא"כ כשהנדון הוא על הבהמה עצמה, שהספק הוא על שעת הריעותא, דבכה"ג אין לה לא רוב ולא חזקה, כיון שיצאה מכלל הרוב, ע"י הריעותא.

דברי התבו"ש דספק דרוסה חשיב חזקה שנתבררה בשעתה דלא נולדה דרוסה

1. והוסיף התבו"ש דלא דמי לספק דרוסה וישב לה קוץ בושט, דכתבו התוס' (עי' אות ‎כו) דרק מחמת ששכיח איסורא אין לה חזקת היתר, ומבואר דבמקום שלא שכיח איסורא יש לה חזקת היתר, דלענין דרוסה וקוץ חשיב חזקה שנתבררה בשעתה, כיון שודאי לא נולדה דרוסה ולא היה לה קוץ בושט, ולכן אם לא שכיח איסורא, יש לה חזקת היתר, דהוחזקה מחיים שאינה דרוסה, ואין לה קוץ בושט, ועי' בגרעק"א (עי' אות ‎לב) במה שדחה את דברי התבו"ש, וע"ע בדברי האבהא"ז (שחיטה ג' י"ח אות ב').

דחיית החוו"ד דיצאה רק מכלל רוב בהמות שאין בהם ספק אך היא בכלל רוב כשרות

1. ובחוו"ד (נ' א' ד"ה והנה התבו"ש) דחה את דברי התבו"ש דאף שיצאה הבהמה מהרוב, דרוב בהמות אין להם מים במוח, מ"מ עדיין לא יצאה מרוב בהמות אינם טריפות, דאי נימא דאינה בכלל הרוב, א"כ כל בהמה חולה ונולד בה ספק טריפה, נאמר שאינה בכלל הרוב, כיון שרוב בהמות הם בריאות, ועי' במה שישב הקוה"ע (עי' אות ‎קכא) את דברי התבו"ש.

קושית החוו"ד דבקוץ בושט הספק הוא על הנקב ולא על הקוץ ויתכן שנולדה נקובה

1. ועוד הקשה החוו"ד דמה שלא נולדה עם קוץ אינו חשיב חזקה מבוררת, דהא הספק אינו על הקוץ אלא על הנקב, ויתכן שנולדה עם נקב בושט.

בביאור הספק בנטל זאב

# דברי התוס' שהיו נקבים הרבה

דברי התוס' דיש הרבה נקבים שלא במקום שיני הזאב ותולים את כולם בזאב

1. כתבו התוס' (ד"ה א"ל) דהא דאין חוששין שמא במקום נקב ניקב, הוא אף במקום שיש הרבה נקבים שלא במקום שיניו של הזאת, דתלינן דמתסברא דאת כל הנקבים עשה הזאב, וכמו שמצינו בגמ' לקמן (מט.) בידא דטבחא, דבנמצא נקב בריאה במקום שהטבח ממשמש בידו, דתלינן לקולא.

# ביאורי האחרונים בדברי התוס' שהיו נקבים הרבה

דברי הב"ח והט"ז דבזאב יש רק ספק אחד ובידא דטבחא יש ב' ספיקות

1. כתבו הב"ח (ל"ו ד') והט"ז (ל"ו ו') דהא דתלינן בידא דטבחא, הוא דוקא במקום שידעינן בבירור שמשמש בכח על הנקב, אבל בלא"ה לא תלינן, ולא דמי לזאב דתלינן אף שלא במקום שיניו, כיון שבזאב יש רק ספק אחד, האם אחז הזאב את מקום הנקב בשיניו, דאי אחז פשיטא שניקב, אבל בידא דטבחא, יש ב' ספיקות האם אחז במקום הנקב, ואף אם אחז האם עשה נקב, ולכן כשלא ידוע בבירור שאחז במקום הנקב אין תולין.

קושית התבו"ש דהתוס' דימו את דין ידא דטבחא לזאב

1. והקשה התבו"ש (ל"ו י"ט) על הב"ח והט"ז דא"כ מה הביאו התוס' (עי' אות ‎פח) ראיה מידא דטבחא, דבזאב תלינן אף שלא במקום שיניו, הא בידא דטבחא תלינן רק במקום שידוע שנגע בכח באותו מקום, וכתב התבו"ש דצריך לדחוק לדעת הב"ח והט"ז דכוונת התוס' לומר דכמו שבידא דטבחא תלינן בספק אחד לקולא, ה"ה בזאב.

קושית התבו"ש על הב"ח והט"ז דזאב לא דמי לידא דטבחא דודאי נגע במקום הנקב

1. אך הקשה התבו"ש דא"כ מהיכן הוכיחו התוס' שהספיקות דמו להדדי, הא יתכן שבזאב שיש ספק אם נגע במקום הנקב גרע טפי, ועוד הקשה התבו"ש דבגמ' משמע דזאב אינו ודאי נוקב, אלא הוא כידא דטבחא דיתכן שנוקב.

ביאור התבו"ש בתוס' דבזאב וידא דטבחא אף שלא ידוע שנגע במקום הנקב מותר

1. אלא כתב התבו"ש דכוונת התוס' להוכיח מהא דבזאב תלינן לקולא כיון שהוחזקו שיניו בבני מעיים אלו, אף שלא ידעינן אם נטלם במקום הנקב, וה"ה בידא דטבחא דכיון שמשמש בריאה תלינן אף שלא ידעינן אי משמש במקום הנקב.

# דברי הרמב"ן בביאור הספק בנטל זאב

דברי הרמב"ן בשם י"א דריאה שניטלה מותרת כזאב

1. כתב הרמב"ן (לקמן יב. ד"ה ויש מי) בשם י"א דריאה שלא נבדקה ונטלה זאב, היא כשרה, כדאיתא בסוגיין דזאב שנטל בני מעיים ואינם לפנינו, דהבהמה כשרה.

קושית הרמב"ן דכיון שהזאב ניקבם אמאי חיישינן שמא היה נקב אחר

1. והקשה הרמב"ן בהחזירן כשהם מנוקבים אמאי חיישינן שמא במקום נקב ניקב, הא כיון שאם אינם לפנינו כלל היא כשרה, וכשהחזירם ואנו יודעים שהזאב ניקבם, אמאי חיישינן שמא היה שם עוד נקב אחר.

ביאור הרמב"ן דלא ידוע שהזאב ניקב אלא דדרכו לנקב

1. וכתב הרמב"ן דמשמע דלא ראינו שהזאב ניקבם, אלא דכיון שדרך הזאב לנקב, ואנו רואים נקב, חיישינן שמא מתחילה היה נקב, והכניס הזאב את ציפורניו במקום הנקב, והזאב עצמו לא ניקב כלום, ולשון הגמ' דניקב במקום הנקב, היינו שהכניס את ציפורניו לתוך הנקב.

דברי הרמב"ן דבין בודאי ניקב הזאב ובין בספק אם הזאב ניקב היא בחזקת היתר

1. וכתב הרמב"ן דהא דבחזקת היתר קיימא הוא בין בניקב הזאב לפנינו, ובין אם חוששים שניקב, דהכל בכלל החזקת היתר, וכמו שמצינו בגמ' לקמן (מט.) דבנמצא נקב בראיה במקום שהטבח ממשמש בידו, תלינן לקולא, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן לפי"ז את קושית הגמ'.

# דברי הרא"ה והשיטמ"ק בביאור הספק בנטל זאב

דברי הרא"ה דהספק הוא רק באין ידוע אם הזאב ניקב דבידוע פשיטא דמותר

1. כתב השיטמ"ק (ד"ה אלא) בשם הרא"ה דבמקום שהזאב ניקב את הבני מעיים פשיטא דתלינן בזאב, והספק של הגמ' הוא כשנטלן הזאב והחזירם כשהם מנוקבים, האם ניקבם הזאב, או שהיו מנוקבים מעיקרא, ואף את"ל שניקבם הזאב, שמא במקום נקב ניקב.

קושית השיטמ"ק דבגמ' משמע שהזאב ניקב בפנינו ובלא ידוע שניקב מנלן דתלינן בזאב

1. והקשה השיטמ"ק על הרא"ה דמלשון הגמ' משמע שהזאב ניקב בפנינו, והספק הוא האם במקום נקב ניקב, אבל במקום שלא ידוע שהזאב ניקב, לא מבואר בגמ' דתלינן בזאב.

דברי השיטמ"ק דבגמ' בידא דטבחא מבואר כדברי הרא"ה

1. אך כתב השיטמ"ק דבגמ' לקמן (מט.) מבואר דאף כשלא ידוע שהזאב ניקב כלל תלינן בזאב, מהא דהביאה הגמ' ראיה מדינא דזאב, לדינא דידא דטבחא, דהיכא שיתכן שנעשה נקב בריאה ע"י משמוש הטבח, דתלינן לקולא כדאיתא בסוגיין דתלינן בזאב, ואף שבידא דטבחא לא ידוע כלל שהטבח עשה נקב, ומבואר דאף בזאב איירי שלא ידוע שהזאב ניקב, ואפ"ה תלינן בזאב.



## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# ביאור השער"י בתוס' ביבמות

קושית השער"י דבתוס' ביבמות מבואר דבכל ספק השקול תלינן ובסוגיין מבואר דתלינן רק בזאב

1. בשער"י (שער החזקות ט"ז) הביא את דברי התוס' ביבמות (עי' אות ‎כד) דהקשו אמאי בספק דרוסה לא תלינן להיתר כיון שנולד הספק מחיים, ואילו בספק צרת ערוה מחזיקין אותה בחזקת היתר, והקשה השער"י דבתחילת דבריהם כתבו התוס' ביבמות דבסוגיין מבואר דדוקא בספק שנולד לאחר השחיטה, היא בחזקת היתר, ובתירוצם כתבו התוס' ביבמות (עי' אות ‎כו) דדוקא במקום דשכיח איסורא כספק דרוסה תלינן, וכתב השער"י דא"כ עדיין קשה דבסוגיין מבואר דרק בזאב תלינן, כיון שהוא אחר השחיטה והיא בחזקת היתר, ואילו למסקנת התוס' מבואר דבכל ספק השקול בטריפה מעמידים בחזקת היתר, וכן קשה בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎כו).

דברי השער"י דמדין רוב א"א להתיר בזאב ודרוסה דהוא ספק חיצוני ולא בגופה

1. וכתב השער"י (שער החזקות פט"ז ד"ה ונלענ"ד) דמשמעות דברי רש"י (עי' אות ‎א) והראשונים דהא דבנשחטה היא בחזקת היתר הוא מדין רוב, אך א"א לבאר כן דא"כ מה הקשו התוס' לקמן (עי' אות ‎כד) מזאב על ספק דרוסה, דהא בספק דרוסה שהוא ספק חיצוני א"א להכריע ע"י הרוב, דרוב בהמות אינם טריפות, דהספק הוא על מעשה הדריסה, והרוב אינו מכריע את הספק במעשה.

דברי השער"י דבזאב ההיתר הוא מדין חזקה מכח הרוב כמו שהוחזק קודם לידת הספק

1. וכתב השער"י דאף בזאב הרוב אינו מכריע את עצם המעשה, האם הנקב היה מחיים, או שנעשה ע"י הזאב, אלא הבהמה מותרת מכח חזקה דמעיקרא, דמעמידים אותה בחזקתה שאינה טריפה, דיש לה חזקה מכח רוב, וכדביארו התוס' לקמן (עי' אות ‎י) דבהמה שנמצאה טריפה, הגבינות שנעשו ממנה מותרות כיון דמעמידים אותה על החזקה דמעיקרא שאינה טריפה מחמת הרוב, ואמרינן דעכשיו נטרפה, וה"ה בזאב דמעמידים אותה בחזקת היתר, כמו שהוחזקה קודם שנולד הספק.

דברי השער"י דמחיים אין חזקת היתר כיון שלא הוחזק היתר בפועל

1. וכתב השער"י דא"א לומר שיש חזקת היתר מחיים, כיון דלא הייתה לבהמה חזקת היתר בפועל, ורק את הגבינות אפשר להעמיד על חזקת היתר, דהא הוחזקו בפועל בהיתר. ואף לאחר שנשחטה אין על הבשר חזקת היתר, אלא דמהני החזקה להתיר ספק שנולד אחר השחיטה, כיון שמשעת השחיטה קודם שנולד הספק, היה היתר אכילה מחמת הרוב, ואין בכח הספק לשנות את דין ההיתר.

דברי השער"י דאחר השחיטה כשנתברר שיש ריעותא מחיים חשיב חזקה בטעות

1. אך כתב השער"י דאף לאחר השחיטה ההיתר הוא רק במקום שאפשר לתלות שהריעותא נעשתה לאחר השחיטה, כזאב דאמרינן שהוא ניקב, אבל במקום שודאי שהריעותא הייתה מחיים, אין לבהמה כל חזקת היתר, דנתברר שהחזקה הייתה בטעות. וכתב השער"י דלפי"ז כל דברי רב הונא דמנשחטה היא בחזקת היתר, זהו דוקא בספק שנולד לאחר השחיטה, אבל בספק טריפה בעלמא, מבואר דאין לבשר חזקת היתר.

ביאור השער"י בתוס' דהקשו דבספק דרוסה יהיה חזקת היתר מחיים כמו בספק צר"ע

1. ובזה ביאר השער"י (שער החזקות פט"ז ד"ה ושיעור) את דברי התוס' לקמן (עי' אות ‎כד) דהקשו אמאי בספק דרוסה לא אמרינן דאחר השחיטה היא בחזקת היתר, ואף שהספק דרוסה נולד מחיים ולא לאחר השחיטה, מ"מ אפשר להעמידה בחזקת שאינה דרוסה, אף שהחזקה אינה מכריעה את עצם הספק, ובשעת לידת הספק הבהמה עדיין אסורה, דהא מוכח בגמ' ביבמות (ל:) דבספק צרת ערוה יש לה חזקת היתר לשוק אף מחיים, בזמן שעדיין אסורה באיסור אשת איש, וא"כ אף בדרוסה נעמדינה בחזקת היתר שהייתה לה מחיים לכשתשחט, ותירצו דבספק דרוסה האיסור שכיח.

ביאור השער"י בתוס' ביבמות דבספק דרוסה מוכח דכשנולד הספק מחיים אין חזקה מחיים

1. וכתב השער"י דזהו הביאור גם בדברי התוס' ביבמות (עי' אות ‎כד) דכיון דמבואר בסוגיין דדוקא בספק שנולד אחר השחיטה מעמידים בחזקת היתר, ואילו בספק דרוסה שהוא מחיים אין מעמידים בחזקת היתר, א"כ מבואר דבמקום שבזמן לידת הספק אין היתר בפועל, א"א להעמיד אח"כ בחזקת היתר שהייתה קודם לידת הספק, ולכן הקשו התוס' ביבמות דהאיך בספק צרת ערוה, אמרינן דמחיים היא בחזקת היתר לשוק לכשימות בעלה, אף שבזמן לידת הספק מחיים הייתה אסורה לשוק. ותירצו התוס' ביבמות דרק בספק דרוסה דשכיח האיסור לא מעמידים על החזקה, אבל אם לא היה האיסור שכיח, מעמידים אותה בחזקת שאינה דרוסה.

דברי השער"י דלתוס' רק בספק שנולד אחר השחיטה יש חזקת היתר בספק השקול

1. וכתב השער"י דלפי"ז מבואר מדברי התוס' ביבמות דחזקת היתר בספק טריפה, היא רק בספק שנולד לאחר השחיטה, [שחל היתר בפועל], ואפשר להתיר רק ע"י החזקה שאינה דרוסה, דמהני בספק השקול.

# ביאור השער"י בדברי הדרכ"מ בנמצא מים במוח

ביאור השער"י בדרכ"מ דיתכן שהבהמה נולדה עם הריעותא ואין חזקת היתר בריעותא מחיים

1. וכתב השער"י (שער החזקות פט"ז ד"ה ועפי"ז בספק) דזהו הביאור בדברי הדרכ"מ (עי' אות ‎עח) דאסר בבהמה שיש לה מים במוח, כיון שאין לה חזקה שמתחילה לא היה לה מים במוח, דהא יתכן שנולדה כך, וע"י חזקת היתר א"א להתירה כיון שנולד הספק מחיים, והוא ספק דאו'.

ביאור השער"י בדרכ"מ דבמנצאת לאחר השחיטה ריעותא מחיים חשיב חזקה בטעות

1. וכתב השער"י דמדברי הדרכ"מ משמע דהמתירים סברו דכיון שבחיי הבהמה, לא ידעו שיש לה ריעותא, היא בכלל דינא דרב הונא דנשחטה בחזקת היתר קיימא, ודחה הדרכ"מ דכיון שנתברר שאף מחיים הייתה בה ריעותא, התברר למפרע דבטעות הוחזקה בשעת השחיטה בחזקת היתר, וכיון דמחיים הייתה בחזקת איסור, ולאחר שחיטה אין לה חזקת היתר אסורה.

ביאור השער"י בראיית הדרכ"מ מתוס' דרק בריעותא אחר שחיטה יש חזקת היתר

1. וכתב השער"י דבזה מבוארת ראיית הדרכ"מ מהתוס' ביבמות, דמבואר בדבריהם דדוקא בזאב חשיב כספק אחר השחיטה, כיון שיתכן שלא הייתה ריעותא מחיים כלל, אבל במקום שנתברר שמחיים כבר הייתה ריעותא, אינה בכלל דברי רב הונא דנשחטה בחזקת היתר קיימא, ועיי"ש במה שביאר השער"י בזה בדברי התבו"ש.

# ביאור השער"י בפלוגתת התוס' ורבינו יונה בגבינות

דברי השער"י דיש חילוק בין חזקה שלא היה שינוי לחזקה שהספק מתי היה השינוי דאינה אלימא

1. בביאור פלוגתת התוס' (עי' אות ‎י) ורבינו יונה (עי' אות ‎יב) בגבינות, כתב השער"י (שער החזקות פט"ז ד"ה וראוי לבאר) דחזקה מתחלקת לב' אופנים, הא' חזקה אלימא דיש ב' מקרים בחזקה, הא' במקום שלא ראינו כל שינוי, שהיא חזקה אלימתא, דמספק א"א לומר שנעשה שינוי, והב' במקום שנעשה שינוי והנדון מתי אירע השינוי.

ביאור השער"י בתוס' דבזאב אין ריעותא ויש חזקה משא"כ בגבינות שודאי טריפה

1. וכתב השער"י דהתוס' ס"ל דבזאב כיון שאפשר לתלות שלא היה נקב מחיים, חשיב שאין כאן כל ריעותא והיא חזקה אלימתא, אבל בגבינות שיש שינוי לפנינו דהבהמה ודאי טריפה, ס"ל להתוס' דכיון שלא התבררה לנו החזקה, אלא הייתה רק חזקת דין שהבהמה כשרה, לא מהני חזקה זו במקום ריעותא.

ביאור השער"י ברבינו יונה דאף בגבינות אפשר לתלות דנטרפה בשחיטה ואין חסרון בחזקה

1. ובדעת רבינו יונה ביאר השער"י דבמקום שאפשר לתלות, שנטרפה בשעת השחיטה, [דאינה סירכא שנעשית מחיים], אף שהחזקה דהשתא היא דהבהמה טריפה, מ"מ אי"ז מגרע בחזקה דמעיקרא כלל, דיתכן שאירע כן בשעת השחיטה, ולא חשיב שיש ריעותא בחזקה, ולכן מהני החזקה להתיר.

# ביאור השער"י בדין חזקה מכח רוב במקום ריעותא

ביאור השער"י ברמ"א דכשהספק אם הריעותא עושה טריפה לא מהני חזקה מכח רוב

1. וכתב השער"י (שער החזקות פט"ז ד"ה והנה להלכה) דמבואר ברמ"א (סי' נ', סי' פ"א) דכמו שמהני חזקה מכח רוב לתלות בזאב, ולומר שלא הייתה כל ריעותא, וכן מהני לומר מתי נעשית הריעותא לענין גבינות, אבל במקום שהנדון הוא האם הריעותא נעשית באופן שמטריף את הבהמה או לא, דלא מהני חזקה מכח רוב להתיר, ולכן במקום שיש ריעותא מחיים, לא מהני החזקה לומר שאינה טריפה.

ביאור השער"י דבמקום ריעותא חשיב חזקה בטעות דדינה כרוב ואין רוב בבהמות עם ריעותא

1. וביאר השער"י דחזקה מכח רוב דינה כרוב, וכיון שהגדר ברוב הוא שמצרפים את המציאות בטבע של הבהמות שאין בהם ריעותא, עם הבהמות שיש בהם ריעותא, אך אינם טריפות, דע"י כולם יש רוב כשרות, ולכן במקום שיש ריעותא לפנינו א"א לצרפה להרוב, דאינה בכלל הבהמות שאין בהם ריעותא, [ובבהמות שיש ריעותא אין רוב], ולכן אין לה חזקת היתר, דהחזקה מכח הרוב הייתה בטעות. אבל במקום שאפש"ל שהריעותא היא לאחר השחיטה, לא יצאה הבהמה מהחזקה מכח הרוב, אף שהרוב עצמו אינו יכול להכריע אם הריעותא היא קודם השחיטה, או לאחריה, דמ"מ החזקה לא הייתה בטעות.

# ביאור השער"י ברבינו יונה שא"א לחלק את זמן החזקה

ביאור השער"י ברבינו יונה דכל שיצאה מהחזקה לשעה אחת א"א לומר דעכשיו נשתנה

1. ובביאור דברי רבינו יונה (עי' אות ‎נג) דבנשמט הגף מעמידים בחזקת איסור, כתב השער"י (שער החזקות פי"ז ד"ה ונלענ"ד בביאור) דבכל דבר שיש בו שינוי קצת, חשיב שיצא מחזקתו הראשונה, אף אם השינוי אינו מטריף את הבהמה, וכן בספק מתי נולדה הריעותא ס"ל לרבינו יונה דכיון שיצאה מחזקתה שעה אחת א"א לחלק את החזקה, ולומר שרק לאחר השחיטה נעשה השינוי, דכל מה שאפשר להעמיד את החזקה, הוא במקום שמעמידים דעכשיו נעשה השינוי.

ביאור השער"י דהחזקה היא על כל העבר וכשיצאה מהחזקה בעבר א"א לחלק את הזמן

1. וביאר השער"י דגדר חזקה אינה על העתיד אלא על זמן החזקה עכשיו, ובכל שעה מחזיקים שנשאר כמו שהיה קודם, וכיש עכשיו ספק על הזמן שהיה אם השתנה, מעמידים על החזקה שלא השתנה, אבל במקום שודאי כבר היה שינוי, נתבטלה כל החזקה על הזמן שעבר, דא"א לחלק את הזמן שעבר, ולומר דבחלקו נשארה החזקה ובחלקו היה שינוי, ועיי"ש בשער"י שהאריך בביאור דברי רבינו יונה.

# ביאור הקוה"ע בגדר החזקת היתר ובספק דרוסה

קושית הקוה"ע דאף בספק אחר השחיטה הספק הוא האם נטרפה מחיים

1. בקוה"ע (סי' כ"ח א') הביא את קושית התוס' ביבמות (עי' אות ‎כד) דבספק דרוסה משמע דכל שנולד הספק מחיים, היא אסורה, כיון שבזמן לידת הספק היא עדיין בחזקת איסור, והקשה הקוה"ע דאף אם נולד לנו ספק לאחר השחיטה, מ"מ הרי הספק הוא שמא נטרפה מחיים, וא"כ בזמן שמסתפקים עליו היא הייתה בחזקת איסור, ומה מועיל שלנו נודע הספק, רק לאחר השחיטה כשהיא בחזקת היתר.

קושית הקוה"ע דבכל ספק טריפה אין חזקת היתר דהספק הוא על קודם השחיטה

1. ועוד הקשה הקוה"ע על עיקר דברי רב הונא דבנשחטה בחזקת היתר עומדת, הרי כיון שהספק הוא האם נטרפה לפני שחיטתה, א"כ אין לה כל חזקת היתר.

ביאור הקוה"ע דההיתר מדין חזקה מכח רוב ובספק מחיים יצאה מכלל הרוב

1. וכתב הקוה"ע דהביאור בגמ' הוא כדברי הר"ן (עי' אות ‎ז) דהיא בחזקת היתר מחמת הרוב דרוב בהמות אינם טריפות, וכתב הקוה"ע דהביאור בזה הוא כדכתב התבו"ש (עי' אות ‎פג) דהחילוק בין אם נולד הספק מחיים או לאחר שחיטה, דכשנולד הספק מחיים לא מהני הרוב, דהרוב שאינה טריפה הוא על בהמות שאין בהם ספק דרוסה, דהא בבהמות שהם ספק דרוסות מנלן שיש רוב כשרות, ודוקא בנולד לנו הספק לאחר השחיטה, כזאב שנטל בני מעיים דאין כל ריעותא, ולכן אזלינן בתר רובא דרוב בהמות אינם טריפות.

ביאור הקוה"ע בתבו"ש דרק בריעותא שהיא גורמת את הספק יצאה מכלל הרוב

1. ובמה שהקשה החוו"ד (עי' אות ‎פו) על דברי התבו"ש דאי ע"י הריעותא יצאה הבהמה מהרוב, א"כ כל בהמה חולה לא יהיה בה רוב, תירץ הקוה"ע דבהמה חולה לא דמי לריעותא כלל, דהספק טריפה שנולד בה אינו מחמת החולי שלה, ולכן אף שיצאה מרוב בהמות בריאות, עדיין היא בכלל רוב בהמות אינם טריפות, אבל במים במוח שהספק הוא האם מים אלו מטריפין אותם, בכדי להתירה ע"י רוב צ"ל שיש רוב בהמות שיש להם מים במוח שהם כשרות, וכיון שאין לנו רוב בזה, והרוב כשרות בעלמא אינו יכול להכריע את אותם שנמצא להם מים במוח, כיון שיצאו מכלל הרוב.

קושית הקוה"ע דצר"ע לא יצאה מכלל הרוב ומה הקשו התוס' מספק דרוסה

1. אך כתב הקוה"ע (כ"ח ב') דאי במקום שנולד הספק מחיים אין לה חזקה כיון שאינה בכלל הרוב, א"כ מה הקשו התוס' ביבמות (עי' אות ‎כה) דבספק צרת ערוה לא יהיה לה חזקת היתר כיון שנולד הספק בזמן האיסור, הרי בצרת ערוה לא יצאה מכלל רוב.

ביאור הקוה"ע דהקשו התוס' דבדרוסה יהיה חזקת היתר מחיים כחזקה דרבה

1. וביאר הקוה"ע דכוונת התוס' להקשות דאף שא"א להתיר בספק דרוסה מכח הרוב, מ"מ תהיה מותרת מכח חזקה דרבה, דמחיים יש לה חזקת היתר לזמן שאחר השחיטה, אלא דמהא דספק דרוסה אסורה מוכח שכיון שנולד הספק בזמן האיסור, אין לה חזקת היתר על הזמן שאחר השחיטה.

קושית הקוה"ע דבדרוסה יש חזקת הגוף שלא נולדה דרוסה

1. אך הקשה הקוה"ע דעדיין אפשר להתירה ע"י חזקת הגוף, דבשעה שנולדה לא הייתה דרוסה, וכדכתב התבו"ש (עי' אות ‎פה) דיש לה חזקה שנתבררה שלא הייתה דרוסה כשנולדה.

דחיית הקוה"ע לדברי החוו"ד דהספק הוא בנקב נולד רק מחמת הקוץ ובזה יש חזקת הגוף

1. ובמה שהקשה החוו"ד (עי' אות ‎פז) על התבו"ש דהספק אינו על הקוץ, אלא על הנקב ובזה אין לה חזקה מבוררת שלא נולדה עם נקב, דחה הקוה"ע דהרי אם לא היה לה קוץ לא היינו חוששים לנקב, כמו שאין חוששין בזאב דבמקום נקב ניקב, וכל החשש בושט הוא שמא ע"י הקוץ נעשה בה נקב, ועל חשש זה יש לה חזקה מבוררת, דלא נולדה עם הקוץ, וא"כ עדיין קשה בספק דרוסה דנעמידנה בחזקת הגוף ותהיה מותרת.

ביאור הקוה"ע בתוס' דבנולד הספק בזמן האיסור החזקת איסור סותרת לחזקת הגוף

1. וכתב הקוה"ע דאפשר לבאר דס"ל להתוס' ביבמות דכל שנולד הספק בזמן האיסור, יש לה חזקת איסור דמחזיקין מאיסור לאיסור, ולכן אף שיש לה חזקת הגוף להיתר, מ"מ הוי חזקה נגד חזקה, ולכן חוששין לספק דרוסה[[18]](#footnote-18).

# ביאור הקוה"ע בדעת התוס' בספק השקול

דברי הקוה"ע דאין כוונת התוס' דבספק השקול יש חזקת היתר דהא לא נתבררה בשעתה

1. ובתירוץ התוס' ביבמות (עי' אות ‎כו) דבספק דרוסה שכיח איסורא יותר, כתב הקוה"ע (כ"ח ב') דמשמע מדבריהם דבספק השקול לא חיישינן, כיון שיש לה חזקה דרבה להיתר לאחר שתשחט, כמו בספק צרת ערוה בגמ' ביבמות (ל:). אך דחה הקוה"ע דהא דעת התוס' לקמן (עי' אות ‎י) דבספק טריפה אין חזקת היתר כיון שהוא חזקה שלא נתבררה בשעתה, וא"כ א"א לומר דכוונת התוס' ביבמות דבספק השקול בדרוסה יש לה חזקת היתר.

דברי הקוה"ע דבדרוסה אם היה ספק השקול היה חזקת הגוף שלא נולדה דרוסה

1. אלא ביאר הקוה"ע דס"ל להתוס' ביבמות דאם היה בספק דרוסה ספק השקול, והאיסור לא היה שכיח הייתה מותרת, כיון שיש לה חזקת הגוף שלא נולדה דרוסה [כדכתב התבו"ש (עי' אות ‎פה)], וחזקה זו היא חזקה המבררת.

דברי הקוע"ה דלתוס' במים במוח אסורה דלא נתבררה החזקה ואין חזקת הגוף

1. וכתב הקוה"ע דלפי"ז בנדון של הדרכ"מ (עי' אות ‎עח) בנמצאו מים במוח, לדעת התוס' לקמן (עי' אות ‎י) דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, א"כ אין לה לא חזקת היתר ולא חזקת הגוף דהא יתכן שנולדה כן.

# הביאור הא' בקוה"ע בדעת הרשב"א דע"י הרוב יש לה חזקה

דברי הקוה"ע דלהרשב"א שהתיר בגבינות ע"י חזקה מכח רוב אף בנמצאו מים במוח מותר

1. אבל לדעת הרשב"א (עי' אות ‎יב) דהתיר בגבינות מחמת חזקה מכח הרוב, כתב הקוה"ע דה"ה בנמצאו מים במוח דיש לה חזקת היתר שאינה טריפה מכח הרוב, דרוב בהמות אינם טריפות.

הביאור הא' בקוה"ע ברשב"א דע"י הרוב חשיב שיש עדים שהבהמה כשרה ונתבררה החזקה

1. וכתב הקוה"ע (כ"ח ד') דבדעת הרשב"א אפשר לבאר בב' אופנים, והביאור הראשון הוא דכיון שעכשיו כבר עברו עליה י"ב חודש משעה שנולדה, היא בחזקת כשרה דודאי שלא נולדה טריפה, אלא דשבשעה שנולדה עדיין לא נתבררה החזקה, וע"ז אמר הרשב"א דכיון שיש רוב בהמות כשרות ואין בה ריעותא, חשיב כאילו יש עדים שהעידו בשעת לידתה שהיא כשרה, וממילא החזקה נתבררה בשעתה ע"י הרוב, וא"כ ההיתר של הבהמה הוא מדין חזקה ולא מדין רוב.

דברי הקוה"ע דלפי"ז הרשב"א התיר בגבינות רק בבהמה בת יותר מי"ב חודש

1. אך כתב הקוה"ע דלפי ביאור זה בבהמה שהיא פחותה מבת י"ב חודש, דאין לה חזקה, א"א להתירה מדין רוב בלבד, דהרוב מתיר רק כשיש ספק טריפה, אבל בודאי טריפה והספק הוא מתי נטרפה לא מהני הרוב להתיר את הגבינות. [ועי' ברא"ש (עי' אות ‎טז) דכתב דאפילו בתוך שנתה מותרת].

דברי הקוה"ע דלפי"ז בנמצאו מים במוח יש חזקה מכח רוב ויש לה חזקת היתר מחיים

1. וכן בנמצא מים במוח, כתב הקוה"ע דלפי"ז יש לה חזקה מכח רוב, דכיון שהיא בת יותר מי"ב חודש, וחשיב כאילו העידו עדים שודאי שנולה כשרה, ממילא אפשר להעמידה בחזקת כשרה שאינה טריפה, ויש לה חזקת היתר להבא דתהיה מותרת לכשתחשט, וכחזקה דרבה בצרת ערוה, דהיא עומדת להיות מותרת לשוק לכשימות בעלה.

# הביאור הב' בקוה"ע בדעת הרשב"א דמותרת מדין רוב

הביאור הב' בקוה"ע דהרשב"א התיר בגבינות מדין רוב ומחזיקין שבשעת החליבה היה רוב

1. ובאופן השני ביאר הקוה"ע בדעת הרשב"א דההיתר בגבינות הוא מדין רוב בלבד, דאף שעכשיו יצאה מכלל הרוב, מ"מ כיון שהנדון הוא על שעת עשיית הגבינות, לכן מחזיקין שהייתה בכלל הרוב, וכתב הקוה"ע דכן משמע בדרכ"מ (סי' א' סוס"ק י"א) עיי"ש.

דברי הקוה"ע דלביאור הב' אף בבהמה פחותה מי"ב חודש הגבינות מותרות

1. וכתב הקוה"ע דלפי ביאור זה אף בבהמה שהיא פחותה מבת י"ב חודש, הגבינות מותרות, דההיתר הוא מדין רוב ולא מדין חזקה. [ועי' ברא"ש (עי' אות ‎טז) דכתב דאפילו בתוך שנתה מותרת].

דברי הקוה"ע דלביאור הב' במצא מים במוח אסורה דאינה בכלל הרוב

1. וכן לפי"ז בנמצא מים במוח, כתב הקוה"ע דהיא אסורה אף לדעת הרשב"א, דכיון שההיתר בגבינות הוא מדין רוב, ובהמה זו אינה בכלל הרוב, דא"א לומר שיש רוב בהמות שיש להם מים במוח שהם כשרות, ועיי"ש במה שביאר הקוה"ע בדעת הדרכ"מ (עי' אות ‎עח).

# דברי הקוע"ה דלתוס' ההיתר מדין חזקה ולא מדין רוב

דברי הקוה"ע דמבואר בתוס' דפליגי על הר"ן דכתב דההיתר מדין רוב מדדימו לחזקת טומאה

1. בדברי הר"ן (עי' אות ‎ז) דכתב דהחזקת היתר היא מדין רוב ולא מדין חזקה, כתב הקוה"ע (כ"ח סוף אות א') דבתוס' (ט: ד"ה התם) מבואר דהוא מדין חזקה ולא מדין רוב, מדדימו את החזקת היתר לדין ספק טומאה דלא אזלינן בתר חזקה כלל, ומבואר מדבריהם דהנדון הוא לענין חזקה ולא לענין רוב, עיי"ש.

# ביאור האבאה"ז בדברי התבו"ש

ביאור האבאה"ז בתבו"ש דבספק בטבע לא שייך לומר שהיא בכלל הרוב

1. האבהא"ז (שחיטה ג' י"ח) הביא את דברי התבו"ש (עי' אות ‎פד) דבהמה שיש לה מים במוח, אינה בכלל הרוב, כיון שיש בה ריעותא, וביאר האבהא"ז (ד"ה והנה ביסוד) דאינה בכלל הרוב כיון שיש בה ספק בטבע אם המים מקיפין את המוח, ולא שייך לומר שהיא מהרוב הבהמות הכשרות.

ביאור האבאה"ז דבהמה חולה יש לה עצמה חזקת כשרות דרוב חולים לחיים

1. ובמה שהקשה החוו"ד (עי' אות ‎פו) על התבו"ש דא"כ כל בהמה חולה אינה בכלל הרוב, תירץ האבהא"ז דכיון דקיי"ל דרוב חולים לחיים, א"כ יש רוב על הבהמה הזו גופא שהיא כשרה, משא"כ במים במוח שאין עליה רוב שהיא כשרה.

# ביאור האבאה"ז בתוס' בחזקה בספק טריפה ובודאי טריפה

דברי האבהא"ז דלתוס' בספק טריפה אף שיצאה מהרוב יש לה חזקה מכח הרוב שהוחזקה בו

1. כתב האבאה"ז (שחיטה ג' י"ח אות ב' ד"ה אכן נראה) דס"ל להתוס' דבודאי טריפה לא שייך לומר שיש לה חזקה מכח רוב, כיון שהיא יצאה מכלל הרוב, אבל בספק דרוסה ובישב קוץ בושט ובזאב, דאינה ודאי טריפה, מודו התוס' דאף שא"א להתירה עכשיו ע"י הרוב, כיון שיש בה דבר המספק בכשרותה, מ"מ יש לה חזקה מכח הרוב, דלא ידוע לנו שיצאה בהמה זו מכלל הרוב, ועיי"ש במה שביאר וכתב האבאה"ז לפי"ז בדברי התבו"ש.

ביאור האבאה"ז דרק בודאי טריפה צריך שתתברר החזקה כיון שעכשיו אינה כפי שהוחזקה

1. ועוד ביאר האבאה"ז דיש דין אחד בחזקה שלא היה שינוי ממה שהוחזק מעיקרא, ויש חזקה נוספת שא"א להוציא ממה שהחוזק, וכתב האבאה"ז דאפש"ל בדעת התוס' דבנמצאת ודאי טריפה, א"א להעמידה בחזקה שהיא כמו שהייתה, דהא יש לה חזקה שעכשיו היא טריפה, אלא דיש חזקה נוספת שא"א להוציא אותה ממה שהייתה מוחזקת מעיקרא, ובחזקה זו כתבו התוס' דמהני רק בחזקה שנתבררה בשעתה, ולכן בספק טריפה, מהני חזקה שלא נתבררה בשעתה, כיון שעכשיו אנו יודעים שלא הייתה טריפה מעיקרא, ועיי"ש שהאריך האבאה"ז לבאר לפי"ז את דברי התבו"ש.

# ביאור הקה"י בגדר החזקת היתר

דברי הקה"י דלרש"י בספק בשחיטה אין חזקה ובספק טריפה יש לה חזקה שלא הייתה טריפה

1. כתב הקה"י (סי' ו' א') דמדברי רש"י (עי' אות ‎א) משמע שהחילוק בין הרישא לסיפא, דברישא בספק בשחיטה ויש לה חזקה שאינה שחוטה, לכן מעמידים אותה בחזקתה ואסורה, ובסיפא בספק טריפה ויש לה חזקה דעד עכשיו לא הייתה טריפה, מעמידים אותה על חזקתה ומותרת.

קושית הקה"י דלתוס' בטריפה הוא חזקה שלא נתבררה בשעתה ואמאי מותרת

1. והקשה הקה"י דבתוס' לקמן (עי' אות ‎י) מבואר דאין בבהמה חזקת כשרות שאינה טריפה, כיון שהיא חזקה שלא נתבררה בשעתה, וס"ל לתוס' דאף אין חזקה מכח רוב [ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎ו)], כדמוכח מהא דס"ל דבהמה שנמצאת טריפה אסור לאכול את הגבינות שנחלבו ממנה, כיון שאין לה חזקה כלל, וא"כ קשה מהי החזקה שמתירה אותה בספק טריפה.

דברי הקה"י דדוקא בודאי טריפה צריך שתתברר החזקה כיון שיצאה מהרוב

1. וביאר הקה"י דמה שכתבו התוס' לקמן דאין לה חזקה, והגבינות אסורות, היינו דוקא במקום שנמצאת ודאי טריפה, ונתברר שאינה מהרוב, והנדון הוא מתי נטרפה, והרוב לא מהני כלל כיון שאינה בכלל הרוב, וכל מה שאפשר לומר דקודם לכן הייתה בכלל הרוב, הוא מדין חזקה, דנעמיד אותה בחזקת כשרות שלא הייתה טריפה, וע"ז כתבו התוס' דהוא חזקה שלא נתבררה בשעתה ואינה חזקה.

דברי הקה"י דבספק טריפה מהני חזקה שלא נתבררה דרוב עדיף מחזקה וכן דעת רש"י

1. אבל בספק טריפה שלא נתברר שאינה בכלל הרוב כתב הקה"י דאף התוס' מודו דחשיב שהיא מוחזקת בפנינו בכשרות, כיון שרוב עדיף מחזקה, וכל שהיא בכלל הרוב היא בחזקת כשרות, דיש לה חזקה מכח הרוב, ומחמת חזקה זו התיר רב הונא וכדכתב רש"י (עי' אות ‎א) דהיא בחזקת כשרות, כיון שרוב בהמות אינם טריפות.

קושית הקה"י דבנשמטה הגרוגרת אמאי אין לה חזקת היתר לרש"י

1. אך הקשה הקה"י (סי' ו' ב') דבנשמטה הגרוגרת איתא בגמ' לקמן (י.) דהוא ספק בשחיטה ופסול, וכתב רש"י (י. ד"ה נשמטה) [וכ"כ התוס' (ט. ד"ה כולהו) בדעת רש"י] דהוא ספק טריפה, וא"כ אמאי לא מוקמינן לה על חזקתה דאינה טריפה, ואמאי אמרינן דהוא ספק בשחיטה ואסור, [ורק לדעת הבה"ג שהביאו התוס' (ט. ד"ה כולהו) דהוא ספק בשחיטה מיושב].

ביאור הקה"י דלרש"י אסורה מדין מחזיקין מאיסור לאיסור והוי ספק בשחיטה דלא הוחזקה בהיתר

1. ותירץ הקה"י (ד"ה ונראה) דכיון דרש"י (ד"ה בהמה) ס"ל דמחזיקין מאיסור לאיסור, והיא אסורה דמחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור נבילה, א"כ גם כשנולד בה ספק מחיים או בשעת השחיטה אם נטרפה, עדיין היא בחזקת איסור אבר מן החי, ומחזיקין מאיסור לאיסור, ורק לאחר השחיטה ובדיקת הסימנים, יש לה חזקה מכח רוב שאינה טריפה. וביאר הקה"י דלכן אף לדעת רש"י בנשמטה הגרגרת חשיב ספק בשחיטה, דכל שלא הוחזקה בהיתר אחר השחיטה יש לה חזקת איסור אף לדין טריפה, ומחזיקין מאיסור אבר מן החי לאיסור טריפה.

ביאור הקה"י בתוס' דס"ל כבה"ג דשמוטה אינה כשחוטה ולכן אין לה חזקת כשרות

1. ובדעת התוס' כתב הקה"י (ד"ה אבל) דאף דכתבו התוס' לקמן (מג: ד"ה קסבר) דאף כשנולד הספק מחיים יש לה חזקת כשרות לענין טריפה, מ"מ לא קשה אמאי בספק שמוטה חשיב ספק בשחיטה, ואינו ספק טריפה, ואפשר להחזיק בכשרות אף מחיים, דהא התוס' (ט. ד"ה כולהו) ס"ל כדעת הבה"ג דשמוטה אינה בכלל שחוטה כלל, וא"כ הוא ספק בשחיטה ולכן אסורה.

# ביאור הקה"י בדעת רבינו יונה

דברי הקה"י דאפש"ל דרבינו יונה מודה לתוס' בספק דרוסה שאינו בגוף הבהמה

1. וכתב הקה"י (סי' ו' אות ג') דכיון דמבואר בתוס' לקמן (עי' אות ‎כו) דרק במקום דשכיח איסורא יש לה חזקת איסור, אבל בספק השקול אינה בחזקת איסור, א"כ משמע דהתוס' פליגי על רבינו יונה (עי' אות ‎נג) דכתב דבספק שאין במה לתלות להיתר, היא בחזקת איסור, דלדעת התוס' בכל ספק טריפה יש חזקת היתר, [ועיי"ש דתלה הקה"י את פלוגתת התוס' ורבינו יונה, בפלוגתת רש"י והבה"ג בדין שמוטה]. אך כתב הקה"י (סי' ו' ג' ד"ה ושוב נראה) דאפש"ל דבספק דרוסה אף לדעת רבינו יונה אין לה חזקת איסור, דכל דברי הרבינו יונה דבספק השקול היא בחזקת איסור, זהו דוקא במקום שיש ספק בבהמה עצמה שמא יש בה אבר שמטריף אותה, אבל בספק דרוסה שאין דבר המטריף אותה לפנינו דהא אין אבר בגופה שהוא ספק טריפה, דחשיב שיש לה במה לתלות, והיא בחזקת היתר כמו בזאב.

ביאור הקה"י ברבינו יונה דכשיש במה לתלות חשיב דיותר מסתבר להיתר מלאיסור

1. ובביאור סברת רבינו יונה (עי' אות ‎נה) דכתב דדוקא כשיש דבר לפנינו לתלות בו להיתר תלינן, כתב הקה"י (סי' ו' אות ד') דבפשטות אמרינן דכיון שיש דבר שאפשר לתלות בו להיתר, ואין דבר לתלות בו שמחמתו נעשה מחיים ואסורה, א"כ חשיב דהוא יותר מסתבר להיתר מלאיסור.

ביאור הב' בקה"י דלרבינו יונה כשיש במה לתלות חשיב שאין ריעותא

1. ועוד ביאר בקה"י בדעת רבינו יונה דכשיש דבר לפנינו לתלות בו, חשיב שאין ריעותא לפנינו, דמה שיש לפנינו ספק עכשיו, אינו עושה ריעותא מחיים, כיון שיש סיבה לתלות דנעשה לאחר השחיטה.

דברי הקה"י דבזאב אינו ריעותא וכוונת הגמ' דהוא שאילה שיש לדון בה

1. וכתב הקה"י דאף דאמרינן בגמ' דזאב הוא ריעותא, היינו שהוא קצת ריעותא, שהיא שאילה שיש לדון בה, אך אי"ז ממש ריעותא, ועיי"ש בקה"י דהאריך טובא להוכיח כן מדברי הגמ'.

סימן ד'

בסוגיא דהשוחט בסכין ונמצאת פגומה (א')

בחיוב הבדיקה ובדין אבד הסכין

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בחיוב הבדיקה לפני ולאחר השחיטה

בחיוב בדיקת הסכין קודם השחיטה

1. דברי רש"י דבדק את הסכין קודם השחיטה והיה שלם
2. הוכחת הרשב"א דבדק קודם השחיטה דסתם סכין אינו בדוק מהא דצריך לבדוק את סכינו של מומר
3. דברי השיטמ"ק דכוונת הרשב"א דאף בסכין של שחיטה שהוא שמור חייב לבדוק קודם
4. ביאור המאירי בטעם חיוב הבדיקה קודם השחיטה
5. דברי הרשב"א בתוה"ק דחיישינן שמא ישכח לבדוק לאחר השחיטה
6. דברי הגר"א דבלשון "במה" נשחטה מבואר שצריך לשחוט בסכין בדוק

פלוגתת הראשונים בחיוב בדיקת הסכין אחר השחיטה

1. דברי רש"י והרמב"ם והבה"ג שצריך לבדוק לאחר השחיטה
2. דעת הרמב"ן והר"ן דלרב הונא מדינא חייב לבדוק לאחר השחיטה
3. דעת רבינו יונה הרשב"א והרא"ש דרק לכתחילה חייב לבדוק לרב הונא לאחר השחיטה
4. דברי הבעה"מ והראב"ד דא"צ לבדוק אחר השחיטה ובכמה בהמות אינו מדינא
5. דברי המאירי דאחר השחיטה א"צ לבדוק דמעמידים את הסכין בחזקת בדוק
6. דברי הגרעק"א דלסוברים שצריך לבדוק הוא כיון שיש חזקת איסור ואף בס"ס צריך לברר

## בביאור החזקת איסור לרב הונא

בדברי הרמב"ן דהבהמה בחזקת איסור

1. דברי הרמב"ן דמעמידים בחזקת איסור דספק בסכין הוא כספק בסימנים
2. ביאור הפנ"י ברמב"ן דא"א לאסור רק מחמת שהעור פוגם בלא החזקת איסור
3. ביאור הרשב"א ברמב"ן דע"י חתיכת העור יצא הסכין מחזקת בדוק
4. דברי הפרמ"ג דלרב הונא חזקת הסכין חשיבא כעשויה להשתנות או דהוא חסר ואתאי

דעת הרשב"א והרא"ש דבסכין פגום לא ידוע במה נשחטה

1. דעת הרשב"א והרא"ש דבסכין פגום מעמידים בחזקת איסור דלא ידוע במה נשחטה
2. ביאור הפנ"י בדעת הרשב"א והראש יוסף בדעת הרמב"ם דחשיב תרתי לריעותא

דברי הש"ש והגרעק"א שיש סתירה בין החזקות

1. בביאור דעת הרמב"ם אי הוי נבילה בודאי או בספק
2. דברי הגרעק"א והש"ש דלרב הונא יש סתירה בין החזקת איסור לחזקת הסכין

## בדין אבד הסכין אחר השחיטה

דעת הרמב"ן דלרב הונא השחיטה פסולה אף באבד הסכין

1. דברי הרמב"ן והר"ן דאם לא בדק אחר השחיטה ואבד הסכין פוסל רב הונא
2. הוכחת הרא"ה דבאבד הסכין פסול דאין אבידה כשבירת עצמות ופוסל בה רב הונא
3. דחיית הרשב"א דשיבר בה עצמות אינו כנשבר לפנינו

ראיות הרמב"ן דלרב הונא השחיטה פסולה באבד הסכין

1. הוכחת הרמב"ן מהא דדימתה הגמ' דין בדיקת סכין לבדיקת סימנים
2. דברי הרמב"ן דא"א לומר שרק אם ימצא פגום פוסל רב הונא את כל השחיטות למפרע

ביאור הרשב"א ברמב"ן דהעור מצוי לפגום

1. ביאור הרשב"א ברמב"ן דחתיכת העור דמי למתעסק בחציצה לפני הטבילה דיצא מחזקת בדוק

ביאורי הגרעק"א ברמב"ן דע"י חתיכת העור יצא הסכין מחזקתו

1. ביאור הגרעק"א ברמב"ן דע"י חתיכת העור יצא הסכין מחזקת בדוק

ביאורי האחרונים בדברי הרשב"א בדעת הרמב"ן דהעור פוגם

1. קושית הראש יוסף דבאבד הסכין צריך להתיר מדין ספק ספיקא
2. ביאור הראש יוסף דלדעת הרמב"ן כיון שהעור מצוי לפגום אין ספק ספיקא
3. דברי הראש יוסף דלדעת רב חסדא לא מצוי שהעור פוגם
4. דברי הפנ"י דא"א לומר דהרמב"ן אסר רק מחמת דהעור פוגם אלא מכח החזקת איסור
5. ביאור הפנ"י דכוונת הרמב"ן דאי באבד הסכין כשר לא דמי בדיקת סכין לבדיקת סימנים

ביאור הגרעק"א ברמב"ן דהאיסור באבד הסכין הוא דרבנן

1. דברי הגרעק"א דאף לרמב"ן באבד הסכין אסור רק מדרבנן ומדאו' יש רוב
2. ביאור הגרעק"א דהחמירו רבנן לא לסמוך על הרוב כיון שיש חזקת איסור

קושיות הגרעק"א על הרמב"ן

1. קושית הגרעק"א דבאבד הסכין נעמידו בחזקתו ורב הונא אסר רק בסימנים שאין כל חזקה
2. דברי הגרעק"א דמהא דקיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות מוכח דלא דמי לבדיקת סימנים
3. קושית הגרעק"א דלרמב"ן היאך מותר במצא תרנגולת שחוטה הא יתכן שבדק ונמצא פגום

דעת רבינו יונה והרשב"א והרא"ש דבאבד הסכין כשר

1. דעת רבינו יונה והרשב"א דבאבד הסכין מעמידים את הסכין בחזקת בדוק ומותר

ביאור הרשב"א והרא"ש דבאבד הסכין הוי כידוע במה נשחטה

1. דברי הרשב"א דבאבד הסכין מדאו' הוא בחזקת בדוק וחשיב שנודע במה נשחטה
2. דברי הרא"ש דבאבד הסכין כיון שאין ריעותא לפנינו חשיב שנודע במה נשחטה
3. דברי הרשב"א דכיון שבדק את הסכין קודם השחיטה מעמידים אותו בחזקתו דשחוטה לפניך

ביאור השיטמ"ק בהא דרב הונא כשמעתיה לדעת רבינו יונה

1. ביאור השיטמ"ק ברבינו יונה דלרב הונא מאף שיש חזקת איסו מודה דמותר באבד הסכין
2. דברי השיטמ"ק דמשמעות דברי רש"י בביאור סברת רב הונא כרבינו יונה

ביאור הפנ"י ברבינו יונה דרק בנמצא פגום יש תרתי לריעותא

1. ביאור הפנ"י דשחיטת רוב הסימנים תלויה במעשה ומחזקינן באיסור ובסכין אינו תלוי במעשה
2. ביאור הפנ"י ברבינו יונה דבפגום לפניך הוי תרת"ל וחשיב שלא נודע במה נשחטה

ביאור הראש יוסף דבאבד דשחוטה לפניך איתרע החזקת איסור

1. ביאור הראש יוסף דהחזקת איסור איתרע כיון דשחוטה לפניך ואזלינן בתר חזקת הסכין

ראיות שהביא הרשב"א לדעת רבינו יונה

1. הוכחת הרשב"א דהבדיקה אחר השחיטה אינה מדינא מהא דמותר למסור סכין בדוק למומר
2. דחיית הרשב"א דהגמ' במומר כרב חסדא דודאי דקיי"ל כוותיה באבד הסכין
3. קושית הרשב"א דלרמב"ן היה לרב הונא לומר שבאבד הסכין אסור וכ"ש בנמצא פגום

ביאור הרשב"א ברמב"ן דחתיכת העור כמתעסק לפני טבילה

1. קושית הרשב"א דמחציצה בטבילה מוכח כרב הונא דרק כשיש ריעותא חיישינן ולא באבד
2. ביאור הרשב"א ברמב"ן דחתיכת העור דמי למתעסק בחציצה לפני הטבילה דיצא מחזקת בדוק
3. ביאור הרשב"א ברמב"ן דאי בלא נתעסק בחציצה לא עלתה טבילה כ"ש בנתעסק בעור
4. דברי הרמב"ן והר"ן דהעור מפסיק בין בדיקה לשחיטה ואי"ז בדיקה הסמוכה ממש לשחיטה

דברי הגרעק"א דבאבד הסכין לא שייך ספק ספיקא

1. קושית הגרעק"א דהיה לרב הונא לומר דאסור באבד הסכין וכ"ש בשיבר עצמות
2. ביאור הגרעק"א דחידש רב הונא דאף בספק ספיקא אסור ובאבד לא שייך ספק ספיקא

## בסתירת החזקות לרב הונא

דברי הש"ש והגרעק"א אי הוי נבילה בודאי או בספק

1. ספק הגרעק"א אי הוי נבילה בודאי או בספק
2. דברי הש"ש דהוי ספק נבילה כיון שיש סתירה בחזקות

## בדין אבד הסכין בכמה בהמות

דברי הרמב"ן בחיוב הבדיקה בין שחיטה לשחיטה

1. קושית הרמב"ן דבדין בדיקת כמה בהמות משמע דכל שלא בדק הראשונה בחזקת היתר
2. ביאורי הרמב"ן דאין ראיה מלשון הגמ' דהראשונה בחזקת היתר
3. דברי הרמב"ן דמדאמר רב כהנא שצריך בדיקה מוכח דמדינא צריך לבדוק

הוכחת הרשב"א דאבד הסכין כשר מבדיקה בין שחיטה לשחיטה

1. דברי הרשב"א דלרב חסדא הבדיקה שבין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה דקודם השחיטה
2. דברי הרשב"א דלרב הונא הבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה דאחר השחיטה
3. דברי הרא"ש דמדינא אין חיוב בדיקה אחר השחיטה
4. דברי הרשב"א דמשמע דלרב הונא יכול לשחוט כמה בהמות ע"י הבדיקה הראשונה
5. ביאור הגרעק"א דמקשה הרשב"א על הרמב"ן דבכמה בהמות צריך חכם כלפני שחיטה

הוכחת הגרעק"א דלרמב"ן באבד הסכין מותר מדאו'

1. דברי הגרעק"א דאי בכמה בהמות צריך חכם א"כ אף בבהמה אחת צריך חכם אחר השחיטה
2. דברי הגרעק"א דאף לרמב"ן באבד הסכין אסור רק מדרבנן ומדאו' יש רוב
3. דברי הגרעק"א דמחמת החזקה החמירו כנגד הרוב והשוחט נאמן בזה וא"צ חכם

תירוץ הגרעק"א בקושית הרשב"א על הרמב"ן

1. תירוץ הגרעק"א על קושית הרשב"א דהאמינו רבנן לשוחט בכמה בהמות וא"צ חכם
2. דברי הגרעק"א דלרב חסדא הו"א בגמ' דבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא מדאו'

## בדין בדיקה אחר השחיטה לרב חסדא

דברי הרמב"ן והרא"ש בבדיקה בחזקה כשאין ריעותא לפנינו

1. הוכחת הרא"ש מרוב מצויין אצל שחיטה דחשיב שנודע במה נשחטה
2. דברי הרא"ש דבאבד הסכין חשיב שנודע במה נשחטה
3. דברי הרמב"ן דבמקום שאפשר לבדוק צריך לברר ורק כשא"א לברר סמכינן על רוב בלא ריעותא
4. דברי הרמב"ן דהא דקיי"ל כר"ח רק בשיבר בה עצמות הוא כיון דא"א לברר

דברי הרמב"ן באבד הסכין לדעת רב חסדא ולהלכה

1. דברי הרמב"ן דלרב חסדא אף באבד הסכין השחיטה כשרה דהוא כשיבר בה עצמות
2. דברי הרמב"ן דכיון דבשיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא ה"ה באבד הסכין דמותר
3. דברי הרמב"ן דמ"מ לכחתחילה צריך לבדוק כשהסכין לפנינו
4. דברי הרמב"ן דלרש"י ולבה"ג צריך לכחתחילה לבדוק אחר השחיטה אף לדידן

דעת רבינו יונה והרשב"א והרא"ש דלכתחילה צריך לבדוק

1. דעת הרשב"א דלהלכה לכתחילה צריך לבדוק אף דבאבד הסכין כשר אף לרב הונא
2. דברי הרשב"א דבמומחין ובסכין ובריאה בודקין לכתחילה ובדיעבד מעמידים בחזקת כשרות

דעת הבעה"מ והראב"ד דא"צ לבדוק אף לכתחילה

1. דעת הבעה"מ והעיטור והראב"ד והמאירי דבשחיטה אחת א"צ לבדוק כלל

דעת הרא"ה דדדוקא לדעת רב חסדא א"צ לבדוק אף לכתחילה

1. דברי הרא"ה דלהלכה א"צ בדיקה אחר השחיטה כדמוכח מדקיי"ל דמותר בשיבר בה עצמות
2. דברי הרשב"א דאף לרב חסדא צריך בדיקה כשהסכין לפנינו

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בבדיקה אחר השחיטה

1. דברי הרמב"ם שצריך לבדוק אחר השחיטה ובפגום הוי ספק נבילה
2. דברי הראב"ד דמדינא א"צ לבדוק אחר שחיטה אחת
3. הוכחת הראב"ד מדלא אמר רב הונא שצריך לבדוק את הסכין כמו בבדיקת סימנים
4. דברי הלח"מ דאין כוונת הראב"ד להקשות דהיה לרב הונא לדון בעיקר דין הבדיקה
5. ביאור הלח"מ בראב"ד דהיה לגמ' לעיל לומר שיבדוק בסכין דהוא יותר חידוש מהסימנים
6. תירוץ הרדב"ז דדין בדיקת הסכין כלול בדברי רב הונא דצריך שידע במה נשחטה
7. דברי הכס"מ דס"ל להרמב"ם דבאבד הסכין כשרה ולכן א"א לומר שצריך לבדוק את הסכין

דברי הרמב"ם דבשיבר עצמות או אבד הסכין השחיטה כשרה

1. דברי הרמב"ם דבשיבר עצמות השחיטה כשרה דחזקת הסכין שנפגמה מהעצמות
2. דברי הרמב"ם דבפשע ולא בדק או שאבדה הסכין שחיטתו כשרה
3. דברי הכס"מ דמדלא אמר רב הונא שצריך לבדוק מוכח דבאבד הסכין כשר
4. דברי הכס"מ דמדקיי"ל דבשיבר עצמות הפגימה לא חשיבא כריעותא מוכח דבאבד הסכין כשר
5. דברי הכס"מ דבסימנים צריך לבדוק כיון שהריעותא בבהמה עצמה
6. דברי הר"ן בדעת הרמב"ם דכיון דקיי"ל כרב חסדא לכן באבד הסכין השחיטה כשרה

## אי הוי ודאי נבילה או ספק נבילה

בביאור דברי הרמב"ם דהוי ספק נבילה

1. דברי הכס"מ דכיון שהריעותא בסכין אינה ודאי נבילה וכדברי רב הונא "דשמא" בעור נפגמה
2. פלוגתת הב"ח והש"ך בדעת הטור אי הוי ודאי נבילה או ספק נבילה
3. דברי הראש יוסף דלדעת הרמב"ם היא ודאי נבילה וכוונת הרמב"ם לומר דתלינן דנפגמה בעור
4. ביאור הראש יוסף דכיון שיש תרתי לריעותא כמקוה לכן הוי ודאי נבילה
5. דברי הראש יוסף דלרמב"ן באבד הסכין אסורה מספק דאין תרת"ל ויש סתירה בחזקות
6. ביאור הראש יוסף בדברי הש"ך ברמב"ם דהוי ספק נבילה דוקא כשודאי נגע במפרקת
7. דברי הפרמ"ג דאין כאן תרתי לריעותא כיון דהוא לא חסר ואתאי

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור השער"י דהסכין הוא מכשיר את השחיטה

1. דברי השער"י דחזקת הסכין מהני כיון שהספק נולד בסכין ונגרר מזה הספק בשחיטה
2. ביאור השער"י דלסכין יש דין מכשיר בשחיטה וחזקת הסכין עצמה מכשירה את השחיטה

ביאור הגרש"ש דהספק בבהמה ולא בסכין ואין לסכין חזקה

1. דברי הגרש"ש דלפני השחיטה הנדון הוא בסכין דמוחזק שאינו פגום
2. דברי הגרש"ש דאחר השחיטה הנדון אינו בסכין אלא בבהמה והיא בחזקת איסור

קושית הקוב"ש דע"י חזקת הסכין אין ספק ול"מ החזקת איסור

1. קושית הקוב"ש דבאבד הסכין כיון שהוא בחזקת בדוק אין כל ספק בשחיטה

ביאור המקדש דוד בפלוגתת רב הונא ורב חסדא לדעת הרשב"א

1. ביאור המקדש דוד דע"י הפגימה חשיב שיש ריעותא לפני השחיטה
2. ביאור המקדש דוד דלרב הונא אף בשיבר עצמות א"א להעמיד על חזקת הסכין

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בחיוב הבדיקה לפני ולאחר השחיטה

# בחיוב בדיקת הסכין קודם השחיטה

דברי רש"י דבדק את הסכין קודם השחיטה והיה שלם

1. כתב רש"י (ד"ה השוחט) דבפלוגתת רב הונא ורב חסדא, איירי שבדק את הסכין קודם השחיטה, ולא הייתה בו פגימה, ולא בדק לאחר השחיטה.

הוכחת הרשב"א דבדק קודם השחיטה דסתם סכין אינו בדוק מהא דצריך לבדוק את סכינו של מומר

1. וכ"כ הרשב"א (ד"ה השוחט) והמאירי (ד"ה השוחט) דהא דאסר רב הונא דהשחיטה פסולה אף בשיבר בה עצמות, איירי בסכין בדוקה, דאי לא בדק קודם השחיטה, אף באבדה הסכין ולא ידוע אם נפגמה, השחיטה פסולה [אף לדעת רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎לח) דמתירים בלא בדק אחר השחיטה], דסתם סכין אינו בדוק, וכן מוכח מהגמ' לעיל (ג:) בדין מומר לתאבון דמותר לבדוק סכין ולתת לו לשחוט, ואם לא בדק אסור, ומוכח דסתם סכינים אינם בדוקין.

דברי השיטמ"ק דכוונת הרשב"א דאף בסכין של שחיטה שהוא שמור חייב לבדוק קודם

1. וביאר השיטמ"ק (ד"ה השוחט) דאין כוונת הרשב"א לאפוקי מסכין מהשוק שאינו בדוק כלל, דבזה פשיטא דשחיטתו פסולה, דהדרך שחותכין בו דברים קשים וסתמו שהוא פגום, אלא כוונת הרשב"א לומר דאף בסכין של שחיטה שהוא שמור, ואין חותכים בו דברים אחרים, מ"מ אם לא בדק קודם השחיטה, לכו"ע חיישינן שמא נפגם, וכתב השיטמ"ק דכן מבואר ברש"י (עי' אות ‎א) דכתב שבדק קודם השחיטה והיה הסכין יפה.

ביאור המאירי בטעם חיוב הבדיקה קודם השחיטה

1. כתב המאירי (ד"ה השוחט) דהא דצריך לבדוק קודם השחיטה, הוא כיון דכתי' "ושחטתם בזה", ולא סגי בבדיקה דאחר השחיטה, ועוד שהוא ספק בל תשחית, וכן מחמת שצריך לברך.

דברי הרשב"א בתוה"ק דחיישינן שמא ישכח לבדוק לאחר השחיטה

1. והרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"א ש"ב דף יג. מדה"ס) ביאר דצריך לבדוק קודם השחיטה, שמא ישכח לבדוק לאחר השחיטה וה"ז כאוכל נבילה, אך אם שחט בלא בדיקה ואח"כ נמצאת הסכין יפה השחיטה כשרה.

דברי הגר"א דבלשון "במה" נשחטה מבואר שצריך לשחוט בסכין בדוק

1. וכתב הגר"א (י"ח כ') דבסתם סכין שאינו בדוק ואבד הסכין חשיב שלא נודע במה נשחטה, כמדויק מלשון הגמ' (ט.) עד שיודע לך במה נשחטה, דהלשון "במה" היינו שצריך לבדוק את הסכין, ובסכין בדוק הביא הגר"א (י"ח כ"א) את דברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎מא) דכתב דמעמידים את הסכין על חזקתו.

# פלוגתת הראשונים בחיוב בדיקת הסכין אחר השחיטה

דברי רש"י והרמב"ם והבה"ג שצריך לבדוק לאחר השחיטה

1. כתב רש"י (י: ד"ה לא כרב חסדא ס"ל) דצריך לבדוק אחר השחיטה בין בבהמה אחת, ובין בכמה בהמות, והרמב"ם (עי' אות ‎פד) כתב שצריך לבדוק אחר השחיטה, שאם לא יבדוק וימצא הסכין פגום הוי ספק נבילה, וכ"כ הבה"ג (ריש הל' שחיטת חולין עמ' תר"י סוד"ה וסכין) שצריך לבדוק לפני השחיטה ולאחר השחיטה שמא העור פגם.

דעת הרמב"ן והר"ן דלרב הונא מדינא חייב לבדוק לאחר השחיטה

1. דעת הרמב"ן (עי' אות ‎כא) והר"ן (עי' אות ‎כא) דלרב הונא מדינא צריך לבדוק את הסכין אחר השחיטה, [אף בשחיטת בהמה אחת] וכל שלא בדק אף בשיבר בה עצמות, השחיטה פסולה, וכתב הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎עד) דכן דעת רש"י (עי' אות ‎ז).

דעת רבינו יונה הרשב"א והרא"ש דרק לכתחילה חייב לבדוק לרב הונא לאחר השחיטה

1. ודעת הרשב"א (עי' אות ‎לח) בשם רבינו יונה ודעת הרא"ש (סי' ט"ו) דלכתחילה צריך לבדוק אחר השחיטה, אך אינו חיוב מדינא, וכתב הרא"ש דאף שכתב רש"י (עי' אות ‎ז) שצריך לבדוק אחר השחיטה, היינו רק לכתחילה במקום שאפשר לבדוק.

דברי הבעה"מ והראב"ד דא"צ לבדוק אחר השחיטה ובכמה בהמות אינו מדינא

1. אבל הבעה"מ (ג: מדפי הרי"ף ד"ה ואסיקנא) כתב דבשחיטה של בהמה אחת, א"צ לבדוק אחריה, וגם בשחיטת הרבה בהמות כל שבדק לפני השחיטה כשר, ורק לכתחילה אמרינן שצריך לבדוק בין כל שחיטה לשחיטה, דהוא זריזות בעלמא שלא יפול ספק בהרבה בהמות, דחיישינן שע"י שנוגע הסכין במפרקת הרבה פעמים, הוא יכול להפגם, וכן דעת הראב"ד (עי' אות ‎פה). וביאר הרא"ש (סי' ט"ו) דאחר שחיטה אחת אין ראיה שצריך לבדוק, וכתב הרא"ש דכן מבואר בדברי העיטור (שער ב' הלכות שחיטה ח"ב, נד' בקובץ שיטת קמאי חולין ח"א עמ' ר"ג). ועי' במה שנחלקו הרמב"ן (עי' אות ‎עג) והרא"ש (עי' אות ‎עא) בחיוב בדיקה היכא דאיכא לברורי.

דברי המאירי דאחר השחיטה א"צ לבדוק דמעמידים את הסכין בחזקת בדוק

1. וכ"כ המאירי (ד"ה בדק) דמדינא א"צ לבדוק אחר השחיטה, אף אחר שחיטת הרבה בהמות, דמעמידים את הסכין על חזקתו, וכתב המאירי דכן מוכח מדברי רב כהנא (י:) דאמר שצריך בדיקה בין שחיטה לשחיטה, ולא אמר שצריך בדיקה אחר כל השחיטות, ומבואר דא"צ לבדוק אחר השחיטה האחרונה.

דברי הגרעק"א דלסוברים שצריך לבדוק הוא כיון שיש חזקת איסור ואף בס"ס צריך לברר

1. והשו"ע (י"ח י"ב) פסק שצריך לבדוק אחר השחיטה, והקשה הגרעק"א (סי' י"ח על השו"ע סעיף י"ב) דאמאי חיישינן שמא נפגם הסכין, הרי הוא ספק ספיקא, דשמא נפגם שמא לא נפגם, ואף את"ל דנפגם שמא נפגם במפרקת ולא בעור, וקיי"ל (רמ"א ק"י ט') דבספק ספיקא א"צ לברר אף במקום שאפשר לברר. [ואף לדעת הסוברים שצריך לברר, זהו רק כשב' הספיקות יתבררו, ואילו הכא א"א לברר אם נפגם במפרקת]. ותירץ הגרעק"א דכיון שהבהמה בחזקת איסור אינו זבוח, צריך לברר אף בספק ספיקא.

בביאור החזקת איסור לרב הונא

# בדברי הרמב"ן דהבהמה בחזקת איסור

דברי הרמב"ן דמעמידים בחזקת איסור דספק בסכין הוא כספק בסימנים

1. כתב הרמב"ן (עי' אות ‎כד) דבדיקת הסכין היא כבדיקת הסימנים, וכל שיש ספק אם שחט בסכין פגום, חשיב כספק בשחיטה, וכדאמר רב הונא (ט.) בספק בשחיטת הסימנים, דהבהמה בחזקת איסור, וע"ע בדברי הכס"מ (עי' אות ‎צה) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎צב).

ביאור הפנ"י ברמב"ן דא"א לאסור רק מחמת שהעור פוגם בלא החזקת איסור

1. וביאר הפנ"י (עי' אות ‎לא) בדעת הרמב"ן דאסר רב הונא מחמת שהבהמה בחזקת איסור, דא"א לאסור רק מחמת שמצוי שהעור פוגם, דרוב הסכינים אינם נפגמים.

ביאור הרשב"א ברמב"ן דע"י חתיכת העור יצא הסכין מחזקת בדוק

1. והרשב"א (עי' אות ‎נא) ביאר בדעת הרמב"ן דלרב הונא העור מצוי לפגום, ולכן א"א להתיר מכח חזקת הסכין שהוא בדוק, דכיון שחתך את העור לפני שחיטת הסימנים, חשיב שהתעסק בדבר שמצוי לפגום, וביאר הגרעק"א (עי' אות ‎כז) דעי"ז יצא הסכין מחזקתו, וכן דעת הר"ן (עי' אות ‎נג), וע"ע בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎כט).

דברי הפרמ"ג דלרב הונא חזקת הסכין חשיבא כעשויה להשתנות או דהוא חסר ואתאי

1. וע"ע בפרמ"ג (משב"ז ק"ה ג' הובאו דבריו בסי' ה' אות כב) דכתב דאפש"ל דס"ל לרב הונא דכיון שהדרך שהסכין נפגם, הוי חזקה שעשויה להתקלקל, או דסכין דרכו להפגם מעט מעט, ודמי למקוה שחסר ואתאי, ואמרינן בו תרתי לריעותא.

# דעת הרשב"א והרא"ש דבסכין פגום לא ידוע במה נשחטה

דעת הרשב"א והרא"ש דבסכין פגום מעמידים בחזקת איסור דלא ידוע במה נשחטה

1. כתב הרא"ש (עי' אות ‎מ) במקום שיש ריעותא בחזקת הסכין דנמצא פגום, אסר רב הונא כיון שלא חשיב שנודע לך במה נשחטה, וממילא הבהמה היא בחזקת איסור, וכן מבואר בדברי הרשב"א במשה"ב (עי' אות ‎לט), וכן ביאר הרדב"ז (עי' אות ‎פט) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎פד), ועי' בדברי הגר"א (עי' אות ‎ו) דכתב דבסכין שאינו בדוק א"א לומר שנודע "במה" נשחטה, וע"ע במ"ש בשיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎קי).

ביאור הפנ"י בדעת הרשב"א והראש יוסף בדעת הרמב"ם דחשיב תרתי לריעותא

1. וביאר הפנ"י (עי' אות ‎מה) דלדעת הרשב"א בסכין פגום ס"ל לרב הונא, שיש תרתי לריעותא, דסכין פגום לפניך, ועור מצוי לפגום, ולכן חשיב שלא נודע נשחטה, וכ"כ הראש יוסף (עי' אות ‎ק) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎פד) והרא"ש (עי' אות ‎מו). ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎קד) דביאר היאך חזקת הסכין מהני להתיר ספק בשחיטה, בדליכא תרתי לריעותא, וכן במה שביאר בחי' הגרש"ש (עי' אות ‎קז) דבסכין פגם הספק הוא בסכין עצמו, ולכן שייך לומר תרתי לריעותא.

# דברי הש"ש והגרעק"א שיש סתירה בין החזקות

בביאור דעת הרמב"ם אי הוי נבילה בודאי או בספק

1. בכס"מ (עי' אות ‎צז) ובש"ך (עי' אות ‎צח) כתבו דלדעת הרמב"ם (עי' אות ‎פד), אף לרב הונא הוי נבילה מספק, אבל בראש יוסף (עי' אות ‎ק) ביאר דאף להרמב"ם הוי ודאי נבילה כיון שיש תרתי לריעותא.

דברי הגרעק"א והש"ש דלרב הונא יש סתירה בין החזקת איסור לחזקת הסכין

1. כתבו הגרעק"א (עי' אות ‎נו) והש"ש (עי' אות ‎נז) דאף דמעמידים לרב הונא בחזקת איסור, מ"מ כיון שיש כנגדה את חזקת הסכין אסורה מספק, ועי' במה שהקשה הקוב"ש (עי' אות ‎קח) דלא שייך לומר שיש ספק בחזקות, דאחר שמעמידים את הסכין בחזקת בדוק, אין כל ספק בשחיטה.

בדין אבד הסכין אחר השחיטה

# דעת הרמב"ן דלרב הונא השחיטה פסולה אף באבד הסכין

דברי הרמב"ן והר"ן דאם לא בדק אחר השחיטה ואבד הסכין פוסל רב הונא

1. כתב הרמב"ן (ד"ה השוחט) דבגמ' מבואר דס"ל לרב הונא שצריך לבדוק את הסכין אחר השחיטה, וכל שלא בדק או שאבד הסכין שחיטתו פסולה, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (ב: מדפי הרי"ף ד"ה פסולה) דלרב הונא בין בשיבר בה עצמות, ובין באבד הסכין, השחיטה פסולה.

הוכחת הרא"ה דבאבד הסכין פסול דאין אבידה כשבירת עצמות ופוסל בה רב הונא

1. וכ"כ הרא"ה בבד"ה (ב"א ריש ש"א דף ד: מדה"ס) ובחי' (ד"ה איתמר) דבאבד הסכין השחיטה פסולה לרב הונא, דמבואר מהא דרב הונא אסר אפילו בשיבר בה עצמות, דאנו רואים שהפגם הוא מחמת השבירה, דראוי שהסכין תשבר לגמרי בכה"ג, ואפ"ה השחיטה אסורה לרב הונא, וא"כ א"א להתיר באבידת סכין, דאין לך אבידת סכין גדולה כשבירת עצמות.

דחיית הרשב"א דשיבר בה עצמות אינו כנשבר לפנינו

1. אך הרשב"א במשה"ב (ב"א ריש ש"א דף ד: מדה"ס) דחה את דברי הרא"ה בבד"ה וכתב דבנשבר ודאי דמודה רב הונא כיון שהוא שבור לפנינו לאחר השחיטה, וכן אם פגמוהו לפנינו לאחר השחיטה, דאי"ז אפילו ספק שיוכל להוציא מהודאי של הבדיקה לפני השחיטה, ואין כל ריעותא בבדיקה, והוסיף הרשב"א במשה"ב דמה שדימה הרא"ה בבד"ה שיבר בה עצמות לנשבר לגמרי, אינו נכון דאנו רואים שיש חרבות וסכינים של קצבים, שאינם נפגמים כלל בשבירת עצמות, לכן מעמידים את הסכין על חזקתו שנבדק לפני השחיטה.

# ראיות הרמב"ן דלרב הונא השחיטה פסולה באבד הסכין

הוכחת הרמב"ן מהא דדימתה הגמ' דין בדיקת סכין לבדיקת סימנים

1. הרמב"ן (ד"ה השוחט) הביא ראיה דבאבד הסכין השחיטה פסולה, מהא דאמרינן בגמ' דרב הונא כשמעתיה דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, א"כ משמע דבדיקת סכין היא כבדיקת סימנים, וכל שלא בדק הבהמה בחזקת איסור, ואף שהסכין נבדק לפני השחיטה, ולא דמי לסימנים שלא נבדקו כלל, מ"מ מוכח דסבר רב הונא שאין חילוק בין סכין לסימנים, דאי יש חילוק ביניהם, א"כ אף היכא דנמצאת הסכין פגומה, לא דמי לדברי רב הונא דבחזקת איסור עומדת, אלא כתב הרמב"ן דמוכח דלרב הונא כל שלא נבדק הסכין אחר השחיטה, לא יצאה הבהמה מחזקת האיסור הראשון שהיה בה, ועי' במה שביאר השיטמ"ק (עי' אות ‎מב) בזה בדעת רבינו יונה ובדעת רש"י (עי' אות ‎מג).

דברי הרמב"ן דא"א לומר שרק אם ימצא פגום פוסל רב הונא את כל השחיטות למפרע

1. והוסיף הרמב"ן דא"א לומר דדוקא אם נמצאת הסכין פגומה, ס"ל לרב הונא דהשחיטה פסולה למפרע, אם לא בדק את הסכין לאחר הבדיקה, דא"כ אין לדבר סוף דלאחר כל כמה שחיטות אם תמצא פגומה, יפסלו כל השחיטות למפרע, דאמרינן דבעור נפגמה, אלא ודאי דלדעת רב הונא צריך לבדוק את הסכין לפני כל שחיטה, ואם אבד הסכין לפני שבדק, השחיטה פסולה, ועיי"ש במה שביאר הרמב"ן בדברי רב כהנא בשחיטת כמה בהמות.

# ביאור הרשב"א ברמב"ן דהעור מצוי לפגום

ביאור הרשב"א ברמב"ן דחתיכת העור דמי למתעסק בחציצה לפני הטבילה דיצא מחזקת בדוק

1. יעוי' בדברי הרשב"א (עי' אות ‎נא) דהוכיח דלדעת הרמב"ן צריך לבאר דכיון שחתך את העור עם הסכין, לפני שחתך את הסימנים, חשיב כמו שנתעסק בדבר החוצץ בין חפיפה לטבילה, שלא עלתה לו טבילה כלל, אף אם אחר הטבילה לא נמצאת חציצה, כיון דסבר רב הונא שמצוי שהעור פוגם.

# ביאורי הגרעק"א ברמב"ן דע"י חתיכת העור יצא הסכין מחזקתו

ביאור הגרעק"א ברמב"ן דע"י חתיכת העור יצא הסכין מחזקת בדוק

1. והגרעק"א (ד"ה אמר רב הונא) ביאר בדברי הרמב"ן [ומשמע דכוונתו עפי"ד הרשב"א (עי' אות ‎כו)] דכיון שמתעסק בחתיכת העור לפני השחיטה, יצא הסכין מחזקת בדוק, ומדינא צריך בדיקה לאחר השחיטה, ולכן כשאבד הסכין השחיטה פסולה, ועי' במה שהקשה בקוב"ש (עי' אות ‎קח) על דברי הרמב"ן.

# ביאורי האחרונים בדברי הרשב"א בדעת הרמב"ן דהעור פוגם

קושית הראש יוסף דבאבד הסכין צריך להתיר מדין ספק ספיקא

1. בראש יוסף (ד"ה ודע) הקשה על הרמב"ן דאמאי באבד הסכין אין היתר מדין ספק ספיקא, [עפי"ד התירוץ הג' בתוס' (ד"ה סכין) והרשב"א (ד"ה הכא נמי, הובואו דבריהם בסי' ה' אות לה)], דשמא לא נפגם, ואת"ל דנפגם שמא במפרקת נפגם, או שמא לא שחט כנגד הפגימה, וא"א לומר דלא מהני הס"ס להתיר מחמת החזקת איסור של הבהמה, דהא כנגדה יש את החזקת בדוק של הסכין, ועיי"ש בדברי הראש יוסף במה שהאריך טובא בגדרי ספק ספיקא.

ביאור הראש יוסף דלדעת הרמב"ן כיון שהעור מצוי לפגום אין ספק ספיקא

1. וכתב הראש יוסף (ד"ה והנה הרמב"ן) דלדעת הרמב"ן דאסר באבד הסכין, צ"ל דס"ל דלדעת רב הונא מצוי שהעור פוגם, ולכן א"א להתיר מחמת דהוה ספק ספיקא, דקרוב לודאי שנפגם בעור, וא"א לומר העמד סכין על חזקתו, וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎כו) בדעת הרמב"ן דכשמתעסק בחתיכת העור, דמי למתעסק בדבר החוצץ בין חפיפה לטבילה, ולכן ס"ל לרב הונא דא"א להתיר מחמת הספק שמא העור לא פגם, ויש רק ספק אחד שמא לא שחט כנגד הפגימה, ואסורה מספק, [וע"ע במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎קא) בדעת הרמב"ן דהוא דלא כמבואר בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎צט) דאסורה בודאי].

דברי הראש יוסף דלדעת רב חסדא לא מצוי שהעור פוגם

1. אך כתב הראש יוסף (ד"ה ודוקא לרב הונא) דלדעת רב חסדא דעור אינו מצוי לפגום, הוי ספק ספיקא ולכן כתב הרמב"ן (עי' אות ‎עד) דלרב חסדא אף באבד הסכין מותר.

דברי הפנ"י דא"א לומר דהרמב"ן אסר רק מחמת דהעור פוגם אלא מכח החזקת איסור

1. כתב הפנ"י (ד"ה איתמר) דאף דמדברי הרשב"א בשם רבינו יונה משמע דהבין בדעת הרמב"ן (עי' אות ‎כד) דהא דאסר רב הונא באבד הסכין, אינו מחמת דס"ל כשמעתיה דבחזקת איסור עומדת, אלא דס"ל לרב הונא דעור ודאי פוגם. מ"מ כתב הפנ"י דצ"ל דאי"ז כוונת הרמב"ן, אלא דאף לדעת הרמב"ן רב הונא אסור כיון דבחזקת איסור עומדת, וא"א לאסור מחמת דעור ודאי פוגם בלבד, דהא חזינן דרוב הסכינים יפים אף לאחר שחיטה.

ביאור הפנ"י דכוונת הרמב"ן דאי באבד הסכין כשר לא דמי בדיקת סכין לבדיקת סימנים

1. אלא ביאר הפנ"י דכוונת הרמב"ן (עי' אות ‎כד) לומר דאי נימא דרב הונא מכשיר באבד הסכין, אינו כשמעתיה, דהא בבדיקת הסימנים ס"ל דלא חשיב שנודע במה נשחטה, וא"כ אף בסכין, אי נימא דסמכינן על הבדיקה שלפני השחיטה, גם בסימנים צ"ל דיצאה מחזקת איסור, וע"ע בדברי השיטמ"ק (עי' אות ‎מב) בזה.

# ביאור הגרעק"א ברמב"ן דהאיסור באבד הסכין הוא דרבנן

דברי הגרעק"א דאף לרמב"ן באבד הסכין אסור רק מדרבנן ומדאו' יש רוב

1. עי' בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎סז) דכתב דמוכח דלדעת הרמב"ן האיסור באבד הסכין הוא מדרבנן ולא מדאו', דבשיבר בה עצמות או שאבד הסכין החמירו רבנן לאסור, וכדמוכח מהא דדימתה הגמ' את דין בדיקת הסכין לדברי רב הונא לעיל (ט.) בבדיקת סימנים, וכתבו התוס' (ט. ד"ה ואסורה) והרשב"א (ט. ד"ה מר סבר) דמדאו' יש רוב שנשחטו הסימנים כראוי, ורק מדרבנן הבהמה אסורה.

ביאור הגרעק"א דהחמירו רבנן לא לסמוך על הרוב כיון שיש חזקת איסור

1. וביאר הגרעק"א (עי' אות ‎סח) דהחמירו רבנן שלא לסמוך על הרוב שהעור אינו פוגם, מחמת החזקת איסור, והיינו דהחמירו שהחזקה היא כנגד הרוב והוי פלגא ופלגא, [ועי' היטב בדברי הרמב"ן לקמן (י: ד"ה מנא)].

# קושיות הגרעק"א על הרמב"ן

קושית הגרעק"א דבאבד הסכין נעמידו בחזקתו ורב הונא אסר רק בסימנים שאין כל חזקה

1. הקשה הגרעק"א (דרוש וחידוש מכת"י ד"ה איתמר) דמהיכן הוציא הר"ן [והרמב"ן] מדברי רב הונא דבאבד הסכין השחיטה פסולה, הרי אפש"ל דרב הונא אוסר מחמת דהסכין פגום לפניך, וא"א להעמיד את הסכין בחזקת בדוק, אבל באבד מעמידים אותו בחזקתו, וכתב הגרעק"א דלא דמי לדברי רב הונא לעיל (ט.) דכל שלא בדק בסימנים השחיטה פסולה, כיון דבסימנים לא הייתה חזקת היתר מעולם, אבל הכא הסכין היה בחזקת בדוק.

דברי הגרעק"א דמהא דקיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות מוכח דלא דמי לבדיקת סימנים

1. וכתב הגרעק"א דמוכח דבדיקת סכין לא דמי לבדיקת סימנים, מהא דבלא בדק בסימנים קיי"ל כרב הונא דהשחיטה פסולה, ובסכין שנפגם קיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות, כיון שאין ריעותא לפנינו, וא"כ קשיא הלכתא אהלכתא, אלא מוכח דבסכין מעמידים אותו בחזקתו, ולכן כל שאין ריעותא קיי"ל דהשחיטה כשרה.

קושית הגרעק"א דלרמב"ן היאך מותר במצא תרנגולת שחוטה הא יתכן שבדק ונמצא פגום

1. עוד הקשה הגרעק"א (י: ד"ה ויעוי') על הרמב"ן דהיאך אפש"ל דבדיקת הסכין אחר השחיטה היא מדינא, הא איתא בגמ' לעיל (יב.) דהמוצא את תרנגולותיו שחוטין הם מותרים, דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן, ולדברי הרמב"ן אף שנמצאו שחוטין, הרי יתכן שהסכין היה פגום לאחר השחיטה, [ולא דמי לבדיקת סימנים, דאף אם השוחט מצא לאחר השחיטה שלא נשחטו רובן מסתמא גמר את השחיטה מיד].

# דעת רבינו יונה והרשב"א והרא"ש דבאבד הסכין כשר

דעת רבינו יונה והרשב"א דבאבד הסכין מעמידים את הסכין בחזקת בדוק ומותר

1. הרשב"א (ד"ה השוחט) והשיטמ"ק (ד"ה ואם אבד) הביאו בשם רבינו יונה דכתב דבין לרב הונא ובין לרב חסדא אם אבד הסכין השחיטה כשרה, דכיון שבדק לפני השחיטה, מעמידים את הסכין על חזקתו דאינו פגום, ורק במקום שבדק אחר השחיטה ונמצא הסכין פגום, ואפשר לתלות שהעור פגם, ס"ל לרב הונא דכיון שהוא ספק בשחיטה, תלינן לחומרא דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, אבל אם לא הייתה הבהמה בחזקת איסור, אמרינן דכיון ששחוטה לפניך תלינן לקולא שנפגם בשבירת עצמות, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ו) דלא מחזקינן ריעותא כשאין ריעותא לפנינו.

# ביאור הרשב"א והרא"ש דבאבד הסכין הוי כידוע במה נשחטה

דברי הרשב"א דבאבד הסכין מדאו' הוא בחזקת בדוק וחשיב שנודע במה נשחטה

1. ביאר הרשב"א במשה"ב (ב"א ש"א ד"ף ד: מדה"ס בסו"ד ד"ה ואלו דברים) דלרב הונא אף באבד הסכין השחיטה כשרה, כיון שמעמידים את הסכין על חזקתה שנבדקה קודם השחיטה, ואי"ז ספק בשחיטה, דחשיב דנודע במה נשחטה הבהמה, והוסיף הרשב"א במשה"ב דהיא חזקה דאו', כמבואר מהגמ' לקמן דמקשה על הדין דסכין שנמצא פגום, דמנלן דאזלינן בתר חזקה, ומבואר דלכו"ע מעמידים על חזקה מדאו', וכתב הרשב"א במשה"ב דכן דעת רבינו יונה והבעה"מ.

דברי הרא"ש דבאבד הסכין כיון שאין ריעותא לפנינו חשיב שנודע במה נשחטה

1. והרא"ש (סי' ט"ו) ביאר דבאבד הסכין השחיטה כשרה, וא"א לומר דהבהמה בחזקת איסור עומדת, דכיון שאין ריעותא לפנינו בסכין לא חיישינן שמא העור פגם, וחשיב שנודע לנו במה נשחטה. [דהיינו דמעמידים את הסכין בחזקת בדוק ונשחטה בסכין כשר].

דברי הרשב"א דכיון שבדק את הסכין קודם השחיטה מעמידים אותו בחזקתו דשחוטה לפניך

1. הקשה הרשב"א בתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) אמאי בשיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא ולא כרב הונא, הרי הבהמה בחזקת איסור, וצריך להעמידה על חזקתה, ותירץ הרשב"א בתוה"ב דכיון דלפני השחיטה בדק את הסכין, והבהמה שחוטה לפניך, לכן מעמידים את הסכין על חזקתו שהוא בדוק, ואמרינן דהעצמות פגמו את הסכין. והוסיף הרשב"א בתוה"ב דא"כ כ"ש באבד הסכין דמעמידים את הסכין בחזקתו והשחיטה כשרה, דהא אין בסכין כל ריעותא.

# ביאור השיטמ"ק בהא דרב הונא כשמעתיה לדעת רבינו יונה

ביאור השיטמ"ק ברבינו יונה דלרב הונא מאף שיש חזקת איסו מודה דמותר באבד הסכין

1. כתב השיטמ"ק (ד"ה בשלמא) דלדעת רבינו יונה הא דאיתא בגמ' דרב הונא כשמעתיה, אין הכוונה כרמב"ן (עי' אות ‎כד) דצריך לבדוק בסימנים וה"ה בסכין, וכל שלא בדק שחיטתו פסולה, אלא כוונת הגמ' לומר דאף דס"ל לרב הונא דבחזקת איסור עומדת, מ"מ מודה דבאבד הסכין כשרה, [וע"ע במה שביאר בדעת רש"י (עי' אות ‎מג)], וע"ע בדברי הפנ"י (עי' אות ‎לא) בזה.

דברי השיטמ"ק דמשמעות דברי רש"י בביאור סברת רב הונא כרבינו יונה

1. וכתב השיטמ"ק (ד"ה וקצת נראה) כן דמשמע מרש"י דס"ל כדעת רבינו יונה דבאבד הסכין כשר, דכתב רש"י (ד"ה כשמעתיה) דרב הונא כשמעתיה דבספק בשחיטה הבהמה בחזקת איסור, וכתב השיטמ"ק דמדלא פירש רש"י כרמב"ן (עי' אות ‎כד) דרב הונא כשמעתיה היינו שצריך לבדוק בסימנים, והיינו דה"ה לבדיקת סכין דכל שלא בדק בסימנים או בסכין שחיטתו פסולה, אלא פירש רש"י דכוונת הגמ' על עיקר דברי רב הונא דבספק בשחיטה היא בחזקת איסור, וכתב השיטמ"ק דא"כ משמע דכוונת רש"י לומר דאסר רב הונא היכא שנמצאת הסכין פגומה שהוא ספק בשחיטה, אבל באבד הסכין, אינו ספק בשחיטה דאפשר להעמיד את הסכין על חזקתו דהוא בדוק. אך כתב השיטמ"ק דאי"ז מוכרח בדעת רש"י, עיי"ש בדבריו.

# ביאור הפנ"י ברבינו יונה דרק בנמצא פגום יש תרתי לריעותא

ביאור הפנ"י דשחיטת רוב הסימנים תלויה במעשה ומחזקינן באיסור ובסכין אינו תלוי במעשה

1. כתב הפנ"י (ד"ה איתמר) דמפשטות לשון הגמ' משמע כדעת רבינו יונה דרב הונא ורב חסדא נחלקו דוקא במקום שהסכין נמצא פגום, אבל אם לא בדק את הסכין, מעמידים אותו על חזקתו דהוא בדוק, וחשיב שנודע במה נשחטה, וביאר הפנ"י דלא דמי לבדיקה בסימנים דהוא ספק בשחיטה, ומעמידים את הבהמה בחזקת איסור, כיון ששחיטת הסימנים היא תלויה במעשה, ולכן כל שלא ברור שנשחטה כראוי היא בחזקת איסור, אבל בסכין שבדיקתו אינה תלויה במעשה, אלא שאבד או ששכח לבודקו, חשיב שידוע במה נשחטה.

ביאור הפנ"י ברבינו יונה דבפגום לפניך הוי תרת"ל וחשיב שלא נודע במה נשחטה

1. וכתב הפנ"י דלדעת רבינו יונה היכא דאבד הסכין חשיב שנודע במה נשחטה, ורק במקום שנמצאת הסכין פגומה מעמידים בחזקת איסור, דכיון דהסכין פגום לפניך, ועור ג"כ פוגם והוי כתרתי לריעותא, חשיב שלא נודע במה נשחטה, דהתברר למפרע שהייתה ריעותא בחזקת הסכין, דחיישינן שהעור פגמה, וע"ע בפנ"י (ד"ה מתיב רבא) במה שהאריך בביאור דברי הרשב"א ורבינו יונה.

# ביאור הראש יוסף דבאבד דשחוטה לפניך איתרע החזקת איסור

ביאור הראש יוסף דהחזקת איסור איתרע כיון דשחוטה לפניך ואזלינן בתר חזקת הסכין

1. והראש יוסף (ד"ה איתמר) הביא את דברי הרא"ש דחשיב שנשחטה כראוי, והוסיף הראש יוסף דעוד אפשר לבאר [בדעת הרא"ש ורבינו יונה] דאף שהבהמה בחזקת איסור, מ"מ כיון דשחוטה לפניך איתרע החזקת איסור, ולכן אזלינן בתר החזקת בדוק של הסכין, וכתב הראש יוסף דאם לא היה ריעותא בחזקת איסור, היה סתירה בין החזקת איסור דאינו זבוח, לחזקת הסכין, והוי ספק השקול ואסורה. [וע"ע בדברי הרשב"א (ד"ה הכא נמי)] דכתב דיש ספק ספיקא].

# ראיות שהביא הרשב"א לדעת רבינו יונה

הוכחת הרשב"א דהבדיקה אחר השחיטה אינה מדינא מהא דמותר למסור סכין בדוק למומר

1. הביא הרשב"א בחי' (ד"ה השוחט) ובתוה"ב (ב"א ש"א דף ה. מדה"ס) ראיה לדברי רבינו יונה דמכשיר באבד הסכין, מהגמ' לעיל (ג.) דהעמידה את המשנה שבדק סכין ונתן למומר, אבל אם לא בדק לא ישחוט, ואם שחט בודק את הסכין אחר השחיטה, ואי לרב הונא צריך לבדוק מדינא אף לאחר השחיטה, היאך מותר לבדוק לפני השחיטה ולתת לו לשחוט בלא בדיקה לאחר השחיטה. ועוד למה צריך לבדוק לפני השחיטה, הרי בבדיקה דאחר השחיטה סגי, וכתב הרשב"א דמוכח מזה כדברי רבינו יונה דהבדיקה דאחר השחיטה היא רק לכתחילה, אם הסכין לפנינו, אבל כשהסכין אינה לפנינו השחיטה כשרה אף בלא בדק אחר השחיטה, דמעמידים את הסכין בחזקתה.

דחיית הרשב"א דהגמ' במומר כרב חסדא דודאי דקיי"ל כוותיה באבד הסכין

1. אך כתב הרשב"א בחי' דאפשר לדחות את הראיה, ולומר דרבא שהעמיד כן את המשנה לעיל, ס"ל כרב חסדא ולא כרב הונא, דהא קיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות, אף שיש ריעותא לפנינו דהסכין פגומה, וא"כ כ"ש דקיי"ל כרב חסדא כשאבדה הסכין ואין כל ריעותא.

קושית הרשב"א דלרמב"ן היה לרב הונא לומר שבאבד הסכין אסור וכ"ש בנמצא פגום

1. והרשב"א במשה"ב (ב"א ש"א ד"ף ד. מדה"ס) הביא ראיה דבאבד הסכין השחיטה כשרה, מהא דרב הונא אמר את דינו בנמצא הסכין פגום, ואי ס"ל לרב הונא דאף באבד הסכין השחיטה פסולה, היה לו לומר דבאבד שחיטתו פסולה וכ"ש בנמצא פגום, וא"א לומר דנקט כן בכדי לחדש את התירו של רב חסדא אף בנמצא פגום, דהא א"כ מנלן דאף באבד הסכין פסול לרב הונא, וא"א לומר דכיון דרב הונא כשמעתיה דבכל ספק בשחיטה היא בחזקת איסור, דהא לא קיי"ל לגמרי כרב הונא, דהא לענין שיבר בה עצמות מעמידים את הסכין על חזקתו, וא"כ אף לרב הונא אפש"ל דבאבד הסכין אינה בחזקת איסור, כיון שאין ריעותא לפנינו, ועיי"ש עוד ברשב"א במשה"ב דהאריך להוכיח כן, ועי' בנחל"ד (ד"ה והנה לכאו') במה שהאריך לישב את קושיות הרשב"א, וע"ע בקושית הגרעק"א (עי' אות ‎נד) על הרמב"ן.

# ביאור הרשב"א ברמב"ן דחתיכת העור כמתעסק לפני טבילה

קושית הרשב"א דמחציצה בטבילה מוכח כרב הונא דרק כשיש ריעותא חיישינן ולא באבד

1. הקשה הרשב"א בחי' (ד"ה מתיב) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז. מדה"ס) על הרמב"ן דאי ס"ל לרב הונא דבאבד הסכין הבהמה בחזקת איסור, א"כ מה הביא רב אבא ראיה לרב הונא מטבל ונמצא עליו דבר החוצץ, הא אדרבה קשה משם לרב הונא, דהא משמע דדוקא אם נמצאת חציצה לא עלתה לו טבילה, אבל מספק לא חיישינן לחציצה, כיון שחפף סמוך לטבילה והוא בחזקת בדוק. ואילו לביאור הרמב"ן ברב הונא בסכין דחיישינן לפגימה מספק באבד הסכין, אף שבדק סמוך לשחיטה, וא"כ אף בחציצה נחשוש גם מספק.

ביאור הרשב"א ברמב"ן דחתיכת העור דמי למתעסק בחציצה לפני הטבילה דיצא מחזקת בדוק

1. ותירץ הרשב"א דלדעת הרמב"ן צריך לבאר דרב אבא שהביא ראיה לרב הונא, ס"ל דכיון שחתך עם הסכין את העור לפני שחתך את הסימנים, חשיב כמו שנתעסק בדבר החוצץ בין חפיפה לטבילה, שלא עלתה לו טבילה כלל, אף אם אחר הטבילה לא נמצאת חציצה, כיון דסבר רב הונא שמצוי שהעור פוגם, [והוסיף הרשב"א בתוה"ב דאף לרב חסדא העור פוגם, אלא שהמפרקת פוגמת יותר, כדמוכח מדברי רב חסדא שאמר שעצם ודאי פוגם, ועור ספק פוגם].

ביאור הרשב"א ברמב"ן דאי בלא נתעסק בחציצה לא עלתה טבילה כ"ש בנתעסק בעור

1. וביאר הרשב"א דלפי"ז הקשה רב אבא מהא דנמצא עליו דבר החוצץ, דאף שלא נתעסק בו לפני הטבילה, אפ"ה לא עלתה לו טבילה, וכ"ש בסכין שהתעסק בחתיכת העור לפני ששחט את הסימנים, דנאמר שהעור פגם, והוסיף הרשב"א בחי' דאף אם נאמר שלא מצוי שהעור פוגם, מ"מ כיון שהוא יכול לפגום, צריך לחוש כמו בנמצא דבר החוצץ, אף שלא עסק בו קודם הטבילה, ועי' בגרעק"א (עי' אות ‎כז) ובראש יוסף (עי' אות ‎כח) ובפנ"י (עי' אות ‎לא), במ"ש בביאור דברי הרמב"ן והרשב"א.

דברי הרמב"ן והר"ן דהעור מפסיק בין בדיקה לשחיטה ואי"ז בדיקה הסמוכה ממש לשחיטה

1. והר"ן בחי' (ד"ה טבל) הקשה על רב אבא דלא דמי נמצא עליו דבר החוצץ לסכין שנפגם כלל, דהא בטבילה איירי שלא חפף סמוך לטבילה, דאי חפף איתא בגמ' בנדה דעלתה לו טבילה, ולכן אינו בחזקת בדוק, משא"כ בסכין שבדקו סמוך לשחיטה, ותירצו הרמב"ן (ד"ה טבל) והר"ן בחי' דאף בסכין אי"ז נחשב בדיקה סמוכה ממש לשחיטה, כיון שהעור מפסיק בין הבדיקה לשחיטה. ולכן הגמ' דימתה את הדין דטבל ועלה, לסכין שנבדק לפני השחיטה, [ולא כתבו כהרשב"א דמצוי שהעור פוגם, והוי כנתעסק בדבר החוצץ].

# דברי הגרעק"א דבאבד הסכין לא שייך ספק ספיקא

קושית הגרעק"א דהיה לרב הונא לומר דאסור באבד הסכין וכ"ש בשיבר עצמות

1. הקשה הגרעק"א (ד"ה אמנם) על הרמב"ן (עי' אות ‎כא) דאסר לרב הונא באבד הסכין, דאמאי אמר רב הונא דאף בשיבר בה עצמות כל היום השחיטה פסולה, דמאי נ"מ אם אפשר לתלות בעצמות, הא כיון דאם אבד הסכין פסולה, כ"ש בשיבר בה עצמות, וע"ע בקושית הרשב"א במשה"ב (עי' אות ‎מט) על הרמב"ן.

ביאור הגרעק"א דחידש רב הונא דאף בספק ספיקא אסור ובאבד לא שייך ספק ספיקא

1. ותירץ הגרעק"א (ד"ה ונלע"ד דהנה) [עפי"ד התירוץ הג' בתוס' (ד"ה סכין) והרשב"א (ד"ה הכא נמי)], דרב הונא הוצרך לחדש דאף בס"ס השחיטה פסולה, כגון בשחט בסכין גדול, דיתכן ששחט שלא במקום הפגם, ואפ"ה ס"ל לרב הונא דאסור, או כיון שהבהמה בחזקת איסור, או דס"ל דאי"ז ספק ספיקא דמסתמא שחט בכל הסכין, ואם היה רב הונא אומר את דינו באבד הסכין, שלא שייך בזה ספק ספיקא דאף אם שחט בסכין גדול, מ"מ כיון שהסכין אינו לפנינו אנו דנים על מקום הסכין ששחט בו, אין כל נדון על שאר הסכין, עיי"ש בדבריו.

בסתירת החזקות לרב הונא

# דברי הש"ש והגרעק"א אי הוי נבילה בודאי או בספק

ספק הגרעק"א אי הוי נבילה בודאי או בספק

1. כתב הגרעק"א (ד"ה איתמר) דיש להסתפק בסכין שנמצא פגום להלכה דקיי"ל כרב הונא דאסורה, אי הוי ודאי נבילה או ספק נבילה, דהרי לדעת רב חסדא מעמידים את הסכין על חזקתו, אף בלא שיבר בה עצמות, דאף שיש לבהמה חזקת איסור, מ"מ אמרינן דסכין איתרע בהמה לא איתרע, וכדכתבו התוס' (ד"ה סכין) דיש יותר סברא להקל בסכין ממקוה, וא"כ אף דקיי"ל דבלא שיבר בה עצמות אסורה כרב הונא, מ"מ כיון שכנגד החזקת איסור של הבהמה יש את חזקת הסכין שהוא שלם, אינו ודאי אלא ספק.

דברי הש"ש דהוי ספק נבילה כיון שיש סתירה בחזקות

1. הביא הש"ש (ש"ג פט"ו ד"ה ובדברי) את דברי השו"ע (כ"ח כ') דכתב דבסכין שנמצא פגום היא ספק נבילה, ולא ודאי נבילה, [ונ"מ לענין כיסוי הדם דמכסה בלא ברכה], וביאר הש"ש דכיון שיש סתירה בין החזקת אינו זבוח של הבהמה, לחזקת הסכין שהוא בדוק, משא"כ בשאר הספיקות בשחיטה דאין סתירה בחזקות, ומעמידים את הבהמה בחזקת אינו זבוח, והוי ודאי נבילה. וע"ע בביאור דברי הרמב"ם (עי' אות ‎צז) אי הוי נבילה בספק או בודאי.

בדין אבד הסכין בכמה בהמות

# דברי הרמב"ן בחיוב הבדיקה בין שחיטה לשחיטה

קושית הרמב"ן דבדין בדיקת כמה בהמות משמע דכל שלא בדק הראשונה בחזקת היתר

1. הקשה הרמב"ן (ד"ה השוחט) על ביאורו בדעת רב הונא (עי' אות ‎כא) דבאבד הסכין השחיטה פסולה, דהא בגמ' לקמן (י:) אמר רב כהנא שבשחיטת כמה בהמות צריך לבדוק בין כל שחיטה ושחיטה, וסברה הגמ' בקושיה דהוא כדעת רב הונא, והבדיקה היא בכדי לפסול את הבהמה הראשונה, ומשמע דכוונת הגמ' לומר דהשחיטה היא בחזקת היתר, כל שלא נבדק הסכין, והבדיקה היא בכדי לפסול אם תמצא פגימה.

ביאורי הרמב"ן דאין ראיה מלשון הגמ' דהראשונה בחזקת היתר

1. ותירץ הרמב"ן דכיון דהסכין הוא בדוק ואנו מחמירים לכתחילה לבדוק ולפסול למפרע, לכן נקטה הגמ' לקמן לשון זו. ועוד ביאר הרמב"ן דכיון שהבדיקה לאחר השחיטה יכולה רק לפסול ולא להכשיר, ואילו לפני השחיטה ע"י הבדיקה אפשר להכשיר, דיכול לתקן את הסכין, לכן אמרינן בגמ' דהבדיקה אחר השחיטה היא למפסל. ועוד ביאר הרמב"ן דכיון שרב חסדא מכשיר, נקט רב הונא לשון פסול.

דברי הרמב"ן דמדאמר רב כהנא שצריך בדיקה מוכח דמדינא צריך לבדוק

1. וכתב הרמב"ן דכן מוכח מהלשון של רב כהנא דצריך בדיקה, ומבואר דלרב הונא [בקושית הגמ'] צריך לבדוק מדינא לאחר השחיטה, ולא רק דפסלינן אם נמצאת פגימה.

# הוכחת הרשב"א דאבד הסכין כשר מבדיקה בין שחיטה לשחיטה

דברי הרשב"א דלרב חסדא הבדיקה שבין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה דקודם השחיטה

1. הרשב"א (ד"ה השוחט) הביא ראיה לדברי רבינו יונה (עי' אות ‎לח) דמכשיר באבד הסכין, מהגמ' לקמן (י:) דאמר רב כהנא שבשוחט כמה בהמות צריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה, ואמרינן בגמ' דאי רב כהנא ס"ל כרב חסדא, והבדיקה היא בכדי להכשיר את הבהמות האחרונות, [דכל שחיטה לרב חסדא היא כשבירת עצמות, דחיישינן שנפגם במפרקת של הראשונה, כל"ק ברב יוסף], א"כ קשה דאמאי לא הצריך רב כהנא בדיקת חכם בין שחיטה לשחיטה. וביאר הרשב"א דלדעת רב חסדא הבדיקה שבין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה דקודם השחיטה.

דברי הרשב"א דלרב הונא הבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה דאחר השחיטה

1. אבל לדעת רב הונא כתב הרשב"א דמבואר בגמ' דלא קשה אמאי לא הצריך רב כהנא בדיקת חכם, כיון דלדעת רב הונא הא דרב כהנא הצריך בדיקה בין כל אחת ואחת, הוא עצה טובה שלא יהיה ספק בכמה בהמות, [דאין חשש שנפגמה במפרקת של הראשונה, דלא ס"ל דעצם ודאי פוגם], והבדיקה שבין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה שאחר השחיטה, [ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎ס)].

דברי הרא"ש דמדינא אין חיוב בדיקה אחר השחיטה

1. וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ו) כתב דאף שכתב רש"י (עי' אות ‎ז) דאף בשוחט בהמה אחת צריך לבדוק לאחר השחיטה, היינו רק לכתחילה כשהסכין לפנינו, אבל באבד לא מחזקינן ריעותא.

דברי הרשב"א דמשמע דלרב הונא יכול לשחוט כמה בהמות ע"י הבדיקה הראשונה

1. וכתב הרשב"א דמבואר בגמ' דלדעת רב הונא יכול לשחוט כמה בהמות ע"י הבדיקה הראשונה, ואילו לדעת הרמב"ן דבאבד הסכין השחיטה פסולה לרב הונא, א"כ ס"ל דכל שחיטה היא חומרא בסכין כשבירת עצמות, ואסור לשחוט עוד בהמות לפני שבודק אחר כל שחיטה ושחיטה, ועי' במה שתירץ הגרעק"א (עי' אות ‎סט).

ביאור הגרעק"א דמקשה הרשב"א על הרמב"ן דבכמה בהמות צריך חכם כלפני שחיטה

1. וביאר הגרעק"א (ד"ה אמר רב הונא) דכוונת הרשב"א להקשות דלדעת הרמב"ן [עפי"ד הרשב"א (עי' אות ‎נא)] דכיון שמתעסק בחתיכת העור לפני השחיטה, יצא הסכין מחזקת בדוק, ומדינא צריך בדיקה לאחר השחיטה, ולכן כשאבד הסכין השחיטה פסולה, דא"כ כל בדיקה לאחר שחיטה, היא כבדיקה קודם השחיטה, ואמאי א"צ בדיקת חכם.

# הוכחת הגרעק"א דלרמב"ן באבד הסכין מותר מדאו'

דברי הגרעק"א דאי בכמה בהמות צריך חכם א"כ אף בבהמה אחת צריך חכם אחר השחיטה

1. וכתב הגרעק"א (ד"ה ונלע"ד דהרי) דא"א לומר שבין שחיטה לשחיטה צריך בדיקת חכם, דהא לפי ההו"א בגמ' (י:) דבדיקת חכם היא מחמת שאין השוחט נאמן, א"כ לרמב"ן לדעת רב הונא דבאבד הסכין השחיטה פסולה, א"כ כל בדיקה אחר השחיטה צריכה בדיקת חכם [אף בבהמה אחת], דהרי בלא הבדיקה הבהמה אסורה, ובגמ' ודאי דמבואר דא"צ בדיקה חכם אחר השחיטה.

דברי הגרעק"א דאף לרמב"ן באבד הסכין אסור רק מדרבנן ומדאו' יש רוב

1. אלא כתב הגרעק"א דמוכח דאף לדעת הרמב"ן האיסור באבד הסכין הוא מדרבנן ולא מדאו', דבשיבר בה עצמות או שאבד הסכין החמירו רבנן לאסור, וכדמוכח מהא דדימתה הגמ' את דין בדיקת הסכין לדברי רב הונא לעיל (ט.) בבדיקת סימנים, וכתבו התוס' (ט. ד"ה ואסורה) והרשב"א (ט. ד"ה מר סבר) דמדאו' יש רוב שנשחטו הסימנים כראוי, ורק מדרבנן הבהמה אסורה. וכתב הגרעק"א דאף שהחמירו רבנן לבדוק אחר השחיטה, מ"מ לא החמירו שלא להאמין לשוחט, ולכן א"צ בדיקת חכם אחר השחיטה, [אף להו"א שהוא מחמת שאין לשוחט נאמנות].

דברי הגרעק"א דמחמת החזקה החמירו כנגד הרוב והשוחט נאמן בזה וא"צ חכם

1. והוסיף הגרעק"א דמה שהחמירו רבנן שלא לסמוך על הרוב שהעור אינו פוגם, הוא מחמת החזקת איסור, והיינו דהחמירו שהחזקה היא כנגד הרוב והוי פלגא ופלגא, וא"כ אי"ז איתחזק איסורא כלל, וא"כ ע"א נאמן בזה אף להו"א שהשוחט אינו נאמן.

# תירוץ הגרעק"א בקושית הרשב"א על הרמב"ן

תירוץ הגרעק"א על קושית הרשב"א דהאמינו רבנן לשוחט בכמה בהמות וא"צ חכם

1. ובזה תירץ הגרעק"א את קושית הרשב"א (עי' אות ‎סד) על הרמב"ן דאף בשוחט הרבה בהמות, דהבדיקה שאחר הראשונה היא בדיקה דקודם השחיטה בשניה, מ"מ א"צ בדיקת חכם אף לדעת הרמב"ן, דכיון שמדאו' מעמידים את הסכין בחזקתו וא"צ בדיקה, א"כ אף דמדרבנן צריך בדיקה, מ"מ האמינו לשוחט בבדיקתו, דהבדיקה שלפני שחיטת הבהמה השניה, דינה כמו בדיקה שאחר שחיטת בהמה אחת.

דברי הגרעק"א דלרב חסדא הו"א בגמ' דבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא מדאו'

1. ובקושית הגמ' (י:) דלרב חסדא צריך בדיקת חכם, ביאר הגרעק"א דהיינו דכיון שאם ימצא הסכין פגום אחר שחיטת הרבה בהמות, מ"מ הראשונות מותרות, א"כ סברה הגמ' דהבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא מדאו', שמא נפגם בעצם המפרקת, ולכן מקשה הגמ' דצריך בדיקת חכם, ועיי"ש בדברי הגרעק"א (ד"ה גם אף) במה שהוסיף לתרץ על קושית הרשב"א.

בדין בדיקה אחר השחיטה לרב חסדא

# דברי הרמב"ן והרא"ש בבדיקה בחזקה כשאין ריעותא לפנינו

הוכחת הרא"ש מרוב מצויין אצל שחיטה דחשיב שנודע במה נשחטה

1. הרא"ש (סי' ט"ו) הביא ראיה דבאבד הסכין השחיטה כשרה, מהא דקיי"ל רוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן, ולא אמרינן סמוך מיעוטא דאינם מומחין לחזקת איסור של הבהמה, דכיון שהמיעוט שאינם מומחין הוא לא שכיח, חשיב שנודע לנו במה נשחטה, ויצא הבהמה מהחזקת איסור.

דברי הרא"ש דבאבד הסכין חשיב שנודע במה נשחטה

1. וכתב הרא"ש דה"ה באבד הסכין, דכיון ששחט בסכין בדוק, ולא שכיח שיפגם בעור, חשיב שנשחטה כראוי ויצאה מחזקת האיסור, אף לדעת רב הונא. והוסיף הרא"ש דלדעת רש"י (עי' אות ‎ז) בשוחט בהמה אחת רק לכתחילה צריך לבדוק לאחר השחיטה,

דברי הרמב"ן דבמקום שאפשר לבדוק צריך לברר ורק כשא"א לברר סמכינן על רוב בלא ריעותא

1. והרמב"ן במלחמות (ג: מדפי הרי"ף) כתב דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן אינו כודאי, כיון שיש כנגדו את החזקת איסור של הבהמה, וכל מה שסמכינן על רוב מצויין הוא במקום שא"א לבדוק [כגון שאין השוחט לפנינו], דכיון ששחוטה לפניך ואין ריעותא בבהמה סמכינן על הרוב, אבל במקום שאפשר לברר ודאי שצריך לברר.

דברי הרמב"ן דהא דקיי"ל כר"ח רק בשיבר בה עצמות הוא כיון דא"א לברר

1. והוסיף הרמב"ן במלחמות (ג: מדפי הרי"ף) דכן מוכח בסוגיין דבשיבר בה עצמות או באבד הסכין קיי"ל כרב חסדא דכשר, [והיינו כיון שא"א לברר], ובלא שיבר בה עצמות קיי"ל כרב הונא דאסור, וה"ה באבד שצריך לבודקו אם נמצא, [אבל לדעת רב הונא באבד אסור, ודלא כראיית הרא"ש], וכתב הרמב"ן במלחמות דכ"כ הבה"ג (ריש הל' שחיטת חולין עמ' תר"י סוד"ה וסכין) ורש"י (עי' אות ‎ז) דלא סמכינן על הבדיקה שקודם השחיטה, וכ"ש דלא סמכינן על רוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן כשאפשר לברר, [וע"ע במה שביאר הפרמ"ג (י"ח משב"ז ז', י"ח שפ"ד כ') בדעת הבעה"מ (עי' אות ‎י) והראב"ד (עי' אות ‎פה) דכתבו שא"צ לבדוק כלל].

# דברי הרמב"ן באבד הסכין לדעת רב חסדא ולהלכה

דברי הרמב"ן דלרב חסדא אף באבד הסכין השחיטה כשרה דהוא כשיבר בה עצמות

1. כתב הרמב"ן בחי' (ד"ה אבל) דלדעת רב חסדא באבד הסכין בלא בדיקה השחיטה כשרה, דהא רב חסדא מכשיר בשיבר בה עצמות ונמצאת פגומה, אף שלא בדק את הסכין לפני שבירת העצמות, ויתכן שהיה הסכין פגום, דאף שעצם ודאי פוגם, מ"מ הרי יתכן שגם העור פגם.

דברי הרמב"ן דכיון דבשיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא ה"ה באבד הסכין דמותר

1. וכתב הרמב"ן דכיון דבששיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא, א"כ ה"ה באבד הסכין, דקיי"ל כרב חסדא ששחיטתו כשרה, [וע"ע ברמב"ם (עי' אות ‎צב)‎פד) דכתב להלכה דצריך לבדוק את הסכין אחר השחיטה, והוסיף הרמב"ם (עי' אות ‎צב) דאם אבד הסכין השחיטה כשרה].

דברי הרמב"ן דמ"מ לכחתחילה צריך לבדוק כשהסכין לפנינו

1. אך כתב הרמב"ן בחי' ובמלחמות (ג: מדפי הרי"ף) דבמקום שהסכין לפנינו יתכן שלכתחילה צריך לבודקו, ואף שלדעת רב חסדא גופיה א"צ לבדוק אפילו לכתחילה, דהא אם ימצא הסכין פגום תלינן שנפגם במפרקת, מ"מ לדידן דלא קיי"ל לגמרי כרב חסדא, אלא רק בששיבר בה עצמות שא"א לבדוק.

דברי הרמב"ן דלרש"י ולבה"ג צריך לכחתחילה לבדוק אחר השחיטה אף לדידן

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה אבל) דכן מבואר בבה"ג (ריש הל' שחיטת חולין עמ' תר"י סוד"ה וסכין) דכתב דכיון דבכמה בהמות הטריף רב יוסף את כל הבהמות ששחט לפני הבדיקה, א"כ מבואר שצריך לבדוק את הסכין אחר השחיטה, שמא נפגם בעור, ולכן צריך לבדוק בכל אחת ואחת לפני שחיטה ולאחר שחיטה, וכתב הרמב"ן דכן ס"ל לרש"י (עי' אות ‎ז), וע"ע בדברי הרמב"ן (ד"ה ומיהו, הובא בסימן ו' אות סא) בשם הראב"ד בדעת רב חסדא בחשש פגימה במפרקת בשחט כמה בהמות, ואבדה הסכין.

# דעת רבינו יונה והרשב"א והרא"ש דלכתחילה צריך לבדוק

דעת הרשב"א דלהלכה לכתחילה צריך לבדוק אף דבאבד הסכין כשר אף לרב הונא

1. והרשב"א (י: ד"ה ומיהו אם) כתב דאף לדעת רבינו יונה (עי' אות ‎לח) דבאבד הסכין כשר, מ"מ להלכה לכתחילה צריך לבדוק, דאין סומכין על חזקת הסכין כשאפשר לברר, וביאר הרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"א ש"ב דף יג: מדה"ס) דלכתחילה לא סומכים על החזקה, כיון שלפעמים נפגם הסכין בעור, ואין השוחט יודע מזה.

דברי הרשב"א דבמומחין ובסכין ובריאה בודקין לכתחילה ובדיעבד מעמידים בחזקת כשרות

1. וכתב הרשב"א בחי' דיש ג' דברים שצריכים בדיקה כשהם לפנינו, ואם א"א לבודקם כיון שהם בחזקת כשרות תולים להקל להעמידם בחזקתם. הא' בדיקת שוחטין מומחין, דלפנינו צריכים בדיקה, וכשאינם לפנינו סמכינן על רוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן. הב' בדיקת סכין אחר השחיטה דלכתחילה צריך לבודקו, ובאבד סומכין על בדיקתו הראשונה. והג' בבדיקת הריאה דלכתחילה אסור לאכול מהבהמה לפני שנבדקה הריאה, ואם א"א לבודקה כשרה, כדאיתא לעיל (ט.) דבנטל זאב את הריאה והחזירה מנוקבת אין חוששין שמא במקום נקב ניקב ומותרת. [והרשב"א בתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס ד"ה א"נ) הוסיף דבריאה בודקין אותה לכתחילה אף שמחזקינן לה בחזקת כשרה, או מחמת החזקה, או מחמת הרוב].

# דעת הבעה"מ והראב"ד דא"צ לבדוק אף לכתחילה

דעת הבעה"מ והעיטור והראב"ד והמאירי דבשחיטה אחת א"צ לבדוק כלל

1. וכתב הרא"ש (סי' ט"ו) דלדעת הבעה"מ (עי' אות ‎י) והעיטור (שער ב' הלכות שחיטה ח"ב, נד' בקובץ שיטת קמאי חולין ח"א עמ' ר"ג) אף לכתחילה א"צ לבדוק, דאין ראיה בגמ' שאחר שחיטה אחת צריך לבדוק, כיון שבדק לפני השחיטה, וכן דעת הראב"ד (עי' אות ‎פה) והמאירי (עי' אות ‎יא).

# דעת הרא"ה דדדוקא לדעת רב חסדא א"צ לבדוק אף לכתחילה

דברי הרא"ה דלהלכה א"צ בדיקה אחר השחיטה כדמוכח מדקיי"ל דמותר בשיבר בה עצמות

1. והרא"ה בחי' (ד"ה איתמר) ובבד"ה (ב"א ריש ש"א דף ד: מדה"ס) כתב דאף לדעת רב הונא באבד הסכין השחיטה פסולה [כרמב"ן (עי' אות ‎כא)], וא"כ צריך לבדוק אחר השחיטה, מ"מ להלכה דבשיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא, דמעמידים את הסכין על חזקתו, ושיבר בה עצמות הוא כאבד הסכין בלא בדיקה, וא"כ מבואר דאף לכתחילה א"צ בדיקה, אחר השחיטה, [ודלא כרמב"ן (עי' אות ‎עה)].

דברי הרשב"א דאף לרב חסדא צריך בדיקה כשהסכין לפנינו

1. והרשב"א במשה"ב (ב"א ש"א ד: מדה"ס בסוף הדיבור) דחה את דברי הרא"ה בבד"ה וכתב דבמקום שהסכין לפנינו ודאי דצריך לבדוק, כמו דבריאה צריך לבדוק לכתחילה, ובנטל זאב שאינה לפנינו כשרה.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בבדיקה אחר השחיטה

דברי הרמב"ם שצריך לבדוק אחר השחיטה ובפגום הוי ספק נבילה

1. כתב הרמב"ם (שחיטה א' כ"ד) שצריך לבדוק את הסכין גם לאחר השחיטה, כיון שאם ימצא הסכין פגום לאחר השחיטה, הוי ספק נבילה, דחיישינן שמא פגם העור את הסכין, וכתב הרמב"ם דמשו"ה השוחט הרבה בהמות או עופות צריך לבדוק בין כל אחת ואחת, דאם לא בדק בין שחיטה לשחיטה, ובדק אחר שחיטת האחרונה, ונמצא הסכין פגום, כל מה ששחט הם ספק נבילה, ואף הראשונה שחט, וכ"כ רש"י (עי' אות ‎ז) דצריך לבדוק אחר השחיטה.

דברי הראב"ד דמדינא א"צ לבדוק אחר שחיטה אחת

1. והשיג עליו הראב"ד (שחיטה א' כ"ד) דמדינא א"צ לבדוק אחר השחיטה, אא"כ רוצה לשחוט עוד בהמה אחר שחיטת הראשונה.

הוכחת הראב"ד מדלא אמר רב הונא שצריך לבדוק את הסכין כמו בבדיקת סימנים

1. וכתב הראב"ד דכן מוכח מהא דאמר רב הונא שאם שחט ונמצא פגום השחיטה פסולה, ולא אמר דצריך לבדוק אחר השחיטה, ואילו לדעת הרמב"ם היה לגמ' לומר דצריך לבדוק אחר השחיטה, כמו שאמר רב (ט.) דהשוחט צריך לבדוק בסימנים.

דברי הלח"מ דאין כוונת הראב"ד להקשות דהיה לרב הונא לדון בעיקר דין הבדיקה

1. וביאר הלח"מ (שחיטה א' כ"ד) דאין כוונת הראב"ד להשיג אמאי נחלקו רב הונא ורב חסדא בנמצא הסכין פגום, ולא אמרו שצריך לבדוק, דהא הם דנו בדין סכין שנמצא פגום, ולא בחיוב הבדיקה.

ביאור הלח"מ בראב"ד דהיה לגמ' לעיל לומר שיבדוק בסכין דהוא יותר חידוש מהסימנים

1. אלא כתב הלח"מ דכוונת הראב"ד להקשות על דברי רב לעיל (ט.) דאמר שצריך לבדוק בסימנים, דהיה לו לומר רבותא שצריך לבדוק את הסכין, דאף שאין ריעותא בבהמה אלא בסכין מ"מ צריך לבדוק. והוסיף הלח"מ דעוד הוקשה לראב"ד דמדאמר רב שאם לא בדק בסימנים פסולה, משמע שאם לא בדק את הסכין היא כשרה, ולדעת הרמב"ם היה לו לומר בפירוש את דין הסכין כיון שהוא כלול בדינו.

תירוץ הרדב"ז דדין בדיקת הסכין כלול בדברי רב הונא דצריך שידע במה נשחטה

1. והרדב"ז (שחיטה א' כ"ד) תירץ את קושית הראב"ד על הרמב"ם, דהדין בדיקת הסכין לאחר השחיטה, הוא כלול בדברי רב הונא דבהמה בחזקת איסור עומדת, עד שיודע שנשחטה שחיטה ראויה, ובסכין ראוי, [וכדברי הרא"ש (עי' אות ‎עב)].

דברי הכס"מ דס"ל להרמב"ם דבאבד הסכין כשרה ולכן א"א לומר שצריך לבדוק את הסכין

1. והכס"מ (שחיטה א' כ"ד) תירץ דדוקא בסימנים שייך לומר לשון צריך לבדוק בסימנים, דמשמע שאם לא בדק השחיטה פסולה, ודינה כטריפה או כנבילה [כדנחלקו בגמ' לעיל (ט.)], אבל בסכין שאם לא בדק ולא נמצא הסכין פגום, אלא לא בדק ואבדה הסכין דהשחיטה כשרה כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎צב), ולכן א"א לומר לשון "צריך לבדוק", דמשמע דאם לא בדק השחיטה פסולה, ועי' במה שהוסיף הכס"מ (עי' אות ‎צג) דמלשון הגמ' מבואר כדברי הרמב"ם.

# דברי הרמב"ם דבשיבר עצמות או אבד הסכין השחיטה כשרה

דברי הרמב"ם דבשיבר עצמות השחיטה כשרה דחזקת הסכין שנפגמה מהעצמות

1. עוד כתב הרמב"ם (שחיטה א' כ"ה) דאם שחט בסכין בדוקה ולא בדק לאחר השחיטה, ואח"כ שבר בסכין עץ או עצם, ולאחמ"כ נמצא הסכין פגום, דהשחיטה כשרה, דחזקת הסכין שנפגמה בדבר הקשה ששיבר בה.

דברי הרמב"ם דבפשע ולא בדק או שאבדה הסכין שחיטתו כשרה

1. והוסיף הרמב"ם דאם שחט בסכין בדוקה, ופשע ולא בדק את הסכין לאחר השחיטה, או שאבדה הסכין לפני שבדק, שחיטתו כשרה.

דברי הכס"מ דמדלא אמר רב הונא שצריך לבדוק מוכח דבאבד הסכין כשר

1. וביאר הכס"מ (שחיטה א' כ"ד) דהא דבאבד הסכין השחיטה כשרה, הוא מבואר מהא דלא אמרה הגמ' לשון "צריך לבדוק", שאם לא בדק ואבדה הסכין שחיטתו כשרה.

דברי הכס"מ דמדקיי"ל דבשיבר עצמות הפגימה לא חשיבא כריעותא מוכח דבאבד הסכין כשר

1. והוסיף הכס"מ דכן מוכח גם מהא דקיי"ל כרב חסדא דבשיבר בה עצמות כשרה אף כשנמצא הסכין פגום, והיינו דהפגימה במקום ששבר עצמות אינה נחשבת לריעותא, וא"כ כ"ש היכא דאבד דאין ריעותא כלל דכשרה.

דברי הכס"מ דבסימנים צריך לבדוק כיון שהריעותא בבהמה עצמה

1. וכתב הכס"מ דבדיקת הסכין לא דמי לבדיקת הסימנים, כיון שהריעותא היא בסכין ולא בבהמה, משא"כ בסימנים שהריעותא היא בבהמה.

דברי הר"ן בדעת הרמב"ם דכיון דקיי"ל כרב חסדא לכן באבד הסכין השחיטה כשרה

1. כתב הר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ד"ה והלכתא) דכיון דקיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות, מוכח דאף באבד הסכין השחיטה כשרה, דאי בשיבר בה עצמות אי"ז נחשב כריעותא בשחיטה, כ"ש כשאבד שאין ריעותא כלל, אך כתב הר"ן על הרי"ף דכשהסכין לפנינו צריך לבדוק, והוסיף דכ"כ הרמב"ם (עי' אות ‎צא). [וקצת משמע דהר"ן ביאר ברמב"ם כרמב"ן (עי' אות ‎כא) דלרב הונא דבאבד הסכין השחיטה פסולה, וכתב הרמב"ם את הדין להלכה, דלדעת רב חסדא באבד הסכין כשר, כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎עה) ויל"ע].

אי הוי ודאי נבילה או ספק נבילה

# בביאור דברי הרמב"ם דהוי ספק נבילה

דברי הכס"מ דכיון שהריעותא בסכין אינה ודאי נבילה וכדברי רב הונא "דשמא" בעור נפגמה

1. כתב הכס"מ (שחיטה א' כ"ד) דמה שכתב הרמב"ם (עי' אות ‎פד) דהוי ספק נבילה, ולא כתב דהיא נבילה כדברי רב הונא דאמר פסולה, דכיון דהריעותא היא בסכין ולא בבהמה, וא"כ צ"ל דאף רב הונא אסר רק מספק, וכדמשמע מדברי רב הונא שאמר חיישינן "שמא" בעור נפגמה, ומשמע שהיא פסולה מספק, וע"ע בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎נו) והש"ש (עי' אות ‎נז) בזה.

פלוגתת הב"ח והש"ך בדעת הטור אי הוי ודאי נבילה או ספק נבילה

1. כתב הטור (י"ח א') דהשוחט בסכין ונמצאת פגומה, ה"ז נבילה, וכתב הב"ח (י"ח ב') דאף דמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎פד) דהיא ספק נבילה, מ"מ כוונת הטור לומר דפטור מכיסוי הדם דמחזקינן לה בנבילה גמורה, אבל הש"ך (י"ח א', כ"ח כ"ז) כתב דהיא ספק נבילה אף לענין כיסוי, וכמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎פד) וכתב הש"ך דא"א לדייק מדברי הטור דהיא ודאי נבילה, עיי"ש[[19]](#footnote-19).

דברי הראש יוסף דלדעת הרמב"ם היא ודאי נבילה וכוונת הרמב"ם לומר דתלינן דנפגמה בעור

1. והראש יוסף (ד"ה ומיהו) כתב דלדעת הרמב"ם היא ודאי נבילה וכדכתב שהשחיטה פסולה, וכדביאר הרמב"ם (שחיטה ג' י"ח) דבכל מקום שכתב פסולה היא נבילה, ואף שכתב הרמב"ם שכתב דחיישינן שמא בעור נפגמה, דמשמע שהיא ספק נבילה, כתב הראש יוסף דכוונתו לומר דתלינן שכך היה.

ביאור הראש יוסף דכיון שיש תרתי לריעותא כמקוה לכן הוי ודאי נבילה

1. וביאר הראש יוסף דהא דהיא ודאי נבילה, הוא כיון שיש ב' חזקות לאיסור, חזקת האיסור של הבהמה, וחזקת הסכין דפגום לפניך, והוא תרתי לריעותא כנגד החזקת בדוק של הסכין, ובכה"ג אסורה בודאי, כדין במקוה שנמצא חסר דבתרתי לריעותא ס"ל לרבנן דהוא טמא בודאי.

דברי הראש יוסף דלרמב"ן באבד הסכין אסורה מספק דאין תרת"ל ויש סתירה בחזקות

1. אבל כתב הראש יוסף דבאבד הסכין דאסורה לדעת הרמב"ן (עי' אות ‎כא), מ"מ היא רק ספק נבילה, דאין תרתי לריעותא כין שאין חזקת פגום לפניך, ואסורה מספק כיון שיש סתירה בין החזקת סכין שהוא בדוק, לחזקת איסור של הבהמה, [וע"ע במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎כט) בדעת הרמב"ן דבאבד הסכין אסורה מספק].

ביאור הראש יוסף בדברי הש"ך ברמב"ם דהוי ספק נבילה דוקא כשודאי נגע במפרקת

1. וע"ע במה שהאריך הראש יוסף (ד"ה והנה אנן) לבאר אי הוי ודאי נבילה הוא ספק, ובמה שהביא את דברי הש"ך (כ"ח כ"ז) דכתב דהיא ספק נבילה, וכתב הראש יוסף דאפש"ל דהיינו דוקא במקום שנגע בודאי במפרקת, וע"ע במה שביאר הראש יוסף בזה בדעת הרמב"ם ובדעת הטור (כ"ח כ').

דברי הפרמ"ג דאין כאן תרתי לריעותא כיון דהוא לא חסר ואתאי

1. ועוד כתב בפרמ"ג (שפתי דעת י"ח א' ד"ה הנה מ"ש) דהא דכתב הרמב"ם הכא דהוי ספק נבילה, הוא כיון שלא שייך בסכין את סברת חסר ואתאי [כדברי התוס' (ד"ה סכין)], ולכן אין בסכין תרתי לריעותא כמו במקוה, ולכן הוי ספק השקול, וע"ע במה שהאריך בזה הפרמ"ג בגינת ורדים (כלל ס"ב).



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# ביאור השער"י דהסכין הוא מכשיר את השחיטה

דברי השער"י דחזקת הסכין מהני כיון שהספק נולד בסכין ונגרר מזה הספק בשחיטה

1. כתב השער"י (שער החזקות פ"א ד"ה ונראה לענ"ד) דהא דחזקת סכין שלא נפגם מועילה להתיר את הבהמה, הוא כיון שמקור הספק בשחיטה הוא נולד בסכין, והספק מוכרע ע"י חזקת הסכין, ונגררים עי"ז כל התולדות מהספק בסכין, אא"כ יש תרתי לריעותא דלא מהני החזקה להתיר את השחיטה.

ביאור השער"י דלסכין יש דין מכשיר בשחיטה וחזקת הסכין עצמה מכשירה את השחיטה

1. והוסיף השער"י דיש מעלה נוספת בסכין, דהסכין הוא מכשיר את הבהמה, וכיון שהוכרע שהסכין כשר מחמת דין זה עצמו מוכשרת הבהמה, וכתב השער"י דה"ה בחזקת מקוה, דחזקת המקוה מכריעה שהמקוה כשר, ודין זה עצמו מכשיר את הטמא שטבל בו, משא"כ במקום שהספק הוא בתולדה מהחזקה כמו בנמצאו בה מומין, [והספק אם נולדו בה קודם קידושין או לאחר קידושין], דהחזקת פנויה אינה מכריעה במומין עצמם כלל, ואין בה את המעלה שיש בסכין ובמקוה.

# ביאור הגרש"ש דהספק בבהמה ולא בסכין ואין לסכין חזקה

דברי הגרש"ש דלפני השחיטה הנדון הוא בסכין דמוחזק שאינו פגום

1. עוד כתב הגרש"ש (כתובות דף ט. סי' ט [מהדו' חד' סימן ט"ו] ד"ה ולפי"ז במקוה) דבחזקת סכין בדוק, כשהנדון הוא להבא האם אפשר לשחוט בסכין זה, חשיב נדון בגוף הסכין, ומחזיקין אותו בחזקת שאינו פגום, ולכן הוא יכול להכשיר בהמה, וכתב הגרש"ש דחזקת סכין דמי לחזקת מקוה, דלפני הטבילה הנדון הוא על המקוה בעצמו דהוא כשר, וממילא יכול המקוה לטהר טמאים.

דברי הגרש"ש דאחר השחיטה הנדון אינו בסכין אלא בבהמה והיא בחזקת איסור

1. אבל אחר השחיטה כשנמצא הסכין פגום, ביאר הגרש"ש דהספק אינו בסכין כלל, אלא בבהמה שנשחטה, ולבהמה יש רק חזקת איסור, אמרינן תרתי לריעותא, דהחזקה דהשתא של הסכין דפגום לפניך, מגרע לגמרי את החזקת בדוק של הסכין, ונשאר ספק בשחיטה, ולכן מעמידים את הבהמה בחזקת איסור, וכתב הגרש"ש דהוא כמקוה שנמצא חסר, דהספק אינו על המקוה, אלא על הטמא שטבל, והחזקה דהשתא דחסר לפניך מגרעת את חזקת המקוה לגמרי, ומעמידים את הטמא על חזקתו, וע"ע בדברי השער"י (שער החזקות פי"ח סוד"ה ובהא דמבואר) בביאור סברת רב חסדא דבהמה לא איתרעי.

# קושית הקוב"ש דע"י חזקת הסכין אין ספק ול"מ החזקת איסור

קושית הקוב"ש דבאבד הסכין כיון שהוא בחזקת בדוק אין כל ספק בשחיטה

1. בקוב"ש (ב"ב אות קי"ז) הקשה על הרמב"ן (עי' אות ‎כא) דס"ל דלרב הונא באבד הסכין השחיטה פסולה, דאף שיש סתירא בין החזקת איסור של הבהמה לחזקת הסכין שהוא בדוק, מ"מ אחר שמעמידים את הסכין על חזקתו, ממילא אין כל ספק, דודאי שנשחטה הבהמה כדין, ואין כל מקום לחזקת איסור של הבהמה, דחזקת הבהמה אוסרת כשיש ספק בשחיטה, אבל אחר שמעמידים על חזקת הסכין אין כל ספק, וכתב הקוב"ש דדמי לחזקת כשרות של עדים דמהני להוציא ממון, דאחר שהעדים בחזקת כשרים, אין כאן כל ספק, וא"צ לחזקתם, והוצאת הממון היא ע"י העדים, ולא ע"י החזקה, ועי' בגרעק"א (עי' אות ‎כז) במה שביאר בדברי הרמב"ן.

# ביאור המקדש דוד בפלוגתת רב הונא ורב חסדא לדעת הרשב"א

ביאור המקדש דוד דע"י הפגימה חשיב שיש ריעותא לפני השחיטה

1. בשיעורי מקדש דוד[[20]](#footnote-20) (סי' ב' אות ז') ביאר דהא דקיי"ל בשיבר בה עצמות כרב חסדא, הוא כיון דכשיש ריעותא לפנינו דהסכין פגום, א"א להעמיד את הסכין על חזקתו, כיון שמחמת הריעותא יש ספק שמא נפגם הסכין לפני השחיטה, אבל בשבירת עצמות שיש במה לתלות את הריעותא לאחר השחיטה, חשיב שאין ריעותא לפנינו כלל, והוא כאבד הסכין שמעמידים אותו בחזקתו [לדעת הרשב"א (עי' אות ‎לח)].

ביאור המקדש דוד דלרב הונא אף בשיבר עצמות א"א להעמיד על חזקת הסכין

1. ובדעת רב הונא דאסר אף בשיבר בה עצמות, ביאר בשיעורי המקדש דוד דאי נימא דרק כשיש דבר שמספק א"א להעמיד את הסכין על חזקתו, ולכן באבד מעמידים את הסכין על חזקתו [לדעת הרשב"א (עי' אות ‎לח)], כיון שאין לנו דבר המספק, אבל כשהסכין פגום, אף ששיבר בה עצמות ויש במה לתלות, מ"מ כיון שהספק לפנינו א"א להעמיד את הסכין על חזקתו, ומעמידים את הבהמה בחזקת אינו זבוח.

סימן ה'

בסוגיא דהשוחט בסכין ונמצאת פגומה (ב')

בביאור סברת ההיתר לרב חסדא

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בטעמא דר"ח דאין ספק מוציא מידי ודאי

דעת הבעה"מ והרשב"א דתלינן במפרקת שהוא ודאי ומצוי

1. דברי הבעה"מ והרשב"א דאין הספק סותר לודאי ולא דמי לדין אין ספק מוציא מידי ודאי
2. ביאור הבעה"מ והרשב"א דכוונת הגמ' לומר דעצם מצוי לפגום תלינן בו ולא בעור שאינו מצוי

ביאור הרמב"ן דספק עור לא מוציא מודאי בדיקה

1. ביאור הרמב"ן בתירוצו השני דספק עור שאינו ודאי פוגם לא מוציא מודאי סכין בדוק

משמעות התוס' דכוונת הגמ' לדין אין ספק מוציא מידי ודאי

1. דברי התוס' דדין אין ספק מוציא מידי ודאי דהכא הוא לחומרא ולא דמי לשאר סוגיות
2. דברי התוס' דהכא אין ספק העור חשיב כרגיל ומצוי ולא כשאר סוגיות
3. קושית הרש"ש על תוס' דלא דמי דין אין ספק מוציא מידי ודאי בסוגיין לשאר סוגיות

## בטעמא דרב חסדא דבהמה לא איתרעי

ביאור רש"י דעי"ז אין הספק מוציא מודאי שחוטה

1. ביאור רש"י דכיון שאין הריעותא בגופה אין כח בספק להוציא מהודאי
2. דברי המהרש"א דלדעת רש"י למסקנת הגמ' סברת רב חסדא היא מחמת דשחוטה לפניך

ביאור הר"ן דלמסקנא נדחה הטעם דאין ספק מוציא מידי ודאי

1. דברי הר"ן דלהו"א בשיבר עצמות אין ריעותא ודחתה הגמ' מנמצא דבר החוצץ דהוי ריעותא
2. דברי הר"ן דלמסקנא אף שיש ריעותא בסכין אי"ז ריעותא בבהמה

ביאור הר"ן דכיון שאין ריעותא בבהמה נשאר הסכין בחזקתו

1. ביאור הר"ן דכיון שאין ריעותא בבהמה ממשיכים את חזקת הסכין שהוא בדוק
2. ביאור הר"ן דלדידן בלא שיבר יש ריעותא בבהמה ובשיבר אין ריעותא אף בסכין

דברי הרשב"א ורבינו גרשום והתוס' בגדר החזקת היתר לר"ח

1. דברי הרשב"א דכיון דשחוטה לפניך מעמידים את הסכין בחזקתו שהוא בדוק
2. ביאור רבינו גרשום דכיון דשחוטה כראוי מעמידים בחזקת היתר
3. ביאור המהרש"א בתוס' דמעמידים את הבהמה בחזקת שחוטה כיון שהריעותא היא בסכין
4. דברי המהר"ם דרב חסדא לא התיר מחמת שמעמידים על החזקה

## בסברת בהמה לא איתרעי בסכין ובמקוה

קושית התוס' מ"ש סכין שנפגם ממקוה שנמצא חסר

1. קושית התוס' דבמקוה שנמצא חסר הריעותא במקוה ולא בטובל ואפ"ה לא אזלינן בתר חזקה

התירוץ הא' בתוס' דבסכין אין את סברת "חסר ואתאי"

1. התי' הא' בתוס' דבמקוה הטהרות טמאות מחמת סברת "חסר ואתאי"
2. ביאור השיטמ"ק דבסכין בזמן חתיכת הסימנים עצמם לא נפגם ואי"ז חסר ואתאי

ביאור הראש יוסף בטעמא דר"ח לתירוץ הא' בתוס'

1. דברי הראש יוסף דלתי' הא' בתוס' למסקנא טעמיה דרב חסדא אינו דאין ספק מוציא מידי מודאי
2. ביאור הראש יוסף דבסכין החזקה דהשתא כמאן דליתא ולכן אמרינן דהריעותא אינה בבהמה
3. דברי הפרמ"ג דלרב הונא חזקת הסכין חשיבא כעשויה להשתנות או דאף בסכין נפגם מעט מעט

ביאור החזו"א בפלוגתת רב הונא ורב חסדא לתי' הא' בתוס'

1. ביאור החזו"א בתי' הא' בתוס' דלרב חסדא יש בסכין תרתי לטיבותא אף בלא שיבר בה עצמות
2. ביאור החזו"א בתי' הא' בתוס' דלרב הונא אין חילוק אם הריעותא בבהמה או בסכין ול"מ תליה
3. ביאור החזו"א בתי' הא' בתוס' דלדידן כשהריעותא אינה בבהמה מהני תליה בשיבר בה עצמות

התירוץ הב' בתוס' דבמקוה א"א לומר אין ספק מוציא מידי ודאי

1. התי' הב' בתוס' דכיון שעצם ודאי פוגם אמרינן דהריעותא אינה בבהמה אלא בסכין

ביאורי האחרונים בטעמא דר"ח לתירוץ הב' בתוס'

1. דברי המהרש"א והמהר"ם דלתי' הב' אף למסקנא ההיתר מדין אין ספק מוציא מידי ודאי
2. ביאור הראש יוסף דע"י ב' הסברות החזקה דהשתא דסכין פגום לפניך היא כמאן דליתא
3. ביאור החזו"א בתי' הב' בתוס' דלרב חסדא כיון שאין הריעותא בגוף הבהמה מהני תליה

תירוץ הרמב"ן דרק בתליה התיר ר"ח מסברת בהמה לא איתרעי

1. תירוץ הרמב"ן דכאין הריעותא בבהמה מהני תליה ובמקוה שנמצא חסר אין תליה
2. ביאור הרשב"א דבמקוה שנמצא חסר כיון שאין תליה חשיב שהריעותא היא בטבילה עצמה
3. דברי הרמב"ן דבסכין לדידן תלינן בעצמות ולרב חסדא תלינן לקולא מחמת בדיקת הסכין
4. ביאור הרשב"א דכיון שיש תליה אין בכח הריעותא בסכין לעשות ריעותא בבהמה
5. דברי הרמב"ן דבנמצא דבר החוצץ אף שיש תליה לא תלינן כיון שהריעותא בגברא שטבל

התירוץ הג' בתוס' דבסכין יש ספק ספיקא

1. התי' הג' בתוס' דאף שהסכין נפגם יתכן שלא שחט בפגימה והוא כספק ספיקא
2. דברי הרשב"א דבסכין ארוך אין כח בריעותא בסכין להוציא מחזקת שחוטה לפניך
3. ביאור התוס' הרא"ש בנדה דע"י שיתכן שלא שחט בפגימה אין ריעותא בבהמה עצמה
4. דברי רבינו יונה דקיי"ל כרב חסדא בשיבר עצמות בסכין ארוך דשחוטה לפניך

דחיית הרשב"א והתור"פ דאיירי אף בסכין קטן ואין ספק ספיקא

1. דחיית הרשב"א והתור"פ דאין ספק ספיקא דלא משמע דאיירי רק בסכין גדול

בביאור טעמא דר"ח לתירוץ הג' בתוס'

1. דברי השיטמ"ק והמהרש"א דלתי' הג' בתוס' אין סברא לתלות במפרקת ולעולם תלינן לקולא
2. דברי השיטמ"ק דלתי' הג' בתוס' ההיתר לרב חסדא הוא מדין ספק ספיקא
3. דברי המהרש"א דלתי' הג' בתוס' ההיתר לרב חסדא הוא כיון שחוטה לפניך ואין ריעותא בבהמה

## בדברי התוס' בספק ספיקא בסכין

דברי הש"ך דההיתר ר"ח כעין ס"ס דאי"ז ספק ספיקא טוב

1. דברי הש"ך דכוונת התוס' לומר דהוא כעין ספק ספיקא כיון שאינו ס"ס גמור
2. דברי הש"ך דלא קיי"ל כרב חסדא כיון שא"א להתיר מדין ספק ספיקא דאינו ספק טוב

ביאור הפנ"י בתוס' וברשב"א דההיתר דר"ח אינו מדין ס"ס

1. קושית הפנ"י על הש"ך דברשב"א ובתוס' בנדה מבואר דהוי ספק ספיקא גמור
2. דברי הפנ"י דא"א לומר דכוונת התוס' לספק ספיקא דהא לא מהני להתיר במקום חזקת איסור
3. ביאור הפנ"י דכוונת התוס' והרשב"א לחלק בין מקוה לסכין לדעת רב חסדא בלא שיבר עצמות
4. דברי הפנ"י דאף לרב חסדא אפש"ל דההיתר מחמת שאין ריעותא בבהמה ואין חזקה כנגד הס"ס

ביאור הגרעק"א בתירוץ הג' בתוס' בדין ספק ספיקא

1. דברי הגרעק"א דלתי' הג' בתוס' ההיתר לרב חסדא הוא מדין ספק ספיקא
2. דברי הגרעק"א דע"י הספק ספיקא חשיב כפלגא ופלגא ואפשר להתיר בשיבר בה עצמות
3. דברי הגרעק"א דלהלכה לא קיי"ל כתי' הג' בתוס'
4. דברי הגרעק"א דבדעת רב חסדא התירוץ ממקוה הוא כתי' הג' בתוס'
5. דחיית הגרעק"א דא"א לומר דלרב חסדא ס"ל כתי' הב' בתוס' ולא קיי"ל כן למסקנא

דברי הרשב"א בתשו' בענין היתר ספק ספיקא במקום חזקה

1. דברי הרשב"א בתשו' דאף דמהני ס"ס במקום חזקה מ"מ לרב הונא בחזקת איסור עומדת
2. פלוגתת הדרכ"מ והמשאת בנימין אי להרשב"א מהני ספק ספיקא במקום חזקה
3. דברי הש"ך דיש ט"ס ברשב"א וס"ל דמהני ספק ספיקא במקום חזקה
4. ביאור החוו"ד דכוונת הרשב"א לומר דבספק בשחיטה צריך לחדש בה היתר
5. דברי החוו"ד דלרב הונא כיון שאין ראיה שנתחדש בה שחיטה א"א לתלות או להתיר בס"ס
6. דברי הפנ"י דס"ל להרשב"א דל"מ ס"ס להתיר ולכן אסר רב הונא

ביאור החזו"א היאך התיר ר"ח מחמת ס"ס כנגד חזקה

1. דברי החזו"א דאין ס"ס מתיר כנגד החזקת איסור דהיא אלימא יותר מחזקת הבדוק של הסכין
2. דברי החזו"א דלמ"ד דמהני ס"ס כנגד חזקה צ"ל דאי"ז ספק ספיקא
3. דברי החזו"א דלתוס' לר"ח מהני ס"ס כנגד החזקה או דמהני כיון שיש סתירה בחזקות
4. עוד ביאר החזו"א דאף לר"ח אי"ז ס"ס טוב אלא דהוא מצטרף לחזקת הסכין
5. ביאור החזו"א דלדידן בשיבר עצמות שהתליה מצויה תלינן לקולא ע"י הספק ספיקא

## דברי התוס' בחזקה עם ריעותא

דברי התוס' דבסכין מעמידים על החזקה אף שיש ריעותא

1. דברי התוס' דבסכין מעמידים על החזקה אף שיש ריעותא
2. ביאור המהרש"א בתוס' דלרב חסדא מעמידים בחזקת שחוטה אף שיש ריעותא בסכין
3. דחיית המהר"ם דלא מבואר בדברי רב חסדא שמעמידים על החזקה
4. ביאור המהר"ם בתוס' דלרב הונא מעמידים בחזקת איסור אף דשחוטה לפניך
5. דברי הראש יוסף דכל קושית התוס' לקמן היא רק לתי' הא' בתוס' בסוגיין ולא לתי' הג'

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בדברי התוס' בספק ספיקא בסכין

ביאור המקדש דוד דספק ספיקא מהני כנגד חזקה עם ריעותא

1. קושית המקדש דוד דלא מהני ספק ספיקא להתיר במקום חזקה
2. דברי המקדש דוד דכשיש חזקה כל ספק נדון בפנ"ע ולא שייך לצרפם לספק ספיקא
3. ביאור המקדש דוד דבחזקה עם ריעותא שייך לצרף את הספיקות בכדי להוציא מהחזקה

## בתירוץ הרשב"א דשמא לא שחט בפגימה

ביאור הגר"א קוטלר דא"א לצרף חזקה דהשתא במצב של ספק

1. קושית הגר"א קוטלר דנצרף את החזקה דהשתא דפגום לפניך לריעותא בסכין
2. ביאור הגר"א קוטלר דאפשר לצרף חזקה דהשתא רק שהמצב של עכשיו הוא ודאי ולא ספק
3. ביאור הגר"א קוטלר דבסכין שאף עכשיו יש ספק א"א לצרף את החזקה דהשתא

ביאור האבי עזרי בתירוץ הרשב"א דבסכין אין תרתי לריעותא

1. ביאור האבי עזרי דכיון שיש ספק אם נפגמה לפני השחיטה א"א לצרף את הריעותא
2. קושית האבי עזרי דלביאור בתרת"ל דבסתירה בחזקות מעמידים בחזקה דהשתא א"א לבאר כן
3. קושית האבי עזרי בביאור דברי הרשב"א אף לביאור דבתרת"ל מצרפים את החזקות
4. דברי האבי עזרי דבמקוה שיש ריעותא בחזקתו שייך לצרף את חזקת הטמא
5. ביאור האבי עזרי דבסכין שאין ריעותא בבהמה לא שייך לצרף את חזקת האיסור של הבהמה
6. ביאור האבי עזרי לביאור דתרת"ל הוא ע"י סתירת החזקות דבסכין שאין ריעותא לא חשיב סתירה

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בטעמא דר"ח דאין ספק מוציא מידי ודאי

# דעת הבעה"מ והרשב"א דתלינן במפרקת שהוא ודאי ומצוי

דברי הבעה"מ והרשב"א דאין הספק סותר לודאי ולא דמי לדין אין ספק מוציא מידי ודאי

1. כתבו הבעה"מ (ב: מדפי הרי"ף ד"ה אמר) והרשב"א (ד"ה אמר) דהא דאמר רב חסדא דאין ספק מוציא מידי ודאי, אין הכוונה שהספק שמא העור פוגם, אינו יכול להוציא מהודאי שהעצם פגמה, וביארו הבעה"מ והרשב"א דהספק וודאי דבסוגיין אינו ככל דין אין ספק מוציא מידי ודאי, דבכל מקום הדין דאין ספק מוציא מידי ודאי הוא כשהודאי מתנגד לספק, והספק מתנגד לודאי, אבל בסוגיין אין סתירה בין הודאי לספק, דיתכן שהעור פגם בתחילה, והעצם הוסיף לפגום, ואין כל סתירה בין פגימת העור לפגימת העצם, וכתב הבעה"מ דלכן לא הביאה הגמ' ראיה לרב חסדא מהדינים דאין ספק מוציא מידי ודאי, דלא דמו לסוגיין כלל, וכן משמע בדברי הרמב"ן בתירוצו הראשון (ד"ה והאי).

ביאור הבעה"מ והרשב"א דכוונת הגמ' לומר דעצם מצוי לפגום תלינן בו ולא בעור שאינו מצוי

1. אלא כתבו הבעה"מ והרשב"א דהביאור בסוגיין הוא, דכיון שמצוי שהעצם פוגם והעור אינו מצוי דפוגם, א"א לתלות בעור שאינו מצוי ולהניח את המפרקת שהוא המצוי. והוסיף הבעה"מ דמעמידים בחזקת היתר כיון שהריעותא היא רק בסכין ולא בבהמה, אבל בנמצא עליו דבר החוצץ לא מעמידים את הטבילה בחזקתה, כיון שנולדה ריעותא בטבילה עצמה, משא"כ בשחיטה.

# ביאור הרמב"ן דספק עור לא מוציא מודאי בדיקה

ביאור הרמב"ן בתירוצו השני דספק עור שאינו ודאי פוגם לא מוציא מודאי סכין בדוק

1. והרמב"ן בתירוצו השני (ד"ה והאי) כתב דכוונת רב חסדא לומר, דהעור שאינו פוגם בודאי, אינו יכול להוציא מהודאי שהסכין בדוק, ורק פגימת העצם שהוא ודאי פוגם, יכולה להוציא מהודאי של בדיקת הסכין. וכ"כ הרשב"א לקמן (י: סוד"ה ומיהו) בתירוצו השני.

# משמעות התוס' דכוונת הגמ' לדין אין ספק מוציא מידי ודאי

דברי התוס' דדין אין ספק מוציא מידי ודאי דהכא הוא לחומרא ולא דמי לשאר סוגיות

1. כתבו התוס' (ד"ה טבל) דבגמ' בנדה (טו:) ובע"ז (מא:) ובפסחים (ט.) בדין אין ספק מוציא מידי ודאי, לא הביאה ראיה מסוגיין, כיון דבסוגיין איירי בספק איסור דלחומרא יכול להוציא מודאי היתר, והוסיפו התוס' בנדה (טו: ד"ה חבר) דבגמ' התם הספק הוא טוב ורגיל, ויכול להוציא מהודאי אף לקולא, וע"ע ברמב"ן (ד"ה ואיכא).

דברי התוס' דהכא אין ספק העור חשיב כרגיל ומצוי ולא כשאר סוגיות

1. והוסיפו התוס' דהגמ' בסוגיין אינה יכולה להביא ראיה משאר הסוגיות, כיון דהתם הוא ספק הרגיל, ולכן שייך יותר לומר דיוציא מידי ודאי, וביאר התוס' הרא"ש בנדה (טו: ד"ה א"ר יוחנן) דהספק שהעור פגם, וכן הספק בנמצא עליו דבר החוצץ, אי"ז ספק רגיל ומצוי כל כך, כמו בשאר הסוגיות דהצד של הספק הוא רגיל וקרוב לודאי, ולכן צריכה הגמ' בשאר הסוגיות לבאר דאפ"ה אין ספק מוציא מידי ודאי, [וע"ע בתוס' בע"ז (מא: ד"ה ואין)].

קושית הרש"ש על תוס' דלא דמי דין אין ספק מוציא מידי ודאי בסוגיין לשאר סוגיות

1. ומשמע מדברי התוס' דהדין דאין ספק מוציא מידי ודאי בסוגיין הוא הוא כמו הדין בשאר הסוגיות, והקשה הרש"ש דאף שהלשון "אין ספק מוציא מידי ודאי" נאמרה גם בסוגיין וגם בגמ' בנדה ובע"ז ובפסחים, מ"מ אין הכוונה לאותו הדין, דבסוגיין כוונת הגמ' לומר שהמפרקת היא סיבה ודאית שיכולה לגרום לפגימת הסכין, שאנו מסופקים האם נפגם מהמפרקת או מהסכין, ואילו בשאר הסוגיות כוונת הגמ' לומר שמעמידים על החזקה קמייתא שהיא הודאי, וציין הרש"ש לדברי הבעה"מ (עי' אות ‎א).

בטעמא דרב חסדא דבהמה לא איתרעי

# ביאור רש"י דעי"ז אין הספק מוציא מודאי שחוטה

ביאור רש"י דכיון שאין הריעותא בגופה אין כח בספק להוציא מהודאי

1. בתירוץ הגמ' דבהמה לא איתרעי, ביאר רש"י (ד"ה בהמה) דכיון שהריעותא אינה בגוף הבהמה, לכן אין בכח הספק של הריעותא בסכין להוציא מהודאי שנשחטה שחיטה ודאית, כיון שהעצם ודאי פוגם, משא"כ בטבילה שיש ריעותא בעצם הטבילה.

דברי המהרש"א דלדעת רש"י למסקנת הגמ' סברת רב חסדא היא מחמת דשחוטה לפניך

1. והמהרש"א (ד"ה מ"ט) הביא את דברי רש"י לקמן (י: ד"ה מכדי) דכתב דאין סברא לתלות יותר במפרקת מאשר בעור, וכן אין סברא לתלות בבהמות האחרונות יותר מהראשונות, אלא דתלינן לקולא בכל האופנים, וכתב המהרש"א דמבואר דלדעת רש"י למסקנת הגמ' סברת רב חסדא אינה מחמת דעצם ודאי פוגם ועור ספק פוגם, כדאמרינן באופן ששיבר בה עצמות, אלא סברת רב חסדא היא דכיון ששחוטה לפניך, והריעותא בסכין ולא בבהמה לכן תלינן לקולא, וכתב המהרש"א דכן מבואר בתירוץ הג' בתוס' (עי' אות ‎מ), ודלא כמבואר מהתירוץ הב' בתוס' (עי' אות ‎כז).

# ביאור הר"ן דלמסקנא נדחה הטעם דאין ספק מוציא מידי ודאי

דברי הר"ן דלהו"א בשיבר עצמות אין ריעותא ודחתה הגמ' מנמצא דבר החוצץ דהוי ריעותא

1. כתב הר"ן בחי' (ד"ה עצם) דההו"א בגמ' בתירוץ דאין ספק מוציא מידי ודאי, דס"ל לרב חסדא דכיון ששיבר בה עצמות, אף שנמצא פגום אי"ז ריעותא כלל דעצם ודאי פוגם, אך דחתה הגמ' מדינא דנמצא עליו דבר החוצץ, דכיון שנתעסק באותו המין כל היום, דמי לשיבר בה עצמות, ואפ"ה לא עלתה לו טבילה, ומבואר דפגימת הסכין היא ריעותא אף שעצם ודאי פוגם.

דברי הר"ן דלמסקנא אף שיש ריעותא בסכין אי"ז ריעותא בבהמה

1. וכתב הר"ן בחי' דלכן תירצה הגמ' דאף שפגימת הסכין היא ריעותא, מ"מ ס"ל לרב חסדא דכיון שהריעותא היא בסכין ולא בבהמה, השחיטה כשרה, וכתב הר"ן בחי' דזהו עיקר הטעם של רב חסדא, ולכן הגמ' בתירוץ לא הזכירה כלל דעצם ודאי פוגם, דסברא זו לא נשארה למסקנא, וכתב הר"ן בחי' דמה שהגמ' לא אמרה בתירוץ לשון "אלא", הוא כיון דהגמ' במסקנא עדיין מסתפקת אי רב חסדא מתיר בצירוף הסברא דעצם ודאי פוגם, [וכדכתב הר"ן בחי' (הובאו דבריו בסימן ו' אות לח) במסקנא עי' בדבריו].

# ביאור הר"ן דכיון שאין ריעותא בבהמה נשאר הסכין בחזקתו

ביאור הר"ן דכיון שאין ריעותא בבהמה ממשיכים את חזקת הסכין שהוא בדוק

1. וביאר הר"ן על הרי"ף (ב: מדפי הרי"ף ד"ה ורב חסדא) דס"ל לרב חסדא דכיון שהריעותא היא בסכין ולא בבהמה, והסכין היה בחזקת שהוא בדוק, לכן ממשיכים את חזקת הסכין, ותלינן לקולא דהסכין נפגם במפרקת. [והיינו ככל חזקה דמעיקרא שאין בה ריעותא, דמחזקינן שלא היה שינוי בחזקה בזמן הספק].

ביאור הר"ן דלדידן בלא שיבר יש ריעותא בבהמה ובשיבר אין ריעותא אף בסכין

1. ולדידן דבלא שיבר בה עצמות קיי"ל כרב הונא, ביאר הר"ן על הרי"ף (ג. ד"ה והלכתא כוותיה) דכיון שיש ריעותא בסכין והבהמה היא בחזקת איסור, חשיב שהריעותא היא בבהמה עצמה. ובשיבר בה עצמות ביאר הר"ן דקיי"ל כרב חסדא, כיון שאף שנמצא הסכין פגום, מ"מ אין ריעותא בחזקת הסכין כלל, דהא עצם ודאי פוגם.

# דברי הרשב"א ורבינו גרשום והתוס' בגדר החזקת היתר לר"ח

דברי הרשב"א דכיון דשחוטה לפניך מעמידים את הסכין בחזקתו שהוא בדוק

1. הקשה הרשב"א בתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) אמאי בשיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא ולא כרב הונא, הרי הבהמה בחזקת איסור, וצריך להעמידה על חזקתה, ותירץ הרשב"א בתוה"ב דכיון דלפני השחיטה בדק את הסכין, והבהמה שחוטה לפניך, לכן מעמידים את הסכין על חזקתו שהוא בדוק, ואמרינן דהעצמות פגמו את הסכין.

ביאור רבינו גרשום דכיון דשחוטה כראוי מעמידים בחזקת היתר

1. וברבינו גרשום (ד"ה סכין) ביאר דכיון שאין ריעותא בבהמה עצמה, והיא שחוטה שפיר, לכן מעמידים את הבהמה בחזקת היתר[[21]](#footnote-21), אבל בנמצא עליו דבר החוצץ דהריעותא היא בטבילה עצמה, מעמידים את הטמא על חזקתו, ואמרינן דלא טבל.

ביאור המהרש"א בתוס' דמעמידים את הבהמה בחזקת שחוטה כיון שהריעותא היא בסכין

1. וע"ע בדברי המהרש"א (עי' אות ‎סו) דביאר בדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎סה) דלדעת רב חסדא אף שיש ריעותא בסכין מ"מ מעמידים את הבהמה בחזקת שחוטה, כיון דשחוטה לפניך והבהמה לא איתרעי.

דברי המהר"ם דרב חסדא לא התיר מחמת שמעמידים על החזקה

1. אבל המהר"ם (עי' אות ‎סז) דחה את ביאור המהרש"א בתוס' דלא מצינו בדברי רב חסדא דהתיר מחמת שמעמידים בחזקת היתר, דהא רב חסדא התיר מחמת דאין ספק מוציא מידי ודאי, ומסברת סכין איתרעי בהמה לא איתרעי.

בסברת בהמה לא איתרעי בסכין ובמקוה

# קושית התוס' מ"ש סכין שנפגם ממקוה שנמצא חסר

קושית התוס' דבמקוה שנמצא חסר הריעותא במקוה ולא בטובל ואפ"ה לא אזלינן בתר חזקה

1. הקשו התוס' (ד"ה סכין) דאמאי בסכין אמרינן דהריעותא היא בסכין ולא בבהמה, ואילו במקוה שהיה בחזקת שלם וטבלו בו, ואח"כ נמצא חסר, דאמרינן בגמ' בנדה (ב:) דכל הטהרות שנעשו על גביו טמאות, כיון שיש תרתי לריעותא דחסר לפניך, והעמד טמא על חזקתו, ולא אמרינן דהריעותא היא במקוה ולא באדם שטבל בו, וא"כ אף בסוגיין נימא דיש תרתי לריעותא, דהעמד בהמה על חזקתה ונאמר שלא נשחטה, והרי סכין פגום לפניך, וכעי"ז הקשו הרמב"ן (ד"ה ואיכא) והרשב"א בחי' (ד"ה הכא נמי) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס).

# התירוץ הא' בתוס' דבסכין אין את סברת "חסר ואתאי"

התי' הא' בתוס' דבמקוה הטהרות טמאות מחמת סברת "חסר ואתאי"

1. ותירצו התוס' בתירוץ הא' דבמקוה יש סברא נוספת לאסור דאמרינן "חסר ואתאי", [דהמקוה הולך ומתחסר, והריעותא בחזקה אינה רק משעת מציאת החסרון אלא קודם לכן], ולכן הטהרות טמאות. וכ"כ הרמב"ן (ד"ה ואיכא) בשם י"א וביאר דבמקוה שנמדד כל אחד שטבל במקוה החסירו, ולכן אף שלא ידוע ממתי חסרו בו ארבעים סאה, מ"מ תלינן לחומרא מהזמן שהתחיל להיות חסר.

ביאור השיטמ"ק דבסכין בזמן חתיכת הסימנים עצמם לא נפגם ואי"ז חסר ואתאי

1. ובשיטמ"ק (ד"ה סכין) ביאר דבמקוה כיון שיש בו את סברת "חסר ואתאי" לכן אין כל זמן שאפשר לברר בו שלא היה חסר ואתאי, אבל בשחיטה כיון שהחשש הוא שנפגם או ע"י העור או ע"י המפרקת, ובזמן חתיכת הסימנים ודאי שלא נפגם, א"כ בשחיטה עצמה לא היה חסר ואתאי, ויש שעה אחת שלא נפגם, לכן אין ריעותא כ"כ בחזקה.

# ביאור הראש יוסף בטעמא דר"ח לתירוץ הא' בתוס'

דברי הראש יוסף דלתי' הא' בתוס' למסקנא טעמיה דרב חסדא אינו דאין ספק מוציא מידי מודאי

1. וכתב הראש יוסף (על תוד"ה סכין) דמבואר מהתירוץ הא' בתוס' דלתירוץ הגמ' דסכין איתרעי בהמה לא איתרעי, דסגי בסברא זו להתיר לרב חסדא, אף בלא הסברא דאין ספק מוציא מידי ודאי, וכ"כ הגרעק"א (על תוד"ה והא). וכתב הראש יוסף דלכן הוקשה לתוס' מ"ש ממקוה, דאי הגמ' חזרה בה מהתירוץ דאין ספק מוציא מידי ודאי, א"כ דמי למקוה שהריעותא היא במקוה ולא בגברא.

ביאור הראש יוסף דבסכין החזקה דהשתא כמאן דליתא ולכן אמרינן דהריעותא אינה בבהמה

1. וכתב הראש יוסף דכוונת התוס' בתירוץ הא' לומר דבמקוה כיון שיש את סברת חסר ואתאי, החזקה דהשתא דהמקוה חסר היא חזקה אלימתא, וחשיב שיש ב' חזקות כנגד חזקת המקוה, אבל בסכין החזקה דהשתא היא כמאן דליתא, כנגד החזקה דמעיקרא, ואמרינן דהריעותא היא בסכין ולא בבהמה, דשחוטה לפניך.

דברי הפרמ"ג דלרב הונא חזקת הסכין חשיבא כעשויה להשתנות או דאף בסכין נפגם מעט מעט

1. ויעוי' בפרמ"ג (משב"ז ק"ה ג') שהקשה על רב הונא אמאי לא סמכינן על חזקת הסכין, כיון שלא שייך בו חסר ואתאי כמו במקוה, ותירץ הפרמ"ג דאפש"ל דס"ל לרב הונא דכיון שהדרך שהסכין נפגם, הוי חזקה שעשויה להתקלקל, ולאלימא כחזקה דמעיקרא. או דאף סכין דרכו להפגם מעט מעט, ודמי למקוה שחסר ואתאי, [ומשמע דבזה גופא נחלק עליו רב חסדא וכדכתבו התוס'].

# ביאור החזו"א בפלוגתת רב הונא ורב חסדא לתי' הא' בתוס'

ביאור החזו"א בתי' הא' בתוס' דלרב חסדא יש בסכין תרתי לטיבותא אף בלא שיבר בה עצמות

1. בתירוץ הא' בתוס' ביאר החזו"א (כתובות סי' פ' כ"ג) דבסכין יש תרתי לטיבותא, דאין בו את החסרון שיש במקוה דחסר ואתאי, כיון שנפגם בבת אחת, וכן הריעותא אינה בגוף הבהמה אלא בסכין, ולכן לדעת רב חסדא תלינן במפרקת, אף בלא שיבר בה עצמות, כיון שמעמידים את הסכין על חזקתו שהוא בדוק, משא"כ במקוה שיש בו תרתי לריעותא.

ביאור החזו"א בתי' הא' בתוס' דלרב הונא אין חילוק אם הריעותא בבהמה או בסכין ולא מהני תליה

1. ובדעת רב הונא ביאר החזו"א בתירוץ הא' בתוס' דס"ל לרב הונא דאין חילוק בין אם הריעותא היא בגוף הבהמה, או אם הריעותא היא בסכין, דכיון שיש לבהמה חזקת איסור, ובסכין יש ריעותא דפגום לפניך, השחיטה פסולה, ואף בשיבר בה עצמות, לא מהני התליה להתיר, כמו בחציצה דלא תלינן בנתעסק באותו המין.

ביאור החזו"א בתי' הא' בתוס' דלדידן כשהריעותא אינה בבהמה מהני תליה בשיבר בה עצמות

1. ובהא דקיי"ל כרב הונא בשיבר בה עצמות, ביאר החזו"א בתירוץ הא' בתוס' דלדידן יש חילוק אם הריעותא היא בגוף הבהמה או בסכין, ולכן כיון שאין ריעותא בגוף הבהמה תלינן בעצמות, אבל בחציצה כיון שהריעותא היא בגוף הטובל לא מהני תליה, ולא תלינן בדבר החוצץ, ובלא שיבר בה עצמות דאין במה לתלות, הבהמה אסורה כיון שיש תרתי לריעותא. ועי' ברמב"ן (עי' אות ‎ל).

# התירוץ הב' בתוס' דבמקוה א"א לומר אין ספק מוציא מידי ודאי

התי' הב' בתוס' דכיון שעצם ודאי פוגם אמרינן דהריעותא אינה בבהמה אלא בסכין

1. ובתירוצם הב' כתבו התוס' דבסוגיין מעמידים את הסכין על חזקתו, כיון שאמרינן דעצם ודאי פוגם, משא"כ במקוה דא"א לומר שהטמא ודאי טבל, דאי טבל במקוה חסר אי"ז טבילה כלל, ועי' במה שביארו התוס' (הובאו דבריהם בסימן ו' אות לד) לפי"ז את הלישנא בתרא ברב יוסף (י:).

# ביאורי האחרונים בטעמא דר"ח לתירוץ הב' בתוס'

דברי המהרש"א והמהר"ם דלתי' הב' אף למסקנא ההיתר מדין אין ספק מוציא מידי ודאי

1. וכתב המהרש"א (ד"ה מ"ט) דמבואר מהתירוץ השני בתוס' דאף למסקנא נשאר הטעם דאין ספק מוציא מידי ודאי, דסברת רב חסדא היא דיותר מסתבר לתלות במפרקת מאשר לתלות בעור, ובמפרקת האחרונה ודאי תלינן כיון שאינו נזהר שלא לדחוק את הסכין, וכ"כ המהר"ם דעיקר ההיתר לרב חסדא הוא מסברת אין ספק מוציא מידי ודאי, והסברא דבהמה לא איתרעי, לא מהני להתיר, [ודלא כרש"י (עי' אות ‎ח) והתירוץ הג' בתוס' (עי' אות ‎מ)], וכ"כ הגרעק"א (על תוד"ה והא), וכן מבואר ברמב"ן (עי' אות ‎ל) וברשב"א (עי' אות ‎לא).

ביאור הראש יוסף דע"י ב' הסברות החזקה דהשתא דסכין פגום לפניך היא כמאן דליתא

1. וכ"כ הראש יוסף (ד"ה ועוד תירצו) דלתירוץ הב' בתוס' התיר רב חסדא מכח ב' הסברות דבהמה לא איתרעי, ואין ספק מוציא מידי ודאי, וביאר הראש יוסף דלכן החזקה דהשתא דהרי פגום לפניך היא כמאן דליתא, אבל במקוה שאין במה לתלות יש את החזקה דהשתא, [ויחד עם החזקת טמא הוי תרתי לריעותא].

ביאור החזו"א בתי' הב' בתוס' דלרב חסדא כיון שאין הריעותא בגוף הבהמה מהני תליה

1. והחזו"א (כתובות סי' פ' כ"ג ד"ה ובתירוץ ב') ביאר בתירוץ הב' בתוס' דלדעת רב חסדא כיון שהריעותא אינה בגוף הבהמה, תלינן במפרקת, דכל מפרקת היא תליה כמו בשיבר בה עצמות, כיון שרק בסוף השחיטה אינו נזהר שלא לדחוק את הסכין, ודוחקו במפרקת ופוגם, [כדביארו התוס' בלישנא בתרא דרב יוסף].

# תירוץ הרמב"ן דרק בתליה התיר ר"ח מסברת בהמה לא איתרעי

תירוץ הרמב"ן דכאין הריעותא בבהמה מהני תליה ובמקוה שנמצא חסר אין תליה

1. והרמב"ן (ד"ה ואיכא) תירץ דכל מה שאפשר לחלק אם הריעותא היא בדבר עצמו או בדבר אחר, הוא רק כשיש במה לתלות אבל במקוה שנמצא חסר, כיון דחסר לפניך ואין במה לתלות לקולא, לכן כל הטהרות טמאות, אף שהריעותא היא במקוה ולא בגברא הטובל.

ביאור הרשב"א דבמקוה שנמצא חסר כיון שאין תליה חשיב שהריעותא היא בטבילה עצמה

1. והרשב"א בחי' (ד"ה הכא נמי) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) ביאר [את דברי הרמב"ן] דבמקוה שנמדד כיון שאין במה לתלות, ממילא הריעותא שיש במקוה, עושה ריעותא בטבילה עצמה.

דברי הרמב"ן דבסכין לדידן תלינן בעצמות ולרב חסדא תלינן לקולא מחמת בדיקת הסכין

1. אבל בסכין כתב הרמב"ן דיש במה לתלות לדידן דקיי"ל כרב חסדא רק בששיבר בה עצמות, והעור ספק פוגם ועצם ודאי פוגם, ולדעת רב חסדא דמתיר אף בלא שיבר בה, מ"מ תלינן לקולא כיון שבדק את הסכין לפני השחיטה, ועור אינו פוגם.

ביאור הרשב"א דכיון שיש תליה אין בכח הריעותא בסכין לעשות ריעותא בבהמה

1. וביאר הרשב"א דבסכין כיון שיש במה לתלות, אין בכח הריעותא שבסכין לעשות ריעותא בבהמה, וכתב הרשב"א בתוה"ב שזהו התירוץ הנכון.

דברי הרמב"ן דבנמצא דבר החוצץ אף שיש תליה לא תלינן כיון שהריעותא בגברא שטבל

1. ובקושית הגמ' מנמצא עליו דבר החוצץ, ביאר הרמב"ן דכיון שאחר הטבילה נתעסק באותו המין א"כ יש במה לתלות לקולא, ולכן מקשה הגמ' דדמי לסכין, ותירצה הגמ' דכל מה שתלינן לקולא הוא רק בסכין שנמצא פגום דכיון שהריעותא היא בסכין שהוא דבר אחר ולא בבהמה עצמה, אבל בנמצא עליו דבר החוצץ כיון שהריעותא היא בגברא עצמו שטבל א"א לתלות לקולא. ועוד הביא הרמב"ן את התירוץ הא' בתוס' (עי' אות ‎יח) דשאני מקוה דחסר ואתאי.

# התירוץ הג' בתוס' דבסכין יש ספק ספיקא

התי' הג' בתוס' דאף שהסכין נפגם יתכן שלא שחט בפגימה והוא כספק ספיקא

1. ובתירוצם הג' כתבו התוס' דבאמת אין כל חילוק אם הריעותא היא בבהמה או בסכין, אלא כוונת הגמ' לומר שיש הרבה ספיקות שמא נפגם הסכין מהעצם, ואף אם נפגם מהעור לפני השחיטה, עדיין יתכן שהסימנים נשחטו במקום שהסכין לא היה פגום, והוי כספק ספיקא, וזו כוונת הגמ' דהריעותא היא בסכין, דהיינו דכיון שהספק הוא בסכין ויש בו צדדים להתיר אי"ז ריעותא בבהמה, ועי' במ"ש בשיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎ע) בביאור דברי התוס'.

דברי הרשב"א דבסכין ארוך אין כח בריעותא בסכין להוציא מחזקת שחוטה לפניך

1. וכן תירצו הרמב"ן (ד"ה ואיכא) והרשב"א (ד"ה הכא נמי) והר"ן בחי' (ד"ה סכין), והוסיף הרשב"א לבאר דהיינו בסכין שיש בו מלא צואר וחוץ לצואר כמלא צואר, דיתכן שנשחטה בצד הבדוק, ולכן אין כח בריעותא של הסכין להוציא את הבהמה מחזקת הכשרות דשחוטה לפניך[[22]](#footnote-22). ובעיקר סברת הרשב"א עי' במה שביארו הגר"א קוטלר (עי' אות ‎עג) והאבי עזרי (עי' אות ‎עו).

ביאור התוס' הרא"ש בנדה דע"י שיתכן שלא שחט בפגימה אין ריעותא בבהמה עצמה

1. ובתוס' הרא"ש בנדה (ב: ד"ה ה"נ) בתירוצו השני ביאר דא"א לומר דכוונת הגמ' כפשוטה דהריעותא היא בסכין ולא בבהמה, דאף בבהמה יש ריעותא, דהא אם יש ריעותא בבהמה היא מחמת הריעותא בסכין, אלא כוונת הגמ' לומר דאף שיש ריעותא בסכין אינה בהכרח ריעותא בבהמה, דגם אם העור פגם, מ"מ יתכן שלא שחט כנגד הסימנים. [ולא הזכיר התוס' הרא"ש את דין ספק ספיקא כלל] [[23]](#footnote-23).

דברי רבינו יונה דקיי"ל כרב חסדא בשיבר עצמות בסכין ארוך דשחוטה לפניך

1. וכתבו הרשב"א בחי' (י: ד"ה ומיהו אם) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) והשיטמ"ק (י: ד"ה ודע שהר"י החסיד) בשם רבינו יונה דהא דקיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות, היינו בסכין ארוך שיש בו שיעור הכשר שחיטה חוץ לפגימה, דבכה"ג אפש"ל דאף שיש לבהמה חזקת איסור, מ"מ אין כל ריעותא בבהמה והיא שחוטה לפניך, כיון שיתכן ששחט שלא כנגד הפגימה, והריעותא היא בסכין ולא בבהמה, ועיי"ש במה שהביאו הרשב"א והשיטמ"ק ראיה לדברי רבינו יונה.

# דחיית הרשב"א והתור"פ דאיירי אף בסכין קטן ואין ספק ספיקא

דחיית הרשב"א והתור"פ דאין ספק ספיקא דלא משמע דאיירי רק בסכין גדול

1. והרשב"א בחי' (י: ד"ה ומיהו אם) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) דחה את דברי רבינו יונה דכיון שרב הונא ורב חסדא נחלקו בסכין סתם, משמע דאף בסכין קטן התיר רב חסדא, וא"כ הא דקיי"ל כרב חסדא בששיבר בה עצמות, הוא גם בסכין קטן, והוסיף הרשב"א דלא דמי למקוה שאין במה לתלות. וכן הביא השיטמ"ק (ד"ה מיהו הר"ף) בשם רבינו פרץ דא"א לפרש דתירוץ הגמ' דבהמה לא איתרעי הוא מדין ספק ספיקא, דהא איירי אף בסכין שיש בו מלא צואר אחד, ואם נפגם הסכין לפני השחיטה, ודאי ששחט במקום הפגימה.

# בביאור טעמא דר"ח לתירוץ הג' בתוס'

דברי השיטמ"ק והמהרש"א דלתי' הג' בתוס' אין סברא לתלות במפרקת ולעולם תלינן לקולא

1. וכתבו השיטמ"ק (ד"ה והתוס' פירשו עוד) והמהרש"א (ד"ה מ"ט) דמבואר מהתירוץ הג' בתוס' כדעת רש"י (עי' אות ‎ח) דאין סברא לתלות יותר במפרקת מאשר בעור, וכן אין סברא לתלות בבהמות האחרונות יותר מהראשונות, אלא דתלינן לקולא בכל האופנים, א"כ מבואר דלמסקנא סברת רב חסדא אינה מחמת דעצם ודאי פוגם ועור ספק פוגם, כדאמרינן באופן ששיבר בה עצמות, ודלא כתירוץ הב' בתוס' (עי' אות ‎כז), וכ"כ הגרעק"א (על תוד"ה והא).

דברי השיטמ"ק דלתי' הג' בתוס' ההיתר לרב חסדא הוא מדין ספק ספיקא

1. וכתב השיטמ"ק דלתירוץ הג' בתוס' ס"ל לרב חסדא דכיון שהוא ספק ספיקא תלינן לקולא, שהמפרקת פגמה.

דברי המהרש"א דלתי' הג' בתוס' ההיתר לרב חסדא הוא כיון שחוטה לפניך ואין ריעותא בבהמה

1. והמהרש"א כתב דלתירוץ הג' בתוס' ס"ל רב חסדא הוא דכיון ששחוטה לפניך, והריעותא בסכין ולא בבהמה לכן תלינן לקולא.

בדברי התוס' בספק ספיקא בסכין

# דברי הש"ך דההיתר ר"ח כעין ס"ס דאי"ז ספק ספיקא טוב

דברי הש"ך דכוונת התוס' לומר דהוא כעין ספק ספיקא כיון שאינו ס"ס גמור

1. כתב הש"ך (ק"י ס"ק ס"ד כללי ספק ספיקא כ"ז) דאין כוונת התירוץ הג' בתוס' לומר דרב חסדא התיר מדין ספק ספיקא, אלא דהוא כעין ספק ספיקא, [דהכל הוא ספק אחד דלב' הצדדים השחיטה כשרה[[24]](#footnote-24)], וכן הצד דשמא לא שחט כנגד הפגימה אינו ספק כלל, דהדרך שמוליך ומביא את כל הסכין, והביא הש"ך את דברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎נד) דכתב דהוא ספק ספיקא, וכתב הש"ך (עי' אות ‎נה) דיש טעות סופר בדברי הרשב"א.

דברי הש"ך דלא קיי"ל כרב חסדא כיון שא"א להתיר מדין ספק ספיקא דאינו ספק טוב

1. עו"כ הש"ך בנקודות הכסף (סי' א' סק"ב) דהא דקיי"ל כרב חסדא דוקא בשיבר בה עצמות, הוא כיון דא"א להתיר מחמת ספק ספיקא, דהספק שמא שלא שחט במקום הפגימה אינו ספק טוב, כיון שהדרך שמוליך את כל הסכין בשחיטה.

# ביאור הפנ"י בתוס' וברשב"א דההיתר דר"ח אינו מדין ס"ס

קושית הפנ"י על הש"ך דברשב"א ובתוס' בנדה מבואר דהוי ספק ספיקא גמור

1. והקשה הפנ"י (ד"ה בא"ד אלא ע"כ) על הש"ך (עי' אות ‎מג) דכתב דהצד שלא שחט במקום הפגימה אינו ספק טוב, דהא ברשב"א (עי' אות ‎לו) מבואר להדיא שהצד שמא לא שחט במקום הפגימה הוא ספק טוב והוי ספק ספיקא, וכן משמע בתוס' בנדה (ב: ד"ה התם) דכתבו בפירוש דשמא לא שחט כנגד הפגימה[[25]](#footnote-25), והוסיף הפנ"י דמסברא ג"כ לא נראה כהש"ך, אלא דהספק שמא לא שחט בכל הסכין הוא ספק טוב.

דברי הפנ"י דא"א לומר דכוונת התוס' לספק ספיקא דהא לא מהני להתיר במקום חזקת איסור

1. אך כתב הפנ"י דמ"מ נראה שאין כוונת התוס' בתירוץ הג' והרשב"א לומר דמחמת דיש ספק ספיקא מותר, דהא לא מהני ספק ספיקא להתיר במקום שיש חזקת איסור, וכדמוכח מהא דקיי"ל כרב הונא בלא שיבר בה עצמות, דמעמידים את הבהמה בחזקת איסור, אף שיש כמה ספיקות, והריעותא היא בסכין ולא בבהמה, ומוכח דלא מהני ספק ספיקא להתיר במקום שיש חזקת איסור. [ועי' במ"ש בשיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎ע) בענין ספק ספיקא במקום חזקה].

ביאור הפנ"י דכוונת התוס' והרשב"א לחלק בין מקוה לסכין לדעת רב חסדא בלא שיבר עצמות

1. אלא ביאר הפנ"י (ד"ה ולפי"ז נראה) דאין כוונת התוס' בתירוץ הג' והרשב"א להתיר מדין ספק ספיקא, וכתבו כן רק לתרץ את הקושיה ממקוה לדעת רב חסדא שהתיר אף בלא שיבר בה עצמות, אבל להלכה דקיי"ל דבלא שיבר בה עצמות אסורה כרב הונא, א"כ מבואר דאף במקום ספק ספיקא מעמידים בחזקת איסור, ועי' במה שישב בזה הפנ"י (עי' אות ‎נט) את דברי הרשב"א בתשו', וע"ע בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎נב).

דברי הפנ"י דאף לרב חסדא אפש"ל דההיתר מחמת שאין ריעותא בבהמה ואין חזקה כנגד הס"ס

1. וכתב הפנ"י דא"כ אף לדעת רב חסדא אפש"ל דההיתר הוא מחמת שאין ריעותא בבהמה ולא מחמת הספק ספיקא, אלא דס"ל לרב חסדא דבנפגם הסכין אין חזקת איסור כלל, דהא שחוטה לפניך והריעותא היא רק בסכין ולא בבהמה, אבל במקום שיש חזקת איסור אף לדעת רב חסדא א"א להתיר ע"י ספק ספיקא.

# ביאור הגרעק"א בתירוץ הג' בתוס' בדין ספק ספיקא

דברי הגרעק"א דלתי' הג' בתוס' ההיתר לרב חסדא הוא מדין ספק ספיקא

1. והגרעק"א (על תוד"ה סכין) דחה את דברי הש"ך בנקודות הכסף (עי' אות ‎מד) דלתירוץ הג' בתוס' כוונת הגמ' בתירוץ דבהמה לא איתרעי אינו דהריעותא היא בסכין ולא בבהמה, אלא דרב חסדא התיר מחמת שהוא ספק ספיקא, ולדברי הש"ך דאי"ז נחשב לספק ספיקא, א"כ עדיין קשה קושית התוס' מ"ש סכין מנמצא עליו דבר החוצץ, דנתעסק באותו המין אחר הטבילה, דמי לשיבר בה עצמות.

דברי הגרעק"א דע"י הספק ספיקא חשיב כפלגא ופלגא ואפשר להתיר בשיבר בה עצמות

1. אלא כתב הגרעק"א דבלא שיבר בה עצמות כיון שהוא ספק ספיקא במקום שאיתחזק איסורא, א"א להתיר מדין ספק ספיקא כנגד החזקה. אך מ"מ הוי כפלגא ופלגא וכסמוך מיעוטא לחזקה, ולכן בשיבר בה עצמות אפשר להקל, דע"י הספק ספיקא נסתלקה החזקת איסור, ולכן אפשר לתלות בעצם שהוא המצוי. אך הקשה הגרעק"א דא"כ בנמצא עליו דבר החוצץ שאין ספק ספיקא, צריך להעמידו בחזקתו שהוא טמא.

דברי הגרעק"א דלהלכה לא קיי"ל כתי' הג' בתוס'

1. אלא כתב הגרעק"א דצ"ל דלא קיי"ל כתירוץ הג' בתוס' דהחילוק בין סכין לנמצא עליו דבר החוצץ הוא מחמת ספק ספיקא, דהא א"כ בסכין קטן צריך לאסור, ולא מצינו חילוק לדינא בין סכין גדול לקטן [וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎לט)], וכתב הגרעק"א דודאי דהביאור בתירוץ בהמה לא איתרעי הוא כפשטות הגמ' דהחילוק הוא בין אם הריעותא היא בדבר שבו יש את החזקה, כנמצא עליו דבר החוצץ לסכין שהריעותא היא בדבר אחר, ולא בבהמה עצמה.

דברי הגרעק"א דבדעת רב חסדא התירוץ ממקוה הוא כתי' הג' בתוס'

1. אך כתב הגרעק"א דמ"מ על מה שהקשו התוס' מ"ש סכין ממקוה שנמצא חסר, בזה אף לדידן החילוק הוא כתירוץ הג' בתוס' דבסכין יש ספק ספיקא, ולכן התיר רב חסדא, ולהלכה דקיי"ל כרב חסדא רק בששיבר בה עצמות, הוא כיון דסבירא לן דאי"ז ספק ספיקא, [כדכתב הש"ך (עי' אות ‎מג) דהרגילות היא להוליך את כל הסכין בשחיטה], ולכן כל שלא שיבר בה עצמות אסורה כמו במקוה שנמצא חסר, ובששיבר בה עצמות תלינן להקל אף בלא הספק ספיקא, דכיון שאפשר לתלות בשבירת העצמות לא דמי למקוה שנמצא חסר, וכן לא דמי לנמצא עליו דבר החוצץ שהריעותא היא בטובל עצמו, ואילו בסכין אין ריעותא בבהמה עצמה.

דחיית הגרעק"א דא"א לומר דלרב חסדא ס"ל כתי' הב' בתוס' ולא קיי"ל כן למסקנא

1. אך דחה הגרעק"א דאי לדעת רב חסדא מבואר דחשיב ספק ספיקא, א"כ גם אם נבאר את תירוץ הגמ' דבהמה לא איתרעי דהריעותא אינה בבהמה, מ"מ זהו גופא קשה למה לא תירצה הגמ' דהחילוק הוא דבנמצא עליו דבר החוצץ אין ספק ספיקא, אלא מוכח דאף לרב חסדא אי"ז ספק ספיקא טוב, והחילוק בין סכין למקוה שנמצא חסר הוא כתירוץ הא' בתוס' דבסכין אין את סברת חסר ואתאי, או כתי' הב' בתוס' דעצם ודאי פוגם, ולהלכה בלא שיבר בה עצמות קיי"ל כרב הונא, אך זהו דוקא במקום שאין ספק ספיקא, אבל במקום שיש ספק ספיקא מקילים. [והיינו אף שאינו ספק ספיקא טוב, מ"מ בצירוף הסברא דבהמה לא איתרעי תלינן לקולא].

# דברי הרשב"א בתשו' בענין היתר ספק ספיקא במקום חזקה

דברי הרשב"א בתשו' דאף דמהני ס"ס במקום חזקה מ"מ לרב הונא בחזקת איסור עומדת

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"א סי' ת"א ד"ה ואל תשיבני) דספק ספיקא מהני אף במקום דאיתחזק איסורא, וא"א להקשות מדברי רב הונא דבשחיטת כמה בהמות אסר אף את הראשונה, מבואר דאזלינן בתר חזקת איסור אף במקום ספק ספיקא, דהא בשחיטת כמה בהמות יש ספק ספיקא, דספק נפגמה בראשונה ספק באחרונה, ואף את"ל דנפגמה בראשונה, הא יתכן דנפגמה במפרקת ולא בעור, דרב הונא לטעמיה דבהמה בחייה בחזקת איסור עמדת. [ועי' במ"ש בשיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎ע) בענין ספק ספיקא במקום חזקה].

פלוגתת הדרכ"מ והמשאת בנימין אי להרשב"א מהני ספק ספיקא במקום חזקה

1. וכתב הדרכ"מ (נ"ז ט"ו) דמבואר ברשב"א בתשו' דמהני ספק ספיקא אף במקום חזקה, והש"ך (ק"י ס"ק ס"ד כללי ספק ספיקא כ"ז) הביא את דברי המשאת בנימין (ל"ח) שכתב דאדרבה מדברי הרשב"א בתשו' דכתב דרב הונא אסר אף בספק ספיקא, מבואר דלא מהני ספק ספיקא להתיר במקום חזקת איסור.

דברי הש"ך דיש ט"ס ברשב"א וס"ל דמהני ספק ספיקא במקום חזקה

1. ודחה הש"ך את דברי המשאת בנימין דיש טעות סופר בדברי הרשב"א בתשו', וכדמוכח בתחילת דבריו דהתיר אף במקום שיש חזקה, ועוד דהא משמע ברשב"א בתשו' שם דספק ספיקא מהני אף כנגד רוב וכ"ש דמהני כנגד חזקה, עיי"ש בדבריו, ועי' במה שביאר הש"ך (עי' אות ‎מג) בדברי התוס'.

ביאור החוו"ד דכוונת הרשב"א לומר דבספק בשחיטה צריך לחדש בה היתר

1. והחוו"ד (ק"י בית הספק על ס"ק כ"ז) ביאר דס"ל להרשב"א בתשו' דספק ספיקא מהני להתיר אף במקום חזקה, וא"צ להגיה בדבריו, אלא דכוונת הרשב"א בתשו' לומר דכיון דס"ל לרב הונא כדביאר הרשב"א ביבמות (ל: ד"ה והא, הובא בסימן ב' אות ל"ב) דהביאור בחזקת איסור דרב הונא הוא כיון שהבהמה אסורה כל זמן שלא מתה, [או אם מתה ממילא או אם לא נשחטה כדין], ובכדי להתירה צריך שתתחדש בה שחיטה כדין ורק בזה היא מותרת, ולכן כל שבא להתירה עליו להביא ראיה שנעשה בה מעשה שמתיר אותה.

דברי החוו"ד דלרב הונא כיון שאין ראיה שנתחדש בה שחיטה א"א לתלות או להתיר בספק ספיקא

1. וכתב החוו"ד (ק"י בית הספק על ס"ק כ"ז ד"ה וזהו כוונת) דלכן ס"ל לרב הונא דאף אם שיבר בה עצמות שיש רוב לתלות את הפגימה בעצמות, ואין ספק פגימה בעור מוציאה מודאי פגימת עצם, מ"מ כיון שהיא בחזקת איסור לא מהני להתיר, ולחדש שנעשה בה מעשה שחיטה כראוי, וכ"ש במקום שיש ספק ספיקא דלא מהני הספק ספיקא להתיר, ולומר שנעשה בה מעשה שחיטה כראוי כנגד החזקת איסור. ורק בשאר ספיקות שמהני בהם רוב להתיר, וכן מהני בהו אין ספק מוציא מידי ודאי להתיר, ולכן אף ספק ספיקא מהני להתיר. [וע"ע בדברי החוו"ד (ק"י בית הספק ס"ק י"ג) דכתב דהספק ספיקא בסכין, אינו ספק ספיקא המתהפך, דאי אמרינן שנפגם במיעוט בתרא א"א לומר שנפגם במפרקת, וע"ע בפרמ"ג (י"ח שפ"ד א')].

דברי הפנ"י דס"ל להרשב"א דל"מ ס"ס להתיר ולכן אסר רב הונא

1. והפנ"י (סוד"ה ולפי"ז נראה) כתב דא"צ להגיה ברשב"א בתשו' וס"ל דלא מהני ספק ספיקא להתיר במקום חזקה, ולכן אסר רב הונא, ומה שמשמע הרשב"א בסוגיין (עי' אות ‎לו) דרב חסדא התיר מדין ספק ספקא, אין כוונתו דזהו ההיתר לרב חסדא, אלא דבא ליישב את הקושיה ממקוה וכדביאר הפנ"י בתוס' (עי' אות ‎מז).

# ביאור החזו"א היאך התיר ר"ח מחמת ס"ס כנגד חזקה

דברי החזו"א דאין ספק ספיקא מתיר כנגד החזקת איסור דהיא אלימא יותר מחזקת הבדוק של הסכין

1. כתב החזו"א (כתובות סי' פ' כ"ג) דהא דבלא שיבר בה עצמות קיי"ל כרב הונא דאסורה ולא אמרינן דהבהמה מותרת, מחמת ספק ספיקא דשמא לא נפגם, ואת"ל דנפגם שמא שחט שלא כנגד הפגימה, הוא כיון שבמקום שיש חזקת איסור לא מהני הספק ספיקא להתיר, ואף שיש סתירא בין החזקות, מ"מ כיון שיש תרתי לריעותא, החזקת איסור בבהמה אלימא יותר מהחזקת בדוק בסכין, ולכן לא מהני הספק ספיקא כנגד החזקה.

דברי החזו"א דלמ"ד דמהני ס"ס כנגד חזקה צ"ל דאי"ז ספק ספיקא

1. ובדעת המ"ד דמהני ספק ספיקא נגד חזקה כתב החזו"א דצ"ל דבסכין אי"ז נחשב לספק ספיקא, דמצוי ששוחט בכל הסכין, וא"כ אמרינן דשחט אף במקום הפגימה, [כדכתב הש"ך (עי' אות ‎מד)], ועוד ביאר החזו"א דאפש"ל דאף למ"ד דלא מהני ספק ספיקא כנגד חזקה, הכא מודה דמהני כיון כיון שיש סתירה בין החזקות, והחזקת סכין מצטרפת לספק ספיקא, ומוציאין את הבהמה מהחזקת איסור, וא"כ לכו"ע צ"ל דהכא אי"ז נחשב ספק ספיקא, דמצוי ששוחט בכל הסכין.

דברי החזו"א דלתוס' לר"ח מהני ס"ס כנגד החזקה או דמהני כיון שיש סתירה בחזקות

1. ובביאור דעת רב חסדא להתירוץ הג' בתוס' ביאר החזו"א (כתובות סי' פ' כ"ג ד"ה ובתירוץ ג') דאף לרב חסדא אין חילוק אם הריעותא היא בגוף הבהמה, או רק בסכין, וכן אין חילוק בין חסר ואתאי לנחסר בבת אחת, אלא דרב חסדא התיר כיון שיש ספק ספיקא, שמא לא נפגם, ואת"ל דנפגם שמא לא שחט במקום הפגימה, ואף למ"ד דלא מהני ספק ספיקא כנגד חזקה, ביאר החזו"א דהכא מהני כיון שחזקת הסכין סותרת לחזקת האיסור.

עוד ביאר החזו"א דאף לר"ח אי"ז ס"ס טוב אלא דהוא מצטרף לחזקת הסכין

1. ועוד ביאר החזו"א דאפש"ל דאף לרב חסדא אי"ז ספק ספיקא גמור, [כיון שמצוי ששוחט בכל הסכין ואמרינן דשחט אף כנגד הפגימה], אלא דמ"מ ס"ל לרב חסדא דהספק ספיקא יכול להצטרף לחזקת הסכין ולהתיר, וכתב החזו"א דכן משמע מלשון התוס'.

ביאור החזו"א דלדידן בשיבר עצמות שהתליה מצויה תלינן לקולא ע"י הספק ספיקא

1. ולדידן דקיי"ל כרב חסדא רק בשיבר בה עצמות, ביאר החזו"א דכיון שיש היתר ע"י הספק ספיקא, וכן יש תליה מצויה לאחר השחיטה בשבירת העצמות, תלינן לקולא[[26]](#footnote-26).

דברי התוס' בחזקה עם ריעותא

# דברי התוס' דבסכין מעמידים על החזקה אף שיש ריעותא

דברי התוס' דבסכין מעמידים על החזקה אף שיש ריעותא

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (י:) דילפינן מבית המנוגע שמעמידים על החזקה, הקשו התוס' (י: ד"ה ודילמא) דכל מה שאפשר להוכיח מבית המנוגע, הוא במקום שאין ריעותא בחזקה, אבל במקום שיש ריעותא, כסכין שנמצא פגום, מנלן דמעמידים על החזקה, ותירצו התוס' דאף בבית המנוגע יש ריעותא גדולה בחזקה, [דהא נמצא חסר לאחר שבעה, ואפ"ה לא אמרינן דמי שנכנס לבית בימי הסגרו הוא טהור למפרע].

ביאור המהרש"א בתוס' דלרב חסדא מעמידים בחזקת שחוטה אף שיש ריעותא בסכין

1. וכתב המהרש"א (י: על תוד"ה ודילמא) דבסכין כוונת התוס' לדעת רב חסדא דבסכין שנמצאת פגומה מעמידים את הבהמה בחזקת שחוטה, כיון דשחוטה לפניך, והבהמה לא איתרעי, כיון שהריעותא היא בסכין במה שנמצאת פגומה. וכ"כ המהר"ם (י: על תוד"ה ודילמא) דבפשטות משמע דכוונת התוס' להקשות מדברי רב חסדא, דמכשיר אף שיש ריעותא בסכין במה שנמצאת פגומה, ואפ"ה העמיד את הבהמה בחזקת היתר.

דחיית המהר"ם דלא מבואר בדברי רב חסדא שמעמידים על החזקה

1. אך דחה המהר"ם דלא מצינו בדברי רב חסדא דהתיר מחמת שמעמידים בחזקת היתר, דהא התיר רב חסדא מחמת דאין ספק מוציא מידי ודאי, ומסברת סכין איתרעי בהמה לא איתרעי, ואדרבה בדעת רב הונא אמרינן דמעמידים על החזקה דמעיקרא דהבהמה בחייה בחזקת איסור, [וכתב המהר"ם דלא משמע דכוונת התוס' לדברי הר"ן (עי' אות ‎יא) דמעמידים את הסכין בחזקת בדוק, דהא התוס' בתירוצם הג' (עי' אות ‎לה) ביארו בסברת בהמה לא איתרעי דהוא מחמת ספק ספיקא ולא מחמת חזקת הסכין].

ביאור המהר"ם בתוס' דלרב הונא מעמידים בחזקת איסור אף דשחוטה לפניך

1. אלא ביאר המהר"ם דכוונת התוס' להקשות מדעת רב הונא דאף בשיבר בה עצמות, אסר רב הונא מחמת דמעמידים את הבהמה בחזקת איסור, אף שיש ריעותא בחזקה דשחוטה לפניך. [וכתב המהר"ם דאף שבלשון התוס' משמע דהריעותא היא במה שנמצאת הסכין פגומה, צ"ל דכוונתם לחזקה בדין סכין שנמצאת פגומה, והריעותא היא בחזקת הסכין ע"י דשחוטה לפניך].

דברי הראש יוסף דכל קושית התוס' לקמן היא רק לתי' הא' בתוס' בסוגיין ולא לתי' הג'

1. והראש יוסף (י: ד"ה גם איני) תירץ את קושית המהר"ם דאף דלתירוץ הג' בתוס' (עי' אות ‎לה) לא קשה קושית התוס' (עי' אות ‎סה) מהילפותא דבית המנוגע, מ"מ כוונתם להקשות לפי התירוץ הא' בתוס' (עי' אות ‎יח) דבסכין אין את סברת חסר ואתאי, ועיי"ש במה שביאר הראש יוסף את קושית התוס' לפי"ז.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בדברי התוס' בספק ספיקא בסכין

# ביאור המקדש דוד דספק ספיקא מהני כנגד חזקה עם ריעותא

קושית המקדש דוד דלא מהני ספק ספיקא להתיר במקום חזקה

1. בשיעורי המקדש דוד[[27]](#footnote-27) (חולין סי' ב' אות ח') הקשה על התי' הג' בתוס' (עי' אות ‎לה) דהאיך כתבו דרב חסדא התיר כיון שיש ספק ספיקא, הא לא מהני ספק ספיקא במקום שיש חזקה, [והביא בשיעורי המקדש דוד דכעי"ז הקשה הגרעק"א (לקמן כח:) על דברי התוס' שם דכתבו בדין א"א לצמצם דספק ספיקא מתיר, דלא מהני ספק ספיקא כנגד חזקת אינו זבוח].

דברי המקדש דוד דכשיש חזקה כל ספק נדון בפנ"ע ולא שייך לצרפם לספק ספיקא

1. וכתב בשיעורי המקדש דוד דהביאור בהא דלא מהני ספק ספיקא כנגד חזקה, הוא כיון דכל ספק הוא נדון בפני עצמו, וכיון שבספק אחד יש בו חזקת איסור שאוסרתו, ממילא אין בכח הספק השני להוציא את הספק הראשון מחזקתו.

ביאור המקדש דוד דבחזקה עם ריעותא שייך לצרף את הספיקות בכדי להוציא מהחזקה

1. ולפי"ז ביאר בשיעורי המקדש דוד דדוקא בחזקת איסור שאין בה ריעותא דהיא חזקה ודאית, אמרינן דאין בכח הספק השני להוציא מהחזקת איסור של הספק הראשון, אבל כשיש ריעותא בחזקה, אף דלדינא מעמידים בחזקת איסור, מ"מ אפשר לצרף את ב' הספיקות בכדי להוציא מהחזקה, ולכן בסכין שיש ריעותא בחזקת אינו זבוח, עכיון שנעשה בבהמה מעשה שחיטה, לכן מהני הספק ספיקא להוציא את הבהמה מחזקת איסור.

בתירוץ הרשב"א דשמא לא שחט בפגימה

# ביאור הגר"א קוטלר דא"א לצרף חזקה דהשתא במצב של ספק

קושית הגר"א קוטלר דנצרף את החזקה דהשתא דפגום לפניך לריעותא בסכין

1. בדברי הרשב"א (עי' אות ‎לו) דהריעותא בסכין אינה עושה ריעותא בבהמה כיון שיתכן שלא שחט במקום הפגם, כתב הגר"א קוטלר (נד' בספר זכרון אהל אברהם כתובות עמ' רי"ד ד"ה ונראה דכתב) דאף שאם לפני השחיטה היה ידוע שהסכין פגום, הייתה הבהמה בחזקת אינה זבוחה והיא ודאי נבילה, והקשה הגר"א קוטלר דא"כ אף בנמצא הסכין פגום אחר השחיטה אמאי אין מצרפין את החזקה דהשתא דפגום לפניך, לחזקת אינה זבוחה, ותהיה ודאי נבילה.

ביאור הגר"א קוטלר דאפשר לצרף חזקה דהשתא רק שהמצב של עכשיו הוא ודאי ולא ספק

1. וביאר הגר"א קוטלר דכל מה שאפשר לצרף את החזקה דהשתא, הוא דוקא אם לפי המצב של עכשיו היא נבילה בודאי, דאמרינן דאינו זבוח לפניך, כמו במקוה שנמצא חסר, דלפי המצב של עכשיו, הטובל בה ודאי טמא, וכל מה שאפשר להכשיר הוא ע"י החזקה דמעיקרא שהיה המקוה כשר, בזה אפשר לצרף את החזקה דהשתא לחזקת טמא.

ביאור הגר"א קוטלר דבסכין שאף עכשיו יש ספק א"א לצרף את החזקה דהשתא

1. אבל בסכין שיתכן ששחט שלא במקום הפגם, ביאר הגר"א קוטלר דכיון שלפי המצב של עכשיו, אף שהסכין פגום מ"מ אינה נבילה בודאי, בזה א"א לצרף את החזקה דהשתא לחזקת אינו זבוח, דכיון שהבהמה נשחטה יצאה מחזקת אינה זבוחה, וא"א לומר דאינה זבוחה לפניך, ולכן כיון שאף לפי המצב של עכשיו יתכן שהיא שחוטה, מעמידים את הסכין בחזקתו שהוא בדוק, ואמרינן דעכשיו נפגם לאחר השחיטה, וממילא הבהמה בחזקת שחוטה בודאי.

# ביאור האבי עזרי בתירוץ הרשב"א דבסכין אין תרתי לריעותא

ביאור האבי עזרי דכיון שיש ספק אם נפגמה לפני השחיטה א"א לצרף את הריעותא

1. באבי עזרי (איסו"ב י"ח ה"י ד"ה והנה בתוס'[[28]](#footnote-28)) הביא את דברי הרשב"א (עי' אות ‎לו) דחילק בין מקוה שנחסר לסכין שנפגם, דבסכין יש ספק נוסף שמא לא פגעה הפגימה בסימנים, דאיירי בסכין שיש בו מלא צואר וחוץ לצואר כמלא צואר, וביאר האבי עזרי דאם לפני השחיטה היה ידוע שהסכין פגום, ודאי דדינה כטריפה, אף בסכין שיש בו מלא צואר וחוץ לצואר בלא פגימה, דחיישינן שמא פגעה הפגימה בסימנים, אבל הכא שיש ספק אם הייתה הסכין פגומה לפני השחיטה, ואפשר לאסור את הבהמה מדין תרתי לריעותא דהבהמה בחזקת איסור, והרי סכין פגום לפניך, בזה ביאר הרשב"א דהפגימה של הסכין אינה מוכיחה על ריעותא בשחיטה, דיתכן שלא שחט במקום הפגימה, ולכן א"א לצרף את הריעותא של הסכין לחזקת איסור של הבהמה.

קושית האבי עזרי דלביאור בתרת"ל דבסתירה בחזקות מעמידים בחזקה דהשתא א"א לבאר כן

1. אך כתב האבי עזרי דביאור זה שייך רק אם נאמר דהביאור בתרתי לריעותא הוא שמצרפים את ב' הריעותות יחד, אבל בדעת רב בקידושין (עט.) עיי"ש באבי עזרי שביאר דהגדר בתרתי לריעותא הוא דבמקוה שיש סתירה בין חזקת הטומאה לחזקה דמעיקרא של המקוה, ולכן מעמידים על החזקה דהשתא דמקוה חסר לפניך, והקשה האבי עזרי דא"כ לדעת רב עדיין שייך כאן תרתי לריעותא דיש סתירה בין חזקת הבדוק של הסכין, לחזקת האיסור של הבהמה, ולכן מעמידים על החזקה דהשתא בסכין דפגום לפניך, ואמאי מותרת לדעת רב חסדא.

קושית האבי עזרי בביאור דברי הרשב"א אף לביאור דבתרת"ל מצרפים את החזקות

1. וכתב האבי עזרי (איסו"ב י"ח ה"י ד"ה אולם) דאף אם נבאר דתרתי לריעותא הוא דמצרפין את החזקות, עדיין קשה, דאף בלא התרתי לריעותא אסור מספק, דהא כל מה שבמקוה שנמצא חסר אמרינן תרתי לריעותא, הוא בכדי לטמא בודאי, ובלא התרתי לריעותא מעמידים את חזקת המקוה כנגד חזקת הטמא, וטמא מדין ספק השקול, וה"ה בסכין דמעמידים את חזקת האיסור של הבהמה כנגד חזקת הסכין, ואסור מספק, וא"כ אף להביאור דתרתי לריעותא הוא ע"י צירוף החזקות, ובסוגיין לא שייך תרתי לריעותא, עדיין קשה אמאי התיר רב חסדא, ולא אסר מספק.

דברי האבי עזרי דבמקוה שיש ריעותא בחזקתו שייך לצרף את חזקת הטמא

1. אלא כתב האבי עזרי דבמקוה שנמצא חסר, כיון שודאי טבל והמקוה בחזקת שלם, א"כ א"א לדון על חזקת הטמא כלל, דכיון שמחמת החזקה דמעיקרא נפסק שהמקוה שלם, חזקת הטמא אינה מתנגדת לחזקת המקוה, דכיון שטבל הוא טהור ממילא. אלא דביארה הגמ' בנדה (ב:) דכיון שיש ריעותא בחזקת המקוה דחסר לפניך, שייך לדון בחזקת הטמא, ויש תרתי לריעותא והוא טמא בודאי.

ביאור האבי עזרי דבסכין שאין ריעותא בבהמה לא שייך לצרף את חזקת האיסור של הבהמה

1. אבל בסכין כתב האבי עזרי דביאר הרשב"א דכיון שיש בסכין מלא צואר וחוץ לצואר שאינו פגום, ממילא הפגימה בסכין אינה עושה כל ריעותא, ולכן גם בספק אם נפגם הסכין לפני שחיטת הסימנים או לאחר השחיטה, ג"כ אפשר להעמיד את הסכין על חזקתו שהיה שלם, דהא אין כל ריעותא בחזקה, ולכן א"א לדון מחמת החזקת איסור של הבהמה, דכיון שע"י חזקת הסכין אמרינן שנשחטה כראוי, אין כאן ספק כלל.

ביאור האבי עזרי לביאור דתרת"ל הוא ע"י סתירת החזקות דבסכין שאין ריעותא לא חשיב סתירה

1. וכתב האבי עזרי דלפי"ז מיושבין דברי הרשב"א גם לדעת רב (עי' אות ‎עו), דס"ל דתרתי לריעותא אינו ע"י צירוף החזקות, אלא הגדר בתרתי לריעותא שבמקום שיש סתירה בין החזקת טמא של הגברא לחזקה דמעיקרא מעמידים על החזקה דהשתא דמקוה חסר לפניך, דהכא כיון שאין ריעותא בחזקת הסכין, ואין כל ספק לא שייך לדון בחזקת האיסור של האיסור של הבהמה כלל, ואין כל סתירא בין החזקות, וע"ע בדברי השער"י (שער החזקות פי"ח סוד"ה ובהא דמבואר).

סימן ו'

בסוגיא דהשוחט בסכין ונמצאת פגומה (ג')

בענין תליה במפרקת ובבדיקה בין שחיטה לשחיטה

## מפתח הסוגיא

## בדעת רב חסדא בתליה במפרקת

דברי רש"י בדעת רב חסדא

1. דברי רש"י דרב חסדא מתיר בלא שיבר עצמות דנפגמה כשנגעה במפרקת
2. דברי רש"י דלדידן המפרקת אינה פוגמת יותר מעור ולא דמי לשיבר בה עצמות

ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דרב חסדא איירי בנגע במפרקת

1. דברי הרמב"ן והרשב"א דמבואר ברש"י דאיירי דוקא כשנגע במפרקת ופוגמת יותר מעור
2. ביאור הרשב"א ברש"י דכל שלא ידוע שנגע במפרקת מודה רב חסדא לרב הונא דאסור
3. ביאור הראש יוסף דמדוייק כן בדברי רש"י דרק לדידן נגיעה במפרקת אינה פוגמת

קושיות הרמב"ן והרשב"א על רש"י

1. קושית הרמב"ן והרשב"א דמהא דאפשר לתלות במפרקת של האחרונה מוכח דלא איירי בנגע
2. קושית הרשב"א דאי להו"א מתיר רב חסדא בלא נגע היה לגמ' לפרש כן במסקנא
3. קושית הרשב"א דהיה לגמ' להקשות בנמצא עליו דבר החוצץ דלא תלינן אף כשיש תליה לפנינו

דעת הרמב"ן והרשב"א והרא"ה דאיירי בספק נגע במפרקת

1. דברי הרמב"ן הרשב"א והרא"ה דרב חסדא התיר אף בספק נגע במפרקת
2. דברי הרשב"א דרב חסדא הקיל ב' קולות לתלות שנגע במפרקת ולתלות שנפגם בה
3. דברי הרשב"א דלא קיי"ל כב' הקולות דרב חסדא ולא תלינן אף בידוע שנגע במפרקת
4. דברי הרשב"א דמהא דרב חסדא לא הזכיר דשיבר בה עצמות מבואר דהתיר אף בלא שיבר

ביאור הרמב"ן והרשב"א דבספק נגע מעמידים על חזקת הסכין

1. קושית הרשב"א דאי לא ידוע שנגע במפרקת א"א לומר דודאי עצם מוציא מספק עור
2. דברי הרמב"ן הרשב"א והרא"ה דאין ספק פגימת העור מוציאה מודאי בדיקת הסכין
3. תירוץ הרשב"א דכוונת הגמ' לומר דתלינן בעצם שמצוי לפגום כיון שעור אינו מצוי לפגום

## בנגע בודאי במפרקת לדידן

פלוגתת רש"י עם הרמב"ן והרשב"א בידוע שנגע במפרקת

1. דברי הרמב"ן והרשב"א בדעת רש"י דרב חסדא מתיר בנגע במפרקת ולא קיי"ל כוותיה
2. דעת הרמב"ן והרשב"א דרב חסדא מתיר בין בודאי נגע במפרקת ובין בספק נגע

דעת הרא"ה דבידוע שנגע במפרקת מותר אף לדידן

1. דברי הרא"ה דבידוע שנגע במפרקת הוא כשיבר בה עצמות ואף לדידן כשר
2. דברי הרא"ה דדוקא כשעשה רושם במפרקת מותר לדידן ובלא עשה אסור מספק

דברי המרדכי בנמצא חתך במפרקת

1. דברי המרדכי דבהדיח את המפרקת ונמצא בה חתך אף לדידן תלינן במפרקת
2. ביאור המרדכי דרב חסדא איירי בנגע במפרקת ולא עשה חתך דאי"ז כשיבר בה עצמות

דעת הרא"ה דבודאי לא נגע במפרקת לכו"ע אסור

1. דברי הרא"ה דבמקום שודאי לא נגע הסכין במפרקת אף רב חסדא מודה דאסור

פלוגתת הרמב"ן והרשב"א בחתך את כל המפרקת

1. דעת הרמב"ן דדוקא בשבר את כל המפרקת תלינן אבל בנגע במפרקת לא תלינן לקולא
2. דברי הרשב"א דמפרקת לא דמי לשיבר עצמות וביאר הר"ן דאף בחתך את כל המפרקת אסור
3. ביאור הרשב"א דעצם המפרקת רך ואינו פוגם כשאר עצמות או דאינו פוגם בהולכה והבאה
4. דברי הבעה"מ והרא"ש דבנגיעה במפרקת שאינו חותך בכח לא שכיח שיפגם
5. הוכחת הרשב"א מהא דאין חיוב בדיקה בין שחיטה לשחיטה דמפרקת אינה כשאר עצמות

בביאור דעת הרשב"א בחתך את המפרקת בדרך שבירה

1. דברי השו"ע דאף בחתך את המפרקת בדרך שבירה לא תלינן בה
2. דברי הש"ך והט"ז דמקור דברי השו"ע הוא מביאור הר"ן בדעת הרשב"א
3. דעת הש"ך והט"ז דרק בחתך בדרך הולכה והבאה לא תלינן במפרקת
4. ביאור התבו"ש דיש חילוק בין תליה לקולא בבהמה אחת לתליה לחומרא בכמה בהמות
5. דברי התבו"ש דמקור דברי השו"ע הוא מהרשב"א דקיי"ל כר"ח רק בשיבר עצמות דעלמא
6. ביאור הפרמ"ג והגר"א דמקור השו"ע מדיוק הרשב"א דתלינן בעצמות ולא בעצם המפרקת

## בביאור הלישנות ברב יוסף

ביאור התוס' בל"ב דרק במפרקת האחרונה מצוי שיפגום

1. התי' הב' בתוס' דכיון שעצם ודאי פוגם אמרינן דהריעותא אינה בבהמה אלא בסכין
2. קושית התוס' דבל"ב ברב יוסף משמע דלרב חסדא אין הטעם מצד דעצם ודאי פוגם
3. תירוץ התוס' דבהרבה בהמות נזהר לא לפגום בראשונות והאחרונה היא ודאי פוגמת
4. דחיית הר"ן דתירוץ התוס' הוא דוחק ולא משמע כן בגמ'

ביאור הר"ן דב' הלישנות נחלקו בטעם ההיתר לרב חסדא

1. דברי הר"ן דהספק ברב יוסף האו האם נשארה הסברא דאין ספק מוציא מידי ודאי
2. ביאור הר"ן דלל"ק תלינן במפרקת גם מחמת דעצם ודאי פוגם
3. ביאור הר"ן בל"ב דתלינן במפרקת רק מחמת דהבהמה לא איתרעי
4. דברי החת"ס דהלישנא קמא סברה כתי' הב' בתוס' דרב חסדא מתיר מחמת דעצם ודאי פוגם
5. דברי החת"ס דהלישנא בתרא סברה כתי' הג' בתוס' דרב חסדא מתיר מדין ספק ספיקא
6. דברי החת"ס דלדידן לא סמכינן על סברת אין ספק מוציא מידי ודאי במפרקת

דברי רבינו יונה והרשב"א במסקנת הגמ' לדידן ולרב לרב חסדא

1. דברי רבינו יונה דקיי"ל דרב יוסף כרב הונא ואף הראשונה אסורה
2. דברי הרשב"א דלדידן בשיבר עצמות או אבד הסכין סמכינן על בדיקת הסכין לפני השחיטה
3. דברי הרשב"א דלרב חסדא תלינן במפרקת האחרונה דחזקת הסכין מסייע להכשיר את הבהמות
4. דעת הראב"ד דלחומרא קיי"ל כלישנא בתרא דחיישינן שהמפרקת הראשונה פגמה

## בספק הגמ' בדעת רב כהנא

ביאורי רש"י והרשב"א דהספק הוא תלוי בלישנות ברב יוסף

1. ביאור רש"י בדחיית הגמ' דרב כהנא כל"ק ברב חסדא דלא תלינן במפרקת האחרונה
2. ביאור הרשב"א קושיתד ברב כהנא היא כל"ב דרב יוסף ס"ל כרב הונא
3. ביאור הרשב"א דדחיית הגמ' ברב כהנא כל"ק דרב יוסף ס"ל כרב חסדא

דעת רש"י והבעה"מ והרשב"א דלמסקנא רב כהנא כרב הונא

1. דברי רש"י שצריך לבדוק לאחר השחיטה ותירוץ הגמ' דס'ל כרב חסדא הוא דיחוי בעלמא
2. דברי בהעה"מ והרשב"א דלמסקנא רב כהנא כרב הונא דהא מסתבר דלר"ח תלינן באחרונה
3. ביאור הרשב'"א דהבדיקה היא כדי שלא היה בל תשחית או להכשיר את הראשונות
4. דברי רבינו יונה דהבדיקה בין שחיטה לשחיטה מחמת בל תשחית או שמא יחוס על ממונו

ביאור הרשב"א בקושית הגמ' דתבעי בדיקת חכם

1. דברי הרשב"א דלרב חסדא הבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה לפני השחיטה
2. דברי הרשב"א דא"א לומר שבודק מחמת הראשונה דהא אף אם ימצא פגום תלינן במפרקת

דברי הרשב"א דאף לרב כהנא הבדיקה אינה חיוב מדינא

1. הוכחת הרשב"א מדא"צ בדיקת חכם דחשש מפרקת אינו כשבירת עצמות
2. ביאור הרשב"א בלשון רב כהנא שצריך לבדוק
3. דברי הרא"ש דמדינא אין חיוב בדיקה אחר השחיטה

דעת הבה"ג והרמב"ן דלרב הונא יש חיוב בדיקה מדינא

1. דברי הרמב"ן דמדאמר רב כהנא שצריך בדיקה מוכח דמדינא צריך לבדוק

## בדין נגע במפרקת בכמה בהמות

דעת הראב"ד דבלא בדק אחר הראשונה האחרונות אסורות

1. דעת הראב"ד דבלא בדק בין שחיטה לשחיטה האחרונות פסולות כבדיקה דלפני שחיטה
2. ביאור הרשב"א דלל"ב רב חסדא מחמיר דחשיב דשחיטת הראשונה היא כשיבר בה עצמות
3. דברי הרשב"א בשם הראב"ד דלחומרא קיי"ל כרב חסדא דספק מפרקת היא כשיבר בה עצמות

פלוגתת הרמב"ן והראב"ד בחיוב הבדיקה בין שחיטה לשחיטה

1. הוכחת הראב"ד מרב כהנא דבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה דלפני שחיטה
2. דחיית הרמב"ן דמסקנת הגמ' דרב כהנא כלישנא בתרא דרב חסדא
3. ביאור הרמב"ן דמסקנת הגמ' דרב כהנא כרב הונא

דעת הרמב"ן דלא חיישינן לספק נגיעה במפרקת

1. דברי הרמב"ן דהיה אפש"ל דלדידן באבד הסכין או שיבר עצמות חיישינן למפרקת הראשונה
2. דחיית הרמב"ן דקיי"ל כרב חסדא דבהמה לא איתרעי ואין ספק נגיעת מפרקת מוציא מחזקת הסכין

דעת הרמב"ן דבידוע שנגע במפרקת האחרונות אסורות

1. דברי הרמב"ן דבידוע שנגע במפרקת ואבד הסכין האחרונות אסורות
2. ביאור הר"ן ברמב"ן דלחומרא חיישינן לסברת רב חסדא דנגיעת המפרקת כשבירת עצמות
3. ביאור הגר"א דלדידן אין חילוק אם הריעותא בבהמה או בסכין ודלא כרב חסדא

דברי הבעה"מ דאף בהרבה בהמות לא חיישינן למפרקת

1. דברי הבעה"מ דכיון שלא מצוי ששובר את המפרקת בכח לא חיישינן לפגימת המפרקת
2. דברי הבעה"מ דאף בהרבה בהמות הבדיקה היא לזריזות בעלמא כיון שבדק תחילה

דברי הרשב"א דנגיעת מפרקת אינה כשבירת עצמות

1. דברי הרשב"א בדעת הבעה"מ דאף בנגע במפרקת לא תלינן לחומרא בכמה בהמות
2. ביאור הרשב"א דמוכח מדברי רב כהנא דנגיעת המפרקת אינה כשבירת עצמות
3. דברי הרשב"א דלהלכה אסור בנגע במפרקת וכדברי הרמב"ן ורבו

דברי הרא"ש דבאבד הסכין אף בנגע במפרקת מותר

1. דברי הרא"ש דלא מסתבר שנפגם בנגיעה במפרקת וכל שאבד הסכין אף האחרונות מותרות
2. דברי הרא"ש והמאירי דמדינא אין חיוב בדיקה אחר השחיטה דמעמידים את הסכין בחזקת בדוק
3. דברי הרא"ה דאף אחר שחיטת אלף בהמות א"צ לבדוק

דברי הי"א במאירי דיש חילוק בין חתך את המפרקת לנגע בה

1. דברי המאירי דדוקא בחתך את המפרקת תלינן לחומרא אבל בנגיעה במפרקת לא חיישינן

דעת הרא"ה דבעשה הסכין רושם במפרקת חשיב כשיבר עצמות

1. דברי הרא"ה דרב כהנא איירי בספק אם נגע במפרקת ולכן בנמצא פגום כולם אסורות
2. דברי הרא"ה דבנגע הסכין במפרקת ועשה בה רושם חשיב כשיבר עצמות
3. דברי הרא"ה דבנגע הסכין במפרקת ולא עשה בה רושם הוא ספק וצריך להחמיר
4. דברי הרא"ה דבודאי נגע באחרונה ולא עשה רושם ונמצא פגום כולם אסורות מספק

קושית הגרעק"א על הראב"ד דאף לל"ב הסכין בחזקת בדוק

1. קושית הגרעק"א דרק בנמצא פגום חיישינן למפרקת הראשונה אבל באבד אף לל"ק כשר
2. דברי הרעק"א דהביאור בל"ב דפליגא על סברת התוס' ואף בראשונות יש חשש פגימה במפרקת
3. קושית הגרעק"א על ראיית הראב"ד דע"י השחיטה חשיב הסכין כאינו בדוק

קושית הגרעק"א על הראב"ד דמנלן דמיקל רב הונא במפרקת

1. קושית הגרעק"א דלא מצינו שרב הונא מיקל יותר מרב חסדא בחשש פגימה במפרקת בכמה בהמות
2. דברי הגרעק"א דקושית הגמ' דתיבעי בדיקת חכם היא לל"ב אף על דעת רב הונא

קושית הגרעק"א בסתירת דברי הרשב"א אי הל"ב לחומרא

1. קושית הגרעק"א דבהמשך דברי הרשב"א מוכח דאין חומרא בלישנא בתרא לדעת רב חסדא

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בבדיקה אחר השחיטה

1. דברי הרמב"ם שצריך לבדוק אחר השחיטה ובפגום הוי ספק נבילה
2. דברי הרמב"ם דכיון שאם ימצא פגום אסור לכן צריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה
3. דברי הראב"ד דהבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא כיון שרוצה לשחוט בהמה אחרת
4. הוכחת הראב"ד מדלא אמר רב הונא שצריך לבדוק את הסכין כמו בבדיקת סימנים

בביאור דעת הרמב"ם דהבדיקה היא עצה טובה

1. דברי התרוה"ד דמשמעות דברי רב כהנא דהבדיקה היא כבדיקה דקודם השחיטה
2. דברי התרוה"ד דמהרי"ף והרמב"ם מבואר שאין חיוב לבדוק בין שחיטה לשחיטה
3. דיוק הש"ך הפרמ"ג והמ"מ דלהרמב"ם הבדיקה היא עצה טובה
4. קושית הלח"מ דהבדיקה שבין שחיטה לשחיטה היא אף לרב חסדא
5. ביאור הפרמ"ג דלל"ב דרב חסדא א"צ לבדוק

בדעת הראב"ד דא"צ לבדוק בין שחיטה לשחיטה

1. קושית הכס"מ על הראב"ד דהראשונים ס"ל כרמב"ם שצריך לבדוק
2. ביאור העמק שאילה דהראב"ד ס"ל כשאילתות והבעה"מ והרי"ף ודלא כהבה"ג

דברי הרמב"ם דבשיבר עצמות או אבד הסכין השחיטה כשרה

1. דברי הרמב"ם דבשיבר עצמות השחיטה כשרה דחזקת הסכין שנפגמה מהעצמות
2. דברי הרמב"ם דבפשע ולא בדק או שאבדה הסכין שחיטתו כשרה

בדעת הרמב"ם בחשש פגימת המפרקת

1. דיוק המ"מ ברמב"ם דס"ל דעצם המפרקת רך ולא תלינן בו
2. דברי המ"מ דלהרמב"ם אף בנגעה הסכין במפרקת לא חיישינן שפגמה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בדברי הרשב"א והראב"ד בל"ב

דברי האבאה"ז בקושיות הגרעק"א על הרשב"א

1. דברי האבהא"ז דסברת התוס' דחיישינן רק למפרקת האחרונה רק לתרץ את הקושיה ממקוה
2. דברי האבאה"ז דהרשב"א פליג על סברת התוס'
3. קושית האבאה"ז דלהרשב"א תלינן במפרקת דעצם פוגם יותר מעור וא"כ הראשונה פוגמת

ביאור האבהא"ז דלהראב"ד בכל שחיטה בטלה חזקת הסכין

1. ביאור האבאה"ז דלדעת הראב"ד טעמא דרב חסדא דהמפרקת ודאי פוגמת
2. דברי האבאה"ז דלראב"ד בכל שחיטה עומד הסכין להפגם וא"א לתלות במפרקת האחרונה כל"ב
3. דברי האבאה"ז דלהראב"ד החילוק ממקוה הוא דהעצם ודאי פוגם ולא חיישינן לעור כלל

ישוב האבאה"ז על קושיות הגרעק"א בדברי הרשב"א

1. דברי האבהא"ז דלדעת הרשב"א דלרב חסדא תלינן באחרונה לא נעשה הסכין כאינו בדוק
2. תירוץ האבאה"ז על קושית הגרעק"א דלרשב"א אף לל"ב לא נעשה הסכין כאינו בדוק

ביאור האבאה"ז בדברי הראב"ד דרב הונא מיקל בכמה בהמות

1. ביאור האבאה"ז בראב"ד דרב הונא עצמו אינו מיקל בכמה בהמות
2. ביאור האבהא"ז דכוונת הראב"ד לאפוקי מהאוקימתא דרב כהנא כרב הונא
3. ביאור האבאה"ז דכוונת הראב"ד דלדידן אליבא דרב הונא יש קולא
4. ביאור האבאה"ז דקיי"ל בלא שיבר עצמות כרב הונא מספק ובשיבר עצמות כרב הונא בודאי

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בדעת רב חסדא בתליה במפרקת

# דברי רש"י בדעת רב חסדא

דברי רש"י דרב חסדא מתיר בלא שיבר עצמות דנפגמה כשנגעה במפרקת

1. בביאור דעת רב חסדא דמתיר אף בלא שיבר בה עצמות, כתב רש"י (ד"ה בעצם) דס"ל דהסכין נפגמה במה שנגעה בעצם המפרקת.

דברי רש"י דלדידן המפרקת אינה פוגמת יותר מעור ולא דמי לשיבר בה עצמות

1. וכתב רש"י דלדידן דבלא שיבר בה עצמות קיי"ל כרב הונא דאוסר, ולא תלינן לקולא בנגיעה במפרקת, הוא כיון שהמפרקת אינה פוגמת יותר מהעור, ולא דמי לשבירת עצמות דתלינן בהו, [כיון שפוגמים יותר מהעור]. והוסיף רש"י (ד"ה מכלל) דמהא דאמרינן דהלכתא כרב הונא בשלא שיבר בה עצם מבואר דאף בכה"ג התיר רב חסדא, ודלא כהרשב"א (עי' אות ‎יב).

# ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דרב חסדא איירי בנגע במפרקת

דברי הרמב"ן והרשב"א דמבואר ברש"י דאיירי דוקא כשנגע במפרקת ופוגמת יותר מעור

1. כתב הרמב"ן (ד"ה אימר) דמבואר ברש"י (עי' אות ‎א) דלרב חסדא נגע הסכין במפרקת ולכן תלינן שנפגם בנגיעה במפרקת, ולדידן כיון שאין סברא לתלות במפרקת יותר מהעור לא תלינן. וכ"כ הרשב"א (ד"ה והלכתא) דמשמע מדברי רש"י דלדעת רב חסדא המפרקת פוגמת כמו שבירת העצמות, ויותר מהפגם של העור[[29]](#footnote-29).

ביאור הרשב"א ברש"י דכל שלא ידוע שנגע במפרקת מודה רב חסדא לרב הונא דאסור

1. וכתב הרשב"א דביאר רש"י את דברי רב חסדא "דאימר בעצם מפרקת איפגים", דאיירי שנגע בודאי במפרקת, ולכן תלינן דבנפגם בנגיעת המפרקת, אבל אי לא ידעינן שנגע במפרקת, מודה רב חסדא לרב הונא דהשחיטה פסולה, דאין במה לתלות.

ביאור הראש יוסף דמדוייק כן בדברי רש"י דרק לדידן נגיעה במפרקת אינה פוגמת

1. וביאר הראש יוסף (ד"ה בעצם) דהרשב"א דייק כן מלשון רש"י דכתב דהגיעה במפרקת אינה פוגמת, ומשמע דרב חסדא איירי דוקא בנגע במפרקת, אבל בספק נגע לא התיר רב חסדא.

# קושיות הרמב"ן והרשב"א על רש"י

קושית הרמב"ן והרשב"א דמהא דאפשר לתלות במפרקת של האחרונה מוכח דלא איירי בנגע

1. והקשה הרמב"ן על רש"י דא"כ לא מבוארת קושית הגמ' דאפשר לתלות במפרקת של הבהמה האחרונה, דהרי שם אין כל סברא לתלות באחרונה יותר מבראשונה. וכעי"ז הקשה הרשב"א (ד"ה והלכתא) דמהא דמקשה הגמ' דלרב חסדא אי תלינן במפרקת, אמאי תלינן במפרקת של הבהמה הראשונה ולא במפרקת של הבהמה האחרונה, ואי לדעת רב חסדא איירי דיודע שנגע במפרקת, א"כ לא התיר רב חסדא מחמת דתולה במפרקת, אלא דס"ל דהמפרקת פוגמת כמו בשיבר בה עצמות.

קושית הרשב"א דאי להו"א מתיר רב חסדא בלא נגע היה לגמ' לפרש כן במסקנא

1. ועוד הקשה הרשב"א דבקושית הגמ' דאלא במאי איפגים, משמע דהתיר רב חסדא אף בלא שיבר בה עצמות, ולא נגע במפרקת, ואי תירצה הגמ' דנגע במפרקת ונפגם בה, היה לגמ' לומר כן בפירוש דהכא במאי עסקינן דנגע במפרקת, כיון שבהו"א סבירא לן דהתיר רב חסדא אף כשלא נגע במפרקת כלל.

קושית הרשב"א דהיה לגמ' להקשות בנמצא עליו דבר החוצץ דלא תלינן אף כשיש תליה לפנינו

1. ועוד הקשה הרשב"א דבקושית הגמ' מנמצא עליו דבר החוצץ היה לגמ' להזכיר בקושיה דלא עלתה לו טבילה, אף שיש לו במה לתלות כשנתעסק באותו המין אחר השחיטה, דהוא כמו בסכין בנגע במפרקת, ואפ"ה אמרינן דהספק חציצה מוציא מודאי טבילה. וכתב הרשב"א דמוכח דרב אבא שהקשה מנמצא עליו דבר החוצץ, שמע מרב חסדא דהתיר אף בלא שיבר [את המפרקת], דס"ל לרב חסדא דתלינן שמא נגע במפרקת ופגמה את הסכין, ולכן הקשה רק מהא דספק חציצה מוציא מודאי טבילה. ועי' בשיטמ"ק (ד"ה ולי דברי) במה שישב את דעת רש"י.

# דעת הרמב"ן והרשב"א והרא"ה דאיירי בספק נגע במפרקת

דברי הרמב"ן הרשב"א והרא"ה דרב חסדא התיר אף בספק נגע במפרקת

1. אלא כתבו הרמב"ן (ד"ה אימר) בשם י"מ והרשב"א (ד"ה והלכתא) והרא"ה בחי' (ד"ה איתמר) ובבד"ה (ב"א ש"ב דף טז. מדה"ס) דמבואר דהתיר רב חסדא אף כשלא ידעינן שנגע במפרקת, וכוונת רב חסדא לומר דתלינן שמא נגע במפרקת, ואמרינן שמא בנגיעת המפרקת נפגם הסכין, [וכתב הרא"ה דלשון רב חסדא "אימור" במפרקת נפגמה אינו לשון ודאי.

דברי הרשב"א דרב חסדא הקיל ב' קולות לתלות שנגע במפרקת ולתלות שנפגם בה

1. וכתב הרשב"א (ד"ה ומיהו) דרב חסדא חידש ב' סברות להקל, הא' שהמפרקת פוגמת יותר מהעור, ובספק אם נפגם במפרקת או בעור, תלינן במפרקת, והב' דתלינן שמא נגע בעצם המפרקת והיא פגמה את הסכין.

דברי הרשב"א דלא קיי"ל כב' הקולות דרב חסדא ולא תלינן אף בידוע שנגע במפרקת

1. וכתב הרשב"א דלהלכה לא קיי"ל כב' הסברות שחידש רב חסדא לקולא, ולכן אף דרב חסדא התיר גם כשלא ידוע שנגע במפרקת, לדידן אסור גם כשידוע בודאי שנגע במפרקת, ורק בשיבר בה עצמות קיי"ל כוותיה דמותר, וכדמוכח מדאמרינן בגמ' דרק בשיבר בה עצמות קיי"ל כוותיה.

דברי הרשב"א דמהא דרב חסדא לא הזכיר דשיבר בה עצמות מבואר דהתיר אף בלא שיבר

1. והוסיף הרשב"א בחי' בשם רבו דמהא דרק רב הונא אמר דאסור אף בשיבר בה עצמות, ואילו רב חסדא לא אמר את דינו בשיבר בה עצמות, מזה הבינה הגמ' דרב חסדא מתיר אף בלא שיבר בה עצמות, ורב הונא בא לומר רבותא, דאף בשיבר בה עצמות אסור, ודלא כרש"י (עי' אות ‎ב).

# ביאור הרמב"ן והרשב"א דבספק נגע מעמידים על חזקת הסכין

קושית הרשב"א דאי לא ידוע שנגע במפרקת א"א לומר דודאי עצם מוציא מספק עור

1. אך הקשה הרשב"א (ד"ה ומיהו) דהיאך אפש"ל דרב חסדא מתיר אף בלא ידוע שנגע במפרקת, הא אמרינן בגמ' דעצם פוגם בודאי והוא מוציא מהספק פגימה של העור, ואי לא ידוע שנגע בעצם, צ"ל להיפך דודאי נגע בעור וספק נגע בעצם.

דברי הרמב"ן הרשב"א והרא"ה דאין ספק פגימת העור מוציאה מודאי בדיקת הסכין

1. וביאר הרמב"ן (ד"ה אימר, י. ד"ה והאי) דכיון שהסכין בחזקת בדוק, ולא מצוי שהעור יפגום, אין ספק פגימת העור מוציא מידי בדיקת הסכין, וכ"כ הרשב"א בתירוצו השני דכוונת הגמ' לומר דאין ספק עור מוציא מהודאי של חזקת הסכין, ותלינן בעצם שאם נגע בו הסכין הוא פוגם בודאי, בעצם ועי"ז אפשר להוציא את הסכין מחזקתו[[30]](#footnote-30). וכ"כ הרא"ה בחי' (ד"ה איתמר) דכיון שיש צד שנגע במפרקת ונפגם, מעמידים את הסכין על חזקתו.

תירוץ הרשב"א דכוונת הגמ' לומר דתלינן בעצם שמצוי לפגום כיון שעור אינו מצוי לפגום

1. ועוד תירץ הרשב"א בתירוצו הראשון דכוונת הגמ' כדביאר הרשב"א לעיל (י. ד"ה אמר, הובא בסימן ה' אות ב) דעור אינו מצוי לפגום, ועצם מצוי לפגום, ולכן אמרינן דנפגם במפרקת שהוא הדבר המצוי לפגום.

בנגע בודאי במפרקת לדידן

# פלוגתת רש"י עם הרמב"ן והרשב"א בידוע שנגע במפרקת

דברי הרמב"ן והרשב"א בדעת רש"י דרב חסדא מתיר בנגע במפרקת ולא קיי"ל כוותיה

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה אימר) והרשב"א (ד"ה והלכתא, עי' אות ‎ג) דלדעת רש"י רב חסדא מתיר, בידוע שודאי נגע במפרקת, ולא קיי"ל כרב חסדא בזה, ורק בשיבר בה עצמות תלינן לקולא.

דעת הרמב"ן והרשב"א דרב חסדא מתיר בין בודאי נגע במפרקת ובין בספק נגע

1. אלא כתבו הרמב"ן והרשב"א דרב חסדא התיר בין בספק נגע במפרקת, ובין בודאי נגע במפרקת, ולדידן אף בודאי נגע במפרקת אסור, ורק בשיבר בה עצמות תלינן לקולא. [וע"ע בדברי הרא"ה (עי' אות ‎כב) דנחלקו רק בספק נגע במפרקת, אבל בודאי לא נגע אף רב חסדא אוסר].

# דעת הרא"ה דבידוע שנגע במפרקת מותר אף לדידן

דברי הרא"ה דבידוע שנגע במפרקת הוא כשיבר בה עצמות ואף לדידן כשר

1. והביא הרמב"ן (ד"ה אימר) בשם י"א דהיכא דודאי נגע הסכין במפרקת, אף לדידן תלינן במפרקת וכשר. וכ"כ להדיא הרא"ה בחי' (ד"ה איתמר) דכשידוע שנגע במפרקת חשיב כשיבר בה עצמות, ואף לדידן מותר כיון דקיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות, וכדמוכח בגמ' דפסקינן כרב הונא רק במקום שלא שיבר בה עצמות, והיינו שלא שיבר בודאי אלא בספק, דיש ספק שמא נגע במפרקת, וכן הביא הר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ד"ה והלכתא) בשם י"א.

דברי הרא"ה דדוקא כשעשה רושם במפרקת מותר לדידן ובלא עשה אסור מספק

1. אך כתב הרא"ה בבד"ה (ב"א ש"ב דף טז. מדה"ס) דזהו דוקא, הוא דוקא במקום שעשה רושם במפרקת, אבל במקום שלא עשה רושם במפרקת, הוא ספק אי חשיב כשיבר בה עצמות, וצריך להחמיר, ועיי"ש ברא"ה בבד"ה במה שהוכיח כן מהגמ', דבשנגע במפרקת חשיב כשיבר בה עצמות, ובמה שדחה את דבריו הרשב"א במשה"ב (ב"א ש"ב דף טז. מדה"ס).

# דברי המרדכי בנמצא חתך במפרקת

דברי המרדכי דבהדיח את המפרקת ונמצא בה חתך אף לדידן תלינן במפרקת

1. וכעי"ז כתב המרדכי (תקפ"ז) בשם רבינו יהודה ב"ר קלונימוס ורבינו שמריה דאם הדיח את המפרקת מהדם ונמצא חתך במפרקת שהסכין נכנס לתוכה, השחיטה כשרה דחשיב כשיבר בה עצמות[[31]](#footnote-31).

ביאור המרדכי דרב חסדא איירי בנגע במפרקת ולא עשה חתך דאי"ז כשיבר בה עצמות

1. והקשה המרדכי דא"כ פלוגתת רב הונא ורב חסדא היא בשלא הדיח את המפרקת, ויש ספק אם נגע הסכין במפרקת, והיאך התיר רב חסדא דהא הסכין ודאי נגע בעור וספק נגע במפרקת, ועוד דהרי רש"י (עי' אות ‎ב) כתב דלדידן לא סבירא לן כרב חסדא דהמפרקת פוגמת יותר מהעור, ואילו שבירת עצמות בכח ודאי שפוגמת יותר ותלינן בה. ותירץ המרדכי דאפש"ל דרב חסדא איירי שנגע במפרקת אך לא נכנס הסכין לתוכה ולכן לדידן לא חשיב כשיבר בה עצמות.

# דעת הרא"ה דבודאי לא נגע במפרקת לכו"ע אסור

דברי הרא"ה דבמקום שודאי לא נגע הסכין במפרקת אף רב חסדא מודה דאסור

1. עו"כ הרא"ה בחי' (ד"ה איתמר) דרב הונא ורב חסדא נחלקו רק בסתם שחיטה שיש ספק אם נגע במפרקת, דלרב הונא אף בשיבר בה עצמות מעמידים את הבהמה בחזקת איסור, ולרב חסדא אף אם לא בדק כלל לאחר השחיטה מעמידים את הסכין בחזקת בדוק. אבל במקום שודאי לא הסכין נגע במפרקת, אף רב חסדא מודה דאסור, דהוא ודאי שהעור פגמה. [וע"ע ברא"ה בבד"ה (ב"א ש"ב דף טז. מדה"ס) במ"ש להוכיח דכל פלוגתת רב הונא ורב חסדא, היא רק בספק נגע במפרקת, ובדברי הרשב"א במשה"ב (ב"א ש"ב דף טז. מדה"ס) במה שדחה את דבריו].

# פלוגתת הרמב"ן והרשב"א בחתך את כל המפרקת

דעת הרמב"ן דדוקא בשבר את כל המפרקת תלינן אבל בנגע במפרקת לא תלינן לקולא

1. כתב הרמב"ן דבמקום ששבר לגמרי את המפרקת תלינן לקולא, אבל בנגיעה במפרקת אסור, [ודחה את דעת הרא"ה (עי' אות ‎יח)], דהא קיי"ל כרב חסדא רק בששיבר בה עצמות.

דברי הרשב"א דמפרקת לא דמי לשיבר עצמות וביאר הר"ן דאף בחתך את כל המפרקת אסור

1. והרשב"א בחי' (ד"ה ומיהו) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) והשיטמ"ק (ד"ה והר"י החסיד) הביאו בשם רבינו יונה דכתב שהמפרקת אינה פוגמת כשבירת עצמות, וביאר הר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ד"ה והלכתא) דלדעת הרשב"א אף בשיבר את כל המפרקת ג"כ אסור, ודלא כהרמב"ן.

ביאור הרשב"א דעצם המפרקת רך ואינו פוגם כשאר עצמות או דאינו פוגם בהולכה והבאה

1. וכתב הרשב"א דיש שביארו דהעצם של המפרקת הוא רך, ולכן אינו פוגם יותר מעור, ויש שביארו דאף בשאר עצמות אם רק נגע בהם דרך הולכה והבאה ואינו שוברם, אינם פוגמים כמו במפרקת, ורק כששובר את העצמות הפגימה מצויה, ולכן אמרינן בגמ' דקיי"ל כרב חסדא רק בששיבר בה עצמות, דהיינו שמכה על העצמות ושוברן[[32]](#footnote-32), וכתב הר"ן על הרי"ף דכן קיי"ל להלכה.

דברי הבעה"מ והרא"ש דבנגיעה במפרקת שאינו חותך בכח לא שכיח שיפגם

1. וכ"כ הבעה"מ (עי' אות ‎עב) והרא"ש (סי' ט"ו) דהא דקיי"ל כרב הונא בלא שיבר בה עצמות, הוא כיון שאינו חותך בכח במפרקת, אלא דלפעמים הסכין נוגע בה אחר השחיטה בדרך הולכה והבאה, והוסיף הרא"ש דבנגיעה כל שהוא במפרקת לא שכיח שנפגם הסכין[[33]](#footnote-33).

הוכחת הרשב"א מהא דאין חיוב בדיקה בין שחיטה לשחיטה דמפרקת אינה כשאר עצמות

1. וכתב הרשב"א בחי' דכן מוכח מהא דאם שיבר עצמות בסכין לפני השחיטה, פשיטא שחייב לחזור ולבודקו, דאי בסתם סכין חייב לבדוק לפני השחיטה, כ"ש בסכין ששיבר בו עצמות, וכן מוכח מהא דמבואר דמדינא מרב כהנא דמדינא א"צ לבדוק בין שחיטה לשחיטה, ורק לכתחילה צריך לבדוק, כדי שלא יפסול הרבה בהמות. ואי נגיעת מפרקת פוגמת כשבירת עצמות, היאך התיר רב כהנא לחזור ולשחוט בלא בדיקה, כשיש חשש שנגע במפרקת, ואם לא בדק בין שחיטה לשחיטה, ואבד הסכין היה לרב כהנא לפסול, אלא מוכח דמפרקת אינה פוגמת כשבירת עצמות.

# בביאור דעת הרשב"א בחתך את המפרקת בדרך שבירה

דברי השו"ע דאף בחתך את המפרקת בדרך שבירה לא תלינן בה

1. פסק השו"ע (י"ח ט"ו) דלקולא לא תלינן בפגימת המפרקת, ואף אם שיבר את המפרקת בדרך שבירה לא תלינן בה, כיון שעצם המפרקת הוא רך.

דברי הש"ך והט"ז דמקור דברי השו"ע הוא מביאור הר"ן בדעת הרשב"א

1. וכתבו הש"ך (י"ח כ"ו) והט"ז (י"ח י"ב) דהשו"ע למד כן מדברי הר"ן (עי' אות ‎כד) בדעת הרשב"א דאף בחתך את כל המפרקת לא תלינן בה, והבין השו"ע בדברי הר"ן דאף בדרך שבירה לא תלינן.

דעת הש"ך והט"ז דרק בחתך בדרך הולכה והבאה לא תלינן במפרקת

1. ודחו הש"ך והט"ז דכוונת הר"ן לומר דדוקא בחתך את המפרקת בדרך הולכה והבאה, לא תלינן בה, וכתבו הש"ך והט"ז דמבואר בדברי הר"ן והרשב"א בחי' ובתוה"ב דבחתך את המפרקת בדרך שבירה תלינן בה, עי' בדבריהם.

ביאור התבו"ש דיש חילוק בין תליה לקולא בבהמה אחת לתליה לחומרא בכמה בהמות

1. ובתבו"ש (י"ח ל"ג) יישב דהא דמבואר בר"ן וברשב"א דדוקא בדרך הולכה והבאה לא תלינן במפרקת, היינו דוקא לחומרא בשחט כמה בהמות (עי' אות ‎עד), דלא אמרינן דהיכא דחתך את המפרקת של הבהמה הראשונה, בדרך שבירה תלינן לחומרא, דהבהמות שאחריה אסורות, ורק בחתך בדרך הולכה והבאה, לא תלינן לחומרא בכמה בהמות, אבל בשחיטת בהמה אחת, לא כתב הרשב"א כלל דתלינן לקולא אף בחתך בדרך שבירה במפרקת.

דברי התבו"ש דמקור דברי השו"ע הוא מהרשב"א דקיי"ל כר"ח רק בשיבר עצמות דעלמא

1. וכתב התבו"ש דמקור דברי השו"ע הם ממ"ש הרשב"א במשה"ב (ב"א ש"ב דף טז. מדה"ס) דלא תלינן בשום דבר כרב חסדא, דקיי"ל כוותיה רק בשיבר בה עצמות דעלמא, ומבואר דאף במפרקת לא תלינן לקולא, ועיי"ש בתבו"ש שביאר דכן מוכח אף בדעת הר"ן, וע"ע בדברי הפר"ח (י"ח כ"ו).

ביאור הפרמ"ג והגר"א דמקור השו"ע מדיוק הרשב"א דתלינן בעצמות ולא בעצם המפרקת

1. והפרמ"ג (י"ח משב"ז י"ב) ביארו דמקור דברי השו"ע הם מדדייק הרשב"א (ד"ה ומיהו) דקיי"ל כרב חסדא דוקא בששיבר בה עצמות, ומשמע דבשיבר את עצם המפרקת לא קיי"ל כוותיה, ומבואר בדברי הרשב"א דאף בדרך שבירה לא תלינן במפרקת, וכן מבואר בדברי הגר"א (י"ח כ"ו) דכתב דמקור דברי השו"ע הוא מלשון הגמ' ששיבר עצמות, דמשמע דוקא עצמות.

בביאור הלישנות ברב יוסף

# ביאור התוס' בל"ב דרק במפרקת האחרונה מצוי שיפגום

התי' הב' בתוס' דכיון שעצם ודאי פוגם אמרינן דהריעותא אינה בבהמה אלא בסכין

1. כתבו התוס' (י. ד"ה סכין) בתירוצם הב' דאף למסקנא דסברת רב חסדא היא מחמת דבהמה לא איתרעי, מ"מ הסברא בזה היא כיון דעצם ודאי פוגם, עי' בדבריהם (הובא דבריהם לעיל סימן ה' אות כו).

קושית התוס' דבל"ב ברב יוסף משמע דלרב חסדא אין הטעם מצד דעצם ודאי פוגם

1. והקשו התוס' דהא בלישנא בתרא ברב יוסף אמרינן דבהרבה בהמות, לרב חסדא אפילו הבהמה האחרונה שנשחטה היא כשרה, דתלינן שהפגם היה בעצם המפרקת של הבהמה האחרונה. וביאר הר"ן בחי' (י. ד"ה עצם) דמבואר דלמסקנת הגמ' נדחה הטעם דאין ספק מוציא מידי ודאי, דהא לרב חסדא תלינן במפרקת של הבהמה האחרונה, ובזה א"א לומר דהמפרקת של האחרונה ודאי פוגמת, והמפרקת של הראשונה ספק פוגמת.

תירוץ התוס' דבהרבה בהמות נזהר לא לפגום בראשונות והאחרונה היא ודאי פוגמת

1. ותירצו התוס' דבהרבה בהמות נזהר השוחט בבהמות הראשונות שלא לדחוק את הסכין בעצם של המפרקת, כדי שיוכל לשחוט את שאר הבהמות, ובאחרונה אינו נזהר. וביאר הר"ן בחי' דמשו"ה הוא קרוב לודאי שנפגם במפרקת של הבהמה האחרונה, ולא בעור או במפרקת של הראשונה.

דחיית הר"ן דתירוץ התוס' הוא דוחק ולא משמע כן בגמ'

1. ודחה הר"ן בחי' את דברי התוס' וכתב דדוחק לפרש כן, וגם לא משמע כן בלשון הגמ', אלא דתלינן במפרקת של האחרונה, ולא מחמת שהוא קרוב לודאי, ולכן ביאר הר"ן בחי' דלמסקנא נדחה הטעם דאין ספק מוציא מידי ודאי.

# ביאור הר"ן דב' הלישנות נחלקו בטעם ההיתר לרב חסדא

דברי הר"ן דהספק ברב יוסף האו האם נשארה הסברא דאין ספק מוציא מידי ודאי

1. והוסיף הר"ן בחי' (י. ד"ה עצם) דמה שהגמ' לא אמרה בתירוץ לשון "אלא", הוא כיון דהגמ' במסקנא בב' הלישנות ברב יוסף, מסתפקת אי רב חסדא מתיר בצירוף הסברא דעצם ודאי פוגם.

ביאור הר"ן דלל"ק תלינן במפרקת גם מחמת דעצם ודאי פוגם

1. וביאר הר"ן בחי' (י. סוד"ה עצם) דבלישנא קמא ברב יוסף סברה הגמ' דרב חסדא לא התיר רק מחמת הסברא דבהמה לא איתרעי, דא"כ היה לרב חסדא להכשיר אף את הבהמה הראשונה, אלא דרב חסדא התיר בצירוף הסברא דעצם ודאי פוגם, דהיינו דאפשר לתלות את הפגימה במפרקת יותר מבעור, ולכן תלה רב חסדא במפרקת של הבהמה הראשונה שהיא פוגמת יותר מהעור של הראשונה, ואסר את האחרונות.

ביאור הר"ן בל"ב דתלינן במפרקת רק מחמת דהבהמה לא איתרעי

1. ובלישנא בתרא ביאר הר"ן בחי' דדחתה הגמ' דרב חסדא התיר רק מחמת הסברא דבהמה לא איתרעי, וכדהוכיחה הגמ' מנמצא עליו דבר החוצץ, [וכדביאר הר"ן בקושית הגמ' שם (הובא בסימן ה' אות ט)], ולכן תלינן לקולא אף בספק השקול, ואף שאין סברא לתלות במפרקת הראשונה יותר מאשר במפרקת האחרונה, מ"מ ס"ל לרב חסדא דמותר. [וכדביאר הר"ן על הרי"ף (ב: מדפי הרי"ף ד"ה ורב חסדא, הובא בסימן ה' אות יא) דכיון שאין ריעותא בבהמה עצמה אלא רק בסכין מעמידים את הסכין בחזקתו].

דברי החת"ס דהלישנא קמא סברה כתי' הב' בתוס' דרב חסדא מתיר מחמת דעצם ודאי פוגם

1. וכעי"ז כתב החת"ס (ד"ה והלכתא) דהל"ק ס"ל כתירוץ הב' בתוס' (י. ד"ה סכין הובא בסימן ה' אות כו) דרב חסדא התיר כיון שאין ספק מוציא מידי ודאי, דעצם ודאי פוגם, וא"כ ס"ל דהמפרקת של הראשונה פגמה את הסכין, ומוכח דרק הראשונה מותרת, ולל"ק לא אמרינן כסברת התוס' (י. ד"ה סכין, עי' אות ‎לו) דבבהמות הראשונות נזהר שלא לדחוק את הסכין, ואין המפרקת פוגמת.

דברי החת"ס דהלישנא בתרא סברה כתי' הג' בתוס' דרב חסדא מתיר מדין ספק ספיקא

1. ובלישנא בתרא ביאר החת"ס דס"ל כהתירוץ הג' בתוס' (י. ד"ה סכין הובא בסימן ה' אות לה) דההיתר לרב חסדא הוא רק מסברת בהמה לא איתרעי, דיש ספק ספיקא אם נפגם הסכין בעור ואם שחט את הסימנים במקום הפגימה, ולכן תלינן שנפקם הסכין במפרקת האחרונה.

דברי החת"ס דלדידן לא סמכינן על סברת אין ספק מוציא מידי ודאי במפרקת

1. והוסיף החת"ס דלדידן קיי"ל כרב חסדא רק בשיבר בה עצמות, דרק בכה"ג עצם ודאי פוגם, ולא סמכינן על סברת אין ספק מוציא מידי ודאי, לומר דאף עצם המפרקת ודאי פוגם.

# דברי רבינו יונה והרשב"א במסקנת הגמ' לדידן ולרב לרב חסדא

דברי רבינו יונה דקיי"ל דרב יוסף כרב הונא ואף הראשונה אסורה

1. כתב רבינו יונה בספר משפטי בדיקת הסכין[[34]](#footnote-34) (בריש הספר, נד' בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רי"ח) דקיי"ל דרב יוסף אסר אף את הראשונה כרב הונא דחיישינן שבעור נפגם, וכמו שחייב לבדוק קודם שחיטה כך חייב לבדוק אחר שחיטה.

דברי הרשב"א דלדידן בשיבר עצמות או אבד הסכין סמכינן על בדיקת הסכין לפני השחיטה

1. והרשב"א (ד"ה ומה) כתב דכיון דמסקנת הגמ' [דרב כהנא כרב חסדא] כל"ב ברב יוסף דלרב חסדא תלינן שנפגם במפרקת האחרונה, וא"כ לדידן דקיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות, לכן בשיבר בה עצמות או שנאבד הסכין כולם מותרות, כיון שבדק לפני השחיטה.

דברי הרשב"א דלרב חסדא תלינן במפרקת האחרונה דחזקת הסכין מסייע להכשיר את הבהמות

1. ובדעת רב חסדא ביאר הרשב"א דלמסקנא תלינן שנפגם במפרקת של האחרונה, אף כנמצאת הסכין פגומה, דמעמידים את הבהמות בחזקת כשרות, עם חזקת הסכין שהיה בדוק מתחילה, שהוא מסייע להכשיר את הבהמות.

דעת הראב"ד דלחומרא קיי"ל כלישנא בתרא דחיישינן שהמפרקת הראשונה פגמה

1. וע"ע בדברי הראב"ד (עי' אות ‎סא) דכתב דלחומרא קיי"ל כלישנא בתרא, דבהרבה בהמות חיישינן שהמפרקת הראשונה פגמה, ואם לא בדק בין שחיטה לשחיטה האחרונות אסורות.

בספק הגמ' בדעת רב כהנא

# ביאורי רש"י והרשב"א דהספק הוא תלוי בלישנות ברב יוסף

ביאור רש"י בדחיית הגמ' דרב כהנא כל"ק ברב חסדא דלא תלינן במפרקת האחרונה

1. בדחיית הגמ' דרב כהנא ס"ל כרב חסדא, ביאר רש"י (ד"ה לא כרב חסדא ס"ל) דהיינו כלישנא קמא ברב יוסף, דלדעת רב חסדא חיישינן שנפגמה במפרקת הראשונה, ולא ס"ל כלישנא בתרא דלרב חסדא תלינן אף באחרונה, ולכן הצריך רב כהנא בדיקה בין שחיטה לשחיטה, שאם ימצא הסכין פגום, תאסר רק הבהמה ששחט לפני הבדיקה, ולא יאסרו כולם.

ביאור הרשב"א קושיתד ברב כהנא היא כל"ב דרב יוסף ס"ל כרב הונא

1. והרשב"א בתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) כתב דבקושית הגמ' הבין רב אחא בריה דרבא דרב כהנא ס"ל כלישנא בתרא ברב יוסף, דפסל רב יוסף אף את הבהמה הראשונה כרב הונא, ולכן הצריך רב כהנא בדיקה בין שחיטה לשחיטה, דאם תמצא פגימה, אף הראשונה פסולה.

ביאור הרשב"א דדחיית הגמ' ברב כהנא כל"ק דרב יוסף ס"ל כרב חסדא

1. ובדחיית הגמ' ביאר הרשב"א בתוה"ב דרב אשי דחה דרב כהנא ס"ל כלישנא קמא ברב יוסף, דפסל רב יוסף את הבהמות מהשניה ואילך כרב חסדא, דהמפרקת של הראשונה פגמה, ולכן הצריך רב כהנא בדיקה בכדי להכשיר מהשניה ואילך

# דעת רש"י והבעה"מ והרשב"א דלמסקנא רב כהנא כרב הונא

דברי רש"י שצריך לבדוק לאחר השחיטה ותירוץ הגמ' דס'ל כרב חסדא הוא דיחוי בעלמא

1. אך כתב רש"י (ד"ה לא כרב חסדא) דתירוץ הגמ' דרב כהנא כרב חסדא הוא דיחוי בעלמא, ורב כהנא שהצריך בדיקה בין שחיטה לשחיטה ס"ל כרב הונא, ואפילו בבהמה אחת צריך לבדוק אחר השחיטה, ואם נמצא פגום בין בבהמה אחת ובין בכמה בהמות כולם אסורות.

דברי בהעה"מ והרשב"א דלמסקנא רב כהנא כרב הונא דהא מסתבר דלר"ח תלינן באחרונה

1. וכ"כ הבעה"מ (עי' אות ‎עב) והרשב"א בחי' (ד"ה ומה) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף יז. מדה"ס) דדחיית הגמ' דרב כהנא כרב חסדא הוא דיחוי בעלמא, ובאמת ס"ל לרב כהנא כרב הונא, דהא אי ס"ל כרב חסדא היה צריך לתלות במפרקת האחרונה כלישנא בתרא, וכתב הרשב"א בתוה"ב דכן מסתבר דהוא מילתא בטעמא לתלות אף באחרונה לדעת רב חסדא, וכן מבואר בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎סה), עי' בדבריו בביאור דברי רב כהנא, וע"ע בדברי הראב"ד (עי' אות ‎סד).

ביאור הרשב'"א דהבדיקה היא כדי שלא היה בל תשחית או להכשיר את הראשונות

1. וביאר הרשב"א בחי' ובתוה"ב ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) דלמסקנא רב כהנא ס"ל כרב הונא, והצריך בדיקה בכדי שלא יהיה בל תשחית בהרבה בהמות, ועוד ביאר הרשב"א דרב כהנא הצריך בדיקה בין שחיטה לשחיטה, בכדי להתיר את הראשונות שבדק אחר שחיטתן ונמצא הסכין שלם, ורק האחרונה שנמצא הסכין פגום אחריה אסורה, אבל אם לא בדק בין שחיטה לשחיטה כל הבהמות אסורות ואף הראשונה אסורה, אבל אם נאבד הסכין, אף שלא בדק בין שחיטה לשחיטה כולם מותרות.

דברי רבינו יונה דהבדיקה בין שחיטה לשחיטה מחמת בל תשחית או שמא יחוס על ממונו

1. כתב רבינו יונה בספר משפטי בדיקת הסכין[[35]](#footnote-35) (בריש הספר, נד' בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רי"ח) דמדינא אין חיוב לבדוק בין שחיטה לשחיטה, ורב כהנא בדק משום זהירות יתירה, בכדי שלא יבא לבל תשחית, וכן שמא יחוס השוחט על ממונו או יחשוש מבעל הממון, ולא יגלה שנמצא הסכין פגום אחר שחיטת הרבה בהמות.

# ביאור הרשב"א בקושית הגמ' דתבעי בדיקת חכם

דברי הרשב"א דלרב חסדא הבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה לפני השחיטה

1. בקושית הגמ' דתיבעי בדיקת חכם, ביאר הרשב"א בחי' (ד"ה אי הכי) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) דאי רב כהנא ס"ל כרב הונא, א"כ הבדיקה שבין שחיטה לשחיטה, היא בדיקה אחר השחיטה ולכן א"צ חכם, אבל אי ס"ל לרב כהנא כרב חסדא, הבדיקה שבין שחיטה לשחיטה, היא בדיקה דקודם השחיטה.

דברי הרשב"א דא"א לומר שבודק מחמת הראשונה דהא אף אם ימצא פגום תלינן במפרקת

1. והוסיף הרשב"א בחי' דא"א לומר שבודק מחמת הראשונה, דהא אף אם ימצא פגום הראשונה מותרת, דתלינן שהמפרקת פגמה, אלא ודאי דהבדיקה היא בכדי להכשיר את האחרונות דחיישינן שנפגמה במפרקת של הראשונה, וא"כ היא בדיקה דקודם השחיטה, ולכן הוקשה לגמ' דאמאי א"צ חכם, ועי' במה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎פט).

# דברי הרשב"א דאף לרב כהנא הבדיקה אינה חיוב מדינא

הוכחת הרשב"א מדא"צ בדיקת חכם דחשש מפרקת אינו כשבירת עצמות

1. וכתב הרשב"א (ד"ה וכבר כתבנו) דמדברי רב כהנא מוכח דבאבד הסכין השחיטה כשרה, ואף לדידן דבשיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא, אין כל חשש שמא נפגמה בעצם המפרקת של הבהמה הראשונה, דלא דמי מפרקת לשבירת עצמות, וביאר הרשב"א דהבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא עצה טובה ולא חובה, וכדמוכח מהא דא"צ בדיקת חכם בין שחיטה לשחיטה, ואי שבירת מפרקת היא כשבירת עצמות, א"כ ודאי דאסור לשחוט אחריה בלא בדיקת חכם, כמו בשיבר עצמות דאסור לשחוט בלא בדיקת חכם, דיצא הסכין מחזקת הבדיקה שקודם השחיטה.

ביאור הרשב"א בלשון רב כהנא שצריך לבדוק

1. והקשה הרשב"א דא"כ אמאי אמר רב כהנא שצריך לבדוק, דמשמע דאינו עצה טובה, אלא יש חיוב מדינא לבדוק, ותירץ הרשב"א דבכדי שלא יבא לבל תשחית צריך לבדוק, ועוד ביאר הרשב"א דכוונת רב כהנא לומר דמי שרוצה להתיר את הראשונות צריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה, דאם לא יבדוק כולם אסורות.

דברי הרא"ש דמדינא אין חיוב בדיקה אחר השחיטה

1. וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ו) דאף שכתב רש"י (עי' אות ‎נא) דאף בשוחט בהמה אחת צריך לבדוק לאחר השחיטה, היינו רק לכתחילה כשהסכין לפנינו, אבל באבד לא מחזקינן ריעותא.

# דעת הבה"ג והרמב"ן דלרב הונא יש חיוב בדיקה מדינא

דברי הרמב"ן דמדאמר רב כהנא שצריך בדיקה מוכח דמדינא צריך לבדוק

1. אבל הבה"ג (ריש הל' שחיטת חולין עמ' תר"י סוד"ה וסכין) כתב דצריך לבדוק בין לפני השחיטה ובין לאחר השחיטה, וביאר הרמב"ן (י. ד"ה השוחט) דמהלשון של רב כהנא דצריך בדיקה, מבואר דלרב הונא צריך לבדוק מדינא לאחר השחיטה, ולא רק דפסלינן אם נמצאת פגימה, וכתב הרמב"ן דכן דעת הבה"ג ורש"י (עי' אות ‎נא).

בדין נגע במפרקת בכמה בהמות

# דעת הראב"ד דבלא בדק אחר הראשונה האחרונות אסורות

דעת הראב"ד דבלא בדק בין שחיטה לשחיטה האחרונות פסולות כבדיקה דלפני שחיטה

1. כתבו הרמב"ן (י. ד"ה ומיהו) והרשב"א בחי' (ד"ה אי הכי) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) בשם הראב"ד דכתב דבשחט כמה בהמות ולא בדק, הראשונה כשרה והאחרות פסולות, וביאר הרמב"ן דהבדיקה שבין שחיטה לשחיטה, היא כבדיקה דקודם שחיטה, דחיישינן שבשחיטה הראשונה נגע במפרקת, ויצא הסכין מחזקת בדוק, [וע"ע בדברי הראב"ד בהשג' על הרמב"ם (עי' אות ‎צג) דכתב דאין דין בדיקה אחר השחיטה, והבדיקה שבין שחיטה לשחיטה, היא מחמת שרוצה לשחוט עוד בהמות].

ביאור הרשב"א דלל"ב רב חסדא מחמיר דחשיב דשחיטת הראשונה היא כשיבר בה עצמות

1. וביאר הרשב"א בשם הראב"ד דללישנא בתרא ברב יוסף בשחיטת כמה בהמות רב חסדא לחומרא ורב כהנא לקולא, כיון דרב חסדא מחשיב שחיטה של בהמה כשבירת עצמות, וחיישינן שנגע הסכין במפרקת של הבהמה הראשונה ונפגם, וממילא בשחט כמה בהמות, ולא בדק בין שחיטה לשחיטה ונאבד הסכין, כולם אסורות חוץ מהראשונה, דשחיטת הראשונה היא כשבירת עצמות, ורב הונא מיקל בזה דס"ל דלא חיישינן שנגע הסכין במפרקת ונפגם, וממילא שחיטת בהמה אינה כשבירת עצמות.

דברי הרשב"א בשם הראב"ד דלחומרא קיי"ל כרב חסדא דספק מפרקת היא כשיבר בה עצמות

1. וכתב הרשב"א בשם הראב"ד דאף דבבהמה אחת קיי"ל כרב הונא לחומרא, דבנמצא הסכין פגום חיישינן שהעור פגמו ואסורה, ולא תלינן במפרקת כרב חסדא, מ"מ בכמה בהמות קיי"ל כאוקימתא דלישנא בתרא דלרב חסדא שחיטת בהמה חשיבא כשבירת עצמות, כיון שהוא ספק דאו' ואזלינן לחומרא, וחיישינן שמא נפגם במפרקת של הראשונה, והאחרונות אסורות, ולא כרב הונא דס"ל בכמה בהמות לקולא דשחיטת הראשונה אינה כשבירת עצמות, [ואם אבד הסכין בלא בדיקה בין שחיטה לשחיטה אין האחרונות אסורות], ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎פה) על הרשב"א בשם הראב"ד.

# פלוגתת הרמב"ן והראב"ד בחיוב הבדיקה בין שחיטה לשחיטה

הוכחת הראב"ד מרב כהנא דבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה דלפני שחיטה

1. וכתב הרמב"ן (י. ד"ה ומיהו) בשם הראב"ד דכדבריו מוכח מדברי רב כהנא שהצריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה, ומקשה הגמ' דא"כ לרב חסדא צריך בדיקת חכם, ומשמע דאף לרב חסדא שתלינן לקולא, מ"מ הוא מצריך בדיקה, וכתב הרמב"ן בשם הראב"ד דמבואר דהבדיקה שבין שחיטה לשחיטה, היא כבדיקה דקודם שחיטה, ואפילו בדיעבד חייב לבדוק, דחיישינן שבשחיטה הראשונה נגע במפרקת, ויצא הסכין מחזקת בדוק, ולכן מקשה הגמ' דצריך בדיקת חכם, ועי' בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎פז).

דחיית הרמב"ן דמסקנת הגמ' דרב כהנא כלישנא בתרא דרב חסדא

1. ודחה הרמב"ן את ראיית הראב"ד דמה שהעמידה הגמ' את דברי רב כהנא אף לדעת רב חסדא, הוא דיחוי בעלמא. אלא דכיון דקיי"ל כרב הונא בלא שיבר בה עצמות, ובנמצא פגום כל הבהמות אסורות, לכן אמר רב כהנא דצריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה, דהיינו שאם ימצא פגום לא יפסלו כל הבהמות, אבל הסכין לא יצא מחזקתו והוא בחזקת בדוק, וכלישנא בתרא דלרב חסדא תלינן במפרקת של האחרונה, כיון שהסכין בחזקת בדוק.

ביאור הרמב"ן דמסקנת הגמ' דרב כהנא כרב הונא

1. ועוד ביאר הרמב"ן דרב כהנא ס"ל כדעת רב הונא לגמרי, ואם לא בדק ואבד הסכין השחיטה פסולה, אבל לדידן דקיי"ל דבאבד השחיטה כשרה, אין חוששין לבדיקה בין שחיטה לשחיטה.

# דעת הרמב"ן דלא חיישינן לספק נגיעה במפרקת

דברי הרמב"ן דהיה אפש"ל דלדידן באבד הסכין או שיבר עצמות חיישינן למפרקת הראשונה

1. אלא כתב הרמב"ן (י. ד"ה ומיהו) [לדידן דקיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות ובאבדה הסכין], , דאף דהיה אפש"ל דבשוחט כמה בהמות, ואבד הסכין או ששיבר בה עצמות דהראשונה כשרה והאחרות טריפות, דחיישינן שמא נפגמה במפרקת של הבהמה הראשונה. [כל"ק דלא תלינן במפרקת האחרונה].

דחיית הרמב"ן דקיי"ל כרב חסדא דבהמה לא איתרעי ואין ספק נגיעת מפרקת מוציא מחזקת הסכין

1. מ"מ כתב הרמב"ן דמסתברא דכולם כשרות, דהא יתכן שלא נגע במפרקת כלל, דכיון דבשיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא, א"כ מוכח דלא סבירא לן כסברת רב הונא דבהמה בחזקת איסור עומדת, אלא קיי"ל כסברת רב חסדא דבהמה לא איתרעי, וא"כ אין ספק נגיעה במפרקת מוציא מידי ודאי דסכין בדוק, וכעי"ז הרשב"א (ד"ה ורבינו) בשם רבו.

# דעת הרמב"ן דבידוע שנגע במפרקת האחרונות אסורות

דברי הרמב"ן דבידוע שנגע במפרקת ואבד הסכין האחרונות אסורות

1. אך כתב הרמב"ן דאם ודאי נגע הסכין במפרקת של אחת מהבהמות, ואבד הסכין או ששיבר בה עצמות, כל הבהמות ששחט אחר הנגיעה במפרקת אסורות.

ביאור הר"ן ברמב"ן דלחומרא חיישינן לסברת רב חסדא דנגיעת המפרקת כשבירת עצמות

1. וביאר הר"ן על הרי"ף (ג. ד"ה והלכתא) בדעת הרמב"ן דכיון דקיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות, א"כ סבירא לן דנגיעת המפרקת היא כשבירת עצמות, וכתב הר"ן על הרי"ף דס"ל להרמב"ן דלקולא לא סמכינן על סברת רב חסדא, דתלה במפרקת אף בשחיטת בהמה אחת, אבל לחומרא חיישינן לסברא זו, ולכן בשחט הרבה בהמות ונגע במפרקת, אמרינן דלחומרא נגיעת המפרקת היא כשבירת עצמות, וודאי דהמפרקת פגמה, ויצא הסכין מחזקת בדוק, וחשיב ששחט בסכין פגום.

ביאור הגר"א דלדידן אין חילוק אם הריעותא בבהמה או בסכין ודלא כרב חסדא

1. וכן פסק בשו"ע (י"ח י"ב) דהיכא שנגע במפרקת של אחת מהבהמות, ונאבד הסכין, צריך להחמיר ולחוש שמא נפגם במפרקת, וכל הבהמות ששחט אחר בהמה זו אסורות, וביאר הגר"א (י"ח י"ז) דאף דלא קיי"ל כרב חסדא דהמפרקת פוגמת, מ"מ לחומרא חיישינן, דלדידן אין חילוק אם הריעותא היה בבהמה או בסכין, ודלא כסברת רב חסדא דבהמה לא איתרעי.

# דברי הבעה"מ דאף בהרבה בהמות לא חיישינן למפרקת

דברי הבעה"מ דכיון שלא מצוי ששובר את המפרקת בכח לא חיישינן לפגימת המפרקת

1. כתב הבעה"מ (ג: מדפי הרי"ף ד"ה ואסיקנא) דבדלא שיבר בה עצמות קיי"ל כרב הונא דאסורה, ולא תלינן בעצם דמפרקת כיון שהדרך רק לנגוע בה בסכין בהולכה והבאה, ולא לשוברה בכח ולכן לא תלינן שהמפרקת פגמה, והא דהגמ' העמידה את דברי רב כהנא שהצריך בדיקה בין שחיטה לשחיטה כרב חסדא, הוא דיחוי בעלמא.

דברי הבעה"מ דאף בהרבה בהמות הבדיקה היא לזריזות בעלמא כיון שבדק תחילה

1. וביאר הבעה"מ דהא דאמר רב כהנא שצריך לבדוק בין כל שחיטה לשחיטה, אינו מדינא אלא הוא זריזות בעלמא שלא יפול ספק בהרבה בהמות, דחיישינן שע"י שנוגע הסכין במפרקת הרבה פעמים, הוא יכול להפגם, אבל בשחיטה של בהמה אחת, א"צ לבדוק אחריה, וגם בשחיטת הרבה בהמות אם לא בדק ביניהם ולא בדק אחריהם, מ"מ השחיטה כשרה כיון שבדק בתחילה, וכ"כ המאירי (עי' אות ‎עח).

# דברי הרשב"א דנגיעת מפרקת אינה כשבירת עצמות

דברי הרשב"א בדעת הבעה"מ דאף בנגע במפרקת לא תלינן לחומרא בכמה בהמות

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"א ש"ב דף יז. מדה"ס) דלדעת הבעה"מ (עי' אות ‎עג) כיון דקיי"ל כלישנא בתרא דרב יוסף דלרב חסדא תלינן במפרקת האחרונה, ורב כהנא הצריך בדיקה רק מחמת עצה טובה, לכן בשחט הרבה בהמות, ונאבד הסכין או ששיבר בה עצמות, אף אם נגע הסכין במפרקת מותר, דאין המפרקת פוגמת בדרך הולכה והבאה יותר מאשר העור, ועי' בדברי התבו"ש (עי' אות ‎לא).

ביאור הרשב"א דמוכח מדברי רב כהנא דנגיעת המפרקת אינה כשבירת עצמות

1. וביאר הרשב"א בחי' (ד"ה ומיהו) בשם רבו דמבואר מרב כהנא דרק לכתחילה צריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה, כדי שלא יפסול הרבה בהמות, אבל מדינא דא"צ לבדוק, וא"כ מוכח דהמפרקת אינה פוגמת כשבירת עצמות, דאי נגיעת מפרקת פוגמת כשבירת עצמות, היאך התיר רב כהנא לחזור ולשחוט בלא בדיקה, כשיש חשש שנגע במפרקת, ואם לא בדק בין שחיטה לשחיטה, ואבד הסכין היה לרב כהנא לפסול, [דהרי אם שיבר עצמות בסכין לפני השחיטה, פשיטא שחייב לחזור ולבודקו, דאי בסתם סכין חייב לבדוק לפני השחיטה, כ"ש בסכין ששיבר בו עצמות], אלא מוכח דמפרקת אינה פוגמת כשבירת עצמות.

דברי הרשב"א דלהלכה אסור בנגע במפרקת וכדברי הרמב"ן ורבו

1. והביא הרשב"א בחי' (ד"ה ויש מי שפי', ד"ה ורבינו) ובתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) את דברי הרמב"ן (עי' אות ‎סט) ורבו דאוסרים את האחרונות במקום שודאי נגע במפרקת של הראשונה, וכתב הרשב"א דכן נראה עיקר, אך כתב הרשב"א דהמחמיר [כראב"ד (עי' אות ‎סא)] אף כשלא נגע במפרקת תבא עליו ברכה.

# דברי הרא"ש דבאבד הסכין אף בנגע במפרקת מותר

דברי הרא"ש דלא מסתבר שנפגם בנגיעה במפרקת וכל שאבד הסכין אף האחרונות מותרות

1. והרא"ש (סי' ט"ו) הביא בשם י"א [הרמב"ן (עי' אות ‎סט)] דבכמה בהמות ונגע במפרקת של הבהמה הראשונה ואבד הסכין, חיישינן שנפגם בראשונה והאחורנות אסורות. ודחה הרא"ש דלא מסתבר לומר שנפגם הסכין בנגיעה כל שהוא שנגע במפרקת, וכל שלא נמצא הסכין פגום לא מחזקינן שיש ריעותא. והוסיף הרא"ש דמ"ש רש"י (עי' אות ‎נא) דאף בשוחט בהמה אחת צריך לבדוק לאחר השחיטה, היינו רק לכתחילה כשהסכין לפנינו, אבל באבד לא מחזקינן ריעותא, וכ"כ המאירי (ד"ה יש) בשם י"א[[36]](#footnote-36).

דברי הרא"ש והמאירי דמדינא אין חיוב בדיקה אחר השחיטה דמעמידים את הסכין בחזקת בדוק

1. והביא הרא"ש את דברי הבעה"מ (עי' אות ‎עג) והעיטור (שער ב' הלכות שחיטה ח"ב, נד' בקובץ שיטת קמאי חולין ח"א עמ' ר"ג) דאף בשחיטת הרבה בהמות אין חיוב מדינא לבדוק בין שחיטה לשחיטה, וכ"כ המאירי (ד"ה בדק) דמדינא א"צ לבדוק אחר השחיטה, אף אחר שחיטת הרבה בהמות, דמעמידים את הסכין על חזקתו, וכתב המאירי דכן מוכח מדברי רב כהנא דאמר שצריך בדיקה בין שחיטה לשחיטה, ולא אמר שצריך בדיקה אחר כל השחיטות, ומבואר דא"צ לבדוק אחר השחיטה האחרונה.

דברי הרא"ה דאף אחר שחיטת אלף בהמות א"צ לבדוק

1. וכ"כ הרא"ה בחי' (סוד"ה איתמר) דכתחילה א"צ בדיקה אחר השחיטה כלל, בין אחר בהמה אחת, ובין אחר אלף בהמות, ובאבד הסכין אחר שחיטת הרבה בהמות כולם כשרות, אלא דאם בודק אחר השחיטה מועיל שאם ימצא פגום לא יפסול את כולם.

# דברי הי"א במאירי דיש חילוק בין חתך את המפרקת לנגע בה

דברי המאירי דדוקא בחתך את המפרקת תלינן לחומרא אבל בנגיעה במפרקת לא חיישינן

1. כתב המאירי (ד"ה יש) דאף לדעת הסוברים דאם נגע הסכין במפרקת, כל הבהמות ששחט אחריה פסולות, זהו דוקא אם חתך הסכין במפרקת, אבל אם רק רק נגע הסכין במפרקת לא חיישינן שנפגם בזה.

# דעת הרא"ה דבעשה הסכין רושם במפרקת חשיב כשיבר עצמות

דברי הרא"ה דרב כהנא איירי בספק אם נגע במפרקת ולכן בנמצא פגום כולם אסורות

1. והרא"ה בחי' (סוד"ה איתמר) כתב דדברי רב כהנא שצריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה, ואם לא בדק ונמצא הסכין פגום כולם אסורות, היינו במקום שלא ידוע אם נגע הסכין במפרקת, והוי כלא שיבר בה עצמות, [וכדביאר הרא"ה (עי' אות ‎כב) דפלוגתת רב הונא ורב חסדא, היא רק בספק נגע במפרקת, אבל בודאי לא נגע במפרקת, מודה רב הונא דכשר, ובודאי נגע במפרקת הוי כשיבר בה עצמות].

דברי הרא"ה דבנגע הסכין במפרקת ועשה בה רושם חשיב כשיבר עצמות

1. ובמקום שודאי נגע במפרקת כתב הרא"ה בחי' ובבד"ה (ב"א ש"ב דף טז. מדה"ס) דחשיב כשיבר בה עצמות, אך הוסיף הרא"ה בבד"ה דדוקא במקום שעשה הסכין רושם במפרקת, חשיב כשיבר בה עצמות.

דברי הרא"ה דבנגע הסכין במפרקת ולא עשה בה רושם הוא ספק וצריך להחמיר

1. וכתב הרא"ה בבד"ה דבמקום שלא עשה הסכין רושם במפרקת, דהוא ספק אי חשיב כשיבר בה עצמות, ולכן בשחט כמה בהמות ונגע במפרקת של הראשונה ולא עשה רושם, ולא בדק בין אחר שחיטת הראשונה, צריך להחמיר שמא הוא כשיבר בה עצמות, ויצאה הסכין מחזקת בדוק, והאחרונות אסורות.

דברי הרא"ה דבודאי נגע באחרונה ולא עשה רושם ונמצא פגום כולם אסורות מספק

1. והוסיף הרא"ה בבד"ה דכן להיפך במקום שודאי נגע במפרקת של האחרונה ולא עשה בה רושם, ואח"כ נמצא הסכין פגום, דיש להחמיר דכולם אסורות שמא לא חשיב כשיבר בה עצמות, וקיי"ל בזה כרב הונא דאסורות שמא נפגם בעור של הראשונה.

# קושית הגרעק"א על הראב"ד דאף לל"ב הסכין בחזקת בדוק

קושית הגרעק"א דרק בנמצא פגום חיישינן למפרקת הראשונה אבל באבד אף לל"ק כשר

1. הגרעק"א (ד"ה לא כר"ח) הביא את דברי הרשב"א (עי' אות ‎סב) בשם הראב"ד דקיי"ל כלישנא דרב כהנא כרב חסדא דהיא לחומרא, ואף הרשב"א (עי' אות ‎עו) עצמו כתב דראוי להחמיר, והקשה הגרעק"א דבלישנא בתרא לא מבואר כלל דכל שחיטה מחשיבה את הסכין כאינו בדוק, דדוקא במקום שנמצאת פגומה לבסוף אמרינן דהמפרקת של הראשונה פגמה, והאחרונות אסורות, דלל"ב כיון דתלינן במפרקת, א"כ א"א לתלות במפרקת של האחרונה ולהתיר, דכיון דתלינן במפרקת צריך לחוש גם למפרקת של הראשונה, אבל בנאבד הסכין שלא נמצא פגום, נשאר הסכין בחזקתו דלעת רב חסדא.

דברי הרעק"א דהביאור בל"ב דפליגא על סברת התוס' ואף בראשונות יש חשש פגימה במפרקת

1. וביאר הגרעק"א דכיון דרב חסדא מתיר בבהמה אחת כיון דס"ל דעור ספק פוגם ועצם ודאי פוגם, א"כ בכמה בהמות א"א לתלות במפרקת האחרונה ולהתיר, ובביאור הל"ק צריך לדחוק כדביארו התוס' (עי' אות ‎לה) דבראשונות הוא נזהר שלא לדחוק את הסכין, ובאחרונה אינו נזהר ולכן תלינן באחרונה, וא"כ לל"ב הביאור הוא כפשוטו דמסברא א"א לתלות באחרונה יותר מהראשונה ולכן כולם אסורות, אבל בנאבד הסכין שלא נמצאת פגימה וא"צ לתלות, לא מבואר בל"ב כלל דרב חסדא מחשיב את הסכין כאינו בדוק, ועי' באבהא"ז (עי' אות ‎קו) במה שהקשה על הגרעק"א.

קושית הגרעק"א על ראיית הראב"ד דע"י השחיטה חשיב הסכין כאינו בדוק

1. וכתב הגרעק"א דאף דהראב"ד (עי' אות ‎סד) הוכיח כן מקושית הגמ', דתיבעי בדיקת חכם, דמשמע דאחר השחיטה חשיב הסכין כאינו בדוק, ולכן צריך בדיקת חכם, מ"מ עדיין קשה אמאי מקשה הגמ' כן, דהא בלשון של רב חסדא לא משמע דהסכין חשיב כאינו בדוק, ועי' במה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎פט).

# קושית הגרעק"א על הראב"ד דמנלן דמיקל רב הונא במפרקת

קושית הגרעק"א דלא מצינו שרב הונא מיקל יותר מרב חסדא בחשש פגימה במפרקת בכמה בהמות

1. ובעיקר דברי הראב"ד (עי' אות ‎סב) דכתב דבכמה בהמות דברי רב הונא הם לקולא, ודברי רב חסדא הם לחומרא, הקשה הגרעק"א (ד"ה אבל היותר) דלא מצינו שהיקל רב הונא בזה, וא"א להביא ראיה מהא דלא תלה רב הונא במפרקת, דמשמע דאין המפרקת מחשיבה את הסכין לאינו בדוק, דהא אף בששיבר בה עצמות, דודאי שהסכין נעשה אינו בדוק ג"כ אוסר רב הונא, ועי' בדברי האבאה"ז (עי' אות ‎קיד).

דברי הגרעק"א דקושית הגמ' דתיבעי בדיקת חכם היא לל"ב אף על דעת רב הונא

1. וכתב הגרעק"א דא"א להוכיח דרב הונא מיקל בזה יותר מרב חסדא, מקושית הגמ' דאי הכי לרב חסדא תיבעי בדיקת חכם, דאין כוונת הגמ' לומר דלרב הונא לא קשה, אלא כוונת הגמ' דבשלמא לל"ק דרב כהנא ס"ל כרב הונא ובודק לפסול את הראשונה, א"כ לא נעשה ההסכין כאינו בדוק וא"צ חכם, אבל לל"ב דרב כהנא כרב חסדא ובודק בכדי להכשיר את האחרונות, א"כ מבואר דע"י השחיטה נעשה הסכין כאינו בדוק, ומקשה הגמ' דללישנא זו תיבעי בדיקת חכם, בין לרב חסדא ובין לרב הונא, והוסיף הגרעק"א דהוא כ"ש דאי לרב חסדא צריך בדיקת חכם, כ"ש לרב הונא שלא מצינו שהיקל יותר מרב חסדא.

# קושית הגרעק"א בסתירת דברי הרשב"א אי הל"ב לחומרא

קושית הגרעק"א דבהמשך דברי הרשב"א מוכח דאין חומרא בלישנא בתרא לדעת רב חסדא

1. ועוד הקשה הגרעק"א (ד"ה עוד תמיהני) על הרשב"א דכתב דהביאור בתירוץ הגמ' דמראין את הסכין לחכם מפני כבודו, הוא דכיון שבדק לפני השחיטה יכול לשחוט כמה שירצה, דהרי תירוץ הגמ' הוא לדעת רב חסדא שאוסר בכמה בהמות בנאבד הסכין, אם לא בדק בין שחיטה לשחיטה, כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎עו) דהלישנא בתרא היא לחומרא ברב חסדא בזה, והקשה הגרעק"א דא"כ היאך אפש"ל דתירוץ הגמ' הוא דמחמת הבדיקה הראשונה מותר לשחוט כמה שירצה, ורק מפני כבוד החכם בודק את הסכין [אף דלכאו' דברי הרשב"א שרב חסדא לחומרא הם בשם הראב"ד והרשב"א חולק עליו, אפש"ל דכוונת הגרעק"א להקשות על דברי הרשב"א (עי' אות ‎עו) דכתב דהמחמיר תע"ב], ועי' בדברי האבאה"ז (עי' אות ‎קיב).

).



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# פלוגתת הרמב"ם והראב"ד בבדיקה אחר השחיטה

דברי הרמב"ם שצריך לבדוק אחר השחיטה ובפגום הוי ספק נבילה

1. כתב הרמב"ם (שחיטה א' כ"ד) שצריך לבדוק את הסכין גם לאחר השחיטה, כיון שאם ימצא הסכין פגום לאחר השחיטה, הוי ספק נבילה, דחיישינן שמא פגם העור את הסכין.

דברי הרמב"ם דכיון שאם ימצא פגום אסור לכן צריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה

1. והוסיף הרמב"ם דלפיכך השוחט הרבה בהמות או עופות צריך לבדוק בין כל אחת ואחת, דאם לא בדק בין שחיטה לשחיטה, ובדק אחר שחיטת האחרונה, ונמצא הסכין פגום, כל מה ששחט הם ספק נבילה, ואף הראשונה שחט, וכ"כ רש"י (עי' אות ‎נא) דצריך לבדוק אחר השחיטה.

דברי הראב"ד דהבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא כיון שרוצה לשחוט בהמה אחרת

1. והשיג עליו הראב"ד (שחיטה א' כ"ד) וכתב דהסכימו חכמינו דמדינא א"צ לבדוק אחר השחיטה, אא"כ רוצה לשחוט עוד בהמה אחר שחיטת הראשונה, ועי' במ"ש הרמב"ן והרשב"א בשם הראב"ד (עי' אות ‎סא).

הוכחת הראב"ד מדלא אמר רב הונא שצריך לבדוק את הסכין כמו בבדיקת סימנים

1. וכתב הראב"ד דכן מוכח מהא דאמר רב הונא שאם שחט ונמצא פגום השחיטה פסולה, ולא אמר דצריך לבדוק אחר השחיטה, ואילו לדעת הרמב"ם היה לגמ' לומר דצריך לבדוק אחר השחיטה, כמו שאמר רב (ט.) דהשוחט צריך לבדוק בסימנים.

# בביאור דעת הרמב"ם דהבדיקה היא עצה טובה

דברי התרוה"ד דמשמעות דברי רב כהנא דהבדיקה היא כבדיקה דקודם השחיטה

1. כתב התרוה"ד (קפ"ד) דמשמעות דברי רב כהנא היא שיש חיוב לבדוק בין שחיטה לשחיטה, ואינו יכול לומר שיבדוק לבסוף ואם ימצא פגום יטריף הכל, דהא להו"א דרב כהנא כרב חסדא, א"כ הבדיקה בין שחיטה לשחיטה היא כבדיקה קודם השחיטה, דקיי"ל שאסור לשחוט ולבדוק אח"כ שמא ישכח, ודוחק לומר דלמסקנא דרב כהנא כרב הונא הוא מיקל יותר מרב חסדא, וכן משמע מהלשון של רב כהנא שצריך לבדוק.

דברי התרוה"ד דמהרי"ף והרמב"ם מבואר שאין חיוב לבדוק בין שחיטה לשחיטה

1. אך כתב התרוה"ד דאפשר לדחות, ולומר דבגמ' משמע להיפך שאם רוצה להכנס בספק שיטריף את כולם מותר, [עיי"ש בדבריו דהאריך בביאור דברי הגמ'], וכן מבואר מדברי הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף) והרמב"ם (עי' אות ‎צב) שכתבו שצריך לבדוק ואם לא בדק יפסול הכל, ומשמע שאין חיוב לבדוק, אלא שאם לא יבדוק הכל יפסל.

דיוק הש"ך הפרמ"ג והמ"מ דלהרמב"ם הבדיקה היא עצה טובה

1. כתבו הש"ך (י"ח י"ח) והפרמ"ג (י"ח שפ"ד סוס"ק כ') והמגיד משנה [להר"י כלץ] (שחיטה א' כ"ד ד"ה לפיכך) דהרמב"ם כתב דצריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה, "שאם" לא בדק ונמצא פגום כולם פסולות, ולא כתב "ואם" לא בדק, דכוונתו לומר שהוא עצה טובה ואין חיוב לבדוק, [ועיי"ש דכתבו דהטור (י"ח י"א) כתב לשון "ואם לא בדק, דס"ל שיש דין לבדוק].

קושית הלח"מ דהבדיקה שבין שחיטה לשחיטה היא אף לרב חסדא

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎צב) דכיון שבנמצא הסכין פגום חיישינן שהעור פגם, לפיכך בהרבה בהמות צריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה, הקשה הלח"מ (שחיטה א' כ"ד) דלא שייך לומר "לפיכך", דהא הדין בדיקה בין שחיטה לשחיטה, אינו רק לרב הונא דחושש שהעור פגם, אלא אף לרב חסדא, צריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה.

ביאור הפרמ"ג דלל"ב דרב חסדא א"צ לבדוק

1. ותירץ הפרמ"ג (י"ח שפ"ד סוס"ק כ') דכוונת הרמב"ם לומר דכיון דקיי"ל כרב הונא דחיישינן שהעור פגם, א"כ צריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה כדי להכשיר את כל הבהמות, ואילו לל"ב ברב חסדא תלינן במפרקת האחרונה, וכדביארו התוס' (עי' אות ‎לו) דבראשונות נזהר שלא לדחוק את הסכין, ולא חיישינן לפגימת המפרקת בבהמות הראשונות, והרי ס"ל להרמב"ם (עי' אות ‎צז) דאין חיוב לבדוק, אלא בכדי שלא יפסלו כל הבהמות. [וא"כ הוא לדעת רב הונא ולא לרב חסדא].

# בדעת הראב"ד דא"צ לבדוק בין שחיטה לשחיטה

קושית הכס"מ על הראב"ד דהראשונים ס"ל כרמב"ם שצריך לבדוק

1. הכס"מ (שחיטה א' כ"ד) הקשה על דברי הראב"ד דכתב דהסכימו חכמינו שאין חיוב לבדוק בין שחיטה לשחיטה, דהא דעת רש"י (עי' אות ‎נא) והרשב"א (עי' אות ‎נב) דצריך לבדוק, וכדעת הרמב"ם.

ביאור העמק שאילה דהראב"ד ס"ל כשאילתות והבעה"מ והרי"ף ודלא כהבה"ג

1. ובשאילתות דרב אחאי (בהעלותך קכ"ה) כתב שצריך לבדוק בין שחיטה לשחיטה, וכתב בהעמק שאילה (בהעלותך קכ"ה אות ו') דמהא דלא כתב השאילתות דצריך לבדוק אחר שחיטת בהמה אחת, מבואר דס"ל כדעת הראב"ד (עי' אות ‎צג) והבעה"מ (עי' אות ‎עב) דא"צ לבדוק אחר השחיטה, והוסיף העמק שאילה דכן מבואר בדברי הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף), ולדבריהם כיוון הראב"ד שכתב דהסכימו חכמים, והיינו דפליגי על הבה"ג דכתב להדיא שיש חיוב בדיקה אחר השחיטה, וכדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎ס) בשמו.

# דברי הרמב"ם דבשיבר עצמות או אבד הסכין השחיטה כשרה

דברי הרמב"ם דבשיבר עצמות השחיטה כשרה דחזקת הסכין שנפגמה מהעצמות

1. עוד כתב הרמב"ם (שחיטה א' כ"ה) דאם שחט בסכין בדוקה ולא בדק לאחר השחיטה, ואח"כ שבר בסכין עץ או עצם, ולאחמ"כ נמצא הסכין פגום, דהשחיטה כשרה, דחזקת הסכין שנפגמה בדבר הקשה ששיבר בה.

דברי הרמב"ם דבפשע ולא בדק או שאבדה הסכין שחיטתו כשרה

1. והוסיף הרמב"ם דאם שחט בסכין בדוקה, ופשע ולא בדק את הסכין לאחר השחיטה, או שאבדה הסכין לפני שבדק, שחיטתו כשרה.

# בדעת הרמב"ם בחשש פגימת המפרקת

דיוק המ"מ ברמב"ם דס"ל דעצם המפרקת רך ולא תלינן בו

1. כתב המגיד משנה [להר"י כלץ] (שחיטה א' כ"ה) דמהא דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎צא) דתלינן בעצם או עץ שהם קשים מבואר דס"ל להרמב"ם כדעת רבינו יונה דעצם המפרקת הוא רך ולא תלינן בו.

דברי המ"מ דלהרמב"ם אף בנגעה הסכין במפרקת לא חיישינן שפגמה

1. ובמה שהוסיף הרמב"ם דחזקת הסכין שנפגמה בדבר הקשה ששבר בה, כתב המגיד משנה [להר"י כלץ] דכוונתו לומר דאף בנגעה הסכין במפרקת לא חיישינן שנפגמה [ודלא כרמב"ן (עי' אות ‎סט)] דלעולם מעמידים את הסכין בחזקתו, ואף באבד הסכין כולם כשרות, וכדכתב הרא"ש (עי' אות ‎עז).



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בדברי הרשב"א והראב"ד בל"ב

# דברי האבאה"ז בקושיות הגרעק"א על הרשב"א

דברי האבהא"ז דסברת התוס' דחיישינן רק למפרקת האחרונה רק לתרץ את הקושיה ממקוה

1. האבהא"ז (שחיטה א' כ"ד) הביא את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎פה) על הרשב"א בשם הראב"ד (עי' אות ‎סא) דלחומרא קיי"ל כלישנא בתרא דחיישינן שהמפרקת של הבהמה הראשונה פגמה, ואם לא בדק בין שחיטה לשחיטה האחרונות אסורות, והקשה הגרעק"א דבלישנא בתרא לא מבואר כלל דכל שחיטה מחשיבה את הסכין כאינו בדוק, וביאר הגרעק"א (עי' אות ‎פו) דהא דתלינן לל"ק במפרקת של האחרונה, הוא מסברת התוס' (עי' אות ‎לה) דבראשונות הוא נזהר שלא לדחוק את הסכין, ורק בסברא זו פליגא הלישנא בתרא. והקשה האבהא"ז דהתוס' כתבו סברא זו בכדי לבאר את דבריהם בתירוצם השני דבסכין אינו תרתי לריעותא, כיון שעצם ודאי פוגם, ולכן הוצרכו בתירוץ זה לבאר את הלישנא קמא דאף שעצם ודאי פוגם, מ"מ תלינן במפרקת האחרונה כיון שבראשונות הוא נזהר.

דברי האבאה"ז דהרשב"א פליג על סברת התוס'

1. וכתב האבאה"ז דבגמ' לא משמע כסברא זו כלל, אלא דלא תלינן במפרקת הראשונה כיון שיתכן שנפגם באחרונה, ולסברת התוס' היה לגמ' לומר דרגיל יותר להזהר בראשונה, אלא מבואר דהתליה באחרונה היא בסתמא, והוסיף האבאה"ז דכן מוכח להדיא מדברי הרשב"א (עי' אות ‎נב) דכתב דהל"ב דרב כהנא כרב חסדא ולהכשיר את האחרונה הוא דיחוי בעלמא, דבאמת עדיין קיי"ל כסברא דמכדי מיתלי תלינן במפרקת, ואפשר לתלות אף באחרונה, ומבואר מדבריו דהוא תליה בעלמא, ואין כל סברא לומר שנפגמה רק באחרונה.

קושית האבאה"ז דלהרשב"א תלינן במפרקת דעצם פוגם יותר מעור וא"כ הראשונה פוגמת

1. אך כתב האבהא"ז (שחיטה א' כ"ד ד"ה איברא) דעל עיקר דברי הרשב"א יש להקשות, דהרי הרשב"א הרשב"א לעיל (י. ד"ה ה"נ, הובא בסימן ה' אות לא) הקשה את קושית התוס' דאמאי אין בסכין תרתי לריעותא, ותירץ הרשב"א דעצם ודאי פוגם, והוסיף הרשב"א דאף לרב חסדא שמכשיר גם בלא שיבר בה עצמות, הוא כיון דתלינן במפרקת יותר מבעור, משא"כ במקוה דאין במה לתלות[[37]](#footnote-37), והקשה האבהא"ז דא"כ אמאי בכמה בהמות תלינן במפרקת האחרונה, [ולא אמרינן דדמי למקוה שאין במה לתלות, כיון שהתליה באחרונה היא כמו בראשונה], וא"א לומר דהרשב"א ס"ל כסברת התוס' (עי' אות ‎לה) דבראשונה נזהר טפי, דהא מוכח מדברי הרשב"א (עי' אות ‎קז) דלא כסברת התוס'.

# ביאור האבהא"ז דלהראב"ד בכל שחיטה בטלה חזקת הסכין

ביאור האבאה"ז דלדעת הראב"ד טעמא דרב חסדא דהמפרקת ודאי פוגמת

1. וכתב האבאה"ז (שחיטה א' כ"ד ד"ה ובעיקר) דהראב"ד ביאר דטעם ההיתר לרב חסדא הוא כיון דעצם ודאי פוגם, וכיון דהסכין עומד להפגם ע"י המפרקת, א"כ א"א לומר את סברת הל"ב דתלינן במפרקת האחרונה, דהא אמרינן שכבר נפגם הסכין במפרקת הראשונה, ולפי"ז בלא שיבר בה עצמות התיר רב חסדא כיון שהמפרקת פוגמת ומצוי שנוגע במפרקת.

דברי האבאה"ז דלראב"ד בכל שחיטה עומד הסכין להפגם וא"א לתלות במפרקת האחרונה כל"ב

1. וכתב האבאה"ז דלפי"ז בכל שחיטה חשיב הסכין כעומד להפגם, ופשיטא דנעשה אינו בדוק ע"י השחיטה, דדינו כסכין שמשתמש בו לדברים אחרים ולא רק לשחיטה, דהוא מצוי להפגם, וכתב האבאה"ז דא"כ מבוארים דברי הראב"ד דכתב דלסברת הלישנא קמא דהבדיקה היא בכדי להכשיר את האחרונות, א"א לומר את סברת הלישנא בתרא דכשתולים במפרקת אפשר לתלות באחרונה, דלדעת הלישנא קמא תלינן בראשונה מחמת דעצם ודאי פוגם, וא"א לומר דאף דנפגם במפרקת נתלה שנפגם רק באחרונה, דהא הראשונה ודאי פוגמת, ואחר הראשונה יצא הסכין מחזקת בדוק, ולכן האחרונות אסורות והראשונה מותרת.

דברי האבאה"ז דלדעת הראב"ד החילוק ממקוה הוא דהעצם ודאי פוגם ולא חיישינן לעור כלל

1. וכתב האבהא"ז דלפי"ז מבואר דלדעת הראב"ד התירוץ על קושית התוס' לעיל (י. ד"ה סכין, הובא בסימן ה' אות יז) דאמאי לא אסר רב חסדא מדין תרתי לריעותא כמו במקוה שנמצא חסר, אינו מחמת דבסכין לא שייכא סברת חסר ואתאי [כתירוץ הראשון בתוס'], אלא כיון שהמפרקת ודאי פוגמת, לכן לא חיישינן שהעור פגם, [ומה שהסכין פגום אינו ריעותא כלל, ולא שייך בזה תרתי לריעותא], אמנם יעויי"ש בהערה במ"ש האבאה"ז לדחות ביאור זה

# ישוב האבאה"ז על קושיות הגרעק"א בדברי הרשב"א

דברי האבהא"ז דלדעת הרשב"א דלרב חסדא תלינן באחרונה לא נעשה הסכין כאינו בדוק

1. וכתב האבהא"ז (שחיטה א' כ"ד ד"ה אכן) דכל ביאור זה שייך רק לדעת הראב"ד דביאר דעצם ודאי פוגם היינו כפשוטו, דבכל שחיטה אמרינן דמצוי שיגע בעצם והוא ודאי פוגם, ועי"ז יצא הסכין מחזקתו, אבל לדעת הרשב"א (עי' אות ‎נב) דרב חסדא התיר אף בלא שיבר בה עצמות, מכח סברת הלישנא קמא דאפשר לתלות גם במפרקת האחרונה, ולא רק מסברת עצם ודאי פוגם, א"כ אמרינן דיותר מצוי שהמפרקת תפגום מאשר העור, אך אין כל ראיה לומר דמחמת החשש שנגע הסכין במפרקת, נעשה הסכין כאינו בדוק.

תירוץ האבאה"ז על קושית הגרעק"א דלרשב"א אף לל"ב לא נעשה הסכין כאינו בדוק

1. וכתב האבאה"ז דא"כ לדעת הרשב"א אף ללישנא בתרא דרב כהנא בדק בכדי להתיר את האחרונות, לא מוכח דס"ל דע"י המפרקת של הראשונה נעשה הסכין לאינו בדוק, ומיושבת בזה קושית הגרעק"א (עי' אות ‎פה) על הרשב"א, דלדעת הרשב"א באמת לא מוכח בלישנא בתרא דע"י השחיטה הסכין נעשה כאינו בדוק, והרשב"א כתב בסו"ד דפירושו הראשון עיקר, ומבואר דלא ס"ל כהראב"ד, והיינו כיון דלדבריו אין כל ראיה מדברי הלישנא בתרא דהסכין חשיב כאינו בדוק.

# ביאור האבאה"ז בדברי הראב"ד דרב הונא מיקל בכמה בהמות

ביאור האבאה"ז בראב"ד דרב הונא עצמו אינו מיקל בכמה בהמות

1. עוד הביא האבאה"ז (שחיטה א' כ"ד ד"ה ומה שהקשה) את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎פח) על דברי הראב"ד דכתב דבכמה בהמות רב הונא מיקל ורב חסדא מחמיר, דלא מצינו שרב הונא מיקל בזה, דאף לרב הונא אפש"ל דהמפרקת ודאי פוגמת, ואפ"ה הוא אוסר בבהמה אחת כמו שאסר בשבירת עצמות, וכתב האהבא"ז דאפש"ל דבאמת אין כוונת הראב"ד לומר דרב הונא מיקל בכמה בהמות.

ביאור האבהא"ז דכוונת הראב"ד לאפוקי מהאוקימתא דרב כהנא כרב הונא

1. אלא ביאר האבאה"ז דכוונת הראב"ד לומר דהסברא שע"י השחיטה נחשב הסכין כאינו בדוק, היא כסברת הלישנא בתרא דרב כהנא כרב חסדא, ואילו לרב הונא א"א לומר דמחמת סברא זו הצריך רב כהנא בדיקה בין שחיטה לשחיטה, [אלא לאכשורי קמייתא כסברת הלישנא קמא], ולכן כתב הראב"ד דקיי"ל בכמה בהמות לחומרא כלישנא בתרא כרב חסדא, ולא כאוקימתא דרב כהנא כרב הונא, דלל"ק אין את החומרא הזו, עיי"ש בדברי האבאה"ז.

ביאור האבאה"ז דכוונת הראב"ד דלדידן אליבא דרב הונא יש קולא

1. אך כתב האבאה"ז דאפש"ל דכוונת הראב"ד דלדידן דקיי"ל כרב הונא בשבירת עצמות, א"א לומר דלרב הונא דהמפרקת ודאי פוגמת כשבירת עצמות, דא"כ היה לנו לפסוק כרב חסדא בכל שחיטה, ולכן אף אם לדעת הלישנא בתרא ס"ל לרב חסדא דבשחיטת כמה בהמות חיישינן שנגע במפרקת והיא ודאי פוגמת, ויצא הסכין מחזקתו, ולא ס"ל כסברת הלישנא קמא דאפשר לתלות במפרקת האחרונה, דהא הראשונה ודאי פוגמת, מ"מ לדידן א"א לומר דקיי"ל בזה כרב חסדא, דא"כ אמאי בלא שיבר בה עצמות קיי"ל כרב הונא דאסר, הא כל שחיטה היא כשבירת עצמות, ובשבירת עצמות הרי קיי"ל כרב חסדא דמתיר.

ביאור האבאה"ז דקיי"ל בלא שיבר עצמות כרב הונא מספק ובשיבר עצמות כרב הונא בודאי

1. וביאר האבאה"ז דזו כוונת הראב"ד דפליגי בהא רב הונא ורב חסדא, ורב הונא מיקל בזה, דהיינו דלדידן דקיי"ל כרב הונא בלא שיבר בה עצמות, מ"מ לא פסקינן בזה כרב הונא בתורת ודאי, אלא לחומרא חיישינן לסברת רב חסדא דשחיטה היא כשבירת עצמות, ומחמרינן בכמה בהמות להחשיב את השחיטה כשבירת עצמות, אבל בהא דקיי"ל כרב חסדא בשיבר בה עצמות, היינו בתורת ודאי, דהא פסקינן בזה לקולא כרב חסדא.

סימן ז'

בילפותא דחזקה מבית המנוגע

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## המקור לחזקה לחומרא ולקולא

פלוגתת רש"י והרמב"ן אי צריך מקור לחזקה אף לחומרא

1. דברי רש"י דהילפותא לדין חזקה הוא בין לקולא ובין לחומרא
2. דברי הרמב"ן והרא"ה דהילפותא לחזקה היא לקולא אבל לחומרא מסברא מעמידים על החזקה

דברי התוס' והרמב"ן דמעמידים על החזקה אף לקולא

1. דברי התוס' והרמב"ן דא"א לומר דהילפותא היא לחומרא דאין חילוק מדאו'
2. דברי התוס' דמוכח דבבית המנוגע מעמידים על החזקה אף לקולא
3. דברי התוס' דבנגע מעמידים את הנגע בחזקתו אף לקולא כשיש צד להוציאו מחזקתו לחומרא
4. ביאור הרמב"ן דכשיש חשש שחסר בשעת ההסגר ועמד בעיניו וטמא מעמידים על החזקה לקולא

## בביאור על מה קאי הנדון בחזקה

בביאור דעת רש"י דקאי על החזקה דלעיל להיתר ולאיסור

1. דברי רש"י דהגמ' דנה על הדין לעיל דמעמידים בחזקת איסור ולהיתר ומשמע דהוא דינא דזאב
2. דחיית הרא"ה והראש יוסף דבזאב ההיתר הוא מדין רוב ולא מדין חזקה

ביאור השיטמ"ק והראש יוסף דכוונת רש"י לדין סכין

1. תירוץ השיטמ"ק דכוונת רש"י לדינא דסכין בלא שיבר עצמות לחומרא ובשיבר עצמות לקולא

דברי הראשונים דקאי על דין חזקה בסכין

1. דברי הרמב"ן דהנדון הוא על סכין דמוכח דמדאו' אזלינן אף לקולא ולכן החמירו בשיבר עצמות
2. קושית השיטמ"ק דקושית הגמ' על רב הונא בשיבר עצמות היא דלא כהלכתא
3. דברי הרא"ה דהגמ' קאי על דברי רב חסדא דסמך על חזקת סכין לקולא
4. דברי הרשב"א דהנדון הוא על דינא דסכין דאף לר"ה מעמידים על החזקה באבד הסכין
5. דברי הר"ן הנדון בדין חזקה הוא ברישא דרב הונא והנדון לקמן בדין רוב הוא בסיפא דרב הונא

הביאור הב' ברמב"ן דקאי על לא בדק בסימנים דהוי נבילה

1. הביאור הב' ברמב"ן דקאי על ספק בסיממנים דמטמאה כנבילה ומבו' דהחזקה אלימתא מדאו'
2. קושית השיטמ"ק דאי"ז סמוך לסוגיין כלל ועוד דלתוס' הוא דין דרבנן

## בדין ספק טומאה בבית המנוגע

דברי התוס' דבבית המנוגע אינו מדין ספק טומאה ברה"י

1. דברי התוס' דא"א לומר דטמא בבית המנוגע מדין ספק טומאה ברה"י דאף ברה"ר ובאבד"ל טמא
2. דברי רבנו מאיר דבריעותא מגופו לא ילפינן מסוטרה
3. דברי התורא"ש דאף אי ילפינן נגע מסוטה מ"מ ילפינן מהא דלקולא מעמידים את הנגע בחזקתו
4. דחית רבינו מאיר דא"א לומר דבשבוע ראשון טמא מדין ספ"ט ברה"י ובסוף השבוע מדין חזקה

דברי האחרונים בדין ספק טומאה בנגעים

1. דברי הפנ"י דלדעת התוס' הא דבנגעים אין חילוק בין רה"ר לרה"י הוא אחר הילפותא בסוגיין
2. דברי החזו"א דבנגע לא שייך לטמא מספק כלל

ביאורי האחרונים בדברי התוס' בספק טומאה בנגעי בתים

1. קושית הפנ"י דהבית הוא דבר שאין בו דעת לישאל ולא שייך בו ספק טומאה
2. תירוץ הפנ"י דהנדון בתוס' אינו רק בנגעי בתים אלא גם בנגעי אדם
3. תירוץ האחיעזר דאף כשמעמידים על החזקה עדיין גוף הטומאה בספק ויש ספק באדם שנכנס
4. דברי החזו"א דבנגע הספק בטומאה עצמה ולא ילפינן מסוטה
5. ביאור החזו"א דקושית התוס' על הנכנסים לבית ולא על הבית עצמו
6. ביאור החזו"א דהנדון הוא על הבית ולכן אף אם הנכנס לבית יש בו דעת לישאל דינו כבית
7. דברי החזו"א דדברי התוס' הם כדברי הריטב"א בעירובין דדנים חזקה בדבר שבו הספק

## בענין חזקה עם ריעותא ותרתי דסתרי

קושית התוס' מנלן דאזלינן בתר חזקה אף כשיש ריעותא

1. קושית התוס' דהיאך ילפינן מבית המנוגע לסכין שהוא חזקה עם ריעותא
2. קושית התוס' והתוס' הרא"ש מנלן דמעמידים על החזקה בשני שבילין דאחד מהם ודאי טמא
3. ביאור המהר"ם דבשנים שנטמאו מעמידים כ"א בחזקתו אף שיש ריעותא דשרץ לפניך
4. ביאור החמדת שלמה דקושית התוס' מנלן דמעמידים על החזקה בתרתי דסתרי

תירוץ התוס' דבבית המנוגע יש ריעותא בחזקה

1. תירוץ התוס' דאף בבית המנוגע יש ריעותא בחזקה דהא נמצא הנגע חסר
2. תירוץ השיטמ"ק דכיון דמדאו' אף לקולא מעמידים על החזקה ה"ה כשיש ריעותא

ביאורי האחרונים בקושית התוס' מסכין

1. ביאור המהרש"א דהקשו התוס' דלרב חסדא מעמידים בחזקת שחוטה אף שיש ריעותא בסכין
2. קושית המהר"ם דרב חסדא לא התיר מדין חזקה
3. ביאור המהר"ם דקושית התוס' דלרב הונא הבהמה בחזקת איסור אף בריעותא ששיבר עצמות
4. קושית המהר"ם אמאי לא הקשו התוס' מדינא דזאב דמעמידים בחזקת היתר אף שיש ריעותא

ביאור החמד"ש בטעם החזקה במקום ריעותא ובתרתי דסתרי

1. קושית החמדת שלמה דלא תירצו התוס' מנלן דמעמידים על החזקה כשיש תרתי דסתרי
2. תירוץ החמדת שלמה דכיון דילפינן דבמקום ריעותא מעמידים על החזקה ה"ה בתרתי דסתרי
3. דברי החמדת שלמה דאפשר לבאר בגדר חזקה דהוי בירור שודאי לא נשתנה
4. ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש בגדר החזקה דא"א לחשוש שהיה שינוי
5. ביאור התוי"ט בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דאם חוששים לשינוי לעולם נחשוש לשינוי
6. דברי החמדת שלמה דלהרמב"ם בפיהמ"ש החזקה אינה בירור אלא גזיה"כ
7. דברי החמדת שלמה דהנ"מ בין ב' הביאורים אי מעמידים על החזקה בתרתי דסתרי
8. דברי החמדת שלמה דיש עוד נ"מ בין ב' הביאורים אי מעמידים על החזקה כשיש ריעותא
9. ביאור החמדת שלמה דהתוס' בקושיה ס"ל דהחזקה היא בירור ומנלן דמעמידים כשיש ריעותא
10. ביאור החמד"ש בתי' התוס' דחזקה אינה בירור וילפינן מבית המנוגע לריעותא ותרתי דסתרי

דברי השע"מ בפלוגתת הראשונים בחזקה שיש בה ריעותא

1. דברי השע"מ דלדעת רבינו יונה והר"ן מעמידים על החזקה כשיש ריעותא
2. דברי השע"מ דלדעת הטור אין מעמידים על החזקה כשיש ריעותא
3. דברי השע"מ דלדעת התוס' ביבמות אין מעמידים על החזקה כשיש ריעותא

## בדין תרתי לריעותא בבית המנוגע

קושית התוס' דנעמיד את הגברא בחזקת טהור כמו במקוה

1. קושית התוס' דכמו דבמקוה אמרינן תרת"ל בנגע נעמיד את הגברא בחזקת טהור דהרי חסר לפניך

ביאור הר"ש משנץ דחזקת הגברא לא מהני לזמן ההסגר

1. דברי הר"ש משנץ דמקוה ע"י התרת"ל אי"ז טבילה אבל בנגע עדיין הוא טמא דנכנס לבית מוסגר
2. ביאור הר"ש משנץ דהחזקת טהרה של הגברא היא על זמן כניסתו ולא מהני לזמן שהסגיר הכהן

תירוץ השיטמ"ק דהחזקת טהרה של הגברא אינה בנדון הספק

1. תירוץ השיטמ"ק בשם י"מ דהנדון הוא על הבית ולא מהני לזה החזקת טהרה של הגברא

ביאור התורא"ש והתוס' בנדה דבנגע אין את סברת חסר ואתאי

1. תירוץ התוס' הרא"ש דבמקוה לא מעמידים על החזקה דמעיקרא מחמת סברת חסר ואתאי
2. תירוץ התוס' בנדה דנגע מתחסר בב"א ואמרינן שנחסר מיד כשיצא הכהן מן הבית

ביאורי האחרונים בדברי התוס' בנדה

1. ביאור הראש יוסף דרק מחמת דחסר ואתאי מהני החזקה דהשתא במקום חזקה דמעיקרא
2. ביאור הבכור שור דהתוס' בנדה אליבא דרב חסדא והתוס' בסוגיין אליבא דרב הונא

ביאורי האחרונים בדברי התוס' בנדה דהבית טמא מגזיה"כ

1. קושית המהר"ם למה הוסיפו התוס' דיש גזיה"כ הא כבר תירצו דאין את סברת חסר ואתאי
2. ביאור המהר"ם דאף שהחזקת טהרה סותרת את חזקת הנגע מ"מ יש גזיה"כ דטמא בודאי
3. ביאור המהר"ם דכיון שאין את סברת חסר ואתאי ל אמהני החזקה דהשתא
4. ביאור הראש יוסף דכוונת התוס' בנדה דבנכנס לאחר שחסר הנגע הוא טמא כיון שהבית מוסגר

תירוץ החמדת שלמה דהנדון על הבית ולא על האדם

1. תירוץ החמדת שלמה דבמקוה הנדון הוא על הטובל ובטובל יש תרת"ל
2. דברי החמדת שלמה דבנגע הנדון על הבית ולא מהני התרת"ל שיש באדם שנכנס לבית
3. קושית החמדת שלמה דהא כתבו התוס' דלקולא מעמידים על החזקה ואמאי לא אמרינן תרת"ל
4. דברי החמדת שלמה דאפשר לחלק דבמקוה לא טבל כלל ובנגע אין נ"מ בשעת החסרון
5. דברי האחיעזר דבהסגר ראשון ושני עיקר הנדון הוא על האדם ולא על הבית

## בחילוק בין חזקת הגוף לחזקת דין

דברי הש"ש דחזקת הגוף עדיפא על שאר החזקות

1. דברי הש"ש והפנ"י דחזקת הגוף עדיפא מחזקת דין ומרוב ומהני להוציא ממון מחזקתו
2. דברי הש"ש דספק טומאה ברה"י מטמא בחזקת דין ולא בחזקת הגוף

דברי החוט המשולש דמבית המנוגע לא ילפינן חזקה דמעיקרא

1. דברי החוט המשולש דנגע הוא חזקת הגוף ולא דמי לחזקת דין
2. קושית החוט המשולש היאך ילפינן חזקת דין מנגע
3. דברי החוט המשולש והחלקת יואב דחזקה דמעיקרא היא הלמ"מ או דמסברא אזלינן בתרה
4. דברי החת"ס דמנגע ילפינן רק לחזקה קמייתא ולא לחזקת דין וכל החזקות הם הלמ"מ
5. דברי החת"ס דהגמ' נקטה דמעמידים על החזקה דהוא בחזקה דמעיקרא ולא כרוב דאזלינן בתריה

## אי ילפינן מנגע לדין סוקלין על החזקות

פלוגתת האחרונים בגדר החזקה בדין סוקלין על החזקות

1. דברי הבית שמואל והקרית ספר דמבית המנוגע ילפינן גם את הדין דסוקלין על החזקות
2. דחיית החוט המשולש והחת"ס והבית מאיר דדין סוקלין על החזקות לא שייך כלל לילפותא מנגע
3. דברי הבאר היטב דא"א ללמוד ממקלל ומכה אביו כיון שהיא חזקה שאין בה ריעותא

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בחילוק בין חזקת הגוף לחזקת דין

ביאור השער"י דהילפותא מנגע דחזקה מכריע את מקור הספק

1. קושית השער"י היאך ילפינן מנגע שהוא חזקת הגוף לשאר החזקות דהם חזקת דין
2. דברי השער"י דחזקה שהיא במקור הספק יש בה יותר כח להכריע
3. ביאור השער"י דילפינן מנגע דחזקת הגוף מבטלת את הספק וה"ה לחזקת דין
4. דברי השער"י דכיון שחזקה מכריעה את הספק חזקת הגוף עדיפא דהיא מכריעה את עיקר הספק

ביאור הקוב"ש דחזקת הגוף הוא שינוי גדול יותר מחזקת דין

1. קושית הקוב"ש על הש"ש דחזקת הגוף היא חזקה אלימתא והיאך ילפינן ממנה לשאר החזקות
2. קושית הקוב"ש דכיון שכל החזקות נלמדות מנגע מנלן שיש חילוק בין חזקת גוף לחזקת דין
3. ביאור הקוב"ש דגדר חזקה הוא שלא היה שינוי ממה שהוחזק לפני לידת הספק
4. ביאור הקוב"ש דבחזקת הגוף השינוי הוא גדול יותר וחזקת הגוף היא כב' חזקות כנגד חזקת דין

דברי הגר"ח דלולי החזקה לא שייך בנגע דין ספק טומאה

1. דברי הגר"ח דבנגע לא שייך דין ספק טומאה דהספק הוא ככל ספיקא דדינא
2. ביאור הגר"ח דהכהן יכול לטמא רק בודאי ולא בספק

ביאור השער"י בדין חזקה עם ריעותא

1. קושית השער"י היאך מעמידים על החזקה לקולא להסוברים דאין מעמידים בחזקה עם ריעותא
2. ביאור השער"י דדוקא בדבר שהיה בו דין חזקה אין מעמידים על חזקתו כשיש ריעותא
3. ביאור השער"י דבנגע אחר שטימא הכהן א"צ לדין חזקה ולכן אף כשנחסר אי"ז חשיב ריעותא
4. דברי השער"י בביאור התוס' בנדה דבנגע אין ריעותא בחזקה כיון שהיה טמה מגזיה"כ

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

המקור לחזקה לחומרא ולקולא

# פלוגתת רש"י והרמב"ן אי צריך מקור לחזקה אף לחומרא

דברי רש"י דהילפותא לדין חזקה הוא בין לקולא ובין לחומרא

1. כתב רש"י (ד"ה הא) דהנדון בגמ' במקור לחזקה, בין לאיסור ובין להיתר כמו בגמ' לעיל, [ומבואר דבין לקולא ובין לחומרא דנה הגמ' מנלן דמעמידים על החזקה], ועי' בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎ז) במ"ש בביאור דברי רש"י.

דברי הרמב"ן והרא"ה דהילפותא לחזקה היא לקולא אבל לחומרא מסברא מעמידים על החזקה

1. אבל הרמב"ן (ד"ה מנא) כתב דהנדון בגמ' במקור לחזקה, הוא לסמוך על החזקה לקולא, אבל לחומרא מסברא אזלינן בתר חזקה וא"צ קרא. וכ"כ השיטמ"ק (ד"ה והרא"ה) בשם הרא"ה דהנדון בגמ' הוא מנלן דאזלינן בתר חזקה לקולא, כדברי רב חסדא דסמך על בדיקת הסכין אף לקולא.

# דברי התוס' והרמב"ן דמעמידים על החזקה אף לקולא

דברי התוס' והרמב"ן דא"א לומר דהילפותא היא לחומרא דאין חילוק מדאו'

1. כתבו התוס' (ד"ה אלא) דא"א לומר דבבית המנוגע מטמאינן לחומרא, אבל לקולא אין מעמידים על החזקה, דבדאו' אין לחלק בין קולא לחומרא, . וכ"כ הרמב"ן בתירוצו השני (ד"ה מנא) דבדאו' אין חילוק בין חומרא לקולא, בכל מקום שיש ספק, ולכן כיון דבנגעים מצינו דאזלינן בתר חזקה לחומרא, ילפינן מזה דאזלינן בתר חזקה אף לקולא[[38]](#footnote-38).

דברי התוס' דמוכח דבבית המנוגע מעמידים על החזקה אף לקולא

1. ועוד כתבו התוס' דאף בבית המנוגע הוא לקולא, דשורפין עליו תרומה וקדשים, והנכנס למקדש מביא קרבן, ואי רק מספק הוא טמא, א"כ הוי ספק חולין בעזרה.

דברי התוס' דבנגע מעמידים את הנגע בחזקתו אף לקולא במקום שיש צד להוציאו מחזקתו לחומרא

1. והוסיפו התוס' והתוס' הרא"ש (ד"ה אלא) דבבית המנוגע מצינו דאף לקולא מעמידים את הנגע על חזקתו, במקום שהיה נגע גדול כגריס ועוד, ובסוף השבוע נחסר הנגע ממה שהיה ועמד על כגריס, דמטהרין את הבית, ולא חיישינן שמא בשעת ההסגר חסר הנגע, ממה שראוהו הכהן, ועמד על כגריס כשיעור שנמצא בסוף השבוע, וא"כ עמד הנגע בעיניו ולא התמעט וצריך הסגר שני, אלא מוכח דבשעת ההסגר מעמידים את הנגע בחזקתו[[39]](#footnote-39), וע"ע בדברי התוס' הרא"ש (עי' אות ‎יט).

ביאור הרמב"ן דכשיש חשש שחסר בשעת ההסגר ועמד בעיניו וטמא מעמידים על החזקה לקולא

1. והרמב"ן [בתירוצו הראשון] (ד"ה מנא) כתב דמבית המנוגע ילפינן דלקולא מעמידים על החזקה, [אבל לחומרא כתב הרמב"ן דמסברא מעמידים על החזקה], וביאר הרמב"ן דלולי דין חזקה צריך לחוש, שמא לאחר שיצא הכהן מהבית נחסר הנגע, ואף במקום שלאחר השבוע נמצא הנגע שלם, דמ"מ היה לנו לחוש שמא נחסר מיד לאחר שראוהו הכהן, ואח"כ בתוך השבוע חזר הנגע נעשה שלם, וא"כ מה שהסגירו הכהן אינו הסגר, ואף אם בסוף השבוע נשאר הנגע כמו שראוהו הכהן בתחילה, לא היה צריך הכהן לטהר, אלא כתב הרמב"ן דמוכח דאזלינן בתר חזקה אף לקולא.

בביאור על מה קאי הנדון בחזקה

# בביאור דעת רש"י דקאי על החזקה דלעיל להיתר ולאיסור

דברי רש"י דהגמ' דנה על הדין לעיל דמעמידים על החזקה לאיסור ולהיתר ומשמע דהוא דינא דזאב

1. בדברי רש"י (עי' אות ‎א) דכתב דאיתא לעיל דמעמידים על החזקה בין לאיסור ובין להיתר, כתב הראש יוסף (ד"ה מנא) דמשמע דכוונת רש"י לומר דקאי על הגמ' לעיל (ט.) דזאב שנטל בני מעיים, הבהמה מותרת דסמכינן על החזקה.

דחיית הרא"ה והראש יוסף דבזאב ההיתר הוא מדין רוב ולא מדין חזקה

1. אבל השיטמ"ק (ד"ה והרא"ה) בשם הרא"ה כתב דא"א לומר [כמשמעות רש"י] דקאי על הדין דנשחטה בחזקת היתר קיימא, דהוא מדין רוב, דרוב בהמות אינם טריפות, ולא מדין חזקה, דהחזקה הרי לא נתבררה בשעתה, דלא ידענו בחייה שאינה טריפה, אלא ההיתר הוא מדין רוב, והלשון חזקה הוא לאו דוקא. וכן הקשה הראש יוסף והוסיף דא"א לומר דכוונת רש"י לחזקה דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, דהא היא חזקה לאיסור ולא להיתר, ועי' במה שביאר הראש יוסף (עי' אות ‎יג) בדעת רש"י.

# ביאור השיטמ"ק והראש יוסף דכוונת רש"י לדין סכין

תירוץ השיטמ"ק דכוונת רש"י לדינא דסכין בלא שיבר עצמות לחומרא ובשיבר עצמות לקולא

1. ותירץ השיטמ"ק (ד"ה והרא"ה) את דברי רש"י דקושית הגמ' היא על דינא דסכין, דרק בדין זה מצינו דאזלינן בתר חזקה לקולא ולחומרא, דבשלא שיבר בה עצמות, קיי"ל כרב הונא דמעמידים לחומרא בחזקת איסור של הבהמה, ובששיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא, דמעמידים לקולא בחזקת הבדוק של הסכין, ולרב חסדא מעמידים בחזקת סכין אף בשלא שיבר בה עצמות.

# דברי הראשונים דקאי על דין חזקה בסכין

דברי הרמב"ן דהנדון הוא על סכין דמוכח דמדאו' אזלינן אף לקולא ולכן החמירו בשיבר עצמות

1. כתב הרמב"ן (ד"ה מנא) דהנדון בגמ' מה המקור לחזקה הוא אגב דאמר רב הונא דבסכין שנמצאת פגומה מעמידים בחזקת איסור, אפילו בשיבר בה עצמות, וביאר הרמב"ן דאף דברב הונא אזלינן בתר חזקה לחומרא, ולזה א"צ קרא, [כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎ב)], מ"מ מקשה הגמ' מנלן דאזלינן בתר חזקה לקולא, כיון דאם מדאו' לא אזלינן בתר חזקה לקולא, לא היו מחמירים רבנן לאסור בסכין, אף בשיבר בה עצמות, והיו מתירים מדין אין ספק מוציא מידי ודאי.

קושית השיטמ"ק דקושית הגמ' על רב הונא בשיבר עצמות היא דלא כהלכתא

1. והקשה השיטמ"ק (ד"ה מנא) על הרמב"ן דהרי רק בלא שיבר בה עצמות קיי"ל כרב הונא, והיאך מקשה הגמ' על דברי רב הונא בשיבר בה עצמות.

דברי הרא"ה דהגמ' קאי על דברי רב חסדא דסמך על חזקת סכין לקולא

1. והשיטמ"ק (ד"ה והרא"ה) בשם הרא"ה כתב דהגמ' קאי על דברי רב חסדא דסמך על בדיקת הסכין אף לקולא.

דברי הרשב"א דהנדון הוא על דינא דסכין דאף לר"ה מעמידים על החזקה באבד הסכין

1. והרשב"א במשה"ב (ב"א ש"א ד"ף ד: מדה"ס בסו"ד ד"ה ואלו דברים) כתב דקושית הגמ' דמנלן דאזלינן בתר חזקה, היא על הדין דסכין שנמצא פגום, דאף לרב הונא מעמידים על החזקה, באבד הסכין השחיטה כשרה [כשיטת הרשב"א ודלא כרמב"ן שם], כיון שבדק את הסכין לפני השחיטה, וכתב הראש יוסף (ד"ה מנא) דזו כוונת רש"י (עי' אות ‎ז) דכתב דאיתא לעיל שסומכין על החזקה לאסור ולהתיר, דלקולא היינו באבד הסכין, ולחומרא היינו כשנמצא פגום דיש תרתי לריעותא [חזקת איסור דבהמה וסכין פגום לפניך], מעמידים בחזקת איסור. וכ"ש לדידן דבשיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא דמותר, דמוכח דמעמידים על חזקת הסכין להיתר, כיון שיש ריעותא בחזקת איסור של הבהמה דהרי שחוטה לפניך.

דברי הר"ן הנדון בדין חזקה הוא ברישא דרב הונא והנדון לקמן בדין רוב הוא בסיפא דרב הונא

1. והר"ן בחי' (לקמן יא. ד"ה מנא) כתב דהנדון בגמ' הוא על דברי רב הונא לעיל (ט.), דברישא אמר רב הונא דבספק בשחיטה מעמידים אותה בחזקת איסור, ועל זה דנה הגמ' בסוגיין מהוא המקור לדין חזקה. ובסיפא דרב הונא בספק טריפה דנשחטה בחזקת היתר קיימא, ההיתר הוא מדין הרוב, דא"א להתירה מדין חזקה כיון שאין לנו חזקה שלא הייתה טריפה משעה שנולדה, ועל זה דנה הגמ' לקמן (יא.) מהוא המקור לדין רוב.

# הביאור הב' ברמב"ן דקאי על לא בדק בסימנים דהוי נבילה

הביאור הב' ברמב"ן דקאי על ספק בסיממנים דמטמאה כנבילה ומבו' דהחזקה אלימתא מדאו'

1. ועוד ביאר הרמב"ן (ד"ה מנא) דכיון דאיתא בברייתא לעיל (ט.) דבלא בדק בסימנים, הוי נבילה ומטמאה במשא, א"כ מבואר דמדאו' החזקה היא אלימתא, ולכן מקשה הגמ' מנלן.

קושית השיטמ"ק דאי"ז סמוך לסוגיין כלל ועוד דלתוס' הוא דין דרבנן

1. והקשה השיטמ"ק (ד"ה מנא) על הרמב"ן דהוא דוחק דהא הגמ' בסוגיין לא סמוכה כלל לגמ' לעיל (ט.) דבלא בדק בסימנים הוי נבילה, ועו"כ השיטמ"ק דלשיטת התוס' (ט. ד"ה ואסורה) הרי נעשית נבילה רק מדרבנן, וא"א לומר לדבריהם דמקשה הגמ' מנא ילפינן לה מדאו'.

בדין ספק טומאה בבית המנוגע

# דברי התוס' דבבית המנוגע אינו מדין ספק טומאה ברה"י

דברי התוס' דא"א לומר דטמא בבית המנוגע מדין ספק טומאה ברה"י דאף ברה"ר ובאבד"ל טמא

1. כתבו התוס' (ד"ה ודילמא) דא"א להקשות דאין ראיה מבית המנוגע דמעמידים על החזקה, דאפש"ל דבבית המנוגע הוא טמא מדין ספק טומאה ברה"י, דהא דין בית המנוגע הוא גם במקום שהוא כרה"ר שיש בו הרבה בנ"א, וכן בדבר שאין בו דעת לישאל, ועי' במ"ש האבהא"ז (אישות י' ט"ו ד"ה והנה נבאר) בביאור דברי התוס'.

דברי רבנו מאיר דבריעותא מגופו לא ילפינן מסוטרה

1. ובתוס' הרא"ש (ד"ה והקשה) הביא דרבינו מאיר תירץ דבדבר שיש בו ריעותא מגופו, לא ילפינן מסוטה דברה"י טמא.

דברי התוס' הרא"ש דאף אי ילפינן נגע מסוטה מ"מ ילפינן מהא דלקולא מעמידים את הנגע בחזקתו

1. ועו"כ התוס' הרא"ש (ד"ה והקשה) דבשיטת התוס' תירץ [עפי"ד התוס' (עי' אות ‎ה)‎ד)] דאף אי ילפינן לה מסוטה, מ"מ מוכח דמעמידים את הנגע על חזקתו, דאי לא מעמידים על החזקה, א"כ אף כשנמצא הנגע חסר א"א לטהר, דהא יתכן שהתמעט הנגע מיד לאחר שראהו הכהן, ולפני שהסגיר הכהן את הבית, ומשעת ההסגר ועד סוף השבוע עמד הנגע בעיניו, [וצריך להסגירו שנית], ומנלן שמשעת ההסגר ועד לאחר השבוע התמעט הנגע. אלא מוכח דמשעה שראה הכהן את הנגע, ועד שהסגירו מעמידים את הנגע בחזקתו שלא חסר, ולכן אם לאחר השבוע של ההסגר, רואה הכהן שחסר הנגע, יכול לטהרו, וכ"כ הראש יוסף (ד"ה ודע דלפי).

דחית רבינו מאיר דא"א לומר דבשבוע ראשון טמא מדין ספ"ט ברה"י ובסוף השבוע מדין חזקה

1. אך כתב התוס' הרא"ש דרבינו מאיר דחה את תירוץ שיטת התוס' דא"כ הוי תרתי דסתרי, דבשבוע הראשון מטמאים את הנגע, מדין ספק טומאה ברה"י, וע"י טומאה זו הנכנס לבית חייב קרבן, וא"כ כשבסוף השבוע נמצא הנגע חסר, היאך אפשר לטהרו, הרי יתכן שכבר נחסר בשעת ההסגר, ועכשיו הוא נגע שעמד בעיניו, דהרי הספק אם נחסר הוא גם על אמצע השבוע, [דהיה טמא רק מדין ספק טומאה ברה"י ולא מדין חזקה], כמו על סוף השבוע.

# דברי האחרונים בדין ספק טומאה בנגעים

דברי הפנ"י דלדעת התוס' הא דבנגעים אין חילוק בין רה"ר לרה"י הוא אחר הילפותא בסוגיין

1. כתב הפנ"י (על תוד"ה ודלמא) דדעת התוס' דהא דאיתא בגמ' בנזיר (סה:) דבדין נגעים אין חילוק בין רה"י לרה"י, היינו אחר מסקנת הגמ' בסוגיין דאזלינן בנגעים בתר חזקה, ואפילו ברה"ר ואפילו בדבר שאין בו דעת לישאל, ודלא כהר"ש (נגעים ד' י"א) דכתב דיש ילפותא דבנגעים אין חילוק בין רה"י לרה"י

דברי החזו"א דבנגע לא שייך לטמא מספק כלל

1. והחזו"א (יו"ד רי"ד י: ד"ה ולו"ד) כתב דלולי דברי התוס' אפש"ל דאין הכהן יכול להסגיר מספק כלל, דהכהן יכול לומר שהנגע טמא או להסגירו רק כשהוא יודע בודאי שיש נגע [או שיודע ע"י עדים], אבל אם מסגיר מספק אי"ז הסגר כלל, וממילא לא שייך לומר דטמא מדין ספק טומאה ברה"י, , וכעי"ז כתב הגר"ח (עי' אות ‎‎פח).

# ביאורי האחרונים בדברי התוס' בספק טומאה בנגעי בתים

קושית הפנ"י דהבית הוא דבר שאין בו דעת לישאל ולא שייך בו ספק טומאה

1. הקשה הפנ"י (על תוד"ה ודלמא) על קושית התוס' (עי' אות ‎יז) דהיאך אפש"ל דהבית טמא מדין ספק טומאה ברה"י, הרי הבית הוא דבר שאין בו דעת לישאל, ואין בו דין ספק טומאה ברה"י.

תירוץ הפנ"י דהנדון בתוס' אינו רק בנגעי בתים אלא גם בנגעי אדם

1. ותירץ הפנ"י דאין כוונת התוס' לדון על רק דין נגעי בתים, אלא דנים בכל המקור להא דבנגעים אזלינן בתר חזקה, ואין חילוק בין רה"ר לרה"י, [כדביאר הפנ"י (עי' אות ‎כא)], וא"כ הנדון הוא גם בנגעי אדם שיש בו דעת לישאל.

תירוץ האחיעזר דאף כשמעמידים על החזקה עדיין גוף הטומאה בספק ויש ספק באדם שנכנס

1. ובאחיעזר (ח"א סי' א' אות ה') תירץ את קושית הפנ"י דאין כוונת התוס' לדון על הבית עצמו, כיון דבגוף הטומאה עצמה לעולם הדין הוא שנשאר ספק, ולכן אף כשמעמידים על החזקה ומטמאים את הבית, עדיין חשיב שהוא שהוא עומד בספק, וא"כ כשנכנס לבית אדם שהוא יש בו דעת לישאל. וביאר האחיעזר דלכן הקשו התוס' דיתכן שהבית טמא מדין ספק טומאה ברה"י, ותירצו התוס' דאף בדבר שאין בו דעת לישאל ככלים, שאין בהם דין ספק טומאה ברה"י, ואפ"ה הם טמאים ומוכח דמעמידים את הבית בחזקת טמא, וע"ע במה שהאריך האחיעזר בביאור דברי התוס'.

דברי החזו"א דבנגע הספק בטומאה עצמה ולא ילפינן מסוטה

1. והחזו"א (יו"ד רי"ד י: ד"ה תוד"ה ודלמא) כתב דאין כוונת התוס' להקשות דהבית יהיה טמא מספק, מדין ספק טומאה ברה"י, דהא מסוטה ילפינן רק לענין ספק מגע בטומאה, אבל בנגע הספק הוא בטומאה עצמה ולא ילפינן לה מסוטה, [כמבואר בתוס' בנדה (יז: ד"ה ואין)], ועוד דהרי הבית הוא דבר שאין בו דעת לישאל, ואין בו דין ספק טומאה ברה"י.

ביאור החזו"א דקושית התוס' על הנכנסים לבית ולא על הבית עצמו

1. אלא כתב החזו"א דכוונת התוס' להקשות על הספק טומאה של הנכנסים לבית, דהבית עצמו הוא ספק טומאה, והוי כספק שרץ ספק צפרדע, והנכנסים יש להם ספק אם נגעו בטומאה או לא, דזהו דין ספק טומאה דילפינן לה מסוטה.

ביאור החזו"א דהנדון הוא על הבית ולכן אף אם הנכנס לבית יש בו דעת לישאל דינו כבית

1. ובתירוץ התוס' ביאר החזו"א דכיון דאף אם נכנסו ג' בנ"א אל הבית הם טמאים, אף שיש להם דין ספק טומאה ברה"ר [כדאיתא בנזיר (נז.)], וכן אם נכנסו לבית כלים שלא ע"י אדם הם טמאים, אף שהוא דבר שאין בו דעת לישאל ולא ילפינן לה מסוטה, ומוכח דהדין טומאה בבית המנוגע הוא מחמת שמעמידים על החזקה, ולא מדין ספק טומאה ברה"י. והיינו דאחר שמעמידים את הבית בחזקת טומאה, ממילא כל מי שנכנס לבית נטמא, דהחזקת טהרה של הנכנסים לא מהני, כמו במקוה שנמצא חסר, דהוא בחזקת טמא, ולא מהני החזקת טהרה של הטהרות.

דברי החזו"א דדברי התוס' הם כדברי הריטב"א בעירובין דדנים חזקה בדבר שבו הספק

1. והוסיף החזו"א דהביאור בתוס' הוא כמו שכתב הריטב"א בעירובין (לו. ד"ה רבא). [דכתב הריטב"א בעירובין בשם הר"ם בר שניאור דבכל חזקה דנים על הדבר שהספק בא ממנו, ולכן במקוה הנדון הוא על האדם שטבל, ולא אמרינן דהעמד את הטהרות שנגע בהם הטובל בחזקתם, דכיון שודאי נגע בהם האדם שטבל במקוה שנמצא חסר פקעה חזקתם].

בענין חזקה עם ריעותא ותרתי דסתרי

# קושית התוס' מנלן דאזלינן בתר חזקה אף כשיש ריעותא

קושית התוס' דהיאך ילפינן מבית המנוגע לסכין שהוא חזקה עם ריעותא

1. עוד הקשו התוס' (ד"ה ודילמא) האיך ילפינן מבית המנוגע, הא כל מה שאפשר להוכיח מבית המנוגע, הוא במקום שאין ריעותא בחזקה, אבל במקום שיש ריעותא, כסכין שנמצא פגום, מנלן דמעמידים על החזקה, ועי' במה שביארו המהרש"א (עי' אות ‎לו) והמהר"ם (עי' אות ‎לח) את קושית התוס' מסכין, ועי' במ"ש האבהא"ז (אישות י' ט"ו ד"ה ונראה דהנה התוס') בביאור דברי התוס'.

קושית התוס' והתוס' הרא"ש מנלן דמעמידים על החזקה בשני שבילין דאחד מהם ודאי טמא

1. ועוד הקשו התוס' דהיאך ילפינן מבית המנוגע, לדין שנים שנטמא אחד מהם ברה"ר דמעמידים את כ"א על חזקתו דהוא טהור, אף שאחד מהם ודאי טמא. וכתב התוס' הרא"ש דהקושיה היא מדין שנים שהלכו בשני שבילין (שבועות יט:) ואחד מהם ודאי נטמא, דהוי ספק טומאה ברה"ר, ומעמידים כ"א על חזקתו, והוסיף התוס' הרא"ש דכן קשה משני נזירין (נזיר נז.) שנזרקה טומאה ביניהם, דאם הם שלושה הם טהורים מדין ספק טומאה ברשות הרבים, אף שאחד מהם ודאי טמא.

ביאור המהר"ם דבשנים שנטמאו מעמידים כ"א בחזקתו אף שיש ריעותא דשרץ לפניך

1. וביאר המהר"ם (על תוד"ה ודילמא בסו"ד) דכוונת התוס' להקשות היאך בשנים שנטמאו מעמידים כ"א בחזקת טהור, ושניהם טהורים, אף שיש ריעותא דשרץ לפניך ויש אחד שהוא ודאי טמא, ועי' בתפארת יעקב (על תוד"ה ודילמא) במה שהאריך בזה.

ביאור החמדת שלמה דקושית התוס' מנלן דמעמידים על החזקה בתרתי דסתרי

1. והחמדת שלמה (עי' אות ‎מ) ביאר דכוונת התוס' להקשות דמנלן דאזלינן בתר חזקה אף בתרתי דסתרי, כגון בשני שבילין והיאך ילפינן לה מבית המנוגע, עי' בדבריו.

# תירוץ התוס' דבבית המנוגע יש ריעותא בחזקה

תירוץ התוס' דאף בבית המנוגע יש ריעותא בחזקה דהא נמצא הנגע חסר

1. ותירצו התוס' דאף בבית המנוגע יש ריעותא גדולה בחזקה, דהא נמצא חסר לאחר השבוע, ואפ"ה לא אמרינן דמי שנכנס לבית בימי הסגרו הוא טהור למפרע, אלא מעמידים על החזקה והוא טמא, ואם נכנס לעזרה חייב קרבן, וכ"כ התוס' בנדה (ב: ד"ה התם), ועי' בדברי השער המלך (עי' אות ‎נ) שהביא את פלוגתת הראשונים בדין חזקה שיש בה ריעותא, וע"ע במ"ש האבהא"ז (אישות י' ט"ו ד"ה והנה במה שהבאנו) בביאור דברי התוס'.

תירוץ השיטמ"ק דכיון דמדאו' אף לקולא מעמידים על החזקה ה"ה כשיש ריעותא

1. ובשיטמ"ק (ד"ה וא"ת תינח) תירץ דכיון דמדאו' מעמידים על החזקה בין לחומרא ובין לקולא, א"כ אף כשיש ריעותא בחזקה מעמידים על החזקה, דכיון דילפינן מקרא דאזלינן בתר חזקה אף לקולא, א"צ פסוק לכל פרטי החזקות.

# ביאורי האחרונים בקושית התוס' מסכין

ביאור המהרש"א דהקשו התוס' דלרב חסדא מעמידים בחזקת שחוטה אף שיש ריעותא בסכין

1. כתב המהרש"א (על תוד"ה ודילמא) דמה שהקשו התוס' (עי' אות ‎ל) מדין סכין שנמצא פגום דהוא חזקה עם ריעותא, כוונתם לדעת רב חסדא דבסכין שנמצאת פגומה מעמידים את הבהמה בחזקת שחוטה, כיון דשחוטה לפניך, והבהמה לא איתרעי דהריעותא היא בסכין במה שנמצאת פגומה, וכ"כ המהר"ם (על תוד"ה ודילמא) דמשמע דכוונת התוס' להקשות מדברי רב חסדא, דמכשיר אף שיש ריעותא בסכין במה שנמצאת פגומה, ואפ"ה העמיד את הבהמה בחזקת היתר.

קושית המהר"ם דרב חסדא לא התיר מדין חזקה

1. והקשה המהר"ם דלא מצינו בדברי רב חסדא דהתיר מחמת שמעמידים בחזקת היתר, דהא התיר רב חסדא מחמת דאין ספק מוציא מידי ודאי, ומסברת סכין איתרעי בהמה לא איתרעי, ואדרבה בדעת רב הונא אמרינן דמעמידים על החזקה דמעיקרא דהבהמה בחייה בחזקת איסור, ועי' בראש יוסף (ד"ה גם איני) במה שתירץ את קושית המהר"ם.

ביאור המהר"ם דקושית התוס' דלרב הונא הבהמה בחזקת איסור אף בריעותא ששיבר עצמות

1. אלא ביאר המהר"ם דכוונת התוס' להקשות מדעת רב הונא דאף בשיבר בה עצמות, אסר רב הונא מחמת דמעמידים את הבהמה בחזקת איסור, אף שיש ריעותא בחזקה דשחוטה לפניך. [וכתב המהר"ם דאף שבלשון התוס' משמע דהריעותא היא במה שנמצאת הסכין פגומה, צ"ל דכוונתם לחזקה בדין סכין שנמצאת פגומה].

קושית המהר"ם אמאי לא הקשו התוס' מדינא דזאב דמעמידים בחזקת היתר אף שיש ריעותא

1. אך הקשה המהר"ם למה לא הקשו התוס' מדינא דזאב שנטל בני מעיים (ט.) דמעמידים בחזקת היתר, אף שיש ריעותא דהבני מעיים נקובים לפניך, ודמי למה שהקשו התוס' (עי' אות ‎לא) משנים שנטמא אחד מהם דמעמידים כ"א בחזקת טהור, אף שיש ריעותא דשרץ לפניך ויש אחד שהוא ודאי טמא.

# ביאור החמד"ש בטעם החזקה במקום ריעותא ובתרתי דסתרי

קושית החמדת שלמה דלא תירצו התוס' מנלן דמעמידים על החזקה כשיש תרתי דסתרי

1. הקשה החמדת שלמה (שו"ת יו"ד סי' ד' א') על תירוץ התוס' (עי' אות ‎לד) דאף בבית המנוגע יש ריעותא, דעדיין לא תירצו התוס' את קושייתם השניה, דמנלן דאזלינן בתר חזקה בתרתי דסתרי, כגון בשני שבילין. [אמנם לביאור המהר"ם (עי' אות ‎לב) לכאו' לק"מ].

תירוץ החמדת שלמה דכיון דילפינן דבמקום ריעותא מעמידים על החזקה ה"ה בתרתי דסתרי

1. ותירץ החמדת שלמה דאחר דילפינן מבית המנוגע, דאף במקום שיש ריעותא מעמידים על החזקה, ה"ה דמעמידים על החזקה בתרתי דסתרי.

דברי החמדת שלמה דאפשר לבאר בגדר חזקה דהוי בירור שודאי לא נשתנה

1. וביאר החמדת שלמה דיש ב' אופנים לבאר את הטעם דמעמידים על החזקה. הא' דבדבר שיש בו חזקה, אנו לא מסתפקים שמא היה בו שינוי, ולכן מעמידים אותו על חזקתו בתורת ודאי, והוא כבירור שלא נשתנה דמהיכי תיתי לחוש שהיה שינוי.

ביאור הרמב"ם בפיהמ"ש בגדר החזקה דא"א לחשוש שהיה שינוי

1. והאופן הב' בביאור הטעם דמעמידים על החזקה, הביא החמדת שלמה את דברי הרמב"ם בפיהמ"ש (נזיר פ"ט ב') בהא דאיתא במשנה בנזיר (פ"ט ב') בדינא דטומאת התהום, דמעמידים את הטהור בחזקתו ואת הטמא בחזקתו דרגלים לדבר, ביאר הרמב"ם בפיהמ"ש בהא דמעמידים על החזקה, דאם נחשוש לכל ספק הוא דבר שאין לו תכלית, ולכן העיקר שכשיש מצב מסויים מניחים אותו בחזקתו, עד שיהיה דבר ברור שמוציאו מחזקתו, ובכל דבר שיש בו ספק אינו יוצא מחזקתו.

ביאור התוי"ט בדברי הרמב"ם בפיהמ"ש דאם חוששים לשינוי לעולם נחשוש לשינוי

1. וביאר התוי"ט (נזיר פ"ט ב') דכוונת הרמב"ם בפיהמ"ש לומר שאם לא נלך אחר החזקה, ונאמר שיתכן שהיה שינוי בדבר ממה שהוחזק בו מתחילה, לא נוכל לעמוד בשום דבר, דבכל דבר אם נעמיד שהיה בו שינוי והמצב הוא אחר, נוכל להסתפק גם בזה אולי המצב אינו כך, וא"כ בכל דבר אין כל תכלית שאפשר לעמוד בו, וכתב התוי"ט דזהו הביאור בלשון המשנה "רגלים לדבר" שאין עמידה באפשרות אחת, והוי כאילו יש לדבר רגלים להלך לאפשרות אחרת.

דברי החמדת שלמה דלהרמב"ם בפיהמ"ש החזקה אינה בירור אלא גזיה"כ

1. וכתב החמדת שלמה דלביאור הרמב"ם בפיהמ"ש הגדר בחזקה אינו בירור, אלא דהוא גזיה"כ להעמיד על החזקה.

דברי החמדת שלמה דהנ"מ בין ב' הביאורים אי מעמידים על החזקה בתרתי דסתרי

1. וכתב החמדת שלמה דהנ"מ בין הביאורים, הוא בתרתי דסתרי כשני שבילין, דהתם א"א לבאר דהחזקה היא בירור בתורת ודאי, ששניהם טהורים, דהא אחד מהם נטמא בודאי ויצא מחזקתו, אבל לביאור דחזקה אינה בירור, אלא דהוא גזיה"כ להעמיד על החזקה, א"כ אף בשני שבילין אפשר להעמיד כ"א מהם על חזקתו, שהוא טהור, דאי"ז בירור כלל.

דברי החמדת שלמה דיש עוד נ"מ בין ב' הביאורים אי מעמידים על החזקה כשיש ריעותא

1. וכתב החמדת שלמה דכן חזקה שיש בה ריעותא היא תלויה בב' הביאורים, דלביאור הראשון שהחזקה היא בירור, דמסברא אנו לא מסתפקים שמא היה שינוי, א"כ כשיש ריעותא לפנינו והתחדש מקום לספק, א"א לומר שיש חזקה שמבררת שלא היה שינוי, אבל לביאור הב' דחזקה אינה בירור, א"כ אף כשיש ריעותא אפשר להעמיד על החזקה.

ביאור החמדת שלמה דהתוס' בקושיה ס"ל דהחזקה היא בירור ומנלן דמעמידים כשיש ריעותא

1. וביאר החמדת שלמה דבקושייתם הבינו התוס' (עי' אות ‎לא) דהחזקה היא בירור, ולכן הקשו דמנלן דמעמידים על החזקה, כשיש ריעותא ובתרתי דסתרי.

ביאור החמדת שלמה בתי' התוס' דחזקה אינה בירור וילפינן מבית המנוגע לריעותא ותרתי דסתרי

1. ובתירוץ התוס' (עי' אות ‎לד) ביאר החמדת שלמה דילפינן מבית המנוגע דמעמידים על החזקה אף כשיש ריעותא, וא"כ מוכח דהחזקה אינה מטעם בירור, וממילא מבואר דאף בתרתי דסתרי מעמידים על החזקה, דהיא כחזקה עם ריעותא.

# דברי השע"מ בפלוגתת הראשונים בחזקה שיש בה ריעותא

דברי השע"מ דלדעת רבינו יונה והר"ן מעמידים על החזקה כשיש ריעותא

1. בעיקר דברי התוס' (עי' אות ‎לד) דכתבו דאף כשיש ריעותא מעמידים על החזקה, כתב השער המלך (אישות ג' י"ד ד"ה ומדברי הר"ן) דכן מבואר בדברי הר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') דכתב בשם רבינו יונה דבהמה שנשחטה ונמצאת טריפה, הגבינות שנעשו ממנה מותרות, דכיון שבהמה בחייה בחזקת שאינה טריפה, אמרינן דעכשיו סמוך לשחיטתה נטרפה, וכתב השער המלך דמבואר מדברי הר"ן על הרי"ף דאף שיש ריעותא בחזקה קמייתא, דהא היא טריפה לפנינו, אפ"ה מעמידים אותה על חזקתה ואמרינן דנטרפה סמוך לשחיטתה, וע"ע במה שהאריך בזה החלקת יואב (ח"א פתיחה ליו"ד סעיף א').

דברי השע"מ דלדעת הטור אין מעמידים על החזקה כשיש ריעותא

1. והביא השער המלך (אישות ג' י"ד ד"ה ודעת הטור) את דברי הטור (אה"ע ל"ז ו') דכתב דנערה בתוך הו' חדשים של ימי נערות, וקדשה אביה בדרך וקידשה עצמה בעיר שלא לדעת אביה, ועכשיו נמצאו בה סימנים, [ויש ספק אם היו לה סימנים בזמן שקידשה אביה, ואין קידושיו קידושין], דהיא מקודשת מספק וצריכה גט משניהם, וכתב השער המלך דמבואר מדברי הטור דהוא פליג על התוס' וס"ל דכשיש ריעותא לא אזלינן בתר חזקה, ולכן כיון שיש ריעותא בחזקת נערות שלה דנמצאו בה סימנים, לכן לא מעמידים אותה בחזקת נערה, דהרי בוגרת לפנינו.

דברי השע"מ דלדעת התוס' ביבמות אין מעמידים על החזקה כשיש ריעותא

1. והוסיף השער המלך דכן מבואר בתוס' ביבמות (סח. סוד"ה רישא) דבמקום שיש ריעותא אין מעמידים על החזקה, דכתבו דבספק בן ט' אין מעמידים אותו על חזקתו שהיה קטן, כיון דעכשיו שבא לפנינו הוא ודאי בן ט' ואיתרע החזקה קמייתא, ועיי"ש דביאר השער המלך דאין הכוונה דלא אזלינן בתר החזקה כלל, אלא דהוי ספק[[40]](#footnote-40), וע"ע במ"ש המחנ"א (אישות ג' ד"ה אבל לע"ד).

בדין תרתי לריעותא בבית המנוגע

# קושית התוס' דנעמיד את הגברא בחזקת טהור כמו במקוה

קושית התוס' דכמו דבמקוה אמרינן תרת"ל בנגע נעמיד את הגברא בחזקת טהור דהרי חסר לפניך

1. עוד הקשו התוס' (ד"ה ודילמא) דהא במקוה שהיה בחזקת שלם וטבלו בו, ואח"כ נמצא חסר, דאמרינן בגמ' בנדה (ב:) דכל הטהרות שנעשו על גביו טמאות, כיון שיש תרתי לריעותא דחסר לפניך, והעמד טמא על חזקתו, ולא מעמידים את המקוה על חזקתו, וא"כ ה"ה בבית המנוגע, אמאי מעמידים את הנגע על חזקתו, ולא אמרינן דכיון שחסר הנגע לפניך, והגברא בחזקת טהור, דנעמידו בחזקתו טהרה, ועי' בדברי המשנת ר"א (עי' הערה 44), ועי' במ"ש האבהא"ז (אישות י' ט"ו ד"ה ועתה נוכל) בביאור דברי התוס'.

# ביאור הר"ש משנץ דחזקת הגברא לא מהני לזמן ההסגר

דברי הר"ש משנץ דמקוה ע"י התרת"ל אי"ז טבילה אבל בנגע עדיין הוא טמא דנכנס לבית מוסגר

1. ובשיטמ"ק (ד"ה אבל קשה היכי) תירץ את קושית התוס' (עי' אות ‎נג) בשם הר"ש משנץ דבחזקת מקוה ע"י התרתי לריעותא דחזקת טמא וחסר לפניך, אמרינן דבשעה שטבל האדם במקוה, לא הייתה טבילה כלל, דאמרינן שטבל במקוה חסר, אבל בנגע דאף דחסר הנגע לפניך ויש לאדם שנכנס חזקת טהרה, ומכח החזקה נאמר שבשעה שנכנס האדם לבית כבר נחסר הנגע, עדיין נשאר האדם טמא, דאף אי נימא שבשעת כניסתו לבית היה הנגע חסר, מ"מ הבית כבר היה מוסגר והוא טמא.

ביאור הר"ש משנץ דהחזקת טהרה של הגברא היא על זמן כניסתו ולא מהני לזמן שהסגיר הכהן

1. וביאר השיטמ"ק בשם הר"ש משנץ דהחזקת טהרה של האדם שנכנס לבית, מהני לשעה שנולד בו הספק, שהיא שעת כניסתו לבית, אבל א"א לומר דע"י החזקת טהרה של האדם נאמר שהנגע נחסר כבר בשעה שהסגיר הכהן את הבית, דלא היה כל נדון על האדם בשעת ההסגר.

# תירוץ השיטמ"ק דהחזקת טהרה של הגברא אינה בנדון הספק

תירוץ השיטמ"ק בשם י"מ דהנדון הוא על הבית ולא מהני לזה החזקת טהרה של הגברא

1. ועוד תירץ השיטמ"ק בשם י"מ דכיון שהנדון הוא על הבית, לא מהני החזקת טהרה של האדם לנדון בבית, כמו שבמקוה לא מהני החזקת טהרה של הטהרות שנגע בהם האדם שטבל במקוה שנמצא חסר, כיון שהנדון הוא בטובל ולא בטהרות שנגע בהם,.

# ביאור התורא"ש והתוס' בנדה דבנגע אין את סברת חסר ואתאי

תירוץ התוס' הרא"ש דבמקוה לא מעמידים על החזקה דמעיקרא מחמת סברת חסר ואתאי

1. ובתוס' הרא"ש (ד"ה ודילמא) תירץ דבמקוה לא אזלינן בתר חזקה מחמת סברת חסר ואתאי, אבל בנגע כיון שבשעה שהסגיר הכהן היה הנגע קיים, הבית טמא כל שבעה, אף אם מיד לאחר שהכהן טימא נחסר הנגע.

תירוץ התוס' בנדה דנגע מתחסר בב"א ואמרינן שנחסר מיד כשיצא הכהן מן הבית

1. וכעי"ז תירצו התוס' בנדה (ב: ד"ה התם) דבמקוה שיש את סברת "חסר ואתאי" דרגיל להתחסר מעט מעט, ויתכן שנחסר לפני שטבל בו האדם, לכן לא מעמידים על החזקה, אבל בנגע שרגיל להתחסר לפחות מכגריס בבת אחת, לכן אמרינן שנחסר עכשיו, ומעמידים את הנגע בחזקת שלם כשיצא הכהן מהבית וטימאו, והסיפו התוס' בנדה אף אם נחסר אח"כ, מ"מ הוא גזיה"כ דהבית טמא בכל אותו השבוע, עד שיטהרנו הכהן.

# ביאורי האחרונים בדברי התוס' בנדה

ביאור הראש יוסף דרק מחמת דחסר ואתאי מהני החזקה דהשתא במקום חזקה דמעיקרא

1. וביאר הראש יוסף (ד"ה והנה כאן) את דברי התוס' בנדה דחזקה דהשתא לא מהני כלל במקום שיש חזקה דמעיקרא, אלא דבמקוה כיון שחסר ואתאי דהדרך שמתחסר מעט מעט, לכן החזקה דהשתא היא חזקה טובה ולכן יחדם עם החזקת טמא יש תרתי לריעותא, אבל בשאר מקומות שאין מעלה לחזקה דהשתא, אינה נחשבת כלל כנגד החזקה דמעיקרא.

ביאור הבכור שור דהתוס' בנדה אליבא דרב חסדא והתוס' בסוגיין אליבא דרב הונא

1. והבכור שור (על תוד"ה ודילמא) כתב דהא דכתבו התוס' בנדה (עי' אות ‎נח) דבמקוה לא מעמידים על החזקה, כיון שיש את סברת חסר ואתאי, הוא אליבא דרב חסדא דהתיר בסכין כיון שאין את סברת חסר ואתאי, [עפ"י התי' הא' בתוס' (י. ד"ה סכין)]. אבל התוס' בסוגיין (עי' אות ‎נג) הקשו אליבא דרב הונא דהגמ' בסוגיין היא כדקיי"ל להלכה כרב הונא בלא שיבר בה עצמות, ורב הונא אסר בסכין אף שאין את סברת חסר ואתאי, ולכן הוקשה להם אמאי בבית המנוגע מעמידים את הנגע בחזקתו, כנגד חזקת הטהרה של האדם.

# ביאורי האחרונים בדברי התוס' בנדה דהבית טמא מגזיה"כ

קושית המהר"ם למה הוסיפו התוס' דיש גזיה"כ הא כבר תירצו דאין את סברת חסר ואתאי

1. הקשה המהר"ם (נדה ב: על תוד"ה התם) על דברי התוס' בנדה דאחר שתירצו דבנגע הרגילות שמתחסר בבת אחת, למה הוסיפו התוס' בנדה דהוא גזיה"כ דהבית טמא בכל אותו השבוע.

ביאור המהר"ם דאף שהחזקת טהרה סותרת את חזקת הנגע מ"מ יש גזיה"כ דטמא בודאי

1. וביאר המהר"ם דהוקשה לתוס' בנדה דאף אי נעמיד את הבית על החזקה דמעיקרא דהיה הנגע שלם, ולא כחזקה דהשתא דהוא דחסר, מ"מ החזקת טהרה של הגברא סותרת לחזקת הבית, והוי כפלגא ופלגא, דהגברא טמא בספק ולא בודאי, והיאך מביא קרבן, [וא"א לומר דהוא טמא מדין ספק טומאה ברה"י כדכתבו התוס' בסוגיין (עי' אות ‎יז)], לכן ביארו התוס' בנדה דחזקת הגברא לא מהני לומר שהיה הנגע חסר בשעה שנכנס לבית, כיון דכיון שטימא הכהן את הבית אף אם נחסר אח"כ, הוא גזיה"כ דטמא עד שיטהרנו הכהן, ולכן מחזקינן דהנכנס טמא בודאי.

ביאור המהר"ם דכיון שאין את סברת חסר ואתאי ל אמהני החזקה דהשתא

1. והוסיף המהר"ם דאי ע"י החזקה דהשתא דחסר לפניך, יש ריעותא בחזקת הנגע, א"כ א"א להעמיד את הבית בחזקת טומאה כלל, ולכן הוצרכו התוס' לומר את מה שכתבו בתחילת דבריהם דבמקוה הרגילות שמתחסר מעט מעט, ולכן שייך לומר בו חסר לפניך, משא"כ בנגע שמתחסר בבת אחת, וע"י במה שביאר המקו"ח [לבעל הנתיה"מ] (סי' תס"ז י"א י"א ד"ה וראיה), ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎צג).

ביאור הראש יוסף דכוונת התוס' בנדה דבנכנס לאחר שחסר הנגע הוא טמא כיון שהבית מוסגר

1. והראש יוסף (ד"ה ודע דהתוס') כתב דדברי המהר"ם אינם מובנים, אלא ביאר הראש יוסף דכוונת התוס' בנדה לבאר את מה שכתבו דאם נכנס אדם לבית הוא טמא, דאפילו אם נחסר הנגע אחר שטימאו הכהן, ואח"כ נכנס האדם לשם, הוא טמא עד סוף השבוע.

# תירוץ החמדת שלמה דהנדון על הבית ולא על האדם

תירוץ החמדת שלמה דבמקוה הנדון הוא על הטובל ובטובל יש תרת"ל

1. והחמדת שלמה (שו"ת יו"ד סי' ד' ו' ד"ה עוד הקשו) תירץ את קושית התוס' (עי' אות ‎נג) דכל החזקת כשרות שיש במקוה, היא לענין הטמאים שטובלים בו, ואין כל נדון על המקוה עצמו, ולכן אמרינן תרתי לריעותא ע"י חסר לפניך וחזקת הטמא של הגברא, דכשרות המקוה היא לענין הטובל, ובטובל יש תרתי לריעותא.

דברי החמדת שלמה דבנגע הנדון על הבית ולא מהני התרת"ל שיש באדם שנכנס לבית

1. אבל בבית המנוגע כתב החמדת שלמה דהנדון הוא לטמא את הבית עצמו, ואין הנדון באדם שנכנס לבית, ולכן א"א לומר שיש תרתי לריעותא בחזקת הנגע, ע"י דחסר לפניך והחזקת טהרה של האדם, [והוסיף החמדת שלמה דהחזקת טהרה של הבית, ודאי שאינה מצטרפת כיון שהורעה חזקתו, כשנולד בו הנגע].

קושית החמדת שלמה דהא כתבו התוס' דלקולא מעמידים על החזקה ואמאי לא אמרינן תרת"ל

1. אך הקשה החמדת שלמה דבתוס' (ד"ה אלא עי' אות ‎ה) שכתבו דאף לקולא מעמידים את הנגע בחזקתו, קשה דהוי תרתי לריעותא, דהנגע חסר לפניך, והבית בחזקת טומאה, ויצטרך הסגר שני, [וכתב החמדת שלמה דלביאור התוס' בנדה (עי' אות ‎נח) דנגע רגיל להתחסר בבת אחת מיושב].

דברי החמדת שלמה דאפשר לחלק דבמקוה לא טבל כלל ובנגע אין נ"מ בשעת החסרון

1. וכתב החמדת שלמה דאפשר קצת לחלק בין מקוה לנגע, דבמקוה בשעת הטבילה היה נ"מ אם נחסר המקוה, דטבילתו אינה טבילה, אבל בנגע שבשעת החסרון אין עדיין נ"מ, אלא הנ"מ היא אם יעמוד הנגע בעיניו, לכן א"א לומר שיש תרתי לריעותא ע"י החסרון. [ועי' בדברי הר"ש משאנץ (עי' אות ‎נד)].

דברי האחיעזר דבהסגר ראשון ושני עיקר הנדון הוא על האדם ולא על הבית

1. אמנם האחיעזר (ח"ב יו"ד ב' סוד"ה דמוקמינן) ביאר דאף שלכאורה הנדון הוא על הבית, ולא מהני החזקת טהרה של האדם. מ"מ בהסגר ראשון ושני לפני שהבית מוחלט עיקר הנ"מ מהטומאה, היא על הנוגע בבית, ולכן הקשו התוס' דיהיה תרתי לריעותא דחסר לפניך, והאדם בחזקת טהור.

בחילוק בין חזקת הגוף לחזקת דין

# דברי הש"ש דחזקת הגוף עדיפא על שאר החזקות

דברי הש"ש והפנ"י דחזקת הגוף עדיפא מחזקת דין ומרוב ומהני להוציא ממון מחזקתו

1. כתב הש"ש (ש"א פט"ו ד"ה ונראה) דמבואר בגמ' בכתובות (עה:) דחזקת הגוף עדיפא על כל החזקות, ובמקום שיש חזקת הגוף לטהר, לא אמרינן דספק טומאה ברה"י טמא, והביא הש"ש את דברי הפנ"י (כתובות עה: ד"ה טעמא) דכתב דחזקת הגוף מהני אף להוציא ממון מחזקתו ועדיפא מרוב, ועי' במה שהקשה השער"י (עי' אות ‎פ) דא"כ היאך ילפינן מבית המנוגע לכל החזקות[[41]](#footnote-41).

דברי הש"ש דספק טומאה ברה"י מטמא בחזקת דין ולא בחזקת הגוף

1. ועוד כתב הש"ש (ש"ב פ"א ד"ה ונראה לפי) דאף דכתבו התוס' בנדה (ב. ד"ה מעת) דבספק טומאה ברה"י ילפינן מסוטה דטמא אף כנגד חזקת טהרה, מ"מ א"א לטמא בספק טומאה ברה"י כנגד חזקת הגוף, כיון שחזקת הגוף עדיפא מכל החזקות ולא ילפינן לה מסוטה, ועי' במה שהקשה הקוב"ש (עי' אות ‎פד) דא"כ היאך ילפינן בסוגיין מבית המנוגע שהוא חזקת הגוף לשאר החזקות.

# דברי החוט המשולש דמבית המנוגע לא ילפינן חזקה דמעיקרא

דברי החוט המשולש דנגע הוא חזקת הגוף ולא דמי לחזקת דין

1. ובשו"ת חוט המשולש [לנכד הגר"ח מוולאזין[[42]](#footnote-42)] (ח"ג כ"ז ד"ה ומה שרצה לתרץ) כתב דהחזקה דבית המנוגע, לא דמי לכל חזקה דמעיקרא, דבבית המנוגע הוא חזקת הגוף, דמעמידים את הנגע בחזקתו שלא חסר בשעה שהסגיר הכהן את הבית, ואילו שאר החזקות דמעיקרא, הם חזקה דדינא, ומבואר בגמ' בכתובות (עה:) דחזקה דגופא שאני מחזקת דין.

קושית החוט המשולש היאך ילפינן חזקת דין מנגע

1. והקשה החוט המשולש דא"כ היאך ילפינן מבית המנוגע, את החזקות דמעיקרא שהם חזקה דדינא.

דברי החוט המשולש והחלקת יואב דחזקה דמעיקרא היא הלמ"מ או דמסברא אזלינן בתרה

1. ותירץ החוט המשולש דחזקה דמעיקרא לא נלמד מבית המנוגע, אלא דהוא הלכה למשה מסיני, או דמסברא אזלינן בתר חזקה דמעיקרא, וכ"כ החלקת יואב (ח"א פתיחה ליו"ד סעיף ב' בהערה הראשונה) דבחזקה דמעיקרא כו"ע מודו לדברי רב אחא, דס"ל דהמקור לחזקה הוא מהלכה למשה מסיני, [כדביאר המהרש"א (יא. על תוד"ה מנא) בדעת התוס' (יא. ד"ה מנא)].

דברי החת"ס דמנגע ילפינן רק לחזקה קמייתא ולא לחזקת דין וכל החזקות הם הלמ"מ

1. וכ"כ החת"ס (ד"ה ובחזקה) דהילפותא מבית המנוגע היא רק לחזקה קמייתא, ולא לשאר החזקות, ואף דבין דינא דחזקה ובין דינא דרוב הוא הלכה למשה מסיני, מ"מ הגמ' מביאה מקור לזה מהפסוק, וביאר החת"ס דהגמ' דנה בחזקה זו, כדכתב הר"ן (עי' אות ‎יד) דקאי על דינא דסכין דחזקתו בדוק.

דברי החת"ס דהגמ' נקטה דמעמידים על החזקה דהוא בחזקה דמעיקרא ולא כרוב דאזלינן בתריה

1. וכתב החתם סופר (ד"ה אוקי) דהגמ' נקטה לשון "אוקי מילתא אחזקיה", דהיינו בדבר שראינו שהיה כך, והספק הוא שמא היה בו שינוי, שמעמידים אותו על חזקתו שלא נשתנה, אך לא נקטה הגמ' את הלשון של הגמ' לקמן (יא.) דאזלינן בתר רובא, כיון דבחזקה קמייתא א"א לומר דאזלינן בתר חזקה, דלשון זה שייך בחזקה שהיא מחמת מנהג, כסוקלין על החזקות, וכהוחזקה נדה בשכנותיה, וחזקה שאין אדם פורע תוך זמנו.

אי ילפינן מנגע לדין סוקלין על החזקות

# פלוגתת האחרונים בגדר החזקה בדין סוקלין על החזקות

דברי הבית שמואל והקרית ספר דמבית המנוגע ילפינן גם את הדין דסוקלין על החזקות

1. כתב הרמב"ם (איסו"ב א' כ') דסוקלין על החזקות, ומי שהוחזק בקורבה דנים בו על פי החזקה, ואם בא על מי שמוחזקת כאחותו וכו', דנים אותו אף שאין ראיה שזו אחותו, וכתב הרמב"ם דהמקור לזה הוא מכה ומקלל אביו, שאין ראיה ברוה שזהו אביו ואפ"ה דנים אותו. והקשה הבית שמואל (אהע"ז י"ט א') אמאי לא כתב הרמב"ם דהמקור לדין חזקה הוא מבית המנוגע כדאיתא בסוגיין, ובקרית ספר (איסו"ב א' ד"ה סומכין) כתב דיש ב' ראיות לדין דסוקלין על החזקות, דילפינן מבית המנוגע, וכן יש ראיה ממקלל אביו, והרדב"ז (שו"ת [אלף שט"ז] ח"ד רמ"ה) כתב דמבית המנוגע ילפינן לדינא דסוקלין על החזקות.

דחיית החוט המשולש והחת"ס והבית מאיר דדין סוקלין על החזקות לא שייך כלל לילפותא מנגע

1. והגר"ח מוולאזין בחוט המשולש (ח"א סי' ד"ה ולכאו') דחה את דברי הבית שמואל וכתב דמבית המנוגע ילפינן דמעמידים בחזקה קמייתא, ולא דמי כלל לדין דסוקלין על החזקות, דמחזיקין שודאי היה כמו החזקה דלפנינו. וכן דחה החת"ס ( ד"ה אוקי, ובשו"ת ח"ג אה"ע סי' ע"ו ד"ה א' ענין) דהילפותא מבית המנוגע היא בדבר שכבר נתברר לנו שכך היה, ואילו בדינא דסוקלין על החזקות, לא התברר מעולם שהיה כמו החזקה, אלא שמחזיקין כמו הנהוג. וכן דחה הבית מאיר (אהע"ז י"ט א') דדינא דסוקלין על החזקות הוא חזקה מכח רוב, דדבר שמוחזק בתמידות ל' יום כך הוא האמת, ובבית המנוגע החזקה היא שלא היה שינוי.

דברי הבאר היטב דא"א ללמוד ממקלל ומכה אביו כיון שהיא חזקה שאין בה ריעותא

1. ובבאר היטב (אהע"ז י"ט א') תירץ את קושית הבית שמואל דא"א ללמוד ממקלל ומכה אביו דמעמידים על החזקה, כיון שהיא חזקה שאין בה ריעותא, ואילו בבית המנוגע ילפינן דאף במקום ריעותא מעמידים על החזקה, כדכתבו התוס' (עי' אות ‎לד).



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בחילוק בין חזקת הגוף לחזקת דין

# ביאור השער"י דהילפותא מנגע דחזקה מכריע את מקור הספק

קושית השער"י היאך ילפינן מנגע שהוא חזקת הגוף לשאר החזקות דהם חזקת דין

1. בשער"י (שער החזקות פ"א) הקשה היאך ילפינן מבית המנוגע לכל החזקות, הא בגמ' בכתובות (עה:) מוכח דחזקת הגוף עדיפא משאר החזקות, ומבואר שם דחזקת נגעים היא חזקת הגוף[[43]](#footnote-43), וא"כ היאך אפשר ללמוד מבית המנוגע דהוא חזקה אלימתא, דאף בשאר החזקות אזלינן בתר חזקה, וכתב השער"י דיותר קשה לפי דברי הש"ש (עי' אות ‎ע) דכתב דחזקת הגוף מהני אף להוציא ממון מחזקתו ועדיפא מרוב, ובמקום שיש חזקת הגוף לטהר, לא אמרינן דספק טומאה ברה"י טמא, דהיאך ילפינן מבית המנוגע לכל החזקות, וכן הקשו הגר"ח מוולאזין בשו"ת חוט המשולש (עי' אות ‎עג) והקוב"ש (עי' אות ‎פד), והמשנת ר"א (עי' בהערה[[44]](#footnote-44)).

דברי השער"י דחזקה שהיא במקור הספק יש בה יותר כח להכריע

1. וכתב השער"י (שער החזקות פ"א ד"ה ונראה לענ"ד) דמבואר בכמה סוגיות, דיש לחזקה יותר כח להכריע, כשהיא חזקה במקור הספק, וביאר השער"י דכל הדינים שנולדים מהספק המקורי נגררים אחר הכרעת החזקה במקור הספק, ולכן מהני חזקת מקוה לטהר אדם טמא, אף שהוא בחזקת טומאה, וכן מהני חזקת סכין שלא נפגם להתיר את הבהמה [במקום שאין תרתי לריעותא], כיון שהחזקה מכריעה את מקור הספק שהוא במקוה ובסכין, וכן בחזקת מומין בגמ' בכתובות (עה:) דהנדון הוא על המומין, ולכן יש כח בחזקת המומין לעקור את הקידושין, שהם תולדה מהספק במומין.

ביאור השער"י דילפינן מנגע דחזקת הגוף מבטלת את הספק וה"ה לחזקת דין

1. וכתב השער"י (שער החזקות פ"א ד"ה ועפי"ז) דלפי"ז אפשר לבאר היאך ילפינן את שאר החזקות, מבית המנוגע, דכיון דנתבאר בבית המנוגע שהחזקה דמעיקרא מבטלת ומכריעה את הספק, ממילא כל דיני החזקות שווים, ואין כל מעלה בזה לחזקת הגוף על פני שאר החזקות, דאף בחזקת הגוף מסברא לא מעמידים על החזקה, ולכן אחר שבחזקת הגוף ילפינן מבית המנוגע דהחזקה מכריעה את הספק, א"כ ילפינן מינה דכל חזקה מכריעה את הספק.

דברי השער"י דכיון שחזקה מכריעה את הספק חזקת הגוף עדיפא דהיא מכריעה את עיקר הספק

1. וביאר השער"י דאחר שגילתה התורה דחזקה מכריעה את הספק, ממילא יש מעלה לחזקת הגוף על שאר החזקות, כיון דחזקת הגוף מכריעה את עיקר הספק, ועדיפא מחזקת דין שמכריעה רק את התולדה מהספק, וע"ע בדברי השער"י (שער החזקות פ"ד ד"ה ועוד נראה לי) במ"ש בביאור המקור לחזקה דהשתא.

# ביאור הקוב"ש דחזקת הגוף הוא שינוי גדול יותר מחזקת דין

קושית הקוב"ש על הש"ש דחזקת הגוף היא חזקה אלימתא והיאך ילפינן ממנה לשאר החזקות

1. בקוב"ש (כתובות אות רס"ד) הביא את דברי הש"ש (עי' אות ‎עא) דכתב דא"א ללמוד את חזקת הגוף משאר החזקות, כיון דחזקת הגוף היא חזקה אלימא, והקשה הקוב"ש דהיאך ילפינן בסוגיין מבית המנוגע לכל החזקות, הא בבית המנוגע הוא חזקת הגוף דהוא חזקה אלימתא, וא"א להביא ראיה מזה דאזלינן בתר חזקה אף בשאר החזקות.

קושית הקוב"ש דכיון שכל החזקות נלמדות מנגע מנלן שיש חילוק בין חזקת גוף לחזקת דין

1. ובעיקר החילוק בין חזקת הגוף לשאר החזקות, הקשה הקוב"ש דכיון דאת כל החזקות ילפינן מפסוק אחד בבית המנוגע, מנלן לחלק ביניהם.

ביאור הקוב"ש דגדר חזקה הוא שלא היה שינוי ממה שהוחזק לפני לידת הספק

1. וכתב הקוב"ש (כתובות אות רס"ה) דעיקר הגדר של החזקה הוא דאמרינן שלא היה שינוי ממה שהיה לפני לידת הספק, ומזה ילפינן דאף במקום שהיה ודאי שינוי, והספק הוא האם היה שינוי גדול או שינוי קטן, דמעמידים על החזקה ואמרינן שהיה שינוי קטן ולא שינוי גדול.

ביאור הקוב"ש דבחזקת הגוף השינוי הוא גדול יותר וחזקת הגוף היא כב' חזקות כנגד חזקת דין

1. ובזה ביאר הקוב"ש את החילוק בין חזקת הגוף לחזקת דין, דאי נאמר שהיה שינוי בגוף הוא שינוי גדול, יותר מאשר אם נאמר שהיה שינוי בדין, ולכן חזקת הגוף כנגד חזקת דין חשיב כאילו יש ב' חזקות כנגד חזקה אחת, וכתב הקוב"ש דלכן אפשר ללמוד את כל החזקות מבית המנוגע, דאף שהוא חזקת הגוף, מ"מ ילפינן דאזלינן בתר חזקה לומר שלא היה שינוי, בין בשינוי מרובה כחזקת הגוף, ובין בשינוי מועט כחזקת דין, וע"ע בש"ש (ש"ב סופ"ב).

# דברי הגר"ח דלולי החזקה לא שייך בנגע דין ספק טומאה

דברי הגר"ח דבנגע לא שייך דין ספק טומאה דהספק הוא ככל ספיקא דדינא

1. בקושית התוס' (עי' אות ‎יז) דבבית המנוגע אפש"ל דהטומאה היא מדין ספק טומאה ברה"י, ולא מדין חזקה. תירץ בחי' הגר"ח על הש"ס (סימן ק"ל) דבטומאת נגעים לא שייך הדין דספק טומאה ברה"י, דכ"ז שלא טימא הכהן את הנגע, הוא טהור לגמרי, ולא שייך בו ספק טטומאה כלל, דאינו חפצא של טומאה, והספק שיש לכהן אם הנגע עומד בעיניו וצריך לטמאו, אינו ספק טומאה ברה"י, אלא הוא ככל ספיקא דדינא. [אך כתב הגר"ח דאחר שהסגירו הכהן ונזקק הנגע לטומאה, ואח"כ יש ספק האם יטהרנו הכהן, או יחליטו לטומאה, דבזה יש נדון של ספק טומאה ברה"י], וכעי"ז כתב החזו"א (עי' אות ‎כב).

ביאור הגר"ח דהכהן יכול לטמא רק בודאי ולא בספק

1. וביאר הגרא"ז מלצר בשם הגר"ח (הובא בחי' הגר"ח מהדו' מישור עמ' תע"ח) דכיון טומאת נגעים חלה רק לאחר שאמר הכהן דהבית טמא, א"כ א"א לומר דמטמאינן ליה מספק, דרק כשהכהן יודע בודאי שיש נגע בבית, הוא יכול לומר דהבית טמא, אבל אם אין הכהן רואה את הנגע בודאי, אינו יכול לומר שהבית טמא, וממילא הבית טהור בודאי, ולא שייך בזה דין ספק טומאה ברה"י כלל. [וכן הביא בביאורים והערות להגרש"ז אוירבך על הש"ש (ש"א פ"ה אות ל"ט ד"ה ולענין ספק) ועיי"ש במה שהקשה הגרש"ז על דברי הגר"ח]. וע"ע במ"ש במשנת ר"א (סי' א' א' ד"ה אמנם הנה).

# ביאור השער"י בדין חזקה עם ריעותא

קושית השער"י היאך מעמידים על החזקה לקולא להסוברים דאין מעמידים בחזקה עם ריעותא

1. במ"ש התוס' (עי' אות ‎לד) דאף במקום ריעותא מעמידים על החזקה, ובבית המנוגע יש ריעותא דנמצא חסר לאחר שבעה, הקשה השער"י (שער החזקות פי"ח) דלדעת הרשב"א (י. ד"ה ולענין) והר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ד"ה תניא, הובאו בסימן ג' אות נג) שכתבו בשם רבינו יונה דבנשמט הגף של העוף, ויש ספק אם נשמט קודם השחיטה או לאחריה, דהוא ספק דאו' לחומרא, דס"ל דבמקום שיש ריעותא לא מהני החזקה[[45]](#footnote-45), דא"כ בבית המנוגע שיש בו ריעותא, קשה אמאי מעמידים על החזקה.

ביאור השער"י דדוקא בדבר שהיה בו דין חזקה אין מעמידים על חזקתו כשיש ריעותא

1. וכתב השער"י דכ"מ שכתבו רבינו יונה והרשב"א והר"ן דאין מעמידים על החזקה בדבר שיצא מחזקתו, היינו דוקא בדבר שמתחילתו היה בו דין חזקה, דכיון שנתברר שאף שהעמידו את העוף בחזקת שאינו טריפה, מ"מ היה בו שינוי בחזקה דנשמט הגף, לכן א"א להעמיד על החזקה ולומר שהשינוי דנשמט הגף היה לאחר השחיטה, כיון שכבר יצא שעה אחת מחזקתו.

ביאור השער"י דבנגע אחר שטימא הכהן א"צ לדין חזקה ולכן אף כשנחסר אי"ז חשיב ריעותא

1. אבל בדין נגע ביאר השער"י דכיון שאחר שהכהן טימא את הבית, א"צ להעמידו על חזקתו, דאף אם נחסר הנגע הוא עדיין טמא, וכל מה שצריך להעמיד על החזקה הוא בזמן שטימא הכהן, לכן אף שלאחר השבוע נמצא שנחסר הנגע, אי"ז ריעותא בחזקה, דמזמן יציאת הכהן מהבית ועד סוף השבוע, לא העמדנו את הנגע בחזקתו כלל, דאף אם הוא חסר הוא טמא.

דברי השער"י בביאור התוס' בנדה דבנגע אין ריעותא בחזקה כיון שהיה טמה מגזיה"כ

1. ובזה ביאר השער"י (שער החזקות פי"ח ד"ה ודבר זה למדתי) את דברי התוס' בנדה (עי' אות ‎נח) דהוסיפו שאחר שטימא הכהן יש גזיה"כ דהבית טמא, ותמה המהר"ם (עי' אות ‎סא) דמה כוונת התוס' בנדה להוסיף בזה, וכתב השער"י דס"ל להתוס' בנדה כמו שביאר השער"י בדעת רבינו יונה דמה שנמצא הנגע חסר בסוף השבוע אינו עושה ריעותא בחזקה כלל, ולכן אין החסר לפניך מצטרף לתרתי לריעותא, דלא חשיב שיצא הנגע מחזקתו, דלאחר שטימא הכהן, א"צ להעמידו על חזקתו דאף אם יתחסר הוא טמא. ולכן אף שכבר תירצו התוס' בנדה דנגע לא דמי למקוה, דבמקוה יש את סברת חסר ואתאי, ואילו בנגע הדרך שמתחסר בבת אחת, עדיין הוקשה להם דהוא חזקה שיש בה ריעותא, ולכן ביארו דאי"ז נחשב לריעותא.

סימן ח'

בסוגיא דרוב (א')

בביאור הילפותא וגדר הדין ברובא דאיתא קמן וליתא קמן

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בביאור על מה קאי הנדון ברוב

פלוגתת רש"י והר"ן על מה הנדון ברוב

1. דברי רש"י דהנדון במקור לרוב הוא אגב הנדון במקור לחזקה
2. דברי הר"ן הנדון בדין חזקה הוא ברישא דרב הונא והנדון לקמן בדין רוב הוא בסיפא דרב הונא
3. דברי הר"ן דהגמ' לא הביאה בפירוש את דברי רב הונא דאינו משנה
4. ביאור השיטמ"ק דרש"י ס"ל דהנדון ברוב ג"כ אינו שייך לדברי רב הונא ודלא כהר"ן

## בקושית התוס' דנילף רוב מחזקה בק"ו

קושית התוס' דנילף רוב מחזקה בק"ו דהא עדיף ממנה

1. קושית התוס' דכיון שרוב עדיף מחזקה נילף מבית המנוגע את דין רוב בק"ו מחזקה

תירוץ התוס' דקושית הגמ' למ"ד דאין ילפותא לחזקה

1. תירוץ התוס' דכל קושית הגמ' היא למ"ד דלא ילפינן מבית המנוגע וביאר המהרש"א דהוא הלמ"מ
2. דברי הרשב"א דדברי רב אחא הם דיחוי בעלמא וילפינן מבית המנוגע

ביאור הרשב"א דרק למסקנא רוב עדיף מחזקה

1. תירוץ הרשב"א והתור"פ דהא דרוב עדיף מחזקה הוא רק אחר שיש ילפותא לדין רוב
2. קושית התוס' הרא"ש דמוכח שמסברא רוב עדיף מחזקה וא"צ לזה ילפותא
3. תירוץ השיטמ"ק דאף שהוא סברא מ"מ אי חזקה כתיבה ורוב לא כתוב חזקה עדיפא

ביאורי האחרונים בהא דרוב עדיף מחזקה

1. ביאור החמד"ש דאחר דילפינן דאזלינן בתר רוב שהוא בירור ממילא עדיף מחזקה שהיא דין
2. דברי הש"ש דרוב שהוא לפנינו עדיף מחזקה שאינה לפנינו והייתה רק מעיקרא

דעת רבינו חיים והתוס' הרא"ש דיש ילפותא דרוב עדיף מחזקה

1. תירוץ רבינו חיים דמסברא רוב לא עדיף מחזקה וילפינן לה מפרה אדומה
2. תירוץ רבינו מאיר דילפינן משעיר המשתלח דרוב עדיף מחזקה

קושית השיטמ"ק והגרעק"א דהחזקה בפרה אינה בשורש הספק

1. קושית השיטמ"ק דאחר שהכשרנו את הפרה ע"י הרוב אין החזקה שבאדם יכולה לבטלה
2. קושית הגרעק"א דהרוב בפרה אינו כנגד החזקה דהנדון הוא בפרה ולא באדם

קושיות האחרונים על דברי התוס'

1. קושית הגרעק"א דאפשר להוכיח מכל שחיטה דאזלינן בתר רוב כנגד חזקת אינו זבוח
2. קושית הגרעק"א דנילף דרוב עדיף מחזקה מהא דרוב עדיף מקרוב
3. תירוץ הגרעק"א דקרוב הוא מדין תליה וא"א ללמוד מזה דרוב עדיף מחזקה שאינה תליה
4. קושית המהרש"א דבפרה נסמוך את מיעוט טריפות לחזקת טהרה של הגברא
5. תירוץ המהרש"א דמדאו' לא חיישינן למיעוט כשיש חזקה ועוד דמיעוט טריפות לא שכיח

דברי התוס' הרא"ש והפנ"י דרק רוב שסותר לחזקה עדיף ממנה

1. תירוץ הפנ"י דרוב שאינו בענין של החזקה לא עדיף ממנה ולכן א"א ללמוד רוב בק"ו מחזקה
2. דברי התוס' הרא"ש דדוקא רוב שמגרע את כח החזקה עדיף ממנה

## בילפותא לרובא דליתא קמן

פלוגתת הראשונים בילפותא לרובא דליתא קמן למסקנת הגמ'

1. דברי רש"י דלמסקנת הגמ' רובא דליתא קמן הוא הלכה למשה מסיני
2. הביאור הב' ברש"י דלמסקנא רובא דליתא קמן נלמד מסנהדרין כמו רובא דאיתא קמן
3. דברי רש"י לקמן דרובא דליתא קמן נלמד מקרא דהאליה תמימה
4. דברי הר"ן דרובא דליתא קמן נלמד מפרה אדומה
5. ביאור השעה"מ בר"ן דדחיית הגמ' למסקנא היא רק על דברי רב אשי דדלמא במקום נקב שחיט
6. דברי החת"ס דרבינו חיים ס"ל כהר"ן דילפינן רובא דליתא קמן מפרה אדומה
7. דברי הרשב"א בב"ב דילפינן רובא דליתא קמן מפסח ושעיר ועגלה ומכה אביו ושחיטה
8. דברי התוס' בב"ב דהגמ' בב"ב צריכה לומר דרובא דליתא קמן דאו' דהא לא ילפינן לה מסנהדרין
9. דברי הריטב"א בב"ב דרובא דליתא קמן אין לו ילפותא מבוררת כל כך כמו ברובא דאיתא קמן

## בילפותא לרובא דאיתא קמן

בביאור הילפותא דט' חנויות מסנהדרין

1. דברי המרדכי דבסנהדרין אין ספק ולא שייך בו דין קבוע כמו בט' חנויות
2. תירוץ המרדכי דבסנהדרין הדיבור שנפרש מפיהם הוא כבשר שפרש מהחנויות
3. דברי החת"ס דבט' חנויות אין המיעוט ניכר כסנהדרין אך יתכן שיפגע באיסור ובסנהדרין אין חשש
4. קושית השיטמ"ק דבסנהדרין ידוע מי הרוב ומי המיעוט והיאך ילפינן לט' חנויות שהוא ספק
5. תירוץ השיטמ"ק דאף בסנהדרין לא ידוע אם האמת כרוב או כמיעוט
6. קושית החת"ס דלמסקנא נילף את רובא דאיתא קמן מרובא דליתא קמן ולא מסנהדרין
7. תירוץ החת"ס דהמיעוט ברובא דא"ק חשוב יותר וא"א ללומדו מהמיעוט בררובא דל"ק

## בחילוק בין רובא דא"ק לרובא דל"ק

דברי רש"י ורבינו גרשום בביאור רובא דא"ק ורובא דל"ק

1. ביאור רש"י דבט' חנויות וסנהדרין אנו רואים את הרוב לפנינו וברובא דל"ק הוא רוב בעולם
2. ביאור רבינו גרשום דברובא דא"ק הרוב לפנינו וברובא דל"ק אין אנו רואים מהו רוב העולם

דעת התורי"ד דבאיתא קמן רוב של אותו דין מבטל את המיעוט

1. דברי התורי"ד דבט' חנויות יש ט' אפשרויות להיתר שמבטלות את האפשרות לאיסור
2. דברי התורי"ד דדוקא במקום שהם מצטרפין ומסייעים אחד לשני לדין אחד שייך בו דין רוב

דעת התוס' הרא"ש דרובא דאיתא קמן אינו דין ודאי

1. דברי התוס' הרא"ש דרובא דליתא קמן האיסור מתבטל ברוב אך אין לו דין ודאי כהרוב
2. דברי הנתיה"מ דדעת התוס' הרא"ש דההיתר באיסורים בכל דפריש הוא מדין ביטול ברוב

ביאור הפלתי בתוס' בכתובות דאף ברובא דא"ק הוא דין ודאי

1. דברי התוס' בכתובות דרוב ככל וביאר הפלתי דס"ל דברובא דא"ק הוא יש לרוב דין ודאי

ביאור הש"ש בתוס' הרא"ש דרובא דא"ק הוא דין ולא סברא

1. ביאור הש"ש בתורא"ש דברובא דא"ק אינו סברא והתורה התירה מדין רוב אף שנשאר ספק
2. ביאור הש"ש בתורא"ש דברובא דליתא קמן מסברא אזלינן בתר רובא ויש לרוב דין ודאי
3. דברי הש"ש דברובא דא"ק יכול להיות שפרש מהמיעוט וברובא דל"ק חשיב שידוע שהיה כהרוב

ביאור הדבר אברהם דאף להתורא"ש רובא דא"ק הוא דין ודאי

1. דברי הדבר אברהם דדוקא לענין מעשה בהמה אין הרוב כודאי דצריך שימנה במנין ברור
2. דברי הברוך טעם דכוונת התורא"ש שרוב אינו כודאי ודחיית הדבר אברהם דלא משמע כן
3. דברי הדבר אברהם דלברוך טעם למסקנא רובא דל"ק עדיף כיון שאין מיעוט שמתנגד לו

ביאור הנתיה"מ בתשו' דברובא דא"ק כ"א מגדיל את הספק

1. ביאור הנתיה"מ דברובא דל"ק שאר הבהמות אינם יוצרים את הספק ואף בבהמה אחת יש ספק
2. ביאור הנתיה"מ דברובא דא"ק החנויות יוצרות את הספק וכל חנות מגדילה את הספק יותר

ביאור החת"ס דברובא דליתא קמן אין ידיעה שעכשיו יש רוב

1. דברי החת"ס דברובא דא"ק הרוב לפנינו וברובא דל"ק הוא רק מנהג העולם ויתכן שעכשיו אין רוב
2. דברי החת"ס דברובא דא"ק הרוב והמיעוט קבועים לפנינו וברובא דל"ק אין תערובת קבועה כלל

ביאור הגר"י ענגיל דברובא דא"ק הרוב והמיעוט יוצרים ספק

1. דברי הגר"י ענגיל דברובא דאיתא קמן הספק נוצר ע"י הרוב והמיעוט
2. דברי הגר"י ענגיל דברובא דליתא קמן הספק הוא בדבר שלפנינו ולא מחמת הרוב והמיעוט

## בהא דלא ילפינן רובא דל"ק מסנהדרין

ביאור הגר"י ענגיל דבסנהרין אין למיעוט כח ליצור ספק

1. דברי הגר"י ענגיל דבסנהדרין מיעוט אינו עושה ספק וא"א למילף מזה לרובא דל"ק שיש כבר ספק

ביאור חי' רמ"ש דברובא דא"ק חשיב שהרוב והמיעוט מעורבים

1. דברי חי' רמ"ש דברובא דא"ק הרוב ומיעוט חשיבי מעורבים והמיעוט בטל וא"א ללמוד לרובא דל"ק
2. דברי חי' רמ"ש דבדיני נפשות לא שייך ביטול ובממון אין המיעוט מתבטל

דברי החת"ס דרובא דל"ק עדיף דאין לפנינו מיעוט שסותרו

1. דברי החת"ס דלמסקנא דאיתא קמן נלמד מהלמ"מ הוא עדיף מדליתא קמן
2. ביאור החת"ס דברובא דל"ק אין מיעוט הסותר ועדיף מרובא דא"ק שיש מיעוט הסותר לרוב

דברי החזו"א דלא שייך לומר כל דפריש ברובא דליתא קמן

1. דברי החזו"א דברובא דליתא קמן לא עמדנו עליו מעולם ולא שייך לומר כל דפריש

## במעלת רובא דאיתא קמן

דעת התוס' והר"ן דברובא דא"ק לכו"ע לא חיישינן למיעוטא

1. דברי הר"ן דמהא דא"א ללמוד רובא דליתא קמן מסנהדרין מוכח דלא חיישינן בו למיעוט
2. ביאור הר"ן דברובא דא"ק הרוב שלפנינו מבטל את המיעוט לגמרי וברובא דל"ק המיעוט לא בטל
3. דברי התוס' ביבמות ובבכורות דברובא דאיתא קמן אף ר"מ לא חייש למיעוטא
4. דברי החוו"ד דברובא דאיתא קמן א"א לסמוך את המיעוט לחזקה דהוא כמאן דליתא
5. ביאור האבאה"ז דהרמב"ן מסתפק אי ברובא דאיתא קמן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

משמעות הר"ש והרשב"א דברובא דא"ק סמכינן מיעוטא לחזקה

1. משמעות הרשב"א דאף ברובא דאיתא קמן שייך לומר סמוך מיעוטא לחזקה
2. דחיית הגרעק"א דבתינוק הוא רובא דא"ק ולא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה
3. קושית האו"ש דבר"ש משמע דאף ברובא דאיתא קמן שייך לומר סמוך מיעוטא לחזקה לר"מ
4. דברי הגרעק"א דלביאור הב' ברש"י דרובא דל"ק נלמד מסנהדרין צ"ל דרק מדרבנן המיעוט בטל

ספק הגרעק"א בדעת הר"ן בסמוך מיעוטא לפלגא ברובא דא"ק

1. דברי הגרעק"א דכיון דברובא דאיתא קמן המיעוט כמי שאינו משמע דא"א לסומכו לפלגא
2. דחיית הגרעק"א דכל דברי הר"ן הם לדעת ר"מ אבל סמוך מיעוטא לפלגא לרבנן סמכינן
3. ספק הגרעק"א דהא אף לרבנן המיעוט כמי שאינו ולא סמכינן מיעוט לחזקה לחומרא

פלוגתת הראשונים אי אזלינן בממון בתר רובא דאיתא קמן

1. דברי התרוה"ד דנחלקו המהר"ם מרוטנבורג ור"י אי אזלינן בממון בתר רובא דאיתא קמן
2. דברי הגרעק"א דאי ילפינן ליתא קמן מסנהדרין בממון לא אזלינן בתר רובא כלל
3. דברי הגרעק"א דאי ילפינן רובא דל"ק מהלכה למשה מסיני בממון אזלינן בתר רובא דא"ק
4. ביאור הגרעק"א דכיון דהמיעוט ברובא דא"ק כמי שאינו א"א לומר בממון סמוך מיעוטא למוחזק
5. דברי הגרעק"א דלתוס' הוא ספק אי אזלינן בממון בתר רובא דאיתא קמן ולדעת הרמ"א לא אזלינן

דברי הש"ש והגרעק"א דע"א אינו נאמן כנגד רובא דליתא קמן

1. דברי הש"ש דע"א נאמן כנגד רובא דאיתא קמן ואינו נאמן כנגד רובא דליתא קמן
2. ביאור הש"ש דברובא דא"ק הע"א מעיד שאין תערובת ואין רוב וברובא דל"ק מעיד כנגד הרוב
3. ביאור הגרעק"א דברובא דל"ק הע"א מעיד כנגד הטבע שהוא כחזקה וברובא דא"ק חשיב כספק
4. דעת הנודע ביהודה דע"א נאמן כנגד רובא דל"ק וספק אם נאמן כנגד רובא דא"ק

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בביאור עדיפות רוב על חזקה

ביאור הקוה"ע והשער"י דרוב הוא בירור וחזקה היא דין

1. תירוץ הקוה"ע דרוב עדיף מחזקה כיון שהוא מברר את הספק וחזקה היא הנהגה בספק
2. ביאור הקוב"ש ברשב"א דרק אחר דילפינן את דין רוב הוא עדיף מחזקה כיון שהוא בירור
3. דברי השער"י דרוב מברר את מציאות המעשה וא"א להעמיד על חזקה כשנתברר הספק
4. דברי השער"י דחזקה אלימא יותר מרוב דאין כנגדה מיעוט וחשיב שאין ספק כלל

## בחילוק בין רובא דא"ק לרובא דל"ק

דברי השער"י דמבואר דרובא דאיתא קמן עדיף מליתא קמן

1. דברי השער"י דמשמעות סוגיין דרובא דאיתא קמן מכריע ומברר יותר מרובא דליתא קמן
2. דברי השער"י דרובא דאיתא קמן עדיף לענין ממון ולענין דינא דסמוך מיעוטא לחזקה

קושית השער"י בגדר רובא דאיתא קמן בסנהדרין וט' חנויות

1. קושית השער"י דהיאך ילפינן בירור ברובא דא"ק מסנהדרין שאין סברא לומר דוקא כהרוב
2. קושית השער"י דאי בסנהדרין יש סברא דהרוב מכוונים לאמת זהו רובא דליתא קמן
3. דברי השער"י דבט' חנויות אין בירור במציאות שפרש מהרוב יותר מהמיעוט

ביאור השער"י בילפותא לרובא דאיתא קמן ולדליתא קמן

1. ביאור השער"י דבט' חנויות יש ט' צדדים להיתר הבשר וצד א' לאיסור ודמי לצדדים בדיינים
2. ביאור השער"י דברובא דל"ק אין מציאות של היתר ואיסור והוא בירור ע"י שיקול הדעת
3. דברי הגרש"ש דבט' חנויות אין נ"מ מהיכן פרש מתוך הט' ולכן שייך לדונם כרוב ולא כ"א בפנ"ע

ביאור השער"י דאיתא קמן הוא דין וליתא קמן הוא בירור

1. דברי השער"י דרובא דא"ק הוא ספק דאזלינן בתר רוב צדדים ואינו בירור ורובא דל"ק הוא בירור
2. דברי השער"י דרובא דל"ק הוא בירור ומהני לענין נפשות ויוחסין ורובא דא"ק לא מהני

ביאור השער"י ברמב"ם דבנפשות לא מהני רובא דליתא קמן

1. קושית השער"י בסתירת דברי הרמב"ם אי מהני רוב בדיני נפשות
2. דברי השער"י דלדעת הרמב"ם דלענין נפשות רובא דל"ק מהני ורובא דא"ק לא מהני
3. ביאור השער"י דברובא דל"ק נתברר הספק אף בנפשות וברובא דא"ק אינו דין ודאי לענין נפשות
4. דברי השער"י דאף שהספק על הנפשות הוא תולדה מספק שהוכרע ברובא דא"ק מ"מ אינו כודאי

דברי הקוב"ש דברובא דליתא קמן יש רק ידיעה כללית

1. ביאור הקוב"ש דברובא דל"ק יש רק ידיעה כללית ואין ידיעה על הפרטים שמצטרפים לרוב

קושית הגר"ח דיועיל רובא דליתא מדין רובא דאיתא

1. קושית הגר"ח דנילף מרובא דא"ק דברובא דל"ק נימא כל דפריש כרובא דא"ק
2. ביאור הגרש"ר בקושית הגר"ח דאף דרובא דא"ק הוא מסברא אפשר לתלות שפירש מהרוב
3. דברי הקוב"ש דמשמע להו"א בגמ' ברובא דל"ק אין אף את דינא דכל דפריש

תירוצי הקוב"ש והגרש"ר דברובא דל"ק לא שייך כל דפריש

1. תירוץ הקוב"ש דברובא דל"ק אין ידיעה על הפרטים וא"א לומר שפירש מהם
2. תירוץ הגרש"ר דברובא דל"ק הספק לא נולד מהרוב והמיעוט וא"א לומר שפירש מהם

דברי הקוב"ש דרובא דל"ק הוא אף כשיש רק בהמה אחת

1. דברי הקוב"ש דרובא דל"ק הוא אף כשאין רוב לפנינו ורובא דא"ק הוא רק ברוב לפנינו
2. דברי הקוב"ש דנקרא רובא דא"ק כיון שהוא מועיל רק כשהרוב לפנינו

דברי הגר"ח מטעלז בחילוק בין רובא דא"ק לרובא דל"ק

1. דברי הגר"ח מטעלז דבט' חנויות יש רוב כנגד כל חנות אלא דיש גזיה"כ דאזלינן בתר רובא
2. דברי הגר"ח מטעלז דרובא דל"ק לא גרע מרובא דא"ק אלא הם ב' סוגים שונים של בירור

קושית הקה"י דאין חילוק בין רובא דא"ק לרובא דל"ק

1. קושית הקה"י דאף ברובא דל"ק יש סברא שהוא מהרוב כמו ברובא דא"ק
2. קושית הקה"י היאך ילפינן את דין רובא דל"ק מרוב בחשש דדלמא לאו אביו דהוא חשש רחוק
3. קושית הקה"י דנילף רובא דל"ק מרובא דא"ק דהא הידיעה ברובא דל"ק היא כרובא דא"ק

ביאור הקה"י דלהו"א בגמ' רובא דל"ק אינו רוב ברור

1. ביאור הקה"י דרובא דל"ק אינו רוב ברור אלא אנו משערים מסברא שיש רוב
2. דברי הקה"י דהראיה מסברת "דלמא לאו אביו הוא" דאומדנא דרובא דל"ק חשיב כרוב ברור
3. דברי הקה"י דלמסקנא רובא דל"ק הוא רוב ברור ולא שנא מרובא דא"ק
4. דברי הקה"י דבחשש "דלמא לאו אביו הוא" אין כל ספק וא"צ להגיע לדין רוב

הביאור הב' בקה"י דאף לתורא"ש רוב בסדר העולם הוא ודאי

1. דברי הקה"י דאף לתורא"ש ברוב בדרך העולם יש לו דין ודאי ורק בריעותא אינו ודאי

דברי השער"י דרוב בדיינים ורובא דא"ק הם מדין ביטול ברוב

1. דברי השער"י דמשמע ברש"י דהרוב בסנהדרין הוא מדין ביטול ברוב
2. קושית השער"י דאי בסנהדרין הוא מדין ביטול ברוב האיך ילפינן מיניה את רובא דא"ק
3. דברי השער"י דבמרדכי ובתורא"ש משמע דרובא דא"ק הוא מדין ביטול ברוב
4. דברי השער"י דברובא דל"ק אין כל בירור על רוב האפשרויות יותר מאפשרות אחת
5. ביאור השער"י דרובא דא"ק רוב האפשרויות מבטלים אפשרות הא' מדין ביטול ברוב
6. דחיית השער"י דהוא דוחק טובא דברובא דא"ק האיסור משתנה להיתר

ביאור השער"י דבדיינים יש דין ביטול ברוב וגם הלך אחר הרוב

1. דברי השער"י דברובא דא"ק אם התברר שהיה אסור צריך כפרה דלא נהפך להיתר כביטול ברוב
2. דברי השער"י דברוב דיינים יש דין א' שהם מגלים מהי ההלכה ומזה ילפינן את רובא דא"ק
3. ביאור השער"י דברוב דיינים יש דין נוסף דמתבטלת דעת המיעוט וילפינן לביטול ברוב

דברי הגר"ח בדין רוב בדיינים וברובו ככולו

1. דברי הגר"ח דברוב יש דין הכרעה בספק ודין רובו ככולו
2. ביאור הגר"ח דרובו ככולו נלמד מהא דבדיינים הוא פסק של כל הב"ד
3. דברי הגר"ח דבדיינים יש גם דין הכרעה בספק כמו הרוב ומזה ילפינן את דין רובא דא"ק

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בביאור על מה קאי הנדון ברוב

# פלוגתת רש"י והר"ן על מה הנדון ברוב

דברי רש"י דהנדון במקור לרוב הוא אגב הנדון במקור לחזקה

1. כתב רש"י (ד"ה מנא) דהנדון בגמ' מהו המקור לרוב, הוא אגב הנדון בגמ' לעיל (י:) מהו המקור לדין חזקה.

דברי הר"ן הנדון בדין חזקה הוא ברישא דרב הונא והנדון לקמן בדין רוב הוא בסיפא דרב הונא

1. והר"ן בחי' (ד"ה מנא) כתב דהנדון בגמ' הוא על דברי רב הונא לעיל (ט.), דברישא של דבריו אמר רב הונא דבספק בשחיטה מעמידים אותה בחזקת איסור, ועל זה דנה הגמ' לעיל (י:) מהו המקור לחזקה, ובסיפא של דבריו אמר רב הונא דבספק טריפה דנשחטה בחזקת היתר קיימא, ההיתר הוא מדין הרוב, [דא"א להתירה מדין חזקה כיון שאין לנו חזקה, שלא הייתה טריפה משעה שנולדה, ומה שאמר רב הונא דמוקמינן לה בחזקת היתר, היינו משום הרוב,] ועל זה דנה הגמ' בסוגיין מהוא המקור לדין רוב.

דברי הר"ן דהגמ' לא הביאה בפירוש את דברי רב הונא דאינו משנה

1. והוסיף הר"ן בחי' דאחר דאמרינן בגמ' דהנדון הוא ברובא דליתא קמן כגון קטן וקטנה, היה לגמ' לומר כגון דבספק טריפה דאמר רב הונא דאזלינן בתר רובא, אלא דהגמ' העדיפה לנקוט את דין קטן וקטנה שהוא רוב שכתוב במשנה, ולא את דברי רב הונא שאמר כן מסברת עצמו, ולכן אמר רב אשי לקמן (יא:) דילפינן את דין רוב משחיטה עצמה, דהוא המשך לנדון הגמ' שהוא בדברי רב הונא דנשחטה בחזקת היתר קיימא.

ביאור השיטמ"ק דרש"י ס"ל דהנדון ברוב ג"כ אינו שייך לדברי רב הונא ודלא כהר"ן

1. וביאר השיטמ"ק (ד"ה ורש"י ז"ל) דרש"י לא ביאר כר"ן דכיון דלענין הנדון בגמ' מנלן דאזלינן בתר חזקה, ביאר רש"י לעיל (י: ד"ה הא) דקאי על הגמ' לעיל דאזלינן בתר חזקה להיתר ולאיסור, ומבואר דלא קאי על דברי רב הונא דבחזקת איסור עומדת, אלא על דינא דסכין, [וכדכתב השיטמ"ק לעיל (ט: ד"ה הובא בסימן ז' אות ט') דבדינא דסכין יש חזקה להיתר ולאיסור, ואילו בדינא דרב הונא אין חזקה להיתר ולאיסור], וכיון דהנדון בחזקה אינו על דברי רב הונא, א"א לפרש כביאור הר"ן דהנדון ברוב הוא על דברי רב הונא, ולכן הוצרך רש"י לפרש, דהנדון ברוב הוא אגב הנדון בחזקה.

בקושית התוס' דנילף רוב מחזקה בק"ו

# קושית התוס' דנילף רוב מחזקה בק"ו דהא עדיף ממנה

קושית התוס' דכיון שרוב עדיף מחזקה נילף מבית המנוגע את דין רוב בק"ו מחזקה

1. הקשו התוס' (ד"ה מנא) דכיון דילפינן מבית המנוגע דאזלינן בתר חזקה, א"כ כ"ש דאזלינן בתר רוב, דהא רובא וחזקה רובא עדיף, ועי' במה שתירץ הקוה"ע (עי' אות ‎פו).

# תירוץ התוס' דקושית הגמ' למ"ד דאין ילפותא לחזקה

תירוץ התוס' דכל קושית הגמ' היא למ"ד דלא ילפינן מבית המנוגע וביאר המהרש"א דהוא הלמ"מ

1. ותירצו התוס' דקושיית הגמ' היא לדעת רב אחר בר"י דס"ל דלא ילפינן את החזקה מבית המנוגע, וביאר המהרש"א (על תוד"ה מנא) דס"ל לרב אחא בר"י דחזקה היא הלכה למשה מסיני, וא"א ללמוד דאזלינן בתר רוב מהא דאזלינן בתר חזקה, וכ"ש רוב דעדיף מחזקה, כיון שא"א ללמוד ק"ו מהלכה למשה מסיני.

דברי הרשב"א דדברי רב אחא הם דיחוי בעלמא וילפינן מבית המנוגע

1. והרשב"א (ד"ה אתיא) כתב דבאמת אי יש ילפותא דאזלינן בתר חזקה, כ"ש דאזלינן בתר רוב, דהא רובא וחזקה רובא עדיף, אלא דכיון שהגמ' לא פשטה מהו המקור לחזקה [כדדחה רב אחא בר"י], לכן דנה הגמ' מהו המקור לרוב, אך דחה הרשב"א בשם י"מ דהגמ' כבר פשטה דהמקור לחזקה הוא מבית המנוגע, ודברי רב אחא בר"י הם דיחויא בעלמא.

# ביאור הרשב"א דרק למסקנא רוב עדיף מחזקה

תירוץ הרשב"א והתור"פ דהא דרוב עדיף מחזקה הוא רק אחר שיש ילפותא לדין רוב

1. אלא ביאר הרשב"א דא"א ללמוד את רוב בק"ו מחזקה, דכל מה שרוב עדיף מחזקה הוא אחר מסקנת הגמ' דיש ילפותא דאזלינן בתר רוב, אבל בקושיית הגמ' מהו המקור לרוב, א"א לומר דהוא כ"ש מחזקה, דיתכן דאזלינן בתר חזקה, ולא אזלינן בתר רוב כלל, וכ"כ השיטמ"ק (ד"ה והקשו) בשם התור"פ, ועי' במ"ש הקוב"ש (עי' אות ‎פז).

קושית התוס' הרא"ש דמוכח שמסברא רוב עדיף מחזקה וא"צ לזה ילפותא

1. והקשו התוס' הרא"ש (ד"ה מנא) והשיטמ"ק (ד"ה וקשה לי) על הרשב"א דא"א לומר דרק אחר שיש ילפותא לרוב, אמרינן דרובא עדיף, דכיון שגם רוב וגם חזקה הם מדאו', מנלן דרוב עדיף מחזקה, אלא מוכח דהעדיפות של הרוב היא מסברא, וא"צ לזה ילפותא, וא"כ הדק"ל דכיון דאזלינן בתר חזקה כ"ש דאזלינן בתר רובא.

תירוץ השיטמ"ק דאף שהוא סברא מ"מ אי חזקה כתיבה ורוב לא כתוב חזקה עדיפא

1. ותירץ השיטמ"ק דאף דמסברא רוב עדיף מחזקה, מ"מ אם רק לחזקה הייתה ילפותא ולא לרוב, אמרינן דהחזקה דכתיבא עדיפא, מרוב דלא כתיבא.

# ביאורי האחרונים בהא דרוב עדיף מחזקה

ביאור החמד"ש דאחר דילפינן דאזלינן בתר רוב שהוא בירור ממילא עדיף מחזקה שהיא דין

1. והחמדת שלמה (שו"ת יו"ד סי' כ"ט אות ח' ד"ה ובזה אשכחנא) ביאר את דברי הרשב"א, דכיון שרוב הוא בירור, ובמקום שיש רוב לא חיישינן לצד הרחוק שהוא מהמיעוט, ולכן מסברא ודאי שרוב עדיף מחזקה, שאינה בירור, דבחזקה עדיין יש ספק, רק הדין הוא דאזלינן בתר חזקה, אך כ"ז שייך לומר אחר שיש ילפותא דאזלינן בתר רוב שהוא מברר, אבל לפני הילפותא, לא ידעינן שרוב הוא בירור כלל. [וע"ע בדברי החמדת שלמה (יו"ד סי' כ"ה אות ח', אבהע"ז סי' כ"ג אות ב')].

דברי הש"ש דרוב שהוא לפנינו עדיף מחזקה שאינה לפנינו והייתה רק מעיקרא

1. והש"ש (ש"ד פכ"ד ד"ה כתב בתשו') ביאר דהא דרוב עדיף מחזקה, הוא כיון דעכשיו יש לפנינו רוב, אבל חזקה אינה לפנינו, אלא דמעמידים על החזקה דמעיקרא, ואמרינן שלא היה שינוי בחזקה, ולכן אזלינן בתר הרוב שהוא לפנינו. [והוסיף הש"ש דמשו"ה רוב אינו יכול להוציא ממוחזק, דאף המוחזק הוא לפנינו], ועי' בדברי הקוה"ע (עי' אות ‎פו).

# דעת רבינו חיים והתוס' הרא"ש דיש ילפותא דרוב עדיף מחזקה

תירוץ רבינו חיים דמסברא רוב לא עדיף מחזקה וילפינן לה מפרה אדומה

1. והתוס' (ד"ה מנא) תירצו בשם רבינו חיים דמסברא רוב לא עדיף מחזקה, אלא דילפינן מפרה אדומה, דאף שהגברא שמזין עליו הוא בחזקת טמא, מ"מ לא חיישינן שמא הפרה היא טריפה, ואזלינן בתר רובא דרוב בהמות אינם טריפות, ומוציאין ע"י הרוב את הגברא מחזקתו דהוא טמא, וילפינן מזה דרוב עדיף מחזקה[[46]](#footnote-46).

תירוץ רבינו מאיר דילפינן משעיר המשתלח דרוב עדיף מחזקה

1. וכעי"ז כתב התוס' הרא"ש בשם רבינו מאיר [ליישב את קושייתו על הרשב"א (עי' אות ‎ט)] דהא דרוב עדיף מחזקה נלמד משעיר המשתלח, דמוחזק לן שיש חוטאים שלא נתכפרו, וא"כ צריך לחוש שהשעיר הוא טריפה ואינם מתכפרים בו, ומהא דאזלינן בתר רוב בהמות אינם טריפות, ולא חיישינן שמא הוא טריפה, מוכח דרובא וחזקה רובא עדיף.

# קושית השיטמ"ק והגרעק"א דהחזקה בפרה אינה בשורש הספק

קושית השיטמ"ק דאחר שהכשרנו את הפרה ע"י הרוב אין החזקה שבאדם יכולה לבטלה

1. וכתב השיטמ"ק (ד"ה והתוס' תירצו) דקצת יש לדחות את תירוץ התוס' בשם רבינו חיים (עי' אות ‎יג), דדוקא אם החזקה היא במקום הרוב, אפשר ללמוד מזה דהרוב עדיף, דהיינו אם החזקה הייתה בבהמה עצמה, ואפ"ה אזלינן בתר הרוב בבהמה שאינה טריפה, א"כ מוכח דרובא עדיף מחזקה, אבל הכא דהרוב הוא בפרה, ואילו החזקה היא באדם, א"כ אחר שהכשרנו את הפרה ע"י הרוב, ואין בפרה כל חזקה שמנתנגדת לרוב, היאך אפש"ל דחזקת האדם תבא אח"כ ותבטל את הרוב שקדם לה. והוסיף השיטמ"ק דהכשרת הפרה היא לענין שיכולה להוציא את את הטמא מטומאתו, ולענין זה כבר הכשרנו את הפרה ע"י הרוב. וכתב השיטמ"ק דכן קשה על תירוץ התוס' הרא"ש (עי' אות ‎יד) בשם רבינו מאיר.

קושית הגרעק"א דהרוב בפרה אינו כנגד החזקה דהנדון הוא בפרה ולא באדם

1. וכן הקשה הגרעק"א (ד"ה בא"ד ולמאי) על תירוץ התוס' בשם רבינו חיים (עי' אות ‎יג) דאמאי הוצרכו התוס' ללמוד כן מפרה אדומה, שהרוב אינו כ"כ נגד חזקה, דהא הספק שמא הפרה היא טריפה, הוא ספק בפרה ואינו ספק באדם שמזין עליו, וכיון שהנדון הוא בפרה, ויש בה רוב שאינה טריפה, ממילא האדם טהור. וע"ע במה שהקשה בחי' הבית מאיר (על תוד"ה אתיא), ובמה שביאר באמרי בינה (שחיטה כ' ד"ה ודעת תוס').

# קושיות האחרונים על דברי התוס'

קושית הגרעק"א דאפשר להוכיח מכל שחיטה דאזלינן בתר רוב כנגד חזקת אינו זבוח

1. והוסיף הגרעק"א דהתוס' יכולים להוכיח כן מכל שחיטה, דניחוש שמא היה נקב בושט במקום השחיטה, ואזלינן בתר רוב בהמות אינם טריפות, כנגד החזקת אינו זבוח של הבהמה, ומוכח דרוב עדיף מחזקה.

קושית הגרעק"א דנילף דרוב עדיף מחזקה מהא דרוב עדיף מקרוב

1. עוד הקשה הגרעק"א (על תוד"ה ד"ה מנא) על תירוץ התוס' בשם רבינו חיים דעדיין אפשר ללמוד את דין רוב מדין קרוב, דהא קיי"ל דרוב וקרוב הולכין אחר הרוב, ואת דין קרוב ילפינן מקרא דעגלה ערופה, וא"כ כ"ש דאזלינן בתר רוב דעדיף מקרוב, ועי' במה שתירץ בזה החמדת שלמה (בהקדמה לשו"ת). וע"ע בדברי החת"ס (ד"ה ושמעתי).

תירוץ הגרעק"א דקרוב הוא מדין תליה וא"א ללמוד מזה דרוב עדיף מחזקה שאינה תליה

1. ותירץ הגרעק"א דהא דרוב עדיף מקרוב, לא דמי כלל להא דרוב עדיף מחזקה, דהדין דהולכין אחר הקרוב הוא מדין תליה, דיש לפנינו את הרוב ואת הרחוק, ותלינן בקרוב, ולכן שייך לומר דלמסקנת הגמ' שיש מעלה ברוב, תלינן יותר ברוב מאשר בקרוב, אבל לענין חזקה לא שייך לומר דמסברא תלינן ברוב ולא בחזקה, כיון שדין חזקה אינו מדין תליה כלל, אלא הגדר בחזקה הוא שמספק אין מוציאין את הדבר מחזקתו, ולכן א"א לומר דמסברא למסקנא תלינן ברוב יותר מאשר בחזקה, דהרי החזקה אינה מדין תליה כלל, ומוכח דיש סברא גמורה דרוב אלים מחזקה, וביאר הגרעק"א דלכן הקשו התוס' דנלמד את הרוב בק"ו מחזקה.

קושית המהרש"א דבפרה נסמוך את מיעוט טריפות לחזקת טהרה של הגברא

1. הקשה המהרש"א (ד"ה בא"ד אלא) על תירוץ התוס' בשם רבינו חיים דבפרה אדומה אמאי לא אמרינן סמוך מיעוט טריפות, לחזקת טהרה של הגברא, ולא אזלינן בתר הרוב.

תירוץ המהרש"א דמדאו' לא חיישינן למיעוט כשיש חזקה ועוד דמיעוט טריפות לא שכיח

1. ותירץ המהרש"א דמדאו' לא חיישינן למיעוט כשיש עמו חזקה, ורק רבנן חששו לזה, כמ"ש הרא"ש (סי ט"ז). ועוד תירץ המהרש"א דכיון דמיעוט טריפות אינו שכיח, לכן לא א"א לסמוך את המיעוט לחזקה, ועמ"ש בזה הגרעק"א (ד"ה בא"ד ולמאי) והראש יוסף (על תוד"ה מנא).

# דברי התוס' הרא"ש והפנ"י דרק רוב שסותר לחזקה עדיף ממנה

תירוץ הפנ"י דרוב שאינו בענין של החזקה לא עדיף ממנה ולכן א"א ללמוד רוב בק"ו מחזקה

1. והפנ"י (כתובות יב: ד"ה ויתכן) תירץ את קושית התוס' (עי' אות ‎ה), דהא דרובא וחזקה רובא עדיף, הוא דוקא במקום שהרוב הוא באותו ענין שיש בו חזקה, דהיינו כשיש ספק אם היה שינוי בחזקה, והרוב אומר שהיה שינוי, בכה"ג הרוב עדיף מחזקה, אבל במקום שיש רוב שאינו שייך לחזקה כלל אלא הוא ענין אחר, [כרוב כנגד חזקת ממון], דבכה"ג אין הרוב עדיף מחזקה, וכתב הפנ"י דא"כ מיושבת קושית התוס' דאף דילפינן מבית המנוגע דאזלינן בתר חזקה, א"א ללמוד את דין רוב בק"ו, כיון שיש רוב שאינו עדיף מחזקה. [וע"ע במ"ש בזה המחנ"א (על הרמב"ם יבום וחליצה פ"ג הט"ז, נד' בסוף המחנ"א)].

דברי התוס' הרא"ש דדוקא רוב שמגרע את כח החזקה עדיף ממנה

1. וכעין סברא זו כתב התוס' הרא"ש בכתובות (ט. ד"ה ואבע"א) דרוב עדיף מחזקה רק במקום שהרוב מגרע את כח החזקה, והחזקה מגרעת את כח הרוב, [כרוב תינוקות מטפחין בעיסה, כנגד החזקת טהרה של העיסה], אבל במקום שאפשר להעמיד על החזקה בלא לבטל את הרוב, אין הרוב מוציא מהחזקה. [כגון שיש רוב שנבעלה ברצון, ויש לה חזקת היתר, דאפשר להעמידה בחזקת היתר שזינתה מרצון כשהייתה פנויה, דאין החזקה סותרת את הרוב].

בילפותא לרובא דליתא קמן

# פלוגתת הראשונים בילפותא לרובא דליתא קמן למסקנת הגמ'

דברי רש"י דלמסקנת הגמ' רובא דליתא קמן הוא הלכה למשה מסיני

1. במסקנת סוגיין כתב רש"י (יב. ד"ה פסח) דהמקור לרובא דליתא קמן הוא מהלכה למשה מסיני, דכל הילפותות שהביאה הגמ' לרובא דליתא קמן, הם במקום דא"א לבדוק, אבל הא דסמכינן על הרוב במקום שאפשר לבדוק, הוא מהלכה למשה מסיני, וכ"כ הרא"ש (סי' ט"ז), ועי' בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎עט).

הביאור הב' ברש"י דלמסקנא רובא דליתא קמן נלמד מסנהדרין כמו רובא דאיתא קמן

1. ועו"כ רש"י בביאורו הב' דמאחרי רבים להטות ילפינן דאזלינן בתר רובא, בין ברובא דאיתא קמן, ובין ברובא דליתא קמן, דמאי שנא היא מהאי, ומשו"ה סמכינן על הרוב אף בי"ח טריפות שאפשר לבדוק, [והוסיף רש"י דהא דבודקין את הריאה, הוא כיון ששכיח שיש בה ריעותא, אבל במקום שאין הריאה לפנינו, הבהמה כשרה דסמכינן על דברי רב הונא לעיל (ט.) דנשחטה בחזקת היתר קיימא], וכ"כ הרא"ש בביאורו הב' (סי' ט"ז), ועי' בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎עח), [וע"ע במ"ש במעדני יו"ט (על הרא"ש סי' ט"ז אות ז')].

דברי רש"י לקמן דרובא דליתא קמן נלמד מקרא דהאליה תמימה

1. אבל ברש"י לקמן (נ: ד"ה מאי) כתב דהילפותא לרובא דליתא קמן [אף במקום דאפשר כי"ח טריפות], היא מדאיתא בסוגיין דילפינן מקראי דהאליה תמימה, וכן מהרבה פסוקים, והקשה הגרעק"א בגלהש"ס (יב. על רש"י ד"ה פסח) דדברי רש"י לקמן סותרים לדבריו במסקנת סוגיין.

דברי הר"ן דרובא דליתא קמן נלמד מפרה אדומה

1. והר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ריש ד"ה גרסי') כתב דבמסקנת הסוגיא (יב.) מבואר דילפינן מפרה אדומה דאזלינן בתר הרוב אף במקום שאפשר לבדוק, והוסיף הר"ן על הרי"ף (בהמשך דבריו) דסמכינן על הרוב אפילו בבדיקת ריאה אם אינה לפנינו, דהא בפרה אדומה א"א לבדוק, ואפ"ה מעמידים אותה בחזקת שהיא כשירה. ובר"ן בחי' בב"ב (כג. ד"ה א"ר חנינא) כתב דרובא דליתא קמן ילפינן לה בסוגיין מעדים זוממין.

ביאור השעה"מ בר"ן דדחיית הגמ' למסקנא היא רק על דברי רב אשי דדלמא במקום נקב שחיט

1. וכתב השעה"מ (טומאת מת י"ב ד"ה ואלם חזות) דהר"ן פליג על רש"י וס"ל דרובא דליתא קמן נלמד מפרה אדומה ולא מהלכה למשה מסיני, וביאר השעה"מ דלדעת הר"ן הגמ' במסקנא דוחה רק את דברי רב אשי לקמן (יא:) דדלמא במקום נקב שחיט, דזהו דבר שא"א לבדוק, אבל בשאר הילפותות חשיב שאפשר לבדוק וילפינן מינייהו.

דברי החת"ס דרבינו חיים ס"ל כהר"ן דילפינן רובא דליתא קמן מפרה אדומה

1. וכתב החת"ס (ד"ה ולכאורה קשה) דכדעת הר"ן מבואר מדברי התוס' (עי' אות ‎יג) בשם רבינו חיים מבואר דלמסקנא ילפינן מפרה אדומה ומשאר הילפותות, מהא דביאר דילפינן מפרה אדומה דרובא וחזקה רובא עדיף, וביאר החת"ס דס"ל לרבינו חיים כדביאר השעה"מ (עי' אות ‎כז) בדעת הר"ן דלמסקנא הגמ' דוחה רק את דברי רב אשי לקמן.

דברי הרשב"א בב"ב דילפינן רובא דליתא קמן מפסח ושעיר ועגלה ומכה אביו ושחיטה

1. וע"ע בדברי הרשב"א בב"ב (כד.) דהקשה על הא דברי רבא בגמ' שם דשמע מינה מדברי רבי חייא דרובא דאו', דהא דין רוב יש לו ילפותא מפורשת, דרובא דאיתא קמן ילפינן בסוגיין מאחרי רבים להטות, ורובא דליתא קמן ילפינן לה בסוגיין מפסח, ומשעיר המשתלח, ומעגלה ערופה, וממכה אביו, ומשחיטה עצמה. [ומשמע דס"ל דלמסקנא ילפינן לה מקראי ואינו הלמ"מ, אך יתכן דהתם איירי דוקא בלא אפשר].

דברי התוס' בב"ב דהגמ' בב"ב צריכה לומר דרובא דליתא קמן דאו' דהא לא ילפינן לה מסנהדרין

1. ובתוס' בב"ב (כד. ד"ה וש"מ, בהג"ה) כתבו דכוונת רבא לומר דרובא דליתא קמן הוא מדאו', דהא רובא דאיתא קמן ילפינן לה בסוגיין מאחרי רבים להטות[[47]](#footnote-47). [וכתב בהג' פורת יוסף (ב"ב כד. על תוד"ה וש"מ) דס"ל להתוס' בב"ב כביאור הב' ברש"י (עי' אות ‎כה) דרובא דליתא קמן ג"כ נלמד מאחרי רבים להטות דאין חילוק בין רובא דאיתא קמן, לרובא דליתא קמן, וזה כוונת רבא לומר דרובא דאו', דאילו לביאור הא' ברש"י (עי' אות ‎כד) דהוא הלמ"מ, קשה על הגמ' שם, דאמאי רובא שאינו מפורש בקרא, עדיף מקרוב שהוא מפורש בקרא].

דברי הריטב"א בב"ב דרובא דליתא קמן אין לו ילפותא מבוררת כל כך כמו ברובא דאיתא קמן

1. והריטב"א בב"ב (כד. ד"ה אמר) תירץ דכיון דמבואר בסוגיין דרובא דליתא קמן אין לו ילפותא מבוררת כל כך, ואילו רובא דאיתא קמן ילפינן לה מאחרי רבים להטות, לכן אמר רבא דש"מ דאף רובא דליתא קמן הוא מדאו'[[48]](#footnote-48).

בילפותא לרובא דאיתא קמן

# בביאור הילפותא דט' חנויות מסנהדרין

דברי המרדכי דבסנהדרין אין ספק ולא שייך בו דין קבוע כמו בט' חנויות

1. במרדכי (תקצ"ג) הקשה בשם רבינו יקר האיך ילפינן את דין רובא דאיתא קמן בט' חנויות מסהנדרין, הרי הסנהדרין הם קבועים בלשכת הגזית, וכל קבוע כמחצה על מחצה דמי, ותירץ המרדכי בשם רבינו יקר דבסנהדרין אין כל ספק מי המזכין ומי המחייבין, וכל דין קבוע הוא דוקא במקום שיש ספק כגון ט' חנויות שקנה מאחת מהם [שהיא קבועה במקומה], ואינו יודע מאיזה קנה.

תירוץ המרדכי דבסנהדרין הדיבור שנפרש מפיהם הוא כבשר שפרש מהחנויות

1. ועוד תירץ המרדכי בשם רבינו יקר דהסנהדרין אינם עושים מעשה בגופם, אלא הדיבור הוא נפרש מפיהם, וחשיב כבשר שנמצא דאמרינן ביה כל דפריש מרובא פריש, [ולא שייך לומר שהדיבור הוא קבוע], ועי' במ"ש במהר"ץ חיות (ד"ה רובא), וע"ע במה שתירץ הגרנ"ט (הובא בחי' הגר"ח עהש"ס ב"ק כז:).

דברי החת"ס דבט' חנויות אין המיעוט ניכר כסנהדרין אך יתכן שיפגע באיסור ובסנהדרין אין חשש

1. וכתב החת"ס (ד"ה כגון) דמבואר במרדכי דבט' חנויות וסנהדרין יש מעלה וגריעותא לכל אחד מהם, דבט' חנויות אין המיעוט ניכר לפנינו, וא"א להכיר בבשר מהיכן הוא בא, משא"כ בסנהדרין שהמיעוט הוא ניכר ולא שייך לומר בו ביטול, אבל בט' חנויות יתכן שנלך אחר הרוב, ויפגע באיסור דהבשר באמת בא מהחנות האסורה, ואילו בסנהדרין אינו נוטל כלל מהמיעוט, אלא שאינו חושש לדעתם והם כמאן דליתא. וכתב החת"ס דכין שהם שקולים ילפינן את שניהם מאחרי רבים להטות.

קושית השיטמ"ק דבסנהדרין ידוע מי הרוב ומי המיעוט והיאך ילפינן לט' חנויות שהוא ספק

1. והשיטמ"ק (ד"ה כגון) הקשה בשם תוס' אחרונות דהיאך ילפינן את דין רובא דליתא קמן בט' חנויות מסנהדרין, הרי יש ידיעה ודאית שהרוב הם המזכים, ואילו בט' חנויות אין לנו כל ידיעה אם הבשר הוא מהרוב, או שאינו מהרוב.

תירוץ השיטמ"ק דאף בסנהדרין לא ידוע אם האמת כרוב או כמיעוט

1. ותירץ השיטמ"ק בשם תוס' אחרונות דמ"מ אף בסנהדרין אין לנו ידיעה ודאית שהאמת היא כסברת הרוב, דהא יתכן שסברת המיעוט היא הסברא האמיתית, אלא מבואר בקרא דאחרי רבים להטות דאמרינן כל דפריש מרובא פריש, ולכן ילפינן מסנהדרין לט' חנויות, דאמרינן כל דפריש מרובא פריש.

קושית החת"ס דלמסקנא נילף את רובא דאיתא קמן מרובא דליתא קמן ולא מסנהדרין

1. והחת"ס (ד"ה מנא) הקשה דכיון דלמסקנת הגמ' אזלינן בתר רובא דליתא קמן, אפילו בדיני נפשות, א"כ למה צריך ללמוד את הרוב בסנהדרין מאחרי רבים להטות, דהרי רובא דאיתא קמן עדיף מרובא דליתא קמן, ונלמד ממנו גם לרובא דליתא קמן.

תירוץ החת"ס דהמיעוט ברובא דא"ק חשוב יותר וא"א ללומדו מהמיעוט בררובא דל"ק

1. ותירץ החת"ס דהו"א דהמיעוט דאיתא קמן חשוב יותר מהמיעוט בליתא קמן, כיון שיתכן שסברת המועטין טובה יותר מסברת המרובין, ולכן קמ"ל קרא דאחרי רבים להטות דאזלינן בתר רובא.

בחילוק בין רובא דא"ק לרובא דל"ק

# דברי רש"י ורבינו גרשום בביאור רובא דא"ק ורובא דל"ק

ביאור רש"י דבט' חנויות וסנהדרין אנו רואים את הרוב לפנינו וברובא דל"ק הוא רוב בעולם

1. כתב רש"י ביבמות (קיט. ד"ה תשע) דהא דט' חנויות הוא רובא דאיתא קמן, היינו כיון שהחנויות הם לפנינו ואנו רואים שהם מוכרות בשר שחוטה, ובסנהדרין הרוב שמזכים הם לפנינו, ורובא דליתא קמן היינו כגון דאזלינן בתר רוב נשים שבעולם. [והיינו שאין אנו רואים אותם לפנינו].

ביאור רבינו גרשום דברובא דא"ק הרוב לפנינו וברובא דל"ק אין אנו רואים מהו רוב העולם

1. וכן ביאר ברבינו גרשום בבכורות (יט: ד"ה וכי, וד"ה קטן) דרובא דאיתא קמן היינו בט' חנויות דכיון שהם לפנינו, אמרינן כל דפריש מרובא פריש, וכן סנהדרין דאזלינן בתר הרוב, ואילו רובא דליתא קמן, היינו במקום שאין אנו רואים מהו רוב העולם, כרוב קטנים אינם סריסים שאין אנו רואים אם רוב העולם אינם סריסים, ואפ"ה אזלינן בתר רובא.

# דעת התורי"ד דבאיתא קמן רוב של אותו דין מבטל את המיעוט

דברי התורי"ד דבט' חנויות יש ט' אפשרויות להיתר שמבטלות את האפשרות לאיסור

1. כתב התוס' רי"ד בב"ב (כג: ד"ה ואי קשיא) דבט' חנויות כיון שיש ט' ביאות [דהיינו ט' אפשרויות], שהבשר בא מחנות שמתירה את הבשר, וביאה אחת [דהיינו אפשרות אחת], שהבשר בא מחנות שאוסרת אותו, אזלינן בתר רובא, דט' החנויות מבטלות את החנות האחת.

דברי התורי"ד דדוקא במקום שהם מצטרפין ומסייעים אחד לשני לדין אחד שייך בו דין רוב

1. והוסיף התוס' רי"ד בב"ב דדין רוב בעגלה ערופה שייך רק במקום שיש ט' עיירות של ישראל ואחת של נכרים, דאזלינן בתר רובא שבא מהישראל, דכל הט' עיירות מסייעות זו לזו, ואמרינן דהרוצח בא מעיר של ישראל, ואף כשהעיר של הנכרים היא קרובה, דרוב עדיף מקרוב, אבל במקום שכל העיירות הם של ישראל ויש ט' עיירות רחוקות שהם הרוב, וכנגדן יש עיר אחת שהיא קרובה, אין בזה דין רוב כלל, דכיון שכל העיירות הם של ישראל, כל עיר ועיר עומדת בפנ"ע, דלכל עיר יש ביאה אחת, והרוצח בא או מהעיר הזו או מהעיר הזו. [דאין עיר אחת מסייעת לחברתה, ואינם מצטרפות לבטל את העיר הקרובה]. ועי' בשער"י (עי' אות ‎צה) שכתב כעין סברא זו.

# דעת התוס' הרא"ש דרובא דאיתא קמן אינו דין ודאי

דברי התוס' הרא"ש דרובא דליתא קמן האיסור מתבטל ברוב אך אין לו דין ודאי כהרוב

1. כתב התוס' הרא"ש בב"מ (ו: סוד"ה קפץ) דברובא דאיתא קמן דאמרינן כל דפריש מרובא פריש, הוא גזיה"כ להתיר את הספק באיסורין, דהאיסור נהפך להיתר ע"י ביטול ברוב, אך אין הכוונה שאינו ספק כלל, ולכן בדין "עשירי ודאי ולא עשירי ספק" אף במקום שיש רוב עדיין הוא בכלל ספק עשירי, ועי' במ"ש בחי' רמ"ש (עי' אות ‎ס), [ועמ"ש החת"ס (עי' אות ‎סג) עפ"י דברי התוס' הרא"ש, וע"ע במשנת ר"א (גיטין סי' א') שהאריך בזה טובא, וכתב במשנת ר"א (גיטין סי' א' אות ח') דכן דעת הרמב"ם].

דברי הנתיה"מ דדעת התוס' הרא"ש דההיתר באיסורים בכל דפריש הוא מדין ביטול ברוב

1. וכתב בקהלת יעקב [לבעל הנתיה"מ] (אבהע"ז סי' ד' סעיף ל"ג ד"ה וצריכה) דמבואר בדברי התוס' הרא"ש בב"מ דההיתר באיסורים בכל דפריש, הוא מדין ביטול ברוב, ועי' במה שביאר בזה בדבר אברהם (ח"א סי' ל"ד אות ד'), וע"ע בדברי השער"י (עי' אות ‎קכד) בזה.

# ביאור הפלתי בתוס' בכתובות דאף ברובא דא"ק הוא דין ודאי

דברי התוס' בכתובות דרוב ככל וביאר הפלתי דס"ל דברובא דא"ק הוא יש לרוב דין ודאי

1. ובתוס' בכתובות (יג: ד"ה מסייע) כתבו דבאשה שספק נבעלה לפסולים, אין חילוק בין מקום שיש רוב פסולים [כחורבא בדברא], למקום שכולם פסולים [כשבויה], כיון שרוב הוא כמו כל. וכתב הפלתי (יו"ד ס"ג א' ד"ה ונראה דזה) דמבואר בתוס' בכתובות דהם פליגי על התוס' הרא"ש בב"מ, וס"ל דאף ברובא דאיתא קמן הוא דין ודאי, וע"ע בשערי תורה (ח"ב ענייני חזקות כלל א' אות ב') דכתב דכיון דהתוס' בב"מ (ו: ד"ה קפץ) לא תירצו כהתוס' הרא"ש בב"מ, א"כ מבואר דפליגי עליה, וס"ל דאף ברובא דאיתא קמן הוא דין ודאי.

# ביאור הש"ש בתוס' הרא"ש דרובא דא"ק הוא דין ולא סברא

ביאור הש"ש בתורא"ש דברובא דא"ק אינו סברא והתורה התירה מדין רוב אף שנשאר ספק

1. והש"ש (ש"ב פט"ו ד"ה ולכן) ביאר את דברי התוס' הרא"ש דברובא דאיתא קמן דאמרינן כל דפריש מרובא פריש, היינו דיש דין ללכת אחר הרוב, אך אין הרוב מברר את הדין בודאי, דמסברא יכול להיות שפרש מהרוב כמו שפרש מהמיעוט, והוא גזירת הכתוב דאזלינן בתר רובא, ולכן לענין דין "עשירי ודאי ולא עשירי ספק", חשיב שהתירתו תורה מדין רוב, אך עדיין הוא נשאר בספק. וביאר הקוב"ש (ח"ב סי' מ"ה אות י"א) דכוונת הש"ש לומר דרובא דאיתא קמן אינו בירור ויש רק גזיה"כ דאזלינן בתר רובא, אך במקום שיש דין "ודאי" לא מהני הרוב.

ביאור הש"ש בתורא"ש דברובא דליתא קמן מסברא אזלינן בתר רובא ויש לרוב דין ודאי

1. אך כתב הש"ש (ש"ב פט"ו ד"ה והא) דזהו דוקא ברובא דאיתא קמן, אבל ברובא דליתא קמן חשיב דין ודאי, ולכן בדין "ממזר ודאי ולא ממזר ספק", כשיש רובא דאיתא קמן, חשיב שנפשט הספק לגמרי, וביאר הש"ש דרובא דליתא קמן הוא רוב מסברא, כמבואר בגמ' בסוגיין דמקשה "ודלמא לאו אביו הוא" ואזלינן בתר הרוב, ומסברא ודאי שהוא אביו. וביאר הקוב"ש (ח"ב סי' מ"ה אות י"א) דכוונת הש"ש לומר דרובא דליתא קמן הוא בירור כמו אנן סהדי, ולכן הוא נקרא "ודאי", ועי' בדברי הגרש"ר (עי' אות ‎קו) והקה"י (עי' אות ‎קיד).

דברי הש"ש דברובא דא"ק יכול להיות שפרש מהמיעוט וברובא דל"ק חשיב שידוע שהיה כהרוב

1. ועו"כ הש"ש (ש"ב פט"ז ד"ה ואפשר) דרובא דאיתא קמן, אינו רוב שתלוי בסברא, דהרי מסברא יכול להיות שפירש מהרוב כמו שפירש מהמיעוט, אלא דאמרה תורה דאזלינן בתר הרוב, ואמרינן כל דפריש מרוב פריש, אך אינו דין ודאי. אבל ברובא דליתא קמן, מסברא אזלינן בתר הרוב, וחשיב שידוע לנו בודאי שהמציאות הייתה כמו הרוב. [וכתב הש"ש דבשבויה שיש רוב דהנכרים פרוצים, והוא רוב על כל נכרי ונכרי, חשיב שידוע לנו בהכרח ובסברא שנבעלה]. ועי' במ"ש הקוב"ש (עי' אות ‎קד).

# ביאור הדבר אברהם דאף להתורא"ש רובא דא"ק הוא דין ודאי

דברי הדבר אברהם דדוקא לענין מעשה בהמה אין הרוב כודאי דצריך שימנה במנין ברור

1. אבל בדבר אברהם (ח"א סי' ל"ד אות ד') כתב דאף התוס' הרא"ש בב"מ מודה דברובא דאיתא קמן, יש לרוב דין ודאי, ולענין דין "ממזר ודאי ולא ממזר ספק" הוא ודאי גמור, ורק לענין מעשר בהמה שיש דין מנין, צריך שימנה בודאי ולא בספק, ולכן אף שמדין הרוב לדינא הוא ודאי גמור, מ"מ לענין המונה עצמו אינו ברור לו, ולכן חשיב שלא מנה בודאי.

דברי הברוך טעם דכוונת התורא"ש שרוב אינו כודאי ודחיית הדבר אברהם דלא משמע כן

1. והביא הדבר אברהם את דברי הברוך טעם (בהג' על הש"ש ש"א פ"א) דכתב דכוונת התוס' הרא"ש בב"מ דברובא דאיתא קמן אין לו דין ודאי, כיון שאינו רוב מסברא, ואינו ודאי אף לדין "ממזר ודאי ולא ממזר ספק", אך דחה הדבר אברהם דבדברי התוס' הרא"ש בב"מ לא משמע כן, דהא כתב התוס' הרא"ש בב"מ דהמיעוט בטל ברוב, ודוחק לומר דכוונתו דרובא דאיתא קמן הוא מדין ביטול, אלא ביאר הדבר אברהם דכוונת התוס' הרא"ש בב"מ ליישב את מה שהקשה בתחילת דבריו עיי"ש במה שביאר.

דברי הדבר אברהם דלברוך טעם למסקנא רובא דל"ק עדיף כיון שאין מיעוט שמתנגד לו

1. ועוד הקשה הדבר אברהם על ביאור הברוך טעם דא"א לומר דברובא דאיתא קמן הוא ספק, ורק ברובא דליתא קמן יש לו דין ודאי, דהא בסוגיין מבואר דרובא דאיתא קמן עדיף מרובא דליתא קמן, וצ"ל לדברי הברוך טעם דהגריעותא ברובא דאיתא קמן, היא כיון שיש מיעוט לפנינו, ולכן אף שאמרה תורה דאזלינן בתר רובא, מ"מ כיון שיש מיעוט לפנינו א"א לומר שהוא ודאי כהרוב, אבל ברובא דליתא קמן שהוא רוב מסברא, דאף דמדיני הרוב הוא רוב גרוע יותר כמבואר בסוגיין, מ"מ למסקנת סוגיין דאף ברובא דליתא קמן אזלינן בתר רובא, הוא עדיף ויש לו דין ודאי כיון שאין מיעוט לפנינו שסותר את הרוב, ועיי"ש במה שביאר הדבר אברהם בזה את דברי התוס' הרא"ש בב"מ לענין ביטול.

# ביאור הנתיה"מ בתשו' דברובא דא"ק כ"א מגדיל את הספק

ביאור הנתיה"מ דברובא דל"ק שאר הבהמות אינם יוצרים את הספק ואף בבהמה אחת יש ספק

1. והנתיה"מ בתשובתו (נד' בשו"ת חמדת שלמה אבהא"ז סי' כ"ד אות י"ב) ביאר דרובא דליתא קמן הוא רוב שאינו לפנינו בדין, דהיינו כרוב בהמות אינם טריפות, דהבהמות האחרות אינם יוצרים את הספק, ואינם בכלל הנדון שלפנינו, ואף אם הייתה רק בהמה אחת בעולם, היה בה ספק אם היא כשרה או טריפה.

ביאור הנתיה"מ דברובא דא"ק החנויות יוצרות את הספק וכל חנות מגדילה את הספק יותר

1. אבל רובא דאיתא קמן כסנהדרין וט' חנויות, ביאר הנתיה"מ בתשובתו דהספק הוא מכח כל החנויות, דאם הייתה רק חנות אחת לא היה ספק כלל, וכל חנות נוספת מגדילה את הספק, וכל החנויות באים לדין לפנינו.

# ביאור החת"ס דברובא דליתא קמן אין ידיעה שעכשיו יש רוב

דברי החת"ס דברובא דא"ק הרוב לפנינו וברובא דל"ק הוא רק מנהג העולם ויתכן שעכשיו אין רוב

1. כתב החת"ס (שו"ת ח"ד אבהע"ז ב' קמ"ז ד"ה והנה דברי) דרובא דאיתא קמן, היינו שהוחזק הרוב לפנינו, ורובא דליתא קמן, היינו שלא הוחזק לנו הרוב אלא כך הוא מנהג העולם. וכתב החת"ס בחי' (ד"ה רובא) דברוב קטנים אינם סריסים הוא כיון דאין לפנינו רוב שהם לא סריסים, וא"א שהקטן שלפנינו הוא פורש מהרוב, דהרי יתכן שכל הקטנים שבדור הזה אינם סריסים, וכן ברוב בהמות אינם טריפות, דאין לנו כל ידיעה שאין כל הבהמות שבעולם טריפות, אלא דזהו המנהג בעולם, ולכן הוא רובא דליתא קמן. [והוסיף החת"ס דרובא דעלמא הם נכרים, זהו רובא דאיתא קמן, ושייך לומר בו כל דפריש].

דברי החת"ס דברובא דא"ק הרוב והמיעוט קבועים לפנינו וברובא דל"ק אין תערובת קבועה כלל

1. כתב החת"ס בב"ב (כג: ד"ה אע"ג) דרובא דאיתא קמן היינו שהרוב והמיעוט קבועים לפנינו, ואף אם הוא בסוף העולם, מ"מ חיישינן לרובא דעלמא ואמרינן כל דפריש מרובא פריש, ורובא דליתא קמן הוא דוקא במקום שאין תערובת קבועה כלל לא רוב ולא מיעוט, אלא דכך הוא מנהג העולם, והרוב והמיעוט לא נספרו כלל, אם עכשיו המצב הוא כמו הרוב, אלא דמנהג העולם הוא כמו הרוב.

# ביאור הגר"י ענגיל דברובא דא"ק הרוב והמיעוט יוצרים ספק

דברי הגר"י ענגיל דברובא דאיתא קמן הספק נוצר ע"י הרוב והמיעוט

1. ובבית האוצר [להגר"י ענגיל] (ח"ב מערכת ב' י' כלל י"ח אות ו' עמ' ל"ו ד"ה ונראה בזה) ביאר דברובא דאיתא קמן הספק נוצר מחמת הרוב והמיעוט, דהא בסנהדרין אם כל הסנהדרין היו אומרים דבר אחד, לא היה כל ספק לפנינו, [דאף אם הם טעו בהלכה יש להם כח לפסוק, וא"כ לא שייך לומר שיש ספק אי אמרו אמת], ורק כיון שיש רוב שאומרים דבר אחד, ומיעוט שאומרים דבר אחר יש ספק לפנינו, וכן בט' חנויות דרק כיון שיש חנויות כשרות וחנות טריפה נולד לנו ספק, אבל אם היו כל החנויות כשרות לא היה ספק כלל.

דברי הגר"י ענגיל דברובא דליתא קמן הספק הוא בדבר שלפנינו ולא מחמת הרוב והמיעוט

1. אבל ברובא דליתא קמן כגון בקטן שמא הוא סריס, ביאר בבית האוצר [להגר"י ענגיל] דהספק הוא דבר שעומד מצד עצמו, והספק בקטן שלפנינו לא נוצר מכח רוב ומיעוט, דהקטן הזה הוא אדם לעצמו שיש בו ספק אם הוא סריס, וכן ברוב בהמות אינם טריפות, דהספק הוא על הבהמה שלפנינו שמא היא טריפה, והבירור ע"י רובא דליתא קמן הוא דכיון שרוב העולם אינם סריסים ורוב בהמות אינם טריפות, מסתמא אף קטן ובהמה זו הם בכלל הרוב.

בהא דלא ילפינן רובא דל"ק מסנהדרין

# ביאור הגר"י ענגיל דבסנהרין אין למיעוט כח ליצור ספק

דברי הגר"י ענגיל דבסנהדרין מיעוט אינו עושה ספק וא"א למילף מזה לרובא דל"ק שיש כבר ספק

1. ולפי"ז ביאר בבית האוצר [להגר"י ענגיל] (ח"ב מערכת ב' י' כלל י"ח אות ו' עמ' ל"ו ד"ה ונראה בזה) את דברי הגמ' בסוגיין דא"א ללמוד את רובא דליתא קמן, מקרא דאחרי רבים להטות, דהילפותא מסנהדרין היא שאין כח במיעוט לעשות ספק, ואזלינן בתר הרוב, ואמרינן דאין כל ספק, אבל א"א ללמוד מזה שבמקום שיש כבר ספק לפנינו מצד עצמו כרובא דליתא קמן, דאזלינן בתר הרוב, ולא בתר המיעוט, דאין כח ברוב לברר את הספק כיון שהמיעוט במקומו עומד, דכיון שיש מיעוט שהם סריסים עדיין יש לנו ספק שמא הקטן הזה הוא מהמיעוט, ולכן א"א לברר שאין ספק מכח הרוב, מילפותא דאחרי רבים להטות.

# ביאור חי' רמ"ש דברובא דא"ק חשיב שהרוב והמיעוט מעורבים

דברי חי' רמ"ש דברובא דא"ק הרוב ומיעוט חשיבי מעורבים והמיעוט בטל וא"א ללמוד לרובא דל"ק

1. כתב בחי' רמ"ש לקמן (צו. ד"ה והנה ליישב) ובסנהדרין (סט. ד"ה מסתפינא) דהא דאיתא בסוגיין דא"א ללמוד את רובא דליתא קמן מרובא דאיתא קמן, ומבואר דרובא דאיתא קמן הוא חשוב יותר, היינו כיון דברובא דאיתא קמן, המיעוט נמצא לפנינו, ולא ידוע לנו אם פירש מהרוב או מהמיעוט, ומסברא ראוי לתלות ברוב ובמיעוט בשווה, ואפ"ה ילפינן דאזלינן בתר רובא ואמרינן שפריש מהרוב, והיינו כיון שאין אנו יודעים אם פרש מהרוב או מהמיעוט, לכן אנו דנים את הרוב והמיעוט כאילו הם מעורבבים, והמיעוט בטל ברוב דחד בתרי בטיל, כמבואר בדברי התוס' הרא"ש בב"מ (עי' אות ‎מד), ולכן לא מהני למה שפירש החשיבות שפרש ממיעוט קבוע. [ולכן רובא דאיתא קמן הוא חשוב יותר, א"א ללמוד ממנו את רובא דליתא קמן].

דברי חי' רמ"ש דבדיני נפשות לא שייך ביטול ובממון אין המיעוט מתבטל

1. והוסיף בחי' רמ"ש לקמן (צו. ד"ה והנה ליישב) דמשו"ה בדיני נפשות לא אזלינן בתר רובא ברובא דאיתא קמן, דבדיני נפשות לא שייך ביטול, עיי"ש בדבריו, ובדיני ממונות כתב בחי' רמ"ש בסנהדרין (סט. ד"ה מסתפינא) דהא דלא אזלינן בממון בתר רובא, היינו דוקא ברובא דליתא קמן, אבל ברובא דאיתא קמן כיון דקיי"ל דממונא לא בטיל, לכן אף שהמיעוט חשיב שהוא מעורב עם הרוב, מ"מ אינו מתבטל, וא"א ללכת אחר הרוב, כיון שהמיעוט קבוע במקומו.

# דברי החת"ס דרובא דל"ק עדיף דאין לפנינו מיעוט שסותרו

דברי החת"ס דלמסקנא דאיתא קמן נלמד מהלמ"מ הוא עדיף מדליתא קמן

1. כתב החת"ס (שו"ת ח"ד אבהע"ז ב' קמ"ז ד"ה והנה דברי, ובחי' בב"ב כג: ד"ה אע"ג) דאף דמההו"א בגמ' משמע דרובא דליתא קמן גרע מרובא דאיתא קמן, ולכן א"א ללומדו מקרא דאחרי רבים להטות, מ"מ למסקנא דיש הלכה למשה מסיני דאזלינן אפילו בתר רובא דליתא קמן, א"כ רובא דליתא קמן עדיף.

ביאור החת"ס דברובא דל"ק אין מיעוט הסותר ועדיף מרובא דא"ק שיש מיעוט הסותר לרוב

1. וביאר החת"ס דברובא דאיתא קמן יש לפנינו מיעוט שסותר את הרוב, ורק מחמת הגזיה"כ אזלינן בתר הרוב, כדכתב התוס' הרא"ש בב"מ (עי' אות ‎מד) דהוא ספק שהתירה תורה, אבל ברובא דליתא קמן אין לפנינו כל מיעוט שסותר את הרוב, ולא שייך לומר שיש חזקת איסור, דיתכן שאין כל מיעוט ואין ספק כלל. [כרוב קטנים אינם סריסים, דיתכן שבדור הזה כל הקטנים אינם סריסים].

# דברי החזו"א דלא שייך לומר כל דפריש ברובא דליתא קמן

דברי החזו"א דברובא דליתא קמן לא עמדנו עליו מעולם ולא שייך לומר כל דפריש

1. כתב החזו"א (אבהע"ז סי' ל"א אות ב' סוד"ה וראיה) דברובא דליתא קמן כרוב בהמות מתעברות ויולדות, א"א לומר דכיון שרובן כבר ילדו, יהיה רובא דאיתא קמן ונימא כל דפריש מרובא פריש, דהא כל הרוב הוא מחמת ההנהגות שידועות בעולם, ועפי"ז החלטנו שכך הוא הרוב, אך לא ראינו שכך הוא רוב העולם, וכתב החזו"א דלכן אמרינן שהוא רובא דליתא קמן, [היינו שלעולם אינו רוב לפנינו], וע"ע בדברי הגר"ח (עי' אות ‎קה).

במעלת רובא דאיתא קמן

# דעת התוס' והר"ן דברובא דא"ק לכו"ע לא חיישינן למיעוטא

דברי הר"ן דמהא דא"א ללמוד רובא דליתא קמן מסנהדרין מוכח דלא חיישינן בו למיעוט

1. כתב הר"ן על הרי"ף בע"ז (פ"ג דף יז: מדפי הרי"ף ד"ה גרסינן) דמהא דאיתא בסוגיין דאף דילפינן מאחרי רבים להטות, דאזלינן בתר הרוב ברובא דאיתא קמן, עדיין צריך ילפותא לרובא דליתא קמן, א"כ מבואר דאף ר"מ דחייש למיעוטא, מודה דברובא דאיתא קמן אזלינן בתר הרוב.

ביאור הר"ן דברובא דא"ק הרוב שלפנינו מבטל את המיעוט לגמרי וברובא דל"ק המיעוט לא בטל

1. וביאר הר"ן על הרי"ף בע"ז דברובא דאיתא קמן כיון שהוא רוב שידוע לפנינו, יש בכחו לבטל את המיעוט, ולעשותו כמי שאינו, אבל ברובא דליתא קמן ס"ל לר"מ דהמיעוט לא נחשב כמי שאינו, ולכן חייש ר"מ למיעוטא, וכתב הר"ן על הרי"ף בע"ז דרבנן ס"ל דאף ברובא דליתא קמן, המיעוט נחשב כמי שאינו, ועי' באו"ש (פ"ז ה"ו סוד"ה במשנה) במה שהקשה על הר"ן.

דברי התוס' ביבמות ובבכורות דברובא דאיתא קמן אף ר"מ לא חייש למיעוטא

1. וכ"כ התוס' ביבמות (סז: ד"ה אין) דברובא דאיתא קמן, אף ר"מ מודה דלא חיישינן למיעוטא, וכ"כ התוס' בבכורות (יט: ד"ה ברובא) דלא פליג ר"מ על הילפותא דתשע חנויות, מדכתיב אחרי רבים להטות.

דברי החוו"ד דברובא דאיתא קמן א"א לסמוך את המיעוט לחזקה דהוא כמאן דליתא

1. כתב החוו"ד (ס"ג ב') דהא דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, זהו דוקא ברובא דליתא קמן, אבל ברובא דאיתא קמן המיעוט הוא כמאן דליתא, ואף לדעת ר"מ א"א לצרפו לחזקה[[49]](#footnote-49). [והוסיף החוו"ד דכ"ש שאין מצרפים ב' מיעוטים ברובא דאיתא קמן, ודלא כתבו"ש דכתב דמצרפים ב' מיעוטים לחזקה]. וע"ע בדברי הנתיה"מ בתשובתו (עי' אות ‎נג) בגדר החילוק בין רובא דאיתא לרובא דליתא.

ביאור האבאה"ז דהרמב"ן מסתפק אי ברובא דאיתא קמן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. והרמב"ן ביבמות (קיט. ד"ה כך) הקשה אמאי ברוב שרצים בבית לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ותירץ דהוא רובא דאיתא קמן, ועוד תירץ דאין שם חזקה כיון שודאי נגע. וביאר האבאה"ז (אישות פט"ז הכ"ה ד"ה והנה אי) דהרמב"ן מסתפק אי ברובא דאיתא קמן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה או לא.

# משמעות הר"ש והרשב"א דברובא דא"ק סמכינן מיעוטא לחזקה

משמעות הרשב"א דאף ברובא דאיתא קמן שייך לומר סמוך מיעוטא לחזקה

1. ויעוי' ברשב"א במשה"ב (ב"א ש"א דף ז: מדה"ס ד"ה הא איכא) דהקשה בדין עיסה טהורה שנמצאו בה חתיכות, ספק של שרץ ספק צפרדע, דאם יש רוב שרצים בבית טמאה, דנימא סמוך מיעוט צפרדעים לחזקת טהרה. [והרי רוב שרצים בבית, ורוב זבים באותו מקום, הוא רובא דאיתא קמן, ומבואר בר"ש וברשב"א דאף בכה"ג אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה].

דחיית הגרעק"א דבתינוק הוא רובא דא"ק ולא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה

1. וכתב הגרעק"א (שו"ת מהדו"ת סי' ק"ג ה') דאפשר דלדחות את דברי הרשב"א במשה"ב, דהא דבתינוק לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה הוא כיון דהוא רובא דאיתא קמן כדכתב רש"י בקידושין (פ. ד"ה אם), וברובא דאיתא קמן לא סמכינן את המיעוט לחזקה, וכמו שחילק התרוה"ד (עי' אות ‎עז) בשם המהר"ם מרוטנבורג לענין ממון דברובא דאיתא קמן אזלינן בתר רובא אף בממון.

קושית האו"ש דבר"ש משמע דאף ברובא דאיתא קמן שייך לומר סמוך מיעוטא לחזקה לר"מ

1. וכן יעוי' בר"ש בטהרות (פ"ה מ"ז ד"ה על בגדיו) דכתב בענין טומאת מדרס דבמקום שיש רוב כותים, או רוב זבים וזבות, דלדעת ר"מ אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ותמה האו"ש (אבות הטומאה פי"ח ה"ו) על הר"ש דהרי כיון שהוא רובא דאיתא קמן, א"כ א"א לומר בזה סמוך מיעוטא לחזקה[[50]](#footnote-50).

דברי הגרעק"א דלביאור הב' ברש"י דרובא דל"ק נלמד מסנהדרין צ"ל דרק מדרבנן המיעוט בטל

1. הקשה הגרעק"א (שו"ת מהדו"ת ק"ג ה') על הביאור הב' ברש"י (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דמאחרי רבים להטות, ילפינן גם את רובא דליתא קמן, דאין כל חילוק בין רובא דאיתא קמן, לרובא דליתא קמן, דהא ברש"י בקידושין (פ. ד"ה אם) מבואר דרובא דאיתא קמן מהני אף כנגד חזקה ולא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה, ועדיף מרובא דליתא קמן, דלא מהני כנגד חזקה, וכתב הגרעק"א דצ"ל דרק מדרבנן רובא דאיתא קמן עדיף, אבל מדאו' אין חילוק בין רובא דאיתא קמן לרובא דליתא קמן.

# ספק הגרעק"א בדעת הר"ן בסמוך מיעוטא לפלגא ברובא דא"ק

דברי הגרעק"א דכיון דברובא דאיתא קמן המיעוט כמי שאינו משמע דא"א לסומכו לפלגא

1. כתב הגרעק"א (שו"ת מהדו"ק סי' ק"ו ד"ה גם הנני) דיש להסתפק אי אמרינן סמוך מיעוט לפלגא, דכיון דכתב הר"ן על הרי"ף בע"ז (עי' אות ‎סה) דברובא דאיתא קמן המיעוט הוא כמאן דליתא, ולכן לא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה, ה"ה דלא אמרינן ברובא דאיתא קמן, סמוך מיעוטא לפלגא.

דחיית הגרעק"א דכל דברי הר"ן הם לדעת ר"מ אבל סמוך מיעוטא לפלגא לרבנן סמכינן

1. וכתב הגרעק"א דאפשר לדחות ולומר דכל דברי הר"ן על הרי"ף בע"ז הם רק לענין סמוך מיעוטא לחזקה, דכתב הר"ן דאף ר"מ מודה דברובא דאיתא קמן המיעוט הוא כמאן דליתא, ולכן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, דכל מה דסמכינן את המיעוט לחזקה הוא לר"מ, וכיון דהמיעוט כמאן דליתא, ממילא א"א לסומכו לחזקה, אבל בסמוך מיעוטא לפלגא דהוא גם לרבנן, יתכן דאף ברובא דאיתא קמן אפשר לסמוך את המיעוט לפלגא.

ספק הגרעק"א דהא אף לרבנן המיעוט כמי שאינו ולא סמכינן מיעוט לחזקה לחומרא

1. אך כתב הגרעק"א דאפש"ל דמר"מ נשמע לדידן, דכיון דלדעת ר"מ, המיעוט של רובא דאיתא קמן, הוא גרוע יותר מהמיעוט של רובא דליתא קמן, ה"ה לדעת הפוסקים דלחומרא סמכינן את המיעוט לחזקה, זהו דוקא ברובא דליתא קמן דלר"מ אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה אף לקולא, סמכינן לדידן לחומרא, אבל ברובא דאיתא קמן דהמיעוט הוא גרוע לדעת ר"מ, ה"ה לדידן דלחומרא לא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה, וא"כ אף לפלגא לא סמכינן וע"ע במ"ש הגרעק"א (עי' אות ‎עח) לענין רובא דאיתא קמן בממון.

# פלוגתת הראשונים אי אזלינן בממון בתר רובא דאיתא קמן

דברי התרוה"ד דנחלקו המהר"ם מרוטנבורג ור"י אי אזלינן בממון בתר רובא דאיתא קמן

1. כתב התרוה"ד (שי"ד) דדעת המהר"ם מרונטבורג [עי' בהערה[[51]](#footnote-51)] דהא דלא אזלינן בממון בתר רובא, היינו דוקא ברובא דליתא קמן, אבל ברובא דאיתא קמן, אף בממון אזלינן בתר רובא. ודעת המרדכי בכתובות (דף טו. רמז קמ"א) בשם ר"י דבממון לא אזלינן בתר רובא אף ברובא דאיתא קמן, עיי"ש שהאריך בזה, וע"ע בדברי הקונה"ס (כלל ו' אות ד' ד"ה והוי יודע).

דברי הגרעק"א דאי ילפינן ליתא קמן מסנהדרין בממון לא אזלינן בתר רובא כלל

1. וכתב הגרעק"א בחי' (יב. ד"ה בא"ד א"נ) דלביאור הב' ברש"י (עי' אות ‎כה) דלמסקנא אין חילוק בין רובא דאיתא קמן לרובא דליתא קמן, ואת שניהם לומדים מאחרי רבים להטות, וא"כ גם בממון אין חילוק בדין הרוב, וכיון דקיי"ל דברובא דליתא קמן לא אזלינן בממון בתר רוב, ה"ה ברובא דאיתא קמן, וכתב הגרעק"א דכן מבואר בתוס' בכתובות (ט"ו: ד"ה להחזיר).

דברי הגרעק"א דאי ילפינן רובא דל"ק מהלכה למשה מסיני בממון אזלינן בתר רובא דא"ק

1. אבל לביאור הא' ברש"י (עי' אות ‎כד) דרובא דליתא קמן נלמד מהלכה למשה מסיני, ולא מקרא דאחרי רבים להטות, כתב הגרעק"א הא דבממון לא אזלינן בתר רובא, הוא רק ברובא דליתא קמן, אבל ברובא דאיתא קמן, אף בממון אזלינן בתריה, וכתב הגרעק"א דכן דעת הרשב"ם בב"ב (צג. ד"ה דהיא).

ביאור הגרעק"א דכיון דהמיעוט ברובא דא"ק כמי שאינו א"א לומר בממון סמוך מיעוטא למוחזק

1. וביאר הגרעק"א בחי' ובשו"ת (שו"ת מהדו"ק סי' ק"ו ד"ה גם הנני) דאי הטעם דלא אזלינן בממון בתר רוב, הוא כיון דאף לדידן לחומרא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ולכן א"א להוציא את הממון מחזקתו, א"כ ברובא דאיתא קמן מבואר ברש"י בקידושין (פ. ד"ה אם) דאף להחמיר לא חיישינן לחזקה ברובא דאיתא קמן, דאף לדעת ר"מ לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לקולא, כיון שהמיעוט הוא כמי שאינו, א"כ ה"ה לדידן דבממון שהוא לחומרא להוציא מהמוחזק, דרק ברובא דליתא קמן אמרינן סמוך לחומרא, אבל ברובא דאיתא קמן דהמיעוט הוא כמי שאינו, בכח הרוב להוציא מהמוחזק. ובדין רוב כנגד חזקת ממון ע"ע במ"ש הפנ"י (עי' אות ‎כב) והש"ש (עי' אות ‎יב) והשער"י (עי' אות ‎פט).

דברי הגרעק"א דלתוס' הוא ספק אי אזלינן בממון בתר רובא דאיתא קמן ולדעת הרמ"א לא אזלינן

1. והוסיף הגרעק"א בחי' דבדברי התוס' בסנהדרין (ג: ד"ה דיני) משמע שהם מסתפקים אי ברובא דאיתא קמן אזלינן בתר הרוב. וכתב הגרעק"א דברמ"א (חו"מ רצ"ב י') מבואר דאף ברובא דאיתא קמן, לא אזלינן בממון אחר הרוב, אך אפש"ל דמ"מ לענין איסור לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לחומרא ברובא דאיתא קמן.

# דברי הש"ש והגרעק"א דע"א אינו נאמן כנגד רובא דליתא קמן

דברי הש"ש דע"א נאמן כנגד רובא דאיתא קמן ואינו נאמן כנגד רובא דליתא קמן

1. כתב הש"ש (ש"ו פ"ז ד"ה ולפי"ז) דע"א נאמן כנגד רובא דאיתא קמן כגון חתיכות כשרות וטריפות שנתערבו, ואינו נאמן כנגד רובא דליתא קמן, כגון שמעיד על בהמה שהיא בכלל הרוב שאינה טריפה, ואומר שיש לה מחט בחלל הגוף.

ביאור הש"ש דברובא דא"ק הע"א מעיד שאין תערובת ואין רוב וברובא דל"ק מעיד כנגד הרוב

1. וביאר הש"ש דברובא דאיתא קמן שהספק הוא מחמת שיש לפנינו תערובת, מה הכשר ומה הטרף, לכן כשאומר הע"א שהיא מהכשרה ממילא אין כאן תערובת לפנינו, ואין הע"א מעיד כנגד הרוב כלל. אבל ברובא דליתא קמן דהרוב אינו מחמת התערובת, אלא הוא רוב בטבע בפני עצמו, ואף לדברי הע"א הוא מעיד כנגד הרוב, וכיון שע"א אינו נאמן כנגד חזקה כ"ש שאינו נאמן כנגד הרוב.

ביאור הגרעק"א דברובא דל"ק הע"א מעיד כנגד הטבע שהוא כחזקה וברובא דא"ק חשיב כספק

1. והגרעק"א בכתובות (יג: ד"ה ואפשר) כתב דברובא דליתא קמן שהוא רוב בטבע, אין הע"א נאמן כיון שהוא מעיד כנגד רוב טוב שהוא כחזקה בדבר שלא נולד בו ספק כלל, אבל ברובא דאיתא קמן שהמיעוט לפנינו, ומסברא א"א לתלות ברוב יותר מהמיעוט, אלא דיש גזיה"כ דאזלינן בתר רובא, א"כ חשיב כע"א שמעיד במקום שיש ספק לפנינו, ואפשר להעמיד את הדבר בחזקתו, דנאמן הע"א לומר שיצא מחזקתו, כיון שיש ספק, וכן ברובא דאיתא קמן כיון שהמיעוט לפנינו חשיב כחזקה במקום ספק.

דעת הנודע ביהודה דע"א נאמן כנגד רובא דל"ק וספק אם נאמן כנגד רובא דא"ק

1. אבל הנודע ביהודה (מהדו"ק אבהע"ז סי' ס"ט ד"ה ועוד אני) כתב דפשיטא דע"א נאמן כנגד רובא דליתא קמן, כדמוכח מהא דאשה נאמנת בספירת ז' נקיים, אעפ"י שרוב ימיה טמאין, אבל ברובא דאיתא קמן, כתב הנוב"י (מהדו"ק אבהע"ז סי' ס"ט ד"ה והנה) דיש להסתפק אם ע"א נאמן. [ועי' במה שביארו בזה עפ"י הגדר בע"א כנגד חזקה, בשער"י (ש"ו פ"ב ד"ה אח"ז) ובקוב"ש (ח"ב הערות לש"ש אות ד') ובשיעורי הגרש"ר (גיטין ב: ד"ה והשתא)].



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בביאור עדיפות רוב על חזקה

# ביאור הקוה"ע והשער"י דרוב הוא בירור וחזקה היא דין

תירוץ הקוה"ע דרוב עדיף מחזקה כיון שהוא מברר את הספק וחזקה היא הנהגה בספק

1. בקושית התוס' (עי' אות ‎ה) דאחר שילפינן חזקה מבית המנוגע, כ"ש דאזלינן בתר רוב, דהא רובא וחזקה רובא עדיף, תירץ הקוה"ע (ס"ז ד' ד"ה ובזה אפשר) דהביאור בהא דרוב עדיף מחזקה, אינו מחמת דהכח של הרוב הוא גדול יותר, אלא דרוב מברר את הספק, וכיון שרוב הוא בירור על המעשה, וחזקה אינה מבררת את הספק, לכן במקום שיש רוב, לא אזלינן בתר חזקה, דאחר שנתברר הספק אין כל מקום לחזקה. וכתב הקוה"ע דדמי לעד אחד דהוא נאמן במקום חזקה, אף שהכח של החזקה הוא כח גדול יותר מעד אחד, דהא חזקה מהני גם בדיני נפשות, דאחר שהעד בירר את הספק אין מקום לומר דאזלינן בתר חזקה. [והוסיף הקוב"ש (ח"ב הערות לש"ש אות ד') דלא יתכן לומר שהחזקה היא מבררת את המעשה, דהא בגט שספק קרוב לו ספק רוב לה, א"א לומר דהחזקת אשת איש מבררת שהגט נפל קרוב לו, אלא מוכח דהוא גזיה"כ דבמקום ספק נעשה כמו החזקה, וא"כ א"א ללמוד ממנה בק"ו את דין רוב].

ביאור הקוב"ש ברשב"א דרק אחר דילפינן את דין רוב הוא עדיף מחזקה כיון שהוא בירור

1. וכתב הקוה"ע דיתכן שזו כוונת הרשב"א (עי' אות ‎ח) דכתב דהא דרוב עדיף מחזקה, הוא רק לאחר שיש ילפותא לדין רוב, וכל שאין מקור לרוב, יתכן דאזלינן בתר חזקה ולא אזלינן בתר רוב כלל, וכתב הקוה"ע דדברי הרשב"א סתומין, וביאר הקוב"ש (ב"ב אות ע"ח) דכוונת הרשב"א לומר דכיון שהחזקה אינה מבררת את הספק, אלא שיש גזיה"כ שאין מוציאין את הדבר מחזקתו, א"כ כשיש רוב שמברר את הספק אין כל מקום לחזקה, אבל אם לא הייתה ילפותא לדין רוב, א"כ אין כל מקור שרוב מברר את הספק, ולא שייך כלל לומר דרוב נלמד בק"ו מחזקה דעדיף ממנה.

דברי השער"י דרוב מברר את מציאות המעשה וא"א להעמיד על חזקה כשנתברר הספק

1. וכ"כ השער"י (שער החזקות פי"ג ד"ה והנה לפי"ז) דהטעם דרוב עדיף מחזקה, הוא כיון שדין הרוב הוא שמבררת את המציאות של המעשה, ואילו חזקה אינה מבררת כלום, והיא רק מכריעה את הספק, ולכן כשיש בירור אין כל מקום להעמיד על חזקה, דאחר שמדיני התורה נתברר הספק, לא שייך לומר העמד את הדבר על חזקתו, כנגד מה שנתברר לנו. [וכגון ברוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן, דמהני כנגד החזקת אינו זבוח של הבהמה, דא"א לומר שחזקת אינו זבוח תברר לנו שהשוחט ששחט את הבהמה לא היה מומחה, וכיון שיש לנו בירור שנשחטה ע"י מומחה, ממילא א"א להעמידה בחזקת אינו זבוח].

דברי השער"י דחזקה אלימא יותר מרוב דאין כנגדה מיעוט וחשיב שאין ספק כלל

1. אך כתב השער"י דהחזקה יש לה יותר כח מהרוב, דהא ברוב יש כנגדו מיעוט, ואילו במקום שמהני החזקה, חשיב שאין ספק כלל, [ולכן בממון לא מהני הרוב להוציא ממוחזק, דהמיעוט מצטרף לחזקת הממון].

בחילוק בין רובא דא"ק לרובא דל"ק

# דברי השער"י דמבואר דרובא דאיתא קמן עדיף מליתא קמן

דברי השער"י דמשמעות סוגיין דרובא דאיתא קמן מכריע ומברר יותר מרובא דליתא קמן

1. כתב השער"י (ש"ג פ"א) דמפשטות סוגיין משמע דמקרא דאחרי רבים להטות, ילפינן רק את דין רובא דאיתא קמן, וא"א ללמוד מזה את רובא דליתא קמן, וביאר השער"י דרובא דאיתא קמן הוא יותר מכריע ומברר את הספק, מאשר רובא דליתא קמן, וכתב השער"י דכן מבואר בגמ' ביבמות (קיט.) דלרבנן אזלינן בתר רוב רק ברובא דאיתא קמן, ולא בדליתא קמן.

דברי השער"י דרובא דאיתא קמן עדיף לענין ממון ולענין דינא דסמוך מיעוטא לחזקה

1. והביא השער"י דכן מבואר מדברי הרשב"ם בב"ב (צג. ד"ה דהוא) דרק ברובא דליתא קמן לא אזלינן בממון בתר הרוב, אבל ברובא דאיתא קמן, אף בממון אזלינן בתר הרוב, וכן הוכיח התרוה"ד (עי' אות ‎עז) מדברי הגליון תוס', ועוד הביא השער"י מדברי התוס' ביבמות ובבכורות (עי' אות ‎סז) דברובא דאיתא קמן מודה ר"מ דאזלינן בתר רובא, ולא חייש למיעוטא.

# קושית השער"י בגדר רובא דאיתא קמן בסנהדרין וט' חנויות

קושית השער"י דהיאך ילפינן בירור ברובא דא"ק מסנהדרין שאין סברא לומר דוקא כהרוב

1. והקשה השער"י (ש"ג פ"א ד"ה ונלענ"ד) דברובא דאיתא קמן, אם נאמר שהוא בירור שמכריע היאך הייתה המציאות, א"כ יש חילוק בין סנהדרין לט' חנויות, דהא בסנהדרין יש סברא לומר שרוב הדיינים כוונו להלכה יותר מאשר המיעוט, כיון שהרבה דיינים כיוונו לדעה אחת, וכמבואר בספר החינוך (מצוה ע"ח), אבל בט' חנויות אם מסברא יותר קרוב לומר שהבשר הוא מרוב הכשרות, א"כ לא דמי כלל לסנהדרין שהוא בירור מסתבר יותר שכיוונו לדעה אחת.

קושית השער"י דאי בסנהדרין יש סברא דהרוב מכוונים לאמת זהו רובא דליתא קמן

1. ועוד הקשה השער"י דאי הרוב בסנהדרין הוא מחמת שהרוב מכוונים לאמת יותר מהמיעוט, א"כ זהו רובא דליתא קמן, דאנו משערים מהו המצוי.

דברי השער"י דבט' חנויות אין בירור במציאות שפרש מהרוב יותר מהמיעוט

1. וכתב השער"י דא"א לומר דבט' חנויות יש הכרעה שהבשר פרש מרוב החנויות הכשרות, דיותר מצוי שפרש מהרוב יותר מהמיעוט, דהא אם נדון כל חנות בפנ"ע נוכל לומר שהבשר לא פרש ממנה, כיון שיש כנגדה ט' חנויות אחרות, והבשר הרי פרש רק מחנות אחת, ובספק עצמו שהוא הפרישה אין כל חילוק בין כשרה לטריפה, וכיון שאין בירור במציאות מהיכן פירש הבשר, ממילא אין בירור אם הבשר כשר או פסול.

# ביאור השער"י בילפותא לרובא דאיתא קמן ולדליתא קמן

ביאור השער"י דבט' חנויות יש ט' צדדים להיתר הבשר וצד א' לאיסור ודמי לצדדים בדיינים

1. אלא ביאר השער"י (ש"ג פ"א ד"ה אלא נראה) דהרוב בט' חנויות הוא כמו הרוב בדיינים, דכל חנות בפנ"ע גורמת לספק בכשרות הבשר, ועי"ז יש בבשר ט' צדדים להיתר וצד א' לאיסור, ולכן ילפינן לה מאחרי רבים להטות דאזלינן בתר הדין שיוצא מהרוב, אעפ"י שבמציאות אין כל בירור מהיכן פירש הבשר, ולכן מודה בזה ר"מ דלא חיישינן למיעוטא כמו שלא חייש למיעוטא בדיינים, ועי' בדברי התוס' רי"ד (עי' אות ‎מג).

ביאור השער"י דברובא דל"ק אין מציאות של היתר ואיסור והוא בירור ע"י שיקול הדעת

1. אבל ברובא דליתא קמן ביאר השער"י דאין כל מציאות לפנינו שגורמת צד היתר ואיסור, ורק מחמת שיקול הדעת מהי המציאות, אמרינן שיש בירור דהרוב הוא כמו המקרים המצויים, ולכן א"א ללמוד את רובא דליתא קמן מדיינים, דהרי בדיינים אין כל בירור, ולכן כתב רש"י (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דהוא נלמד מהלכה למשה מסיני, או שקיבלו חז"ל דהוא כלול בקרא דאחרי רבים להטות.

דברי הגרש"ש דבט' חנויות אין נ"מ מהיכן פרש מתוך הט' ולכן שייך לדונם כרוב ולא כ"א בפנ"ע

1. כתב בחי' הגרש"ש (כתובות סי' י"ג [מהד' חד' סי' כ"ב] ד"ה אמנם נ"ל) דרובא דאיתא קמן שייך במקום שדנים על הרוב יחד, ועל המיעוט כדבר בפנ"ע, כמו בט' חנויות דדנים אם הבשר הוא מהט' חנויות הכשרות, או מהחנות הטריפה, דהרי כל נ"מ בין הט' חנויות מאיזה חנות הוא בא, [לכן אף כשהחנות הטריפה היא קרובה, אזלינן בתר הרוב ולא בתר הקרוב], אבל אם היה הנדון על כל חנות בפנ"ע, א"א לומר שיש רוב, כיון שהבשר פריש רק מחנות אחת, ולא מכל הט' חנויות. [ודמי למצא יונה בין ג' שובכות, וקרובה לאחת מהם, דודאי שמחזיר לקרוב, וא"א לומר דהב' הרחוקות הם רוב כנגד הקרוב].

# ביאור השער"י דאיתא קמן הוא דין וליתא קמן הוא בירור

דברי השער"י דרובא דא"ק הוא ספק דאזלינן בתר רוב צדדים ואינו בירור ורובא דל"ק הוא בירור

1. וכתב השער"י (ש"ג פ"א ד"ה ולפי"ז שני) דמבואר דהדין דרובא דאיתא קמן, והדין דרובא דליתא קמן, הם ב' דינים נפרדים, דרובא דאיתא קמן אינו מברר כלל, ויש עדיין ספק כאילו אין כאן רוב כלל, אלא דלדינא אזלינן בתר רוב צדדים כמו בדיינים, ואילו רובא דליתא קמן, הוא בירור שמברר ומכריע את המציאות, ודינו לסמוך על בירור זה בין לקולא ובין לחומרא[[52]](#footnote-52).

דברי השער"י דרובא דל"ק הוא בירור ומהני לענין נפשות ויוחסין ורובא דא"ק לא מהני

1. ולפי"ז ביאר השער"י (ש"ג פ"א ד"ה וראיה) את הגמ' בקידושין (פ.) דמבואר דרובא דליתא קמן מהני לדיני נפשות, אך לא מהני לשרוף עליו תרומה, ואילו רובא דאיתא קמן מהני לשרוף את התרומה, ולא מהני לדיני נפשות, כמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎ק), וכן לענין יוחסין דמבואר דמהני רובא דליתא קמן, ולא מהני רובא דאיתא קמן, וביאר השער"י דכיון דרובא דליתא קמן הוא בירור גמור, ולכן מהני לנפשות וליוחסין, דבדינים אלו סגי בבירור של רוב, ואילו רובא דאיתא קמן אף שאינו בירור גמור, מ"מ יש בכחו לפסוק דין ודאי, ולכן מהני לשרוף את התרומה.

# ביאור השער"י ברמב"ם דבנפשות לא מהני רובא דליתא קמן

קושית השער"י בסתירת דברי הרמב"ם אי מהני רוב בדיני נפשות

1. כתב השער"י (ש"ג פ"א ד"ה והנה באמת) דמדברי הרמב"ם מוכח דרובא דליתא קמן עדיף על רובא דאיתא קמן, דהא כתב הרמב"ם (איסו"ב ט"ו כ"ז) דאסופי שנמצא במקום שיש שם עכו"ם שראוי לילד, דהוא ספק עכו"ם ואם נשא אשה [גיורת], היא ספק אשת איש והבא עליה פטור, שאין הורגין מספק, והשיג עליו הראב"ד דקיי"ל דאף בדיני נפשות אזלינן בתר רובא, והביא השער"י את דברי הרמב"ם (איסו"ב פ"ג ה"ב) לגבי קטנה שקידשה אביה, דהבא עליה בחנק, ומבואר דאף שהיא מקודשת רק מכח הרוב שאינה איילונית, מ"מ היא ודאי אשת איש.

דברי השער"י דלדעת הרמב"ם דלענין נפשות רובא דל"ק מהני ורובא דא"ק לא מהני

1. אלא כתב השער"י דמוכח דלדעת הרמב"ם דוקא ברובא דליתא קמן מהני לדיני נפשות, אבל רובא דאיתא קמן לא מהני לדיני נפשות, וכתב השער"י דכן מבואר מדברי הגרעק"א (עי' אות ‎פד) והברוך טעם (עי' אות ‎נא) דרובא דליתא קמן, עדיף מרובא דאיתא קמן.

ביאור השער"י דברובא דל"ק נתברר הספק אף בנפשות וברובא דא"ק אינו דין ודאי לענין נפשות

1. וכתב השער"י (ש"ג פ"א ד"ה ובזה נלענ"ד) דהביאור בדברי הרמב"ם הוא דכיון שרובא דליתא קמן הוא בירור על המציאות של הספק, ובזה קיי"ל דאזלינן בדיני נפשות בתר רובא, אבל ברובא דאיתא קמן כתינוק שנמצא בעיר של רוב ישראל, שאין כל הכרעה ובירור על המציאות של הספק, אלא דכל בית מהעיר עושה צד ספק אם הוא ישראל או עכו"ם, וילפינן מסנהדרין דיש דין לילך אחר רוב הצדדים, ולכן לענין הדינים של התינוק עצמו הוכרע שהוא ישראל, אבל ליהרג עליו, [אם אחר הרגו, או בא על אשתו], לא מהני מה שדינו כישראל דהא אין ידוע בודאי שהוא מישראל.

דברי השער"י דאף שהספק על הנפשות הוא תולדה מספק שהוכרע ברובא דא"ק מ"מ אינו כודאי

1. והוסיף השער"י דאף שהוכרע על התינוק שהוא ישראל, וא"כ הספק על רציחתו, הוא תולדה מהספק שכבר הוכרע עליו, מ"מ על עצם מעשה הרציחה אין רובא דאיתא קמן, שיש רוב צדדים שהוא מעשה רציחה, ודין תולדה לא מצינו ברובא דאיתא קמן, ורק על עצם הספק איתא דאזלינן בתר רוב צדדים.

# דברי הקוב"ש דברובא דליתא קמן יש רק ידיעה כללית

ביאור הקוב"ש דברובא דל"ק יש רק ידיעה כללית ואין ידיעה על הפרטים שמצטרפים לרוב

1. כתב הקוב"ש (ב"ב אות פ"ג) דמדברי הש"ש (עי' אות ‎מט) משמע דהחילוק בין דבר שהוא ברובא דאיתא קמן לרובא דליתא קמן, הוא בדבר שהרוב לפנינו, וכתב הקוב"ש דאפשר לבאר באופן אחר, דברובא דאיתא קמן אנו יודעים מי הם כל הפרטים שמצטרפים לרוב, וברובא דליתא קמן, אנו יודעים רק שהכלל הוא כמו הרוב, אך אין אנו יודעים על הפרטים, כגון רוב בהמות כשרות, שיש לנו בזה רק ידיעה כללית, וממנה דנים על כל בהמה בפנ"ע שהיא מהרוב, אך אין לנו ידיעה בפרטים שמצטרפים לרוב, דעל כל בהמה בפנ"ע אפש"ל שהיא טריפה.

# קושית הגר"ח דיועיל רובא דליתא מדין רובא דאיתא

קושית הגר"ח דנילף מרובא דא"ק דברובא דל"ק נימא כל דפריש כרובא דא"ק

1. והביא בקוב"ש (ב"ב אות פ"ד) בשם הגר"ח דהקשה דאף אי לא ילפינן את רובא דליתא קמן מרובא דאיתא קמן שהוא רוב מיוחד, מ"מ שיועיל רובא דליתא כמו רובא דאיתא, ונאמר דכל דפריש מרובא פריש, ועי' בדברי החזו"א (עי' אות ‎סד).

ביאור הגרש"ר בקושית הגר"ח דאף דרובא דא"ק הוא מסברא אפשר לתלות שפירש מהרוב

1. ובשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ס"ז ד"ה וגדר) ביאר את קושית הגר"ח דאף דרובא דליתא קמן ביאר הש"ש (עי' אות ‎מז) שהוא רוב בטבע, ומסברא יש בו בירור, ואילו רובא דאיתא קמן הוא גזיה"כ ואינו מסברא, והם ב' סוגים שונים של רוב. מ"מ קשה דאף אם לא מצינו דאזלינן בתר רוב מחמת שהוא רוב בטבע, ויש סברא ללכת אחר הרוב, עדיין אפשר לתלות שהבהמה הזו היא מתוך רוב הבהמות שבעולם, ומה הנ"מ אם הרוב נספר לפנינו כמו ט' חנויות, או שאינו נספר לפנינו, אך ידוע לנו בודאות שיש רוב במהות שלימות בעולם, ואפש"ל בו כל דפריש מרובא פריש.

דברי הקוב"ש דמשמע להו"א בגמ' ברובא דל"ק אין אף את דינא דכל דפריש

1. וכתב הקוב"ש (ב"ב אות פ"ד) דהיה אפש"ל דבאמת אפשר ללמוד דרובא דליתא קמן יועיל מדין כל דפריש, אלא דהגמ' רצתה ללמוד שיש דין בפנ"ע ברובא דליתא קמן, ואינו מדין כל דפריש, ונ"מ דמהני בקבוע, אך דחה הקוב"ש דמשמעות סוגיין היא, דלהו"א ברובא דליתא קמן לא אזלינן בתר הרוב כלל, דאי מהני מדין כל דפריש הייתה הגמ' יכולה לדחות את כל הראיות דאזלינן בהו בתר רובא מדין כל דפריש, ולכן לא חיישינן דהבהמה היא טריפה וכו'.

# תירוצי הקוב"ש והגרש"ר דברובא דל"ק לא שייך כל דפריש

תירוץ הקוב"ש דברובא דל"ק אין ידיעה על הפרטים וא"א לומר שפירש מהם

1. ותירץ הקוב"ש עפ"י ביאורו (עי' אות ‎קד) דרובא דליתא קמן היינו כשאין לנו ידיעה בפרטי הרוב על כ"א מהם בפנ"ע, וא"כ ודאי דלהו"א לא אזלינן בתר הרוב כלל, דלא שייך לומר בו כל דפריש, דהא אין לנו ידיעה על כל פרט בפנ"ע. [וא"א לומר שפירש מהפרטים שמצטרפים לרוב, דאין אנו יודעים מי הם].

תירוץ הגרש"ר דברובא דל"ק הספק לא נולד מהרוב והמיעוט וא"א לומר שפירש מהם

1. ובשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ס"ז ד"ה ובאמת) תירץ דבט' חנויות ברור שהחתיכה היא מאחת מהחנויות, והספק הוא אם באה מהכשרות או מהטריפה, וא"כ הספק הוא מאיזה חנות באה החתיכה, ובזה אמרינן דכל דפריש מרובא פריש, אבל ברובא דליתא קמן כגון בהמה שהיא ספק טריפה, הספק הוא בבהמה שלפנינו, אם היא מהרוב או מהמיעוט, ואינו נולד מתוך שאר הבהמות שבעולם, והרוב והמיעוט שבעולם אינן גורמים את הספק בה עצמה, אלא הם מלמדים שכן הוא הטבע בעולם, ולכן לא שייך לומר בזה כל דפריש מרובא פריש, דהבהמה לא פירשה כלל לא מהרוב ולא מהמיעוט, וכתב הגרש"ר שזהו הגדר ברובא דליתא קמן.

# דברי הקוב"ש דרובא דל"ק הוא אף כשיש רק בהמה אחת

דברי הקוב"ש דרובא דל"ק הוא אף כשאין רוב לפנינו ורובא דא"ק הוא רק ברוב לפנינו

1. עו"כ הקוב"ש (ב"ב אות פ"ו) דרובא דליתא קמן הוא רוב בטבע העולם, ואף אם תשאר בעולם רק בהמה אחת היא בכלל הרוב, אבל רובא דאיתא קמן, כגון בתשע חנויות הוא רק במקרה, והביא הקוב"ש את דברי הרא"ש לקמן[[53]](#footnote-53) (פ"ה סי' ה') דכתב בשם הבה"ג (סי' ס"ו עמ' תרמ"ט ד"ה והיכא) דברובא דאיתא קמן, ופרשו חלק מהרוב ונשארו שניים, דהנשארים אסורים כיון שעכשיו אין רוב, וביאר הקוב"ש דכיון שעכשיו אין רוב, לא אזלינן בתר הרוב שהיה מתחילה[[54]](#footnote-54).

דברי הקוב"ש דנקרא רובא דא"ק כיון שהוא מועיל רק כשהרוב לפנינו

1. והוסיף הקוב"ש (ח"ב הערות לש"ש אות ג') דיתכן לומר דלכן נקרא שמו רובא דאיתא קמן, כיון שהרוב מועיל רק כשיש רוב בשעה שפרשו מהרוב, ואם בשעת הפרישה נשארו רק שנים לא מהני שהיה רוב בתחילה. ואילו ברובא דליתא קמן ביאר הקוב"ש דהנדון אינו על בהמה מסוימת שהיא לפנינו אלא על כל בהמה, ולכן נקרא רובא דליתא קמן.

# דברי הגר"ח מטעלז בחילוק בין רובא דא"ק לרובא דל"ק

דברי הגר"ח מטעלז דבט' חנויות יש רוב כנגד כל חנות אלא דיש גזיה"כ דאזלינן בתר רובא

1. כתב בחי' הגר"ח מטעלז (ב"ב סי' ט' בענין רוב וקרוב עמ' ר"ו ד"ה ונראה) דברובא דאיתא קמן הרוב אינו מברר את הספק, אלא הוא גזיה"כ לנהוג לדינא כמו הרוב, דהא לא שייך לומר שיש בירור כגון בט' חנויות דאין כל בירור שהחתיכה באה מרוב החנויות ולא מהחנות היחידה, דהרי החתיכה באה רק מחנות אחת, וכנגד כל חנות יש רוב של חנויות אחרות, אך מ"מ הוא גזיה"כ דאזלינן בתר רובא. אבל ברובא דאיתא קמן כתב הגר"ח מטעלז דהוא בירור גמור, דכך הוא מסתבר לומר שמקרה זה הוא כרוב המקרים שבעולם, ואינו יוצא מהכלל.

דברי הגר"ח מטעלז דרובא דל"ק לא גרע מרובא דא"ק אלא הם ב' סוגים שונים של בירור

1. והוסיף הגר"ח מטעלז (ב"ב סי' ט' בענין רוב וקרוב עמ' ר"ו ד"ה והא דנקט) דהא דאיתא בסוגיין דא"א ללמוד את רובא דאיתא מרובא דליתא קמן, אינו מחמת דרובא דליתא קמן גרוע מרובא דאיתא קמן, אלא דכיון שהם שני סוגים שונים של בירור, א"א ללמוד אותם אחד מהשני[[55]](#footnote-55), [ועיי"ש עוד במ"ש הגר"ח מטעלז על דברי הש"ש].

# קושית הקה"י דאין חילוק בין רובא דא"ק לרובא דל"ק

קושית הקה"י דאף ברובא דל"ק יש סברא שהוא מהרוב כמו ברובא דא"ק

1. בקה"י (סי' ז' א', קידושין סי' ל"ו ג') הביא את דברי הש"ש (עי' אות ‎מז) דרובא דאיתא קמן אינו מסברא, דיתכן שפורש מהמיעוט כמו מהמרובה, ואילו רובא דליתא קמן, הוא מסברא, דכן הדעת נותנת דרוב העולם נולדו מאביהם המוחזק לנו והם כשרים, והקשה הקה"י דחילוק זה אינו מובן, דהא אי מכל מאה אנשים יש מיעוט של עשרה פסולים, הוא כמו ט' חנויות כשרות ואחת טריפה, ומה הנ"מ אם הוא רובא דאיתא קמן או דליתא קמן, דכמו שבאיתא קמן מסברא אפש"ל שפרש מהמיעוט ולא מהרוב, ה"ה בליתא קמן אפש"ל דמסברא הדבר שאנו דנים עליו הוא מהמיעוט ולא מהרוב. [וכתב הקה"י דאפשר ליישב].

קושית הקה"י היאך ילפינן את דין רובא דל"ק מרוב בחשש דדלמא לאו אביו דהוא חשש רחוק

1. וכתב הקה"י דאפש"ל דהחשש דדלמא לאו אביו הוא, זהו חשש רחוק ובסתמא לא חיישינן לזה כלל, אך הקשה הקה"י דא"כ היאך הגמ' רוצה ללמוד מזה את דין רובא דליתא קמן בכל ספק אף בספק שהוא מצוי יותר, וכתב הקה"י (סי' ז' אות ג', קידושין סי' ל"ו ג') דאפש"ל דהחשש דדלמא לאו אביו הוא, זהו מיעוטא דמיעוטא, דהרי אף אם ידעינן שזינתה לפני ט' חודשים, עדיין הולד כשר כיון שרוב בעילות אחר הבעל, וכ"ש כשלא ידוע שזנתה כלל, ורוב נשים אינם מזנות, ומסתמא לא חיישינן לזנות, ואי"ז נחשב בגדר ספק כלל, ואף לענין ממון ודאי דחשיב בנו, אך הקשה הקה"י דא"כ מה הביאה הגמ' בסוגיין מקור לרובא דליתא קמן ממכה אביו, "דדלמא לאו אביו הוא", הרי הוא מיעוטא דמיעוטא.

קושית הקה"י דנילף רובא דל"ק מרובא דא"ק דהא הידיעה ברובא דל"ק היא כרובא דא"ק

1. והקשה הקה"י על עיקר קושיית הגמ' דא"א ללמוד את רובא דליתא קמן, מהילפותא דאחרי רבים להטות דאזלינן בתר רובא דאיתא קמן, דמהו החסרון ברובא דליתא קמן, דאף שאין אנו רואים את הרוב בעינינו כמו ברובא דאיתא קמן, מ"מ הרי המציאות ידועה בבירור, והידיעה היא כמו רובא דאיתא קמן.

# ביאור הקה"י דלהו"א בגמ' רובא דל"ק אינו רוב ברור

ביאור הקה"י דרובא דל"ק אינו רוב ברור אלא אנו משערים מסברא שיש רוב

1. אלא כתב הקה"י (סי' ז' אות ג ד"ה ומשמע, קידושין סי' ל"ו ג') דמבואר בקושיית הגמ' דכל רובא דליתא קמן אינו רוב ברור, כיון שמעולם לא נמנה הרוב והמיעוט, ורק שאנו משערים דכן הוא המציאות בעולם, אך כיון שאינו רוב בורר ומוחלט, לכן אף שהוא פשוט מסברא והכרעת השכל, מ"מ אין לו דין ודאי ואינו בירור, ורק רוב שאנו רואים אותו במציאות ובודאות, הוא בירור בודאי.

דברי הקה"י דהראיה מסברת "דלמא לאו אביו הוא" דאומדנא דרובא דל"ק חשיב כרוב ברור

1. וביאר הקה"י דע"ז הביאה הגמ' ראיה ממכה אביו דאזלינן בתר רוב בעילות אחר הבעל, ואין לדחות דהוא מיעוטא דמיעוטא דמסברא אין כל ספק, דהוא אומדנא ברורה שהוא אביו, דא"כ ממילא מוכח דכל רובא דליתא קמן חשיב רוב, דהרי מסברא ברובא דליתא קמן יש רוב, וכל הנדון הוא האם צריך שיהיה ודאי לפנינו, וכיון דבחשש דדלמא לאו אביו חזינן דסגי במה שמסתברא שהוא אביו, ויש לו דין אביו בודאי, א"כ מוכח דאף ברובא דליתא קמן יש לו דין ודאי.

דברי הקה"י דלמסקנא רובא דל"ק הוא רוב ברור ולא שנא מרובא דא"ק

1. וכתב הקה"י (סי' ז' אות ג' ד"ה וכל, קידושין סי' ל"ו ג') דכל הנדון שרובא דליתא קמן אינו רוב גמור, הוא רק להו"א אבל למסקנת הגמ' דכתב רש"י (עי' אות ‎כד) דרובא דליתא קמן הוא מהלכה למשה מסיני, או דילפינן ליה מאחרי רבים להטות, ואין חילוק בין רובא דאיתא קמן לרובא דליתא קמן, א"כ מבואר דאין חילוק בין אם הרוב ברור לעינינו, או דע"י הסברא ידעינן שיש רוב, דאף בסברא הרוב הוא כודאי.

דברי הקה"י דבחשש "דלמא לאו אביו הוא" אין כל ספק וא"צ להגיע לדין רוב

1. וכתב הקה"י דא"כ מבואר דלמסקנת הגמ' החשש "דדלמא לאו אביו" אינו נחשב לחשש כלל, דמסברא אין כל ספק, וא"צ להגיע לדין רוב.

# הביאור הב' בקה"י דאף לתורא"ש רוב בסדר העולם הוא ודאי

דברי הקה"י דאף לתורא"ש ברוב שהוא דרך העולם יש לו דין ודאי ורק בריעותא אינו ודאי

1. ועוד ביאר הקה"י (סי' ו' אות ד' ד"ה אלא, קידושין סי' ל"ו ד') דאף לדברי התוס' הרא"ש בב"מ (עי' אות ‎מד) דאין לרוב דין ודאי, היינו דוקא במקום שיש ריעותא לפנינו, כגון במעשר בהמה שקפץ אחד מהמנויין לתוך הדיר, דיש ספק ואזלינן בתר רובא, וכן בשתוקי דאזלינן בתר רוב העיר, אבל בדבר שהוא כסדר העולם, ואין בו כל ריעותא, כתב הקה"י דאף לדעת התוס' הרא"ש בב"מ יש לו דין ודאי. והוסיף הקה"י דיתכן שזו כוונת הברוך טעם (עי' אות ‎נא), אך שהוסיף סברא נוספת דיתכן שרוב פסולים הוא דבר מצוי, ועוד הוסיף הקה"י דיתכן שזו כוונת הש"ש (עי' אות ‎מז) אלא דבמקום שאין ריעותא לפנינו, כתב הש"ש דהוא רובא דליתא קמן.

# דברי השער"י דרוב בדיינים ורובא דא"ק הם מדין ביטול ברוב

דברי השער"י דמשמע ברש"י דהרוב בסנהדרין הוא מדין ביטול ברוב

1. כתב השער"י (ש"ג פ"ד) דמהא דכתב רש"י בגיטין (נד: ד"ה לא יעלו) ובחולין (צח: ד"ה מדאו') דדין ביטול ברוב נלמד מקרא דאחרי רבים להטות, משמע דהרוב בסנהדרין הוא כמו ביטול ברוב, דהאיסור נהפך להיתר, ואף שהפשטות דאמרה תורה שאף שהאמת היא אחת, מ"מ צריך להחזיק שהאמת היא כמרובים ולא כמועטים, מ"מ משמע דאף בדיינים הוא מדין ביטול, דאי"ז הכרעת האמת ובירור השקר, אלא דדעת מיעוט הדיינים מתבטלת בדעת רוב הדיינים.

קושית השער"י דאי בסנהדרין הוא מדין ביטול ברוב האיך ילפינן מיניה את רובא דא"ק

1. אך הקשה השער"י דא"כ היאך ילפינן מדיינים את דין רובא דאיתא קמן בט' חנויות, הרי בזה לא שייך לומר ביטול ברוב כלל, וא"א לומר דבדיינים נאמרו ב' דינים גם שהמיעוט מתבטל, וגם שהולכים אחר הרוב, דאי יש דין לילך אחר הרוב מוכח שיש מיעוט כנגדו שהרוב לא ביטלו.

דברי השער"י דבמרדכי ובתורא"ש משמע דרובא דא"ק הוא מדין ביטול ברוב

1. אלא כתב השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה והנה בפשטות) דבדברי המרדכי לקמן (רמז תשל"ז) דכתב בשם רבינו ברוך דאף ר"מ דחייש למיעוטא מודה לדין ביטול ברוב, כדמוכח מהא דהא מבואר בסוגיין (יא:) דמודה ר"מ ברובא דאיתא קמן, ומוכח מהמרדכי דדין ביטול ברוב הוא מדין רובא דאיתא קמן, וכן מבואר מדברי התוס' הרא"ש בב"מ (עי' אות ‎מד) דכתב דרובא דאיתא קמן אין לו דין ודאי, ואפ"ה התירתו תורה, דהאיסור נהפך להיתר מדין ביטול ברוב. [אמנם בהמשך דבריו דחה השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה ולכן נראה, ד"ה וכן בדברי) דאי"ז כוונת התוס' הרא"ש והמרדכי, עיי"ש בדבריו].

דברי השער"י דברובא דל"ק אין כל בירור על רוב האפשרויות יותר מאפשרות אחת

1. וכתב השער"י דמבואר דרובא דאיתא קמן, אינו סברא בטבע, דכל חנות מהט' חנויות עומדת בפנ"ע, ואין כל בירור דט' האפשרויות הם יותר מהאפשרות האחת. [והביא השער"י דהוא דבר תמוה שאף בטבעו של עולם אנו מחזיקים שהוא רוב, דהקונה ט' שטרות של גורל ישלם יותר מקונה שטר אחד, דמסתבר שאחד מהט' שטרות יזכה, אף שכנגד כל שטר יש רוב של ט' השטרות האחרים, ובמציאות אין כל רוב דכל אחד הוא חלק מכל השטרות].

ביאור השער"י דרובא דא"ק רוב האפשרויות מבטלים את האפשרות האחת מדין ביטול ברוב

1. וכתב השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה וע"כ י"ל) דמוכח דהרוב של ט' חנויות שנלמד מסנהדרין, הוא מדין ביטול ברוב, דכיון שאין כל בירור מהיכן פרש הבשר, והוא ספק השקול, א"כ מבואר דהא דהתירה תורה ברוב היינו כיון שהט' חנויות גורמים היתר על הבשר, וא"א להתיר את הבשר אם הוא במציאות נבילה בלא דין ביטול ברוב, וזהו הדין גם ברוב בדיינים דהמיעוט מתבטל ברוב ואף אם גליא כלפי שמיא שהדין הוא כהמיעוט, מ"מ הוא משתנה ע"י רוב דיינים, עיי"ש במה שביאר בזה.

דחיית השער"י דהוא דוחק טובא דברובא דא"ק האיסור משתנה להיתר

אך דחה השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה אבל בלא"ה) דדוחק טובא לומר דדין כל דפריש, הוא מדין ביטול ברוב, דהאיסור משתנה להיתר, עיי"ש במה שהאריך בזה.

# ביאור השער"י דבדיינים יש דין ביטול ברוב וגם הלך אחר הרוב

דברי השער"י דברובא דא"ק אם התברר שהיה אסור צריך כפרה דלא נהפך להיתר כביטול ברוב

1. אלא כתב השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה ולכן נראה) דאף בביטול ברוב האיסור נהפך להיתר, מ"מ דין כל דפריש הוא דין הנהגה של היתר, אך במציאות אין היתר, ואם יתברר אח"כ שהיה איסור צריך כפרה.

דברי השער"י דברוב דיינים יש דין א' שהם מגלים מהי ההלכה ומזה ילפינן את רובא דא"ק

1. וביאר השער"י (ש"ג פ"ד ד"ה ועתה עלינו) דמרוב בדיינים ילפינן את דין רוב בב' עניינים שונים, הא' דהוא גילוי מילתא שכך ההלכה, ובזה הדיינים אינם פועלים לחדש כל דין, ומזה ילפינן דברובא דאיתא קמן אמרינן כל דפריש מרובא פריש, דמוכח דאזלינן בתר דעת המרובים ולא כדעת המועטים.

ביאור השער"י דברוב דיינים יש דין נוסף דמתבטלת דעת המיעוט ומזה ילפינן לביטול ברוב

1. וכתב השער"י דהענין הב' הוא שצריך חלות של גמר דין כמו הרוב, ואם דעת המיעוט אינה מתבטלת, אף אם הדין לעשות כמרובים עדיין יש בגמר דין את דעת המועטים שסותרת את הדין, ומבואר דדעת המועטים מתבטלת בדעת המרובים, והמיעוט הוא כמאן דליתא, ורק הדין של המרובים חל, או שהמיעוט מתהפך להיות כרוב, ומזה ילפינן את דין ביטול ברוב דהאיסור נהפך להיתר.

# דברי הגר"ח בדין רוב בדיינים וברובו ככולו

דברי הגר"ח דברוב יש דין הכרעה בספק ודין רובו ככולו

1. כתב בחי' הגר"ח על הש"ס (ב"ק דף כז:) דיש ב' דינים ברוב, הא' רוב שהוא מכריע ומברר במקום שיש ספק, והב' בדין רובו ככולו, דהוא דבר שלא שייך בו ספק כלל, כגון שחיטת רוב סימנים דקיי"ל דרובם ככולם, וכן תערובת של לח בלח דבטל ברוב, אף שאין כל ספק.

ביאור הגר"ח דרובו ככולו נלמד מהא דבדיינים הוא פסק של כל הב"ד

1. והקשה הגר"ח מהוא המקור לדין רובו ככולו, ותירץ דבדין אחרי רבים להטות יש ב' דינים נפרדים, הא' דבדיני נפשות צריך שיהיו כ"ג דיינים, וכשיש רוב בב"ד חשיב שיש כ"ג דיינים שדנים את הדין מדין רובו ככולו, ומזה ילפינן שיש דין רובו ככלו דהמיעוט מתהפך ונעשה כמו הרוב.

דברי הגר"ח דבדיינים יש גם דין הכרעה בספק כמו הרוב ומזה ילפינן את דין רובא דא"ק

1. וכתב הגר"ח דכיון שהדין אינו תלוי בדעת הב"ד, וצריך שיכוונו את הדין לאמיתו, וכל שיש מיעוט שחולקים, א"א להכריע את הדין ונשאר ספק, ובזה לא סגי בדין רובו ככולו, דצריך לברר את הדין לאמיתו, ומוכח דאף בזה אזלינן בתר רובא, שהרוב מכריע את הספק, ועיי"ש במה שתירץ לפי"ז הגרנ"ט את קושית המרדכי (עי' אות ‎לג) דהרוב בדיינים הוא קבוע.

סימן ט'

בסוגיא דרוב (ב')

בענין חזקה שלא נתבררה בשעתה וחזקה מכח רוב

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בחזקה שלא נתבררה בשעתה

קושית התוס' דפרה ועדים זוממין הם מדין חזקה ולא מדין רוב

1. קושית התוס' דבפרה ועדים זוממין לא חיישינן לטריפה דמעמידים על החזקה ואינו מדין רוב
2. קושית הרמב"ן דבפרה מעמידים אותה על החזקה ועל הרוב ואין ראיה לרוב לבד וחזקה לבד

דעת התוס' דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה

1. תירוץ התוס' דחזקה שלא היה ידועה לנו בבירור בשעת החזקה לא אזלינן בתרה
2. ביאור הרשב"א והר"ן בתוס' דאזלינן רק בתר חזקה שידועה בשעת החזקה כחזקת פנויה או נשואה

תירוצי הרמב"ן והרשב"א על קושית התוס'

1. תירוץ הרמב"ן דראיית הגמ' מפרה היא רק למ"ד דטריפה חיה דלדידיה אין כל חזקה
2. דברי הרשב"א דלרב אחא שאין מקור לחזקה הביאה הגמ' ראיה מפרה דהא רוב עדיף מחזקה

דעת התוס' דבחזקה שלא נתבררה בשעתה הגבינות אסורות

1. דברי התוס' דכיון שחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה לכן הגבינות שנחלבו ממנה אסורות

דעת הרשב"ם דהגבינות מותרות מדין חזקה

1. דברי ספר התרומה בשם הרשב"ם דאזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה והגבינות מותרות
2. דברי השערי דורא [ברשב"ם] דההיתר בגבינות הוא כיון שהרוב מברר את החזקה

פלוגתת המהרי"ט והנוב"י בגדר חזקה שלא נבררה בשעתה

1. דברי המהרי"ט דבנגע בא' בלילה שלא ראינו שהיה חי מוכח דאין לו חזקת חי דלא נתבררה בשעתה
2. דחיית הנוב"י דמבקום שודאי הייתה לו חזקה אלא שלא ידענו ממנה חשיב נתבררה בשעתה
3. ביאור הבית אפרים דדוקא במקום שהיה ספק שהתברר למפרע חשיב לא נתבררה בשעתה
4. הוכחת הנוב"י מדברי הרשב"א דחזקת פנויה נתבררה בשעתה וא"צ שהחזקה תהיה ידועה לנו
5. הוכחת הפנ"י מתוס' דחזקהת בהמה של נכרי שלא ביכרה נתבררה בשעתה אף שאינה ידועה לנו

דברי הש"ש דאף חזקה דהשתא צריך שתתברר בשעתה

1. דברי הש"ש דלדעת התוס' אף בחזקה דהשתא לא אזלינן בתרה כשלא נתבררה בשעתה

דברי החת"ס דאי חזקה היא מהלמ"מ מהני חזקה שלא נתבררה

1. דברי החת"ס דרק למ"ד דחזקה נלמדת מבית המנוגע חזקה שאינה מבוררת אינה חזקה

ביאור החמדת שלמה בתוס' בחזקה שלא נתבררה בשעתה

1. קושית החמדת שלמה דאי חזקה הוא סברא כיון שברור שהייתה כשרה אמאי אין לה חזקה
2. דברי החמדת שלמה דמבואר בתוס' דטעם החזקה הוא מגזיה"כ שספק לאי יציא מדבר ברור
3. דברי החמד"ש דבלא נתבררה בשעתה שלא היה דבר ברור לא נאמרה הגזיה"כ של חזקה
4. דברי החמד"ש דמבואר בתוס' דאף כשאין ריעותא לא אזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה

## בענין חזקה מכח רוב

דעת הר"ש ורבינו יונה דאזלינן בתר חזקה מכח רוב

1. דברי רבינו שמשון רבינו יונה דהגבינות מותרות ע"י חזקה מכח הרוב דרוב בהמות אינם טריפות
2. פלוגתת הראשונים בביאור חזקה מכח רוב
3. הוכחת רבינו יונה דאזלינן בתר חזקה מכח רוב מדינא דשחטה בחזקת היתר

דעת הרא"ש בהיתר הגבינות מדין רוב או מדין חזקה

1. דברי הרא"ש דהגבינות מותרת כיון שרוב בהמות כשרות ורוב עדיף מחזקה
2. ביאור השערי תורה בקושית הטור על הרא"ש דהיאך מהני הרוב כשטריפה לפנינו
3. ביאור הרא"ש בתשו' דלמסקנת הגמ' כיון שיש רוב כל שעה מעמידים את הבהמה בחזקת כשרות
4. דברי השערי תורה והתורת יקותיאל דהרא"ש ביאר דכוונתו לחזקה מכח רוב
5. ביאור הב"י והגר"א ברא"ש דהתיר ע"י חזקה מכח רוב וכדעת רבינו יונה
6. ביאור הפלתי והמעדני יו"ט ברא"ש דרוב מתיר אף שלא נתברר בשעתה ועדיף מחזקה
7. ביאור החזו"א ברא"ש דכיון שלפני הריעותא הייתה מוחזקת בכשרות הנדון בזה הוא מדין חזקה

דעת האחרונים דלתוס' לא אמרינן חזקה מכח רוב כלל

1. דברי הגר"א והפלתי דהתוס' ס"ל דלא אזלינן בתר חזקה מכח רוב
2. ביאור החזו"א דכיון שיש ספק מתי אינה בכלל הרוב ואין בזה ידיעה ודאית א"א להעמיד על חזקה
3. ביאור החזו"א דלתוס' דין רוב מכריע רק את הדין לאיסור והיתר אך אין ידיעה מכח הרוב

דעת האחרונים דדדוקא כשיש ריעותא פליגי תוס' על הרשב"א

1. דברי הפרמ"ג והתורת יקותיאל והבינ"א דדוקא במקום ריעותא ס"ל לתוס' דיצאה מכלל הרוב
2. דברי הפרמ"ג והתורת יקותיאל והבינ"א דבספק השקול אף לתוס' יש חזקה מכח רוב
3. ביאור הגרעק"א דאף לתוס' בספק אם היא טריפה אפשר להעמידה על חזקת ההיתר מכח הרוב
4. דברי הנחל"ד דבחזקה מכח רוב שלא נתבררה אמרינן שלא הייתה מהרוב כלל

דברי התבו"ש דדוקא כשאין ריעותא מחיים יש חזקה מכח רוב

1. דברי התבו"ש דבגבינות התיר הרשב"א כיון שבשעת החליבה לא הייתה ריעותא ברוב

דברי האחרונים בדעת הרשב"א בחזקה מכח רוב

1. ביאור הפרמ"ג דלהרשב"א מכח הרוב חשיב שהחזקה היא חזקה מבוררת
2. דברי הפלתי דלהרשב"א ההיתר רק ע"י חזקה מכח רוב ודלא כרא"ש שהתיר מדין רוב
3. ביאור החזו"א בדעת הרשב"א דלענין החלב מתירין את זמן הספק ע"י הרוב כיון שהוחזקה בכשרות

פלוגתת התפארת למשה והגרעק"א בנולדה ודאי כשרה

1. דברי התפאל"מ והתבו"ש והפנ"י והביה"ל דבודאי נולדה כשרה חשיב חזקה שנתבררה בשעתה
2. הוכחת הגרעק"א מהרשב"א דאף בדבר שלא נולדה עמו הוי חזקה שלא נתבררה בשעתה

דברי הגרעק"א דבהמה בת י"ב חודש היא ספק טריפה

1. דברי הגרעק"א דבהמה בת יב"ח דמוכח שנולדה כשרה היא ספק טריפה ובתוך שנתה ודאי טריפה

## בדעת הרשב"ם דהתיר מדין חזקה

דעת הראשונים ברשב"ם דמהני חזקה שלא נתבררה בשעתה

1. דברי ספר התרומה בשם הרשב"ם דאזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה והגבינות מותרות
2. דחיית התרומה להוכחת התוס' דחזקה שלא נתבררה אינה חזקה דאיירי למ"ד טריפה חיה
3. דברי המרדכי בשם ר"י דמעמידים את הבהמה בחזקת היתר כיון שאין את סברת חסר ואתאי

בהא דאזלינן בתר חזקה דמעיקרא במקום שהורעה החזקה

1. קושית התרומה והרוקח דהיאך מעמידים על החזקה שאינה קיימת עכשיו דהיא ודאי טריפה
2. תירוץ התרומה והרוקח דכן מצינו בחזקת מקוה ובחזקת נערה שמעמידים על החזקה במקום ריעותא

דברי השערי דורא דע"י הרוב מתבררת החזקה

1. דברי השערי דורא בשם הרשב"ם דיש רק חדא לריעותא והבהמה בחזקת הגוף שאינה טריפה
2. דברי השערי דורא דע"י הרוב חשיב שהחזקה נתבררה בשעתה
3. דברי השערי תורה והתורת יקותיאל דהשערי דורא ביאר דהרשב"ם התיר ע"י חזקה מכח רוב

דעת הר"א משנץ והתור"פ דמעמידים את הרוב עד הריעותא

1. דברי הר"א משנץ דע"י הרוב עצמו אמרינן דהייתה בכלל הרוב ורק עכשיו נטרפה
2. דברי הר"א משנץ דכיון דבחזקה דמעיקרא אמרינן שעכשיו נעשית הריעותא כ"ש ברוב
3. דברי רבינו פרץ דרוב דמי לחזקה המבוררת דמעמידים ברוב עד שעת הריעותא

דברי הרוקח והבכור שור דבהמה איתרעי גבינות לא איתרעי

1. דברי הרוקח דהותר החלב לפני השחיטה והריעותא היא בבהמה ולא בחזקת היתר של החלב
2. ביאור הבכור שור והשערי תורה דמעמידים את החלב בחזקתו שנחלב בהיתר

## דין הגבינות בטריפות ע"י סירכא

דעת התוס' דבסירכא בריאה אפשר להתיר מדין ספק ספיקא

1. דברי התוס' דבטריפה בסירכא בריאה אפשר להתיר מדין ספק ספיקא
2. דברי השערי דורא דההיתר מדין ספק ספיקא הוא בגבינות שנחלבו לפני ג' ימים לשחיטה
3. דברי הש"ך דפלוגתת התוס' והרשב"א היא רק בגבינות שנחלבו לפני ג' ימים לשחיטה
4. דברי הש"ך דברמ"א מבואר דהתוס' התיר אף בג' ימים האחרונים

דעת רבינו יונה דבסירכא יצאה מחזקתה והגבינות אסורות

1. דברי רבינו יונה דבטריפה שודאי נטרפה מחיים ולא סמוך לשחיטה אין לבהמה כל חזקה
2. הוכחת הרשב"א והר"ן מדין כתמים דביצאה מחזקתה א"א להעמידה על החזקה כלל
3. דברי הרשב"א והר"ן דבדין מומין יש החזקה אף שיצאה ממנה מדין אין מחזיקין מרשות לרשות
4. ביאור הש"ש ברשב"א דבמומין אי"ז חזקת הגוף אלא דין אין מחזיקין ריעותא מרשות לרשות

דחיית הש"ך דבכתמים אין רוב כמו בטריפה

1. דחיית הש"ך לראיית הרשב"א מכתמים דהתם יצאה מחזקתה למפרע כיון שאין רוב שהיא טהורה

דברי הפרמ"ג בחזקה שלא נתבררה בשעתה וחזקה מכח רוב

1. דברי הפרמ"ג שיש ג' חזקות נתבררה ולא נתבררה וחזקה מכח רוב
2. ביאור הפמ"ג דלתוס' יצאה מכלל הרוב ולרשב"א ע"י הרוב חשיב שנתבררה חזקתה
3. ביאור הפרמ"ג ברשב"א דעד שנתברר שהיא טריפה הוחזקה שהיא בכלל הרוב
4. דברי הפרמ"ג דדברי הרשב"א דביצאה מהרוב מחיים אין לה חזקה הוא רק בחזקה מכח רוב
5. דברי הפר"ח דאף בחזקה שנתבררה בשעתה אם יצאה מהרוב מחיים אין לה חזקה
6. ביאור הפרמ"ג דבדבר שא"א לומר שעכשיו יצאה מחזקתה א"א לתת לו גבול למפרע

ביאור התורת יקותיאל בפלוגתת הראשונים ביצאה מחזקתה

1. ביאור התורת יקותיאל דלרבינו יונה ביצאה מחזקתה חשיב חזקה בטעות דהא יש בה ריעותא
2. דברי התורת יקותיאל בדעת הסמ"ק דגדר חזקה הוא להעמיד על זמן אחד שהייתה בו כשרה

דברי הרא"ה דאין חילוק בחזקה בין סירכא לשאר טריפות

1. קושית הרא"ה דכמו שמעמידים שנטרפה סמוך לשחיטה נעמיד שנטרפה לפני ג' ימים
2. דברי הרא"ה דאסרינן עד הזמן שודאי הייתה מותרת דהיינו עד י"ב חודש
3. תירוץ הרשב"א במשה"ב דתלינן שנטרפה אחר השחיטה ולא סמוך לשחיטה מחיים

דברי האחרונים בדעת הרשב"א במשה"ב

1. תמיהת הט"ז דע"י חזקה מכח רוב אפשר להעמיד שנטרפה מחיים סמוך לשחיטה
2. קושית הט"ז על הטור דהתיר ע"י חזקה מכח רוב ובהוגלד פי המכה אסר לפני ג' ימים
3. ביאור הט"ז בטור דכל שיצאה זמן מסויים מחזקתה בטלה החזקה
4. תירוץ הבכור שור בטור דיש חילוק בין טריפה דהוגלד פי המכה לבין סירכות בריאה
5. הוכחת הבכור שור בדברי הרשב"א דיש חילוק בין הוגלד פי המכה לסירכא

דברי הט"ז בהוגלד פי המכה להלכה

1. דברי הט"ז דהשו"ע פסק כרשב"א דבהוגלד פי המכה כל הגבינות אסורות למפרע לעולם
2. דברי הט"ז דהרמ"א שהתיר לפני ג' ימים פסק כרשב"ם דכל שאפשר להעמיד על החזקה מעמידים

דעת ספר התרומה דבסירכא מותר ובהוגלד פי המכה הוא ספק

1. דברי התרומה בדעת הבה"ג דאפשר להתיר את הגבינות בסירכא
2. ספק התרומה בהוגלד פי המכה אי אפשר להתיר את הגבינות שקדמו ג' ימים לשחיטה

דברי הרוקח בשם ר"ת דמעמידים את הגוף בחזקת בריאותו

1. דברי הרוקח בשם ר"ת והבה"ג דלפני הג' ימים מעמידים את הגוף בחזקת בריאותו
2. הוכחת הרוקח והשערי דורא מדין פתח פתוח דמעמידים את הגוף בחזקתו
3. דחיית הרוקח דבדין פתח פתוח רק ע"י טענת ברי מעמידים על החזקה
4. דברי הרוקח בשם רבו דאסר בסירכא את הגבינות של כל הי"ב חודשים האחרונים

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

ביאור השער"י בדעת התוס' בחזקה שלא נתבררה בשעתה

1. ביאור השער"י בחזקה שלא נתבררה בשעתה דבדבר שלא הוחזק מצבו הקודם לא שייך דין חזקה
2. דברי השער"י דבכל החזקה הוא דין לומר שהשינוי היה בזמן מאוחר ואינו סברא
3. ביאור השער"י דבלא נתבררה בשעתה א"א לדון את זמן הספק ואין סברא לומר שעכשיו נשתנית
4. קושית השער"י דכל חזקה דהשתא היא חזקה שלא נתבררה בשעתה

דברי השער"י דחזקת היתר מהני רק בדבר שהוחזק בפועל

1. דברי השער"י דמדין רוב א"א להתיר בזאב ודרוסה דהוא ספק חיצוני ולא בגופה

ביאור השער"י בפלוגתת התוס' ורבינו יונה בחזקה מכח רוב

1. דברי השער"י דיש חילוק בין חזקה שלא היה שינוי לחזקה שהספק מתי היה השינוי דאינה אלימא
2. ביאור השער"י בתוס' דבגבינות שהיא ודאי טריפה אין לחזקה דמעיקרא עדיפות על החזקה דהשתא
3. ביאור השער"י ברבינו יונה דאף בגבינות אפשר לתלות דנטרפה בשחיטה ואין חסרון בחזקה
4. ביאור השער"י דלתוס' חזקה מכח רוב מהני רק שלא נחזיק ריעותא

ביאור השער"י בדין חזקה מכח רוב במקום ריעותא

1. ביאור השער"י ברמ"א דכשהספק אם הריעותא עושה טריפה לא מהני חזקה מכח רוב
2. ביאור השער"י דבמקום ריעותא חשיב חזקה בטעות דדינה כרוב ואין רוב בבהמות עם ריעותא

ביאור השער"י בדעת רבינו יונה בספק השקול וחזקה מכח רוב

1. קושית הפלתי בסתירת דברי הרשב"א דאסר בספק השקול והתיר בחזקה מכח רוב
2. קושית השער"י דאי בגבינות שיש ריעותא ברורה התיר הרשב"א כ"ש בספק השקול
3. ביאור השער"י ברבינו יונה דכל שיצאה מהחזקה לשעה אחת א"א לומר דעכשיו נשתנה
4. דברי השער"י דבגבינות שיצאה מחזקתה א"א לחלק את החזקה ולומר שאחר השחיטה נעשה שינוי
5. ביאור השער"י דהחזקה היא על כל העבר וכשיצאה מהחזקה בעבר א"א לחלק את הזמן
6. דברי השער"י דלדעת רבינו יונה יש כח בריעותא לבטל חזקה וכשאפש"ל שאין ריעותא יש חזקה

הביאור הא' בקוה"ע בדעת הרשב"א דע"י הרוב יש לה חזקה

1. הביאור הא' בקוה"ע ברשב"א דע"י הרוב חשיב שיש עדים שהבהמה כשרה ונתבררה החזקה
2. דברי הקוה"ע דלפי"ז הרשב"א התיר בגבינות רק בבהמה בת יותר מי"ב חודש

הביאור הב' בקוה"ע בדעת הרשב"א דמותרת מדין רוב

1. הביאור הב' בקוה"ע דהרשב"א התיר בגבינות מדין רוב ומחזיקין שבשעת החליבה היה רוב
2. דברי הקוה"ע דלביאור הב' אף בבהמה פחותה מי"ב חודש הגבינות מותרות

ביאור האבאה"ז בתוס' בחזקה בספק טריפה ובודאי טריפה

1. דברי האבהא"ז דלתוס' בספק טריפה אף שיצאה מהרוב יש לה חזקה מכח הרוב שהוחזקה בו
2. ביאור האבאה"ז דרק בודאי טריפה צריך שתתברר החזקה כיון שעכשיו אינה כפי שהוחזקה

ביאור המקדש דוד בדעת התוס' דלא אמרינן חזקה מכח רוב

1. ביאור המקדש דוד דלתוס' אין כח בבירור של הרוב להעמיד חזקה מכחו דהא יש מיעוט כנגדו
2. קושית המקדש דוד דבש"ש מבאר דרוב הוא בירור גמור ומעמיד חזקה מכחו
3. דברי המקדש דוד דלתוס' בגבינות שיצאה מהרוב א"א להעמידה על חזקה מכח רוב
4. הביאור הב' במקדש דוד דאין בכח הרוב לברר בירור גמור בספק היאך היייתה המציאות
5. דברי המקדש דוד דיש כח לרוב להעמיד בחזקת דין כיון שעצם הדין היה מותר

ביאור הגר"י מפונביז' דא"א להתיר את הגבינות מדין רוב

1. קושית הגר"י מפונביז' אמאי א"א להתיר בגבינות ע"י הרוב דעד עכשיו הייתה בכלל הרוב
2. ביאור הגר"י מפונביז" דבחזקה שהספק הוא בשינוי אפש"ל שהיה שינוי קטן שנשתנה בזמן מאוחר
3. ביאור הגר"י מפונביז' דברוב הספק אם היה מעשה טריפה ובודאי טריפה א"א להעמיד בזמן מאוחר

ביאור הקה"י בפלוגתת התוס' והרשב"א בחזקה מכח רוב

1. דברי הקה"י דדוקא בודאי טריפה צריך שתתברר החזקה כיון שיצאה מהרוב
2. דברי הקה"י בדעת הרשב"א דהבהמה הוחזקה ממילא ע"י הרוב

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בחזקה שלא נתבררה בשעתה

# קושית התוס' דפרה ועדים זוממין הם מדין חזקה ולא מדין רוב

קושית התוס' דבפרה ועדים זוממין לא חיישינן לטריפה דמעמידים על החזקה ואינו מדין רוב

1. הקשו התוס' (ד"ה אתיא) דהיאך אפשר ללמוד את דין רוב מפרה אדומה, הא כיון שהפרה היא בת שתי שנים, יש לה חזקה שאינה טריפה, למ"ד דטריפה אינה חיה יותר מי"ב חודש. וכתבו התוס' דבפרה אדומה אפשר לדחות דא"א להעמידה על החזקה שאינה טריפה, כיון שיש כנגדה את חזקת הגברא שהוא טמא[[56]](#footnote-56), אך כתבו התוס' דעדיין קשה מהוכחת הגמ' מעדים זוממין (יא:), דאפש"ל דהא דלא חיישינן שמא הוא טריפה, אינו מדין רוב, אלא דמעמידים אותו על חזקתו שאינו טריפה, כיון שהוא חי יותר מי"ב חודש, ועי' במה שתירץ הרא"ש (עי' אות ‎טז) והר"א משנץ (עי' אות ‎נג) על קושית התוס'.

קושית הרמב"ן דבפרה מעמידים אותה על החזקה ועל הרוב ואין ראיה לרוב לבד וחזקה לבד

1. והרמב"ן (ד"ה וליחוש) הקשה דכיון שיש לבהמה חזקת הגוף שאינה טריפה, א"כ נימא דמעמידים את הבהמה על החזקה ועל הרוב שאינה טריפה, וא"א להביא ראיה מפרה אדומה, דאזלינן בתר רוב בלא חזקה, ובתר חזקה בלא רוב, ועי' בנחל"ד (ד"ה אתיא) דביאר דזו כוונת התוס'.

# דעת התוס' דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה

תירוץ התוס' דחזקה שלא היה ידועה לנו בבירור בשעת החזקה לא אזלינן בתרה

1. ותירצו התוס' והתוס' הרא"ש (ד"ה אתיא) דכל חזקה שלא נתבררה, ולא הייתה שעה אחת שהיה ידוע לנו בבירור שהמציאות היא כמו החזקה, אף שלאחר זמן נתברר לנו שכך הייתה החזקה, מ"מ כיון שבשעת החזקה לא הייתה לנו ידיעה ברורה שהמציאות היא כמו החזקה, לא אזלינן בתר חזקה זו, ועי' במה שביארו השער"י (עי' אות ‎צא), והאבהא"ז (עי' אות ‎קיב).

ביאור הרשב"א והר"ן בתוס' דאזלינן רק בתר חזקה שידועה בשעת החזקה כחזקת פנויה או נשואה

1. ובביאור תירוץ התוס' כתבו הרשב"א בחי' (ד"ה אתיא) ובתוה"ב (ב"ג ש"ו דף צא. מדה"ס ד"ה ולענין) והר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') דהא דמעמידים על חזקה הוא כשהיה לה זמן מבורר, כחזקת פנויה שבשעה שנולדה ודאי הייתה פנויה, או חזקת נשואה דבשעת הנישואין הייתה בודאי בחזקת נשואה, אבל פרה בשעה שנולדה לא הייתה ידיעה אם היא כשירה או שהיא טריפה, אלא דלאחר שחייתה י"ב חודש התברר למפרע, שבשעה שנולדה הייתה כשירה, ובכה"ג לא אזלינן בתר חזקה, אף בבהמה שחייתה יותר מי"ב חודש.

# תירוצי הרמב"ן והרשב"א על קושית התוס'

תירוץ הרמב"ן דראיית הגמ' מפרה היא רק למ"ד דטריפה חיה דלדידיה אין כל חזקה

1. והרמב"ן (ד"ה וליחוש) כתב דאפש"ל דבאמת למ"ד טריפה אינה חיה, אין ראיה מפרה אדומה, וכוונת הגמ' להביא ראיה למ"ד טריפה חיה, דהא לדבריו אין כל חזקה שאינה טריפה, [וכדתירצו התרומה בשם הרשב"ם (עי' אות ‎מו) והסמ"ג (עי' הערה62)]. והביא הרמב"ן את תירוץ התוס' דחזקה שלא נתבררה בשעתה, אי"ז נקרא "חזקת הגוף", והניח הרמב"ן בצ"ע. [ומבואר מדברי הרמב"ן דמספקא ליה אי אזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה, והאחרונים זה לא ראו את דברי הרמב"ן שאינו בדפו"י].

דברי הרשב"א דלרב אחא שאין מקור לחזקה הביאה הגמ' ראיה מפרה דהא רוב עדיף מחזקה

1. והרשב"א (ד"ה אתיא) כתב דאי טעם ההיתר בפרה הוא מחמת חזקה, א"כ כיון שיש ילפותא דאזלינן בתר חזקה, כ"ש דאזלינן בתר רוב, דהא רובא וחזקה רובא עדיף, [כדהקשו התוס' (ד"ה מנא)], אלא דכיון שהגמ' לא פשטה מהו המקור לחזקה, [כדדחה רב אחא בר"י], לכן רוצה להביא הגמ' ראיה לרוב מדין פרה אדומה, אך דחה הרשב"א בשם י"מ דהגמ' כבר פשטה דהמקור לחזקה הוא מבית המנוגע, וא"א ללמוד את רוב בק"ו מחזקה, עיי"ש בדבריו (הובאו לעיל סימן ח' אות ח').

# דעת התוס' דבחזקה שלא נתבררה בשעתה הגבינות אסורות

דברי התוס' דכיון שחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה לכן הגבינות שנחלבו ממנה אסורות

1. וכתבו התוס' (ד"ה אתיא) דכיון דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, לכן אם עשה גבינות מכמה בהמות, ואח"כ נשחטה אחת מהן ונמצאת טריפה, דכל הגבינות אסורות, כיון אא להעמיד את הבהמה בחזקתה שאינה טריפה, ולומר שנטרפה סמוך לשחיטה אחר שנחלבה, דהוא חזקה שלא נתבררה בשעתה[[57]](#footnote-57), ועי' בתורת יקותיאל (סי' פ"א א') במה שהאריך בזה טובא, ועי' במה שביארו בשער"י (עי' אות ‎צה), ובשיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎קיד), ובקה"י (עי' אות ‎קכב).

# דעת הרשב"ם דהגבינות מותרות מדין חזקה

דברי ספר התרומה בשם הרשב"ם דאזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה והגבינות מותרות

1. בספר התרומה (עי' אות ‎מה) הביא בשם הרשב"ם דאף שקצת נראה דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, כדעת התוס' (עי' אות ‎ז), מ"מ ס"ל להרשב"ם דיש לסמוך על החזקה ולהתיר, וכן מבואר במרדכי (עי' אות ‎מז) ובסמ"ג וברוקח (עי' הערה62).

דברי השערי דורא [ברשב"ם] דההיתר בגבינות הוא כיון שהרוב מברר את החזקה

1. אמנם בשערי דורא (עי' אות ‎נ) הביא את דברי הרשב"ם, ובהמשך דבריו כתב השערי דורא (עי' אות ‎כא) דאף דלא אזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה, מ"מ הכא ע"י הרוב חשיב שהחזקה נתבררה בשעתה, וכתבו השערי תורה והתורת יקותיאל (עי' אות ‎נב) דהשערי דורא ביאר ברשב"ם דההיתר הוא מדין חזקה מכח רוב, וכדעת הרשב"א (עי' אות ‎כא), וכ"כ המהרי"ק (עי' הערה62). בדעת הסמ"ג[[58]](#footnote-58).

# פלוגתת המהרי"ט והנוב"י בגדר חזקה שלא נבררה בשעתה

דברי המהרי"ט דבנגע בא' בלילה שלא ראינו שהיה חי מוכח דאין לו חזקת חי דלא נתבררה בשעתה

1. המהרי"ט (ח"א סי' ל"ז ד"ה וא"ת) והנודע ביהודה (מהדו"ק אבהע"ז סי' ל"א ד"ה והנה הב"ש) הביאו ראיה לדברי התוס' דאין מעמידים על חזקה שלא נתבררה בשעתה, מהגמ' בנדה (ד., טהרות פ"ה מ"ז) בנגע בא' בלילה ולא ידע אם הוא חי או מת, ולמחר מצאו מת, דר"מ מטהר וחכמים מטמאים, ומודים חכמים לר"מ דאם ראוהו חי מבערב, דיש לו חזקת טהרה, ומבואר דכל שלא ראוהו חי מבערב, אין לו חזקת טהרה אף שודאי לנו שהיה חי לפני כן, והייתה לו חזקת חיים, מ"מ כיון שאנו לא ראינו אותו, לפני שנגע בו, ורק למפרע נתבררה החזקה, חשיב חזקה שלא נתבררה בשעתה, ואין לו חזקת טהרה, משא"כ היכא דראוהו חי מבערב, דמיד בשעה שנולד הספק כשנגע בו בלילה, מעמידים אותו בחזקת חי, ויש לו חזקת טהרה.

דחיית הנוב"י דמבקום שודאי הייתה לו חזקה אלא שלא ידענו ממנה חשיב נתבררה בשעתה

1. אך דחה הנוב"י (מהדו"ק אבהע"ז סי' ל"א ד"ה ולפי"ז דברי הבית שמואל) דכיון שברור לנו בודאי שהיה חי פעם אחת לפני שמת, הוא חזקה שנתבררה בשעתה, ובשעה שהיה חי לא היה כל חסרון בחזקת חיים שלו, ומה שאנו לא ראינו שהוא חי, אינו חסרון בחזקתו, דהחזקה שלו אינה תלויה בראיה שלנו, וכתב הנוב"י דלא דמי כלל לדברי התוס' בפרה שבשעתה לא היה אפשר לברר כלל, דבכל שעה חיישינן שמא עכשיו היא טריפה, ובזמן החזקה לא שייך לבררה כלל, רק למפרע אחר שעברו י"ב חודש נתברר למפרע שלא הייתה כשרה.

ביאור הבית אפרים דדוקא במקום שהיה ספק שהתברר למפרע חשיב לא נתבררה בשעתה

1. והבית אפרים (יו"ד ריש סי' כ"א) ביאר את דברי הנוב"י דחזקה שלא נתבררה בשעתה, היינו כשיש לפנינו ספק, ואותו ספק היה בזמן שבו אנו רוצים לומר שהייתה חזקה, ולא היה כל דבר שהיה יכול לברר את הספק באותו הזמן, אלא דעכשיו התברר למפרע לאחר י"ב חודש שבאותו הזמן הייתה הבהמה כשרה, זהו חזקה שלא נתבררה בשעתה, אבל במקום שהייתה חזקה אלא שאנו לא ידענו באותו הזמן שיש חזקה, ועכשיו נתברר לנו שכבר בזמן הספק הייתה סיבה שמבררת את הספק, זוהי חזקה מבוררת, עיי"ש שהאריך בזה.

הוכחת הנוב"י מדברי הרשב"א דחזקת פנויה נתבררה בשעתה וא"צ שהחזקה תהיה ידועה לנו

1. והביא הנוב"י ראיה מדברי הרשב"א (עי' אות ‎ד) דכתב דחזקה שנתבררה בשעתה היא כגון חזקת פנויה, שודאי הייתה פנויה משעה שנולדה, וכתב הנוב"י דפשיטא דבתולה שנולדה ביער ומתה אמה, וגדלה ויש בה ספק קידושין, דמעמידים אותה בחזקת פנויה, ואף שחזקת פנויה היא משעת הלידה, דהא אחר שנולדה יכול אביה לקבל בה קידושין, ואי נימא דחזקה שלא ראינו אותה אינה חזקה מבוררת, אמאי יש לה חזקה, [והוסיף הנוב"י דא"כ מי שמתו אביה ואמה, ולא היה שם אחר שראה שנולדה, תאסר לכל העולם שמא קיבל בה אביה קידושין, דא"א להעמידה בחזקת פנויה דלא נתבררה בשעתה, דפשיטא אא לומר כן], אלא כתב הנוב"י דמבואר דכיון שבשעת לידתה היה ברור שהיא פנויה, אף שלא היה הדבר לפנינו, מ"מ חשיב כאילו אנו ראינו, משא"כ בבהמה דאף אם הבהמה לפנינו א"א לברר בשום זמן שאינה טריפה, אלא למפרע לאחר י"ב חודש.

הוכחת הפנ"י מתוס' דחזקהת בהמה של נכרי שלא ביכרה נתבררה בשעתה אף שאינה ידועה לנו

1. והוסיף הנוב"י דכן מוכח מדברי התוס' (יא: ד"ה לר"מ) דכתבו דישראל שקנה בהמה מנכרי, היא ויש ספק אם ביכרה דנעמיד את הבהמה בחזקת שלא ילדה, עיי"ש בדבריהם, וכתב הנוב"י דמבואר דאף שאנו לא ראינו מעולם אם בהמה זו ילדה, דהא הייתה ברשות הנכרי, מ"מ לא אמרינן דהיא חזקה שלא נתבררה בשעתה, ומבואר בתוס' דהיא חזקה גמורה, עיי"ש בדבריו.

# דברי הש"ש דאף חזקה דהשתא צריך שתתברר בשעתה

דברי הש"ש דלדעת התוס' אף בחזקה דהשתא לא אזלינן בתרה כשלא נתבררה בשעתה

1. כתב הש"ש (ש"ב פי"ג והנראה) דכיון דכתבו התוס' דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, לכן אף בחזקה דהשתא לא אזלינן בתרה, ולכן היכא שנמצאו מומין באשה אחר הנישואין, דא"א לומר שנעמידנה על החזקה דהשתא שיש בה מומין ונימא דהיו בה כבר בשעת האירוסין, דכיון שבשעת האירוסין לא נתבררה החזקה, לא אזלינן בתרה, ודלא כהשער"י (עי' אות ‎צד).

# דברי החת"ס דאי חזקה היא מהלמ"מ מהני חזקה שלא נתבררה

דברי החת"ס דרק למ"ד דחזקה נלמדת מבית המנוגע חזקה שאינה מבוררת אינה חזקה

1. כתב החת"ס (ד"ה מנא לן) דכל דברי התוס' דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, הם רק למאן דיליף חזקה מבית המנוגע, דכיון דבבית המנוגע החזקה מבוררת, א"כ אין לך בו אלא חידושו וא"א ללמוד מזה דאף בחזקה שלא נתבררה בשעתה מעמידים על חזקה, אבל למאן דיליף חזקה מהלכה למשה מסיני, מודו התוס' דאף בחזקה שלא נתבררה בשעתה מעמידים על החזקה, כיון שההלכה נאמרה בסתמא, וא"א לחלק בין חזקה לחזקה, [עיי"ש בחת"ס דביאר דדעת ר"מ דחזקה היא הלמ"מ, וע"ע במהרש"א (על תוד"ה מנא) דכתב בדעת התוס' (ד"ה מנא) דכן ס"ל לרב אחא בר"י].

# ביאור החמדת שלמה בתוס' בחזקה שלא נתבררה בשעתה

קושית החמדת שלמה דאי חזקה הוא סברא כיון שברור שהייתה כשרה אמאי אין לה חזקה

1. הקשה החמדת שלמה (יו"ד סי' כ"ה אות ח' ד"ה אמנם מלבד) על דברי התוס' (עי' אות ‎ג) דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, דהרי כיון שחזקה הוא סברא דאו' להעמיד דבר בחזקתו, א"כ כיון שברור לנו שלפני י"ב חודש, הייתה הבהמה כשרה, אמאי אין מעמידים אותה בחזקתה.

דברי החמדת שלמה דמבואר בתוס' דטעם החזקה הוא מגזיה"כ שספק לאי יציא מדבר ברור

1. וכתב החמדת שלמה דמבואר מבדברי התוס' דחזקה אינה סברא, אלא היא גזיה"כ שלא להרבות בספיקות, וכדכתב הרמב"ם בפיהמ"ש (נזיר פ"ט ב', הובא בסימן ז' אות מ"ג) דהביאור בהא דמעמידים על החזקה, הוא שאם נחשוש לכל ספק הוא דבר שאין לו תכלית, ולכן כשיש מצב מסויים מניחים אותו בחזקתו, עד שיהיה דבר ברור שמוציאו מחזקתו, ובכל דבר שיש בו ספק אינו יוצא מחזקתו. [ועי' במ"ש התוי"ט (נזיר פ"ט ב', הובא בסימן ז' אות מ"ד) בביאור דברי הרמב"ם בפיהמ"ש].

דברי החמד"ש דבלא נתבררה בשעתה שלא היה דבר ברור לא נאמרה הגזיה"כ של חזקה

1. וכתב החמדת שלמה דא"כ בחזקה שלא נתבררה בשעתה שמתחילה היה ספק, ולא היה זמן ברור שהבהמה כשרה, אי"ז נחשב שמחדשים ספק, ולא נאמרה בכה"ג הגזיה"כ להעמיד על החזקה.

דברי החמד"ש דמבואר בתוס' דאף כשאין ריעותא לא אזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה

1. והוסיף החמדת שלמה (יו"ד סי' כ"ה אות ט' ד"ה ועפ"י) דלפי"ז מבואר דאף במקום שאין ריעותא כלל, לא אזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה, דאם לא כן עדיין קשה קושית התוס' (עי' אות ‎א) דהא דלא חיישינן לספק טריפה בפרה אדומה, אינו מדין רוב אלא מדין חזקה, אלא מוכח דכיון שהיא חזקה שלא נתבררה בשעתה, לא אזלינן בתרה אף בפרה אדומה שאין בה כל ריעותא.

בענין חזקה מכח רוב

# דעת הר"ש ורבינו יונה דאזלינן בתר חזקה מכח רוב

דברי רבינו שמשון רבינו יונה דהגבינות מותרות ע"י חזקה מכח הרוב דרוב בהמות אינם טריפות

1. כתבו הרשב"א בחי' (ד"ה אתיא) ובתוה"ב (ב"ג ש"ו דף צא. מדה"ס ד"ה ולענין) והר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') בשם רבינו שמשון ורבינו יונה דאף שא"א להתיר את הגבינות ע"י החזקה, דהא לא נתבררה בשעתה, מ"מ הגבינות מותרותע"י חזקה מכח הרוב, דכיון שרוב בהמות כשרות, אמרינן דבהמה זו בחזקת כשרה מחמת הרוב, ועכשיו נטרפה, וכתב הרשב"א דכן מבואר בכתובות (עה:) לענין מומין, וכן בגמ' בגמ' בכתובות (יב:) בדין כונס את הבתולה ולא מצא לה בתולין, [וכעי"ז כתבו השערי דורא והרוקח (עי' אות ‎פח), וע"ע במה שדחה הרוקח (עי' אות ‎פט) ראיה זו], ועי' במה שביארו השער"י (עי' אות ‎צח), והקוה"ע (עי' אות ‎קח) והקה"י (עי' אות ‎קכג).

פלוגתת הראשונים בביאור חזקה מכח רוב

1. ועי' בדברי השערי דורא (עי' אות ‎כא) דביאר בחזקה מכח רוב, דע"י הרוב מתבררת החזקה, ועי' בדברי השיטמ"ק בשם הר"א משנץ (עי' אות ‎נג) ורבינו פרץ (עי' אות ‎נה) דכתבו דההיתר הוא ע"י הרוב עצמו, דאמרינן דעד שעת השחיטה, הייתה בכלל הרוב, ורק סמוך לשחיטה יצאה מהרוב.

הוכחת רבינו יונה דאזלינן בתר חזקה מכח רוב מדינא דשחטה בחזקת היתר

1. והביאו הרשב"א והר"ן על הרי"ף את דברי רבינו יונה שהביא ראיה מדברי רב הונא לעיל (ט.) דזאב שנטל בני מעיים והחזירם כשהם נקובין, דהבהמה בחזקת היתר, אף שנולדה בה ריעותא, ומבואר דיש לה חזקה מכח הרוב, דרוב בהמות אינם טריפות, וכתב הרשב"א דאף דהתם אפש"ל דהריעותא אינה בבהמה, דתלינן את הנקב בזאב, ואילו בבהמה שנמצאת טריפה, הריעותא היא בגופה, מ"מ מבואר שם דאזלינן בתר חזקה מכח רוב, ורק מכח החזקה תלינן בזאב.

# דעת הרא"ש בהיתר הגבינות מדין רוב או מדין חזקה

דברי הרא"ש דהגבינות מותרת כיון שרוב בהמות כשרות ורוב עדיף מחזקה

1. בקושית התוס' (עי' אות ‎א) דהיאך ילפינן מפרה אדומה את דין רוב, תירץ הרא"ש בפסקים (סי' ט"ז) ובתוס' הרא"ש (ד"ה אתיא מפרה) דכיון דלמסקנת הגמ' דאזלינן בתר רובא, א"כ כל בהמה היא בחזקת כשרות ואפילו בתוך שנתה הראשונה, כיון שרוב בהמות הם כשרות ורוב עדיף מחזקה. והוסיף התוס' הרא"ש בנדה (ב: ד"ה היכא) דלכן מעמידים את הבהמה בכלל הרוב, ואמרינן דעכשיו נטרפה, ועי' במה שביאר בשיעורי הגר"י מפונביז' (עי' אות ‎קיט).

ביאור השערי תורה בקושית הטור על הרא"ש דהיאך מהני הרוב כשטריפה לפנינו

1. בתשו' הרא"ש (כלל כ' ט"ו) הקשה הטור לאביו הרא"ש, דהיאך כתב הרא"ש בפסקים דלמסקנת הגמ' דאזלינן בתר רובא, הגבינות שבתוך השנה מותרות מדין רוב, הרי כיון דטריפה לפנינו, ואין כאן חזקת היתר דהא לא נתבררה בשעתה, א"כ מה מהני הרוב, וביאר השערי תורה (ענייני חזקות ח"ב כלל ל"ז אות י"א ד"ה והמעיין) דהבין הטור בדברי הרא"ש דכוונתו להתיר מדין רוב, וע"ז הקשה הטור את קושית היש"ש (בפירקין סי' כ') על הרא"ש דהיאך אפשר להתיר את הגבינות מדין רוב, הא כיון דטריפה לפנינו מוכח שבהמה זו אינה מהרוב.

ביאור הרא"ש בתשו' דלמסקנת הגמ' כיון שיש רוב כל שעה מעמידים את הבהמה בחזקת כשרות

1. והשיב הרא"ש בתשו' (כלל כ' ט"ו) לקושיית הטור דכוונתו לומר דלפי התירוץ של התוס' (עי' אות ‎ז) דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, א"כ הגבינות אסורות, וכתב הרא"ש בתשו' דכל תירוץ זה הוא לפי הגמ' בהו"א שעדיין לא ילפינן דאזלינן בתר רובא, אבל למסקנת הגמ' דאזלינן בתר רובא, הגבינות מותרות, דכיון שרוב עדיף מחזקה ובכל שעה ושעה אזלינן בתר רובא, והיא כשרה, וכיון שהרוב עדיף מהחזקה אפשר להעמיד את הבהמה על חזקתה ולומר שסמוך לשחיטתה נטרפה, ולכן הגבינות כשרות. [וכ"כ הסמ"ג (לאוין סוף קמ"א, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רכ"ט) והאיסור והיתר הארוך (מ"ט ב') בשם רבינו יוסף דלמסקנא פשיטא דהפרה מותרת ע"י חזקה מכח רוב, וביארו דע"י הרוב חשיבא החזקה כמבוררת, וכתב האיסור והיתר הארוך דזו כוונת הרא"ש בפסקים].

דברי השערי תורה והתורת יקותיאל דהרא"ש ביאר דכוונתו לחזקה מכח רוב

1. וכתבו השערי תורה (ענייני חזקות ח"ב כלל ל"ז אות י"א ד"ה והמעיין) והתורת יקותיאל (סי' פ"א ד"ה הנה עינינו) דאף דבדברי הרא"ש בפסקיו יש להסתפק אם כוונתו להתיר ע"י הרוב, או ע"י חזקה מכח רוב, מ"מ בדברי הרא"ש בתשו' ביאר את דבריו בפסקים, דכוונתו לדין חזקה מכח רוב ולא לדין רוב, וס"ל כדעת הרשב"א (עי' אות ‎כא), ועמ"ש בזה בשיעורי הגר"י מפונביז' (עי' אות ‎קיט).

ביאור הב"י והגר"א ברא"ש דהתיר ע"י חזקה מכח רוב וכדעת רבינו יונה

1. והב"י (סי' פ"א ב' ד"ה וגבינות) והגר"א (סי' פ"א ו') ביארו דכוונת הרא"ש דהגבינות מותרות ע"י חזקה מכח רוב כדעת הרשב"א (עי' אות ‎כא), והביא הגר"א את דברי התוס' בנדה (ב: ד"ה דאיכא) דכתבו דבמקום שאין ריעותא אזלינן בתר חזקה, אבל בגבינות אין חזקה כיון שלא נתבררה בשעתה, [ואולי כוונתו דלהרא"ש ע"י הרוב חשיב שהחזקה נתבררה, כיון שאין בה ריעותא]. וכתב הגר"א דכן דעת רבינו יונה (עי' אות ‎כג) דס"ל דמחיים הבהמה בחזקת שאינה טריפה, כמבואר מדברי רב הונא דנשחטה בחזקת היתר קיימא, וכ"כ הבית הלוי (ח"ב סי' כ"א י"ג) בדעת הרא"ש.

ביאור הפלתי והמעדני יו"ט ברא"ש דרוב מתיר אף שלא נתברר בשעתה ועדיף מחזקה

1. אבל הפלתי (סי' א' סק"ו) כתב בדעת הרא"ש דס"ל דהרוב לבד מתיר בלא חזקה, אף דטריפה לפנינו, וכן ביאר המעדני יו"ט (על הרא"ש סי' ט"ז אותיות ב' ג') דס"ל להרא"ש דאף שחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, מ"מ הגבינות מותרות מחמת הרוב, דרוב עדיף מחזקה, וברוב א"צ שיתברר בשעתו[[59]](#footnote-59). וכן מבואר בקיצור פסקי הרא"ש דכתב דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, אבל לענין הגבינות כתב דהם מותרות, [ומבואר מדבריהם דלדעת הרא"ש אי"ז חזקה מכח רוב כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎כא), אלא ההיתר הוא מדין רוב ולא מדין חזקה].

ביאור החזו"א ברא"ש דכיון שלפני הריעותא הייתה מוחזקת בכשרות הנדון בזה הוא מדין חזקה

1. והחזו"א (אבהע"ז פ"א סק"ו) ביאר בדעת הרא"ש דכיון שלפני שיש ריעותא, מחזקינן לה בכשרות ע"י הרוב, ממילא הנדון על זמן הספק הוא מדין החזקה, ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎מא) בדעת הרשב"א.

# דעת האחרונים דלתוס' לא אמרינן חזקה מכח רוב כלל

דברי הגר"א והפלתי דהתוס' ס"ל דלא אזלינן בתר חזקה מכח רוב

1. כתב הגר"א (סי' פ"א ו') דהתוס' (עי' אות ‎ז) שאוסרים את הגבינות, לא ס"ל כדעת הרא"ש דאזלינן בתר חזקה מכח רוב. וכ"כ הפלתי (סי' נ' ס"ק א' ד"ה ולכן נראה, סי' א' סק"ו) דהתוס' (עי' אות ‎ז) שאוסרים את הגבינות, פליגי על הרא"ש (עי' אות ‎טז) וס"ל דלא אזלינן בתר רוב בכדי להתיר את הגבינות, וכדביאר היש"ש (בפירקין סי' כ') דכיון שרוב בהמות אין להם ריעותא, ואילו בבהמה הזו יש ריעותא דהא נמצאת טריפה, לכן אינה בכלל הרוב כלל.

ביאור החזו"א דכיון שיש ספק מתי אינה בכלל הרוב ואין בזה ידיעה ודאית א"א להעמיד על חזקה

1. וביאר החזו"א (אבהע"ז פ"א סק"ו) את דברי הגר"א דהתוס' ס"ל דלא אמרינן שיש חזקה מכח רוב, דכיון שהבהמה שלפנינו היא מהמיעוט טריפות, ממילא הוא ספק השקול מאימתי יצאה מהרוב, האם לפני שנחלבה או לאחר שנחלבה, וס"ל להתוס' דידיעה ודאית לומר שיש חזקה, היינו דוקא אם אנו יודעים ע"י ראיה, ולא ע"י רוב.

ביאור החזו"א דלתוס' דין רוב מכריע רק את הדין לאיסור והיתר אך אין ידיעה מכח הרוב

1. וכתב החזו"א דלדעת התוס' דין רוב נאמר רק להכריע את הפסק לאיסור או להיתר, ולעשות מעשה עפ"י הרוב או להמנע ממעשה עפ"י הרוב, אך לא בכדי להחשיב ידיעה ע"י הרוב, ולדון מחמת זה חזקה, ועי' במ"ש בזה בשיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎קיד).

# דעת האחרונים דדדוקא כשיש ריעותא פליגי תוס' על הרשב"א

דברי הפרמ"ג והתורת יקותיאל והבינ"א דדוקא במקום ריעותא ס"ל לתוס' דיצאה מכלל הרוב

1. אבל הפרמ"ג (עי' אות ‎סח) והתורת יקותיאל (סי' פ"א ב' ד"ה ועוד יש לומר) והבינת אדם (רוב וחזקה י"ד ד"ה ונראה לי) כתבו דכ"מ דפליגי התוס' (עי' אות ‎ז) על הרשב"א (עי' אות ‎כא) דלא אמרינן חזקה מכח רוב, היינו דוקא במקום שיש ריעותא ברוב, דעכשיו נתברר שהבהמה היא מהמיעוט, דהא נמצאת טריפה, [כדביאר היש"ש (בפירקין סי' כ')], ולכן א"א להעמידה על החזקה מכח הרוב כיון שכל החזקה לא הייתה חזקה ודאית, דהא הייתה רק מחמת הרוב, ועתה נתברר שהיא מהמיעוט, ולכן כתבו התוס' דבמקום שיש ריעותא בחזקה דנמצאת טריפה, אזלינן רק בתר חזקה שנתבררה בשעתה.

דברי הפרמ"ג והתורת יקותיאל והבינ"א דבספק השקול אף לתוס' יש חזקה מכח רוב

1. משא"כ במקום שעדיין יש ספק השקול, אם היא טריפה או כשרה, כתבו הפרמ"ג והתורת יקותיאל והבינת אדם דמודו התוס' לרשב"א דיש לה חזקה מכח הרוב, דכיון שעד עתה הייתה בכלל הרוב, ואין כל ריעותא לומר שהיא מהמיעוט, אלא רק יש ספק בכה"ג אף לתוס' מעמידים אותה בחזקתה שהיא כשרה.

ביאור הגרעק"א דאף לתוס' בספק אם היא טריפה אפשר להעמידה על חזקת ההיתר מכח הרוב

1. והגרעק"א (מג: ד"ה ולענ"ד לק"מ) ביאר דאף לדעת התוס' במקום שהיא ודאי טריפה, והספק לענין הגבינות הוא מתי נטרפה, בזה א"א להעמידה על חזקת הגוף ולומר שנטרפה עכשיו, כיון שמעיקרא לא הייתה לבהמה חזקת הגוף מבוררת שאינה טריפה, [ודוקא לענין מומין שהיה מבורר לפנינו מעיקרא שלא היו בה מומין, שייכא חזקת הגוף], אבל בספק האם היא טריפה, אף שאין לה חזקת הגוף מבוררת, מ"מ אפשר להעמידה על חזקת היתר מכח הרוב שאינה טריפה, דלענין היתר אכילה חשיב חזקה מבוררת, כיון שמדינא היה מותרת באכילה, וא"א לאוסרה באכילה ולהוציאה מחזקת היתר ע"י ספק, [וכן בספק צרת ערוה שאין לה חזקת הגוף כלל, מ"מ כיון שלפני הספק גירושין בערוה הייתה בחזקת היתר לשוק, א"א לאוסרה מספק].

דברי הנחל"ד דבחזקה מכח רוב שלא נתבררה אמרינן שלא הייתה מהרוב כלל

1. והנחל"ד (ד"ה ולענין דינא) ביאר דס"ל להתוס' דאף דאזלינן בתר רובא, מ"מ א"א לומר דעד עכשיו הייתה בכלל רוב כשרות והשתא נטרפה, דכל מה דאמרינן השתא הוא דנטרפה, זהו במקום שהייתה ידיעה ברורה שלא הייתה בה ריעותא מתחילה, ולכן אמרינן דאפשר להעמידה בחזקתה שאין בה ריעותא בכל זמן הספק והשתא הוא דאיתרע, אבל כיון שהחזקה בבהמה שהיא כשרה אינה חזקה מבוררת, אלא דמסתמא מחזקינן לה בכשרה מחמת הרוב, א"כ עכשיו דטריפה לפנינו היא יצאה מהרוב, דהא רוב בהמות אין בהם ריעותא, וא"כ א"א לומר דרק עכשיו יצאה מהרוב, דכמו שיצאה עכשיו מהרוב, יתכן שקודם לכן יצאה מהרוב.

# דברי התבו"ש דדוקא כשאין ריעותא מחיים יש חזקה מכח רוב

דברי התבו"ש דבגבינות התיר הרשב"א כיון שבשעת החליבה לא הייתה ריעותא ברוב

1. כתב התבו"ש (כ"ט א' ד"ה כתב הדרכ"מ בתו"ד) דכל מה שהתיר הרשב"א ((עי' אות ‎כג) בגבינות ע"י החזקה מכח הרוב, היינו כיון שהריעותא ברוב נולדה לאחר השחיטה, דנמצאת טריפה, אבל בשעת עשיית הגבינות לא נולדה כל ריעותא, ולכן הגבינות הם בכלל הרוב, אבל במקום שהנדון הוא על הבהמה עצמה, כגון כשנמצא מים במוח, דנתברר דמחיים הייתה בה ריעותא, כיון שהספק הוא על שעת הריעותא, חשיב שיש ריעותא ברוב עצמו, ואין הבהמה בכלל הרוב, ואף לדעת הרשב"א אין לה לא רוב ולא חזקה, כיון שיצאה מכלל הרוב, ע"י הריעותא.

# דברי האחרונים בדעת הרשב"א בחזקה מכח רוב

ביאור הפרמ"ג דלהרשב"א מכח הרוב חשיב שהחזקה היא חזקה מבוררת

1. והפרמ"ג (עי' אות ‎סח) ביאר דדעת הרשב"א דחזקה מכח הרוב היא חזקה מבוררת, ולכן אמרינן שעד עכשיו הייתה מהרוב, ועי' בדברי השערי דורא (עי' אות ‎כא).

דברי הפלתי דלהרשב"א ההיתר רק ע"י חזקה מכח רוב ודלא כרא"ש שהתיר מדין רוב

1. כתב הפלתי (סי' א' סק"ו) דדעת הרשב"א (עי' אות ‎כא) כתב הפלתי דההיתר הוא רק ע"י חזקה מכח רוב, אך ע"י רוב לבד ס"ל דא"א להתיר, ובדעת הרא"ש (עי' אות ‎טז) כתב הפלתי דס"ל דהרוב לבד מתיר בלא חזקה, אף דטריפה לפנינו.

ביאור החזו"א בדעת הרשב"א דלענין החלב מתירין את זמן הספק ע"י הרוב כיון שהוחזקה בכשרות

1. והחזו"א (אבהע"ז פ"א סק"ו) ביאר בדעת רבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎כג) דא"א להחשיב את החזקה ע"י הרוב, אך מ"מ החלב מותר ע"י הרוב עצמו, דלענין החלב מהני הרוב על הזמן של הספק, דכל זמן שאין ריעותא לפנינו מהני הרוב להתיר, ולכן אף שעכשיו יש בה ריעותא והיא מהמיעוט, מ"מ על זמן הספק מחזקינן שהיא כשרה ע"י הרוב, ועיי"ש במה שביאר החזו"א לפי"ז בגמ' בכתובות (עו:) ובגמ' ביבמות (פ.), ועי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎ל) בדברי הרא"ש. [וע"ע במ"ש השערי תורה והבכור שור (עי' אות ‎נז) דלחלב יש חזקת היתר].

# פלוגתת התפארת למשה והגרעק"א בנולדה ודאי כשרה

דברי התפאל"מ והתבו"ש והפנ"י והביה"ל דבודאי נולדה כשרה חשיב חזקה שנתבררה בשעתה

1. הגערק"א (מג: ד"ה והנה בתבו"ש) הביא בשם התפארת למשה והתבו"ש דכתבו בדעת התוס' דבהמה שהיא ספק דרוסה, או בישב לה קוץ בושט שהיא ספק טריפה, דחשיב שיש לה חזקת היתר מבוררת שאינה טריפה, אף לדעת התוס' (עי' אות ‎ג) דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, דכיון שודאי לא נולדה כך, א"כ יש לה חזקה מבוררת שלא נולדה טריפה, והביא הגרעק"א דכ"כ הפנ"י (כתובות עו: ד"ה מיתיבי), וכ"כ הבית הלוי (ח"ב סי' כ"א י"ג).

הוכחת הגרעק"א מהרשב"א דאף בדבר שלא נולדה עמו הוי חזקה שלא נתבררה בשעתה

1. אך דחה הגרעק"א (בסוגיין ד"ה בא"ד ויש ללמוד, ולעיל מג: ד"ה והנה בתבו"ש) דהרשב"א בתוה"ב הקצר (בית ג שער ו דף צ: ד"ה כבר) כתב דמחט שנמצאת בבית הכוסות, הגבינות אסורות למפרע, כיון שהוא חזקה שלא נתבררה בשעתה, ובמחט הרי ודאי שלא נולדה כך, ואפ"ה מבואר ברשב"א דאין לה חזקת היתר[[60]](#footnote-60).

# דברי הגרעק"א דבהמה בת י"ב חודש היא ספק טריפה

דברי הגרעק"א דבהמה בת יב"ח דמוכח שנולדה כשרה היא ספק טריפה ובתוך שנתה ודאי טריפה

1. עו"כ הגרעק"א (ד"ה בההיא דגבינות) דלדעת התוס' דהגבינות אסורות למפרע, היכא דהבהמה היא בת יותר מי"ב חודש, היא ספק טריפה, דהא א"א לומר דמעיקרא נולדה טריפה דהא חייתה י"ב חודש, ומוכח שהייתה כשרה ונטרפה, אבל בהמה בתוך שנתה שנמצאת טריפה, אמרינן דהיא ודאי טריפה, דכיון שאין לה חזקה דמעיקרא, אזלינן בתר חזקה דהשתא ואמרינן שנולדה טריפה כמו שהיא עכשיו. [וע"ע בדברי הגרעק"א ביבמות (פ: על תוד"ה עד) במ"ש בענין חזקה מכח רוב בסריס].

בדעת הרשב"ם דהתיר מדין חזקה

# דעת הראשונים ברשב"ם דמהני חזקה שלא נתבררה בשעתה

דברי ספר התרומה בשם הרשב"ם דאזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה והגבינות מותרות

1. בספר התרומה (הל' איסור והיתר סימן ע"ג) הביא בשם הרשב"ם דאף שקצת נראה דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה כדעת התוס' (עי' אות ‎ז), מ"מ יש לסמוך על החזקה ולהתיר, [וע"ע בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎ה) דהביא את דברי התוס' דלא אזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה, והניח בצ"ע] והוסיף בספר התרומה דדוקא במקום שנמצאת טריפה ביותרת וכדו', שודאי היא טריפה משעה שנולדה, הגבינות אסורות, [עי' בהערה[[61]](#footnote-61)], ועי' במה שביאר הט"ז (עי' אות ‎פד) בדעת הרשב"ם.

דחיית התרומה להוכחת התוס' דחזקה שלא נתבררה אינה חזקה דאיירי למ"ד טריפה חיה

1. והביא בספר התרומה את ראיית התוס' (עי' אות ‎א) דמהא דהביאה הגמ' ראיה מפרה אדומה דאזלינן בתר רוב, מדלא חיישינן בה לטריפה, ומוכח דכיון שהחזקה לא נתבררה בשעתה לא הוי חזקה, דאי הוי חזקה אין כל ראיה מדין רוב, ודחה בספר התרומות דקושיית הגמ' היא למ"ד דטריפה חיה, דלדידיה אין כל ראיה שלא נולדה טריפה [כדתירץ הרמב"ן (עי' אות ‎ה)][[62]](#footnote-62).

דברי המרדכי בשם ר"י דמעמידים את הבהמה בחזקת היתר כיון שאין את סברת חסר ואתאי

1. והמרדכי לקמן (פרק אלו טריפות רמז תרל"ה) הביא את דברי התוס' (עי' אות ‎ז) דהגבינות אסורות כיון שחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, כדמוכח מפרה אדומה, ועוד הביא המרדכי בשם ר"י דכתב דכיון דבהמה בחייה בחזקת היתר עומדת, מעמידים אותה בחזקתה שלא הייתה טריפה בזמן שנחלבו ממנה הגבינות, וביאר המרדכי דלא דמי למקוה שנמצא חסר דכיון שיש בו תרתי לריעותא, לכן אין מעמידים אותו בחזקתו. והוסיף המרדכי בשם מהר"ם דבבהמה לא שייך לומר "טריף ואתאי" כדאמרינן במקוה "חסר ואתאי", ועי' במ"ש כעי"ז בשער"י (עי' אות ‎צא).

# בהא דאזלינן בתר חזקה דמעיקרא במקום שהורעה החזקה

קושית התרומה והרוקח דהיאך מעמידים על החזקה שאינה קיימת עכשיו דהיא ודאי טריפה

1. הקשו בספר התרומה (הל' איסור והיתר סימן ע"ג) והרוקח (הל' איסור והיתר תס"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רכ"ח) [על הרשב"ם שהתיר את הגבינות מדין חזקה] דלא מצינו שמעמידים על החזקה, במקום שהחזקה אינה קיימת עכשיו, דהא השתא היא טריפה, ואילו בספק נגע בשרץ יתכן שהוא טהור עכשיו ולכן אפשר לטהר ברה"ר ע"י חזקה, וכן בדברי רב הונא לעיל (ט.) דנשחטה בחזקת היתר, דאף עכשיו יתכן שאינה טריפה, וכן דברי רב הונא דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, אף עכשיו יתכן שהיא אסורה.

תירוץ התרומה והרוקח דכן מצינו בחזקת מקוה ובחזקת נערה שמעמידים על החזקה במקום ריעותא

1. ותירצו בספר התרומה והרוקח דכן מצינו במקוה שנמדד ונמצא חסר (נדה ב:) דהזכירה הגמ' דהעמד את המקוה בחזקת שלם, [לפני מסקנת הגמ' דע"י החזקת הטמא יש תרתי לריעותא], וכן בגמ' בקידושין (עט.) בבוגרת שמעמידים אותה בחזקת נערה, [אף שעתה היא ודאי בוגרת], וכן בדברי שמאי (נדה ב.) דכל הנשים דיין שעתן שמעמידים אותה בחזקת שלא ראתה עד עכשיו, כיון שעד עכשיו הייתה טהורה עד שראתה, והלל פליג עליה רק בקדשים. [ומוכח שמעמידים על החזקה דמעיקרא, אף במקום שעכשיו ודאי שאין החזקה קיימת], ועיי"ש ברוקח שהביא עוד מקורות רבים לדין זה. [וע"ע בדברי הר"א משנץ (עי' אות ‎נג) דכתב כסברא זו לענין רוב].

# דברי השערי דורא דע"י הרוב מתבררת החזקה

דברי השערי דורא בשם הרשב"ם דיש רק חדא לריעותא והבהמה בחזקת הגוף שאינה טריפה

1. ובשערי דורא (סי' פ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רל"ג) כתב בשם הרשב"ם והבה"ג (סי' ס"ז עמ' תרנ"ג ד"ה והיכא) דהגבינות שנחלבו בתוך ג' ימים לשחיטה אסורות, והגבינות שנחלבו לפני יותר מג' ימים מותרות, דקודם ג' ימים מעמידים את הבהמה בחזקת בריאה ואמרינן דעכשיו נטרפה, וכדאיתא בגמ' בנדה (ב:) דבמקום שיש רק חדא לריעותא מעמידים בחזקת הגוף, וכיון שיש לה רק ריעותא אחת דטריפה לפניך, לכן מעמידים אותה בחזקת הגוף שהיא כשרה, ויש לה חזקת כשרות כיון שהייתה חיה כמה שנים.

דברי השערי דורא דע"י הרוב חשיב שהחזקה נתבררה בשעתה

1. וכתב בשערי דורא (סי' פ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רל"ג) דאין לומר כדכתבו התוס' (עי' אות ‎ג) דכיון חזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, לכן אין לבהמה חזקה, דהא יש לה חזקה ע"י הרוב, דמשעה שנולדה עד שנמצאת טריפה, הייתה בחזקת כשרות דאזלינן בתר הרוב שאינה טריפה, ולכן אף שעכשיו נתברר שבהמה זו היא מהמיעוט ואינה מהרוב, מ"מ מחמת הרוב חשיב שהחזקה נתבררה בשעתה, ומעמידים אותה על החזקת כשרות שהייתה לה עד עכשיו, ואמרינן דעכשיו נטרפה, וכ"כ הסמ"ג (לאוין סוף קמ"א, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רכ"ט) והאיסור והיתר הארוך (מ"ט ב') בשם רבינו יוסף דע"י הרוב מתבררת החזקה, וכתב באיסור והיתר הארוך (מ"ט ב') דזהו הביאור בדעת הרא"ש (עי' אות ‎טז).

דברי השערי תורה והתורת יקותיאל דהשערי דורא ביאר דהרשב"ם התיר ע"י חזקה מכח רוב

1. וכתבו השערי תורה (ענייני חזקות ח"ב כלל ל"ז אות י"ג ד"ה הרי להדיא) והתורת יקותיאל (סי' פ"א ב' ד"ה ד"ה ד"ה הנה הג"ה) דהשערי דורא ביאר בדעת הרשב"ם דההיתר הוא מדין חזקה מכח רוב, וכ"כ המהרי"ק (שו"ת חדשות ריש סי' כ"ד) בדעת הסמ"ג (עי' הערה62). [ולא כמבואר בספר התרומה (עי' אות ‎מה), דס"ל לרשב"ם דאזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה].

# דעת הר"א משנץ והתור"פ דמעמידים את הרוב עד הריעותא

דברי הר"א משנץ דע"י הרוב עצמו אמרינן דהייתה בכלל הרוב ורק עכשיו נטרפה

1. כתב השיטמ"ק (ד"ה וה"ר אליעזר) בשם רבינו אליעזר משנץ דאף שהבהמה היא ודאי טריפה הגבינות מותרות דכיון שעד שנמצא טריפה הייתה מותרת מדין רוב, ועכשיו נולדה בה ריעותא שנמצאת טריפה, ודמי לגמ' בנדה (ב:) במקוה שנמדד ונמצא חסר, דהזכירה הגמ' דהעמד את המקוה בחזקת שלם, [לפני מסקנת הגמ' דע"י החזקת הטמא יש תרתי לריעותא], ומכח החזקה דמעיקרא מטהרין את כל הטהרות שנעשו על גביו, ואף שעכשיו הוא חסר והורעה חזקתו, מ"מ מעמידים אותו על החזקה שהייתה לו עד שנמצא חסר, וכן בנדה מעמידים אותה בחזקת טהרה עד השעה שראתה.

דברי הר"א משנץ דכיון דבחזקה דמעיקרא אמרינן שעכשיו נעשית הריעותא כ"ש ברוב

1. וכתב השיטמ"ק בשם הר"א משנץ דכיון דמצינו בחזקה דאף שיש בה ריעותא מעמידים על החזקה עד הזמן שנמצאת הריעותא, א"כ כ"ש ברוב שעדיף מחזקה, דאמרינן דעד שנמצאת שהיא טריפה הייתה בכלל הרוב, והשתא הוא דנטרפה. [וע"ע בדברי התרומה והרוקח (עי' אות ‎מט) דכתבו כסברא זו לענין חזקה], ועמ"ש בזה בשיעורי הגר"י מפונביז' (עי' אות ‎קיט).

דברי רבינו פרץ דרוב דמי לחזקה המבוררת דמעמידים ברוב עד שעת הריעותא

1. וכ"כ בהג' שערי דורא (סי' פ"ד אות ה', הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רל"ד) ובאיסור והיתר הארוך (שער מ"ט אות ב') בשם רבינו פרץ דביאר דאף שאחר שנמצאת הבהמה טריפה נתברר שבהמה זו היא מהמיעוט, מ"מ בספק שהיה עד עכשיו אזלינן בתר רובא, דכמו שבחזקה שמבוררת אמרינן דעד עכשיו השתא בחזקתה, והשתא יצאה מחזקתה, ה"ה ברוב דאמרינן שעכשיו נטרפה ויצאה מכלל הרוב שאינם טריפות, ורק מעכשיו היא מהמיעוט הטריפות, אבל עד עכשיו הייתה בכלל הרוב, דהא רובא וחזקה רובא עדיף, ועיי"ש במ"ש באיסור והיתר הארוך בשם המהר"ם, וע"ע במ"ש בשיעורי הגר"י מפונביז' (עי' אות ‎קיט). [התורת יקותיאל (סי' פ"א ב' ד"ה הנה הג"ה) תמה על ההג' שערי דורא דכתב כן בפירוש דברי השערי דורא (עי' אות ‎כא), והא בדברי התור"פ מבואר דס"ל דההיתר הוא מדין רוב, ולא כדברי השערי דורא דכתב דההיתר הוא ע"י חזקה מכח רוב, ולא מדין רוב לבד].

# דברי הרוקח והבכור שור דבהמה איתרעי גבינות לא איתרעי

דברי הרוקח דהותר החלב לפני השחיטה והריעותא היא בבהמה ולא בחזקת היתר של החלב

1. עו"כ הרוקח (הל' טריפות שפ"ו, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רכ"ח) בשם אביו רבינו יב"ק ב"ר משה דהגבינות מותרות כיון שבהמה בחייה בחזקת היתר לחלב עומדת, ולא דמי למקוה שנמצא חסר שיש בו תרתי לריעותא, אבל הכא דמי לסכין דאמרינן (י.) סכין איתרעי בהמה לא איתרעי, ואף בגבינות הבהמה איתרעי אבל החלב לא איתרעי, וביאר הרוקח דכיון שהחלב הוא בחזקת היתר, לכן מעט קודם השחיטה נעשו כל הגבינות שנחלבו קודם לכן מותרות, [ומשמע קצת בדבריו דהחזקת היתר מהני אף במקום שהוגלד פי המכה להתיר גם בג' ימים האחרונים ודלא כדבריו בשם ר"ת (עי' הערה62), עיי"ש בדבריו].

ביאור הבכור שור והשערי תורה דמעמידים את החלב בחזקתו שנחלב בהיתר

1. וביאר השערי תורה (ענייני חזקות ח"ב סוף כלל ל"ז אות ט"ו ד"ה ודע) דכוונת הרוקח לומר דההיתר אינו מדין חזקה מכח רוב, אלא דכיון שהבהמה הייתה בחזקת היתר לחלב, והחלב עצמו היה בחזקת היתר, לכן מעמידים אותו בחזקתו, וכתב השערי תורה דזו כוונת הבכור שור (ד"ה עוד כתב הפר"ח) דביאר בדעת הבה"ג (סי' ס"ז עמ' תרנ"ג ד"ה והיכא) דהחלב שנחלב בחזקת היתר הוא עומד בחזקתו. [ועיי"ש בדברי הבכור שור דהביא את גירסת ספר התרומה והשערי דורא (עי' אות ‎נ) בבה"ג דכתב לאסור את הגבינות בהגליד פי המכה, כיון שידוע דלפני שנשחטה הייתה טריפה, אך כתב הבכור שור דבבה"ג לפנינו הגירסא היא כיון שידוע שלפני שנחלב החלב הייתה טריפה, והיינו כביאורו דבמקום שנחלב החלב בחזקת היתר מעמידים אותו בחזקתו].

דין הגבינות בטריפות ע"י סירכא

# דעת התוס' דבסירכא בריאה אפשר להתיר מדין ספק ספיקא

דברי התוס' דבטריפה בסירכא בריאה אפשר להתיר מדין ספק ספיקא

1. כתבו התוס' (ד"ה אתיא) והתוס' הרא"ש (ד"ה אתיא) דאף דהגבינות אסורות כיון שהוא חזקה שלא נתבררה בשעתה, מ"מ בטריפות של סירכא בריאה, שהוא טריפה לחומרא דאם היינו בקיאין בבדיקת סירכות יתכן שהייתה מותרת ע"י בדיקה, דהגבינות מותרות מדין ספק ספיקא, ספק אינה טריפה ספק נטרפה אחר שנחלבה[[63]](#footnote-63).

דברי השערי דורא דההיתר מדין ספק ספיקא הוא בגבינות שנחלבו לפני ג' ימים לשחיטה

1. וכתב השערי דורא (סי' פ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רל"ג) דההיתר בסירכות מדין ספק ספיקא, היינו בגבינות שנחלבו לפני ג' ימים לשחיטה.

דברי הש"ך דפלוגתת התוס' והרשב"א היא רק בגבינות שנחלבו לפני ג' ימים לשחיטה

1. וכ"כ הש"ך (סי' פ"א ס"ק ט') דכל מה שהתירו התוס' (עי' אות ‎נח) בסירכא מדין ספק ספיקא הוא רק בגבינות שנחלבו לפני ג' ימים קודם השחיטה, אבל הגבינות של הג' ימים האחרונים, אסורות לכו"ע כיון שלא יתכן שנעשית הסירכא פחות מג' ימים, והרשב"א והר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎סב) שאסרו בסירכא, היינו גם קודם ג' ימים, וכתב הש"ך דכן מבואר מדברי הב"י (סי' פ"א ב').

דברי הש"ך דברמ"א מבואר דהתוס' התיר אף בג' ימים האחרונים

1. אך כתב הש"ך דמדברי הרמ"א (סי' פ"א ב') משמע דלדעת התוס' מותר מדין ספק ספיקא אף בג' ימים האחרונים, ועיי"ש בדברי הש"ך דהוכיח מדברי הראשונים דהתירו רק לפני הג' ימים האחרונים.

# דעת רבינו יונה דבסירכא יצאה מחזקתה והגבינות אסורות

דברי רבינו יונה דבטריפה שודאי נטרפה מחיים ולא סמוך לשחיטה אין לבהמה כל חזקה

1. אבל הרשב"א בחי' (ד"ה אתיא) ובתוה"ב (ב"ג ש"ו דף צא. מדה"ס ד"ה ולענין) והר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') כתבו בשם רבינו יונה דאף דס"ל דהגבינות מותרות מדין חזקה מכח רוב, מ"מ זה דוקא היכא שאפש"ל דנטרפה סמוך לשחיטה ממש, אבל בטריפה של סירכא וכדו' שודאי נעשו מחיים וא"א לומר שנטרפה בשעת שחיטה, בכה"ג הגבינות אסורות, דא"א לומר שנעמידנה על חזקתה, שבשעה שנחלבה הייתה כשרה, דהא ודאי שיצאה מחזקתה, וא"א לברר מתי נטרפה ויצאה מחזקתה, וא"א לתלות בזמן ידוע, היא אסורה למפרע, ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎קב).

הוכחת הרשב"א והר"ן מדין כתמים דביצאה מחזקתה א"א להעמידה על החזקה כלל

1. וכתבו הרשב"א והר"ן על הרי"ף דכן מבואר בגמ' בנדה (נו.) לענין כתמים, דהאשה טמאה משעת כיבוס, דכיון שהכתם יבש וא"א לומר שעכשיו ראתה, א"א להעמידנה בחזקת טהרה, עד הזמן שבו ודאי היה הכתם היבש, אלא היא טמאה משעת הכיבוס של חלוקה, שאז ודאי לא היה הכתם.

דברי הרשב"א והר"ן דבדין מומין יש החזקה אף שיצאה ממנה מדין אין מחזיקין מרשות לרשות

1. והוסיפו הרשב"א והר"ן על הרי"ף בשם רבינו יונה דאף דבגמ' בכתובות (עה:) אמרינן באשה שנמצאו בה מומין דהעמידנה בחזקת שלא היו בה מומין לפני שנתארסה, ואף במומין דא"א לומר שנולדו בה עכשיו, מ"מ אמרינן דכיון שנמצאו ברשות הבעל הם נולדו בה ברשות הבעל, דאין מחזיקין מרשות לרשות ואמרינן כאן נמצאו כאן היו, וכתב הרשב"א דכן דעת הבה"ג וספר התרומה (עי' אות ‎פו) דהגבינות אסורות.

ביאור הש"ש ברשב"א דבמומין אי"ז חזקת הגוף אלא דין אין מחזיקין ריעותא מרשות לרשות

1. וביאר הש"ש (ש"ב פ"ד ד"ה וכן נראה) את דברי הרשב"א דבמומין אי"ז חזקת הגוף כלל, דכיון שודאי לא נולדו בה המומין עכשיו אין לה חזקה, אלא הוא דין אחר שאין מחזיקין ריעותא מרשות לרשות. [ועי' במ"ש השער"י (שער החזקות פי"ז ד"ה וכן נראה)].

# דחיית הש"ך דבכתמים אין רוב כמו בטריפה

דחיית הש"ך לראיית הרשב"א מכתמים דהתם יצאה מחזקתה למפרע כיון שאין רוב שהיא טהורה

1. והש"ך (סי' פ"א סוס"ק ט') דחה את ראיית הרשב"א (עי' אות ‎סג) מכתמים, דהתם אין רוב שהאשה טהורה, אבל הכא יש רוב בהמות בחזקת כשרות, ולכן אף שנתברר שהיא טריפה, מ"מ אמרינן דהבהמה הייתה בכלל הרוב, ורק עכשיו נטרפה ויצאה מכלל הרוב, והוסיף הש"ך דהרי הרא"ש (עי' אות ‎טז) כתב דאף בבהמה בתוך שנתה היא מותרת מסברא זו, וע"ע במה שביאר הנחל"ד (ד"ה ובעיקר) בדברי הגר"א (סי' פ"א סק"ז) במה שדחה את ראיית הרשב"א מכתמים.

# דברי הפרמ"ג בחזקה שלא נתבררה בשעתה וחזקה מכח רוב

דברי הפרמ"ג שיש ג' חזקות נתבררה ולא נתבררה וחזקה מכח רוב

1. כתב הפרמ"ג (סי' פ"א משב"ז ג' ד"ה ודע) דיש ג' חזקות, הא' חזקה שלא נתבררה בשעתה, דכתבו התוס' (עי' אות ‎ג) דלא אזלינן בתרה וכן קיי"ל להלכה, דלא אמרינן דאחר י"ב חודש נתברר שהייתה מוחזקת בכשרות משעת לידתה, הב' חזקה מכח רוב והג' חזקה שנתבררה בשעתה דהיא חזקה אלימתא.

ביאור הפמ"ג דלתוס' יצאה מכלל הרוב ולרשב"א ע"י הרוב חשיב שנתבררה חזקתה

1. וביאר בפמ"ג (משבצות זהב פ"א ג' ד"ה דע) דאף התוס' (עי' אות ‎ז) מודו דאזלינן בתר חזקה מכח רוב מ"מ הכא שהתברר שהבהמה זו היא מהמיעוט, היא יצאה מהחזקה שהייתה לה מכח הרוב, ובדעת הרשב"א (עי' אות ‎כג) ביאר בפרמ"ג דחזקה מכח הרוב היא חזקה מבוררת, ולכן אמרינן שעד עכשיו הייתה בכלל הרוב והוחזקה מכחו, וכן דעת השו"ע (סי' פ"א ב'), ועי' בדברי השערי דורא (עי' אות ‎כא).

ביאור הפרמ"ג ברשב"א דעד שנתברר שהיא טריפה הוחזקה שהיא בכלל הרוב

1. אך כתב הפרמ"ג דכל דברי הרשב"א דאזלינן בתר חזקה מכח רוב, זהו דוקא אם אפש"ל שסמוך לשחיטתה רגע אחד נעשית טריפה, אבל בהגליד פי המכה שכבר יצאה מחזקתה ג' ימים א"א להעמידה על החזקה כדכתב הרשב"א (עי' אות ‎סב), וכן במקום שהייתה לה ריעותא מחיים [כנמצאו מים במוח], כתב הפרמ"ג דכבר ביאר התבו"ש (עי' אות ‎פד) דהיא יצאה מהרוב.

דברי הפרמ"ג דדברי הרשב"א דביצאה מהרוב מחיים אין לה חזקה הוא רק בחזקה מכח רוב

1. וביאר הפרמ"ג דכל החסרון במקום שיצאה מהחזקה לפני ג' ימים, הוא רק בחזקה מכח רוב, אבל בחזקה גמורה שנתבררה בשעתה, אף אם כבר יצאה מהחזקה לפני כמה ימים, עדיין בזמן שלא יצאה מהחזקה מעמידים עליה, [כגון בשוחט שיש לו קבלה, דהיא חזקה ברורה, ושכח לאט לאט ויצא כמה ימים מחזקתו, מ"מ החזקה דמעיקרא עדיפא].

דברי הפר"ח דאף בחזקה שנתבררה בשעתה אם יצאה מהרוב מחיים אין לה חזקה

1. אך הביא הפרמ"ג (משבצות זהב פ"א ג' ד"ה דע) את דברי הפר"ח (סי' פ"א ס"ק ג') דאף בחזקה שנתבררה, אם יצאה מהחזקה אין מעמידים עליה, וכתב הפרמ"ג דכדברי הפר"ח משמע מהגמ' בנדה (ב:) דבמקוה שנמצא חסר, אף שחסר ואתאי, מ"מ הוא טמא רק מחמת שיש תרתי לריעותא, ומבואר דאף שיצא מחזקתו אפשר להעמידו בחזקת שלם, אך כתב הפרמ"ג דאפשר לדחות ראיה זו, וכ"כ הנחל"ד (ד"ה ובעיקר) דמהא דהביא הרשב"א ראיה מכתמים, מוכח דלא כתב כן רק בחזקה מכח רוב, דהא החזקת טהרה של האשה היא חזקה גמורה, ואינה חזקה מכח רוב, וע"ע במה שהקשה הבכור שור (ד"ה עו"כ פר"ח) על דברי הפר"ח.

ביאור הפרמ"ג דבדבר שא"א לומר שעכשיו יצאה מחזקתה א"א לתת לו גבול למפרע

1. עוד כתב הפרמ"ג (סי' ק"ה משב"ז ס"ק ג') דבדבר שאפש"ל דברגע זה ממש נעשית הריעותא בחזקה, כמו בנגע שהוא יכול להתחסר ברגע אחד, מעמידים על החזקה, אבל בהוגלד פי המכה שכבר ג' ימים יצאה הבהמה מחזקתה, א"א לתת לה גבול למפרע, ולהחזיקה בכשרות לפני הג' ימים, אך כתב הפרמ"ג דהוא דלא כדברי הרשב"א במשה"ב (עי' אות ‎עז).

# ביאור התורת יקותיאל בפלוגתת הראשונים ביצאה מחזקתה

ביאור התורת יקותיאל דלרבינו יונה ביצאה מחזקתה חשיב חזקה בטעות דהא יש בה ריעותא

1. כתב התורת יקותיאל (סו"ס פ"א ב' ד"ה ד"ה ועוד נלפע"ד) דרבינו יונה והרשב"א (עי' אות ‎סב) ס"ל דהביאור בהא דמעמידים על החזקה אף כשיש ריעותא לפנינו, דכיון שלפני שנולדה הריעותא הוחזקה בחזקת כשרות [מכח הרוב], דהא לא ידענו שיש לה ריעותא, ובאותה החזקה מעמידים אותה על הזמן שנודע בודאי שיש בה ריעותא והיא טריפה, ולכן בהוגלד פי המכה, דנתברר לנו שבזמן שהחזקנו אותה בכשרות כבר הייתה בה ריעותא, א"כ החזקה הייתה בטעות, וא"א עכשיו להעמידה על אותה חזקה שיש בה ריעותא.

דברי התורת יקותיאל בדעת הסמ"ק דגדר חזקה הוא להעמיד על זמן אחד שהייתה בו כשרה

1. אך הביא התורת יקותיאל את דברי הסמ"ק (סי' ר"א) דהתיר את הגבינות שנחלבו לפני ג' ימים, וביאר התורת יקותיאל דהסמ"ק והראשונים דס"ל שאפשר להתיר מכח החזקה, ס"ל דהא דמעמידים על החזקה במקום שיש ריעותא לפנינו, היינו דכיון שיש פעם אחת שהייתה הבהמה כשרה בודאי, ומכח אותה הפעם אנו מחזיקים את הבהמה בכשרות, עד הזמן שנודע שיש בה ריעותא והיא טריפה, ולכן אף שאתה התברר שכבר ג' ימים לפני שחיטתה יצאה מהחזקת כשרות, מ"מ כיון שקודם לכן יש חזקה מכח רוב, שהייתה כשרה פעם אחת, מחזקינן אותה בכשרות עד לפני הג' ימים שבהם התברר שיש ריעותא בחזקה.

# דברי הרא"ה דאין חילוק בחזקה בין סירכא לשאר טריפות

קושית הרא"ה דכמו שמעמידים שנטרפה סמוך לשחיטה נעמיד שנטרפה לפני ג' ימים

1. הרא"ה בבד"ה (ב"ג ש"ו דף צא: מדה"ס ד"ה עו"כ) הקשה על הרשב"א (עי' אות ‎סב) דאי תלינן להיתר ומעמידים אותה בחזקת כשרה, בכל מקום שאפשר לומר שנטרפה סמוך לשחיטה, אף שיתכן שנטרפה הרבה קודם, א"כ אף בסירכא בריאה צריך לתלות עד הזמן שלא יתכן שנהייתה הסיכרא אח"כ, ומה החילוק בין טריפה שאפש"ל שהייתה לפני זמן רב, או שהייתה לפני השחיטה דתלינן בלפני השחיטה, לבין סירכא דאפש"ל שהייתה לפני זמן רב, או שהייתה בזמן האחרון שיתכן לומר שנהייתה הסירכא, דלא תלינן בזמן זה אלא אסורה למפרע.

דברי הרא"ה דאסרינן עד הזמן שודאי הייתה מותרת דהיינו עד י"ב חודש

1. אלא כתב הרא"ה בבד"ה דאין חילוק בין תליה ברגע אחד הסמוך לשחיטה, לבין תליה בזמן מרובה בזמן שיכולה להיות סירכא, דכיון שהבהמה יצאה מחזקת כשרה שנטרפה מחיים, אוסרין למפרע על הזמן שמתברר בודאי שהייתה מותרת, דהיינו עד י"ב חודש, [דטריפה אינה חיה י"ב חודש], והוסיף הרא"ה בבד"ה דכן מבואר בגמ' בנדה (נו.).

תירוץ הרשב"א במשה"ב דתלינן שנטרפה אחר השחיטה ולא סמוך לשחיטה מחיים

1. ותירץ הרשב"א במשה"ב (ב"ג ש"ו דף צא: מדה"ס ד"ה ומ"מ) דהא דמתירים את הגבינות בסירכא בריאה, אין הכוונה כדברי הרא"ה בבד"ה דתולין שסמוך לשחיטה ממש נגמרה הסירכא, אלא דוקא בטריפות שיתכן שנטרפה סמוך לשחיטה ולאחר השחיטה, כגון מחט שניקבה במקום שמטריף אותה, ולא ידוע אם ניקבה מב' הצדדים מחיים, או לאחר השחיטה, אבל בסירכא שודאי היא מחיים ולא יתכן שנעשית לאחר השחיטה, בזה כתב הרשב"א במשה"ב דדעת רבינו יונה דכיון שיצאה הבהמה מחזקתה מחיים, דהא ודאי נטרפה וא"א לברר מתי נטרפה, לכן א"א להעמידה על חזקתה.

# דברי האחרונים בדעת הרשב"א במשה"ב

תמיהת הט"ז דע"י חזקה מכח רוב אפשר להעמיד שנטרפה מחיים סמוך לשחיטה

1. והט"ז (סי' פ"א ס"ק ג') תמה טובא על דברי הרשב"א במשה"ב דהא כיון דכתב הרשב"א (עי' אות ‎כא) בשם רבינו שמשון דהגבינות מותרות ע"י חזקה מכח רוב, א"כ אף שיצאה מחזקתה מחיים אפשר להעמידה על חזקתה, אף בטריפה שנעשית בודאי לפני השחיטה, ועוד הקשה הט"ז דאי יש צד שנטרפה אחר השחיטה, א"א אפשר להתירה מדין ספק ספיקא וא"צ להעמידה בחזקה מכח רוב.

קושית הט"ז על הטור דהתיר ע"י חזקה מכח רוב ובהוגלד פי המכה אסר לפני ג' ימים

1. ועוד הקשה הט"ז על דברי הטור (סי' פ"א ב') דמשמע בדבריו דהא דהתיר רבינו שמשון בגבינות ע"י חזקה מכח רוב, היינו במקום שודאי נעשית הטריפה, [עיי"ש שהוכיח כן בדברי הטור], ואח"כ כתב הטור דבהוגלד פי המכה הגבינות אסורות, ומשמע דאף קודם ג' ימים אסורות, כיון שיצאה מחזקתה מחיים.

ביאור הט"ז בטור דכל שיצאה זמן מסויים מחזקתה בטלה החזקה

1. וכתב הט"ז דצ"ל דס"ל להטור דחזקה מהני רק כשא"צ לתת זמן שבו נתבטלה החזקה, דהיינו כשאפש"ל דנטרפה רגע כמימרא לפני השחיטה, אבל אם צריך לבטל את החזקה בזמן מסויים, אף אם הוא זמן מועט נתבטלה החזקה לגמרי, אך כתב הט"ז דבדין ספק ספיקא בסירכא, ס"ל להטור דבמקום שיש זמן שאפשר לומר שבו נטרפה, אפשר להתיר עד לאותו הזמן, עיי"ש בדבריו, ועי' במ"ש בזה בתורת יקותיאל (סי' פ"א ב' ד"ה מה שהקשה הט"ז).

תירוץ הבכור שור בטור דיש חילוק בין טריפה דהוגלד פי המכה לבין סירכות בריאה

1. והבכור שור (על תוד"ה אתיא) תירץ דהא דכתבו הטור והשו"ע (סי' פ"א ב') דבהוגלד פי המכה הגבינות שלפני הג' ימים האחרונים מותרות, היינו דוקא בהוגלד פי המכה שיש לו שיעור ידוע של ג' ימים, ואי"ז סותר למ"ש הטור בשם הרשב"א (עי' אות ‎סב) דבסירכא בריאה הגבינות אסורות, כיון שיצאה מחזקתה מחיים, כיון דבסירכא אין זמן ידוע מתי יכולה להיות הסירכא לפני השחיטה, דיש סירכא של ב' ימים ויש סירכא של ו' ימים, ולא נתנו בו חכמים שיעור, ולכן יצאה הבהמה מחזקתה לגמרי, אבל בהוגלד פי המכה, כיון שיש זמן ידוע שאפשר להעמיד שקודם לכן הייתה כשרה, לכן הגבינות שקודם לזמן זה שהוא ג' ימים מותרות.

הוכחת הבכור שור בדברי הרשב"א דיש חילוק בין הוגלד פי המכה לסירכא

1. וכתב הבכור שור דכן מוכח מהא דמקור דברי הטור הם מהרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ו ש"ג דף צא. מדה"ס) דכתב דבהוגלד פי המכה אפשר להתיר ע"י הרוב [חזקה מכח רוב], ואח"כ כתב הרשב"א בתוה"ב הקצר דבטריפות של סירכא שא"א לומר שעכשיו נטרפה הגבינות אסורות כיון שיצאה מחזקתה, וכתב הבכור שור דמדאיירי הרשב"א בתחילה בהוגלד פי המכה, ואח"כ איירי בסירכא, מבואר דדוקא בסירכא שאין לה זמן ידוע, יצאה מחזקתה מחיים, אך כתב הבכור שור דבדברי הרשב"א במשה"ב (עי' אות ‎עז) לא מבואר כן, וכן דעת הב"י (סי' פ"א ב' ד"ה ואם) והפר"ח (סי' פ"א סק"ד) דאין חילוק בין סירכא להוגלד פי המכה, עיי"ש בדברי הבכור שור שהאריך בזה טובא, ועי' במ"ש בזה בתורת יקותיאל (סי' פ"א ב' ד"ה וראיתי לבעל ת"ש).

# דברי הט"ז בהוגלד פי המכה להלכה

דברי הט"ז דהשו"ע פסק כרשב"א דבהוגלד פי המכה כל הגבינות אסורות למפרע לעולם

1. כתב הט"ז (פ"א ס"ק ג') דהשו"ע (סי' פ"א ב') פסק כהרשב"א (עי' אות ‎סב) דבהוגלד פי המכה כל הגבינות אסורות אף אלו שנחלבו לפני הג' ימים האחרונים, דכיון שיצאה מחזקתה מחיים, אסורה למפרע לעולם.

דברי הט"ז דהרמ"א שהתיר לפני ג' ימים פסק כרשב"ם דכל שאפשר להעמיד על החזקה מעמידים

1. ובדעת הרמ"א (סי' פ"א ב') שהתיר את הגבינות שנחלבו לפני הג' ימים האחרונים כתב הט"ז דס"ל כשערי דורא בשם הרשב"ם (עי' אות ‎נ) וביאר הט"ז דס"ל לרשב"ם דכל שאפשר להעמיד על החזקה מעמידים, ולכן בהוגלד פי המכה דודאי הייתה טריפה וא"א להעמיד על החזקה בג' ימים אחרונים, לכן תולים שנטרפה בזמן שיתכן לומר שלא הייתה טריפה קודם, שזהו כמו התליה שנטרפה סמוך לשחיטה, וכדביאר הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎עה).

# דעת ספר התרומה דבסירכא מותר ובהוגלד פי המכה הוא ספק

דברי התרומה בדעת הבה"ג דאפשר להתיר את הגבינות בסירכא

1. בספר התרומה (הל' איסור והיתר סימן ע"ג) הביא את דברי הבה"ג (סי' ס"ז עמ' תרנ"ג ד"ה והיכא) דכתב דבהוגלד פי המכה, הגבינות אסורות, כיון שבידוע דנטרפה ג' ימים קודם השחיטה, וכתב בספר התרומה דמבואר מדברי הבה"ג דהיכא שנמצאת סירכא, אפשר להתיר את הגבינות, וכדעת הרשב"ם (עי' אות ‎מה).

ספק התרומה בהוגלד פי המכה אי אפשר להתיר את הגבינות שקדמו ג' ימים לשחיטה

1. אך כתב בספר התרומה דקודם הג' ימים יש להסתפק האם כיון שאין לבהמה חזקה עד שעת השחיטה, א"כ יצאה מחזקתה, או דמ"מ יש לה חזקה עד ג' ימים שלפני השחיטה, וכתב הכנה"ג (סי' פ"א הג' ב"י ס"ט ט"ז) דמשמע מדבריו דהוא נוטה להקל. אך תמה הכנה"ג דהא הרשב"א (עי' אות ‎סד) הביא בשם ספר התרומה דאסר, וכתב הכנה"ג דצ"ל דביאר הרשב"א בדעת ספר התרומה דכיון שהוא ספק צריך להחמיר.

# דברי הרוקח בשם ר"ת דמעמידים את הגוף בחזקת בריאותו

דברי הרוקח בשם ר"ת והבה"ג דלפני הג' ימים מעמידים את הגוף בחזקת בריאותו

1. כתב הרוקח (הל' טריפות שפ"ו, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רכ"ח) דדעת ר"ת דהגבינות של הג' ימים האחרונות אסורות, במקום שיש סירכא דודאי שהיא נעשית קודם ג' ימים, וכן דעת הבה"ג (סי' ס"ז עמ' תרנ"ג ד"ה והיכא), אבל לפני ג' ימים מעמידים את הגוף בחזקת בריאותו.

הוכחת הרוקח והשערי דורא מדין פתח פתוח דמעמידים את הגוף בחזקתו

1. והביאו הרוקח בשם ר"ת והשערי דורא (סי' פ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רל"ג) ראיה מהמשנה בכתובות (יב:) דהנושא ולא מצא בתולים, והיא אומרת משארסתני נאנסתי, דמעמידים אותה בחזקת הגוף שנבעלה לאחר האירוסין, וה"ה בבהמה שמעמידים אותה בחזקת שהיא בריאה, ואף רבי יהושע דפליג התם הוא רק מחמת חזקת ממון, וכן לא דמי לספק בשחיטה או בסכין, דהבהמה בחייה בחזקת איסור אבר מן החי עומדת, אבל הכא החלב בחזקת היתר עומד עד שתמצא ודאי טריפה, ולכן סגי במה שאוסרים את הגבינות של הג' ימים האחרונים.

דחיית הרוקח דבדין פתח פתוח רק ע"י טענת ברי מעמידים על החזקה

1. וכתב הרוקח דרבו רבינו יב"ק ב"ר מאיר דחה את הראיה שהביא ר"ת מהמשנה בכתובות (יב:) דהא דמעמידים שנבעלה לאחר האירוסין, הוא כיון שטוענת ברי, וברי ושמא ברי עדיף, וכתב דבכל מקום שיש ריעותא, הורעה החזקה אף קודם ג' ימים, ודמי לסכין שנמצאת פגומה, דאמרינן שמא בעור נפגמה, עיי"ש בדבריו.

דברי הרוקח בשם רבו דאסר בסירכא את הגבינות של כל הי"ב חודשים האחרונים

1. וכתב הרוקח דרבו רבינו יב"ק ב"ר מאיר אסר בסירכא בריאה את כל הגבינות של הי"ב חודשים האחרונים, כיון שהבהמה בחזקת איסור, והריעותא לפנינו, וביאר דהסירכא מתקשית להרבה ימים.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# ביאור השער"י בדעת התוס' בחזקה שלא נתבררה בשעתה

ביאור השער"י בחזקה שלא נתבררה בשעתה דבדבר שלא הוחזק מצבו הקודם לא שייך דין חזקה

1. כתב השער"י (שער החזקות פ"ד ד"ה אמנם עדיין) דהביאור בדעת התוס' (עי' אות ‎ג) דלא אזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה, וא"א להתיר את הגבינות, הוא דכל היסוד של חזקה הוא להחזיק את הדבר לפי מצבו הקודם, אבל במקום שלא היינו מוחזקים כלל, אין את כל היסוד של דין חזקה. [וכתב השער"י דמשו"ה ס"ל להתוס' לעיל (י. ד"ה סכין) דבמקוה שנמצא חסר, כל מה שמצרפים את החזקה דהשתא לתרתי לריעותא, הוא רק כיון שיש את סברת חסר ואתאי, וביאר השער"י דבמקום שיש ריעותא במה שהוחזק לנו בחזקה דמעיקרא, ויתכן שמה שהוחזק לנו מתחילה היה בטעות, כיון שנמצא חסר ואמרינן חסר ואתאי, א"כ הוברר לנו שהיה שינוי בחזקה, ולכן חסר בזה את היסוד של החזקה דמעיקרא ואפשר לדון את החזקה דהשתא, ועי' במ"ש המרדכי (עי' אות ‎מז) בשם המהר"ם].

דברי השער"י דבכל החזקה הוא דין לומר שהשינוי היה בזמן מאוחר ואינו סברא

1. וביאר השער"י (שער החזקות פ"ד ד"ה ונראה לענ"ד) דהביאור בכל חזקה דמעיקרא, דאין סברא לומר שהשינוי בא בזמן מאוחר יותר, ולא בזמן הספק, אלא דאמרה תורה לדון את זמן הספק, כפי מה שידוע ומוחזק לנו, ולכן אף שעכשיו היה ודאי שינוי בחזקה, מ"מ על זמן הספק אנו דנים שעדיין לא היה שינוי, וכשיש חזקה דמעיקרא כנגד חזקה דהשתא אזלינן בתר החזקה דמעיקרא.

ביאור השער"י דבלא נתבררה בשעתה א"א לדון את זמן הספק ואין סברא לומר שעכשיו נשתנית

1. אבל בחזקה שלא נתבררה בשעתה, כתב השער"י כיון שבזמן הספק לא היה ידוע לנו אם הבהמה כשרה או טריפה ולא הוחזק לנו בזה דבר, לכן אין כל סברא לומר שהשינוי היה בזמן המאוחר דהיינו סמוך לשחיטתה, והגבינות מותרות, ולא קודם לכן, דהא עכשיו אנו רואים שהיא טריפה, ולא הוחזק לנו חזקה שאפשר להעמיד עליה.

קושית השער"י דכל חזקה דהשתא היא חזקה שלא נתבררה בשעתה

1. אך הקשה השער"י (שער החזקות סופ"ד ד"ה ומ"מ) דמ"ש חזקה דהשתא מחזקה שלא נתבררה בשעתה, דהא כל חזקה דהשתא בשעת הספק לא היה מוחזק לנו דבר, דהא רק עכשיו נתגלית החזקה דהשתא, ומוכח דהגדר בחזקה דהשתא אלא דמי לחזקה דמעיקרא וצ"ל דקיבלו חז"ל שהוא דין בפנ"ע, ודלא כהש"ש (עי' אות ‎טו).

# דברי השער"י דחזקת היתר מהני רק בדבר שהוחזק בפועל

דברי השער"י דמדין רוב א"א להתיר בזאב ודרוסה דהוא ספק חיצוני ולא בגופה

1. כתב השער"י (שער החזקות פט"ז ד"ה ונלענ"ד) דבגבינות דמעמידים על החזקה מכח הרוב[[64]](#footnote-64), היינו כיון שהגבינות הוחזקו בהיתר בפועל, אבל בגמ' לעיל (ט.) בנטל זאב בני מעיים דאמר רב הונא דבהמה שנשחטה היא בחזקת היתר הוא מדין רוב, דהבהמה מותרת מכח חזקה דמעיקרא, דמעמידים אותה בחזקתה שאינה טריפה, דיש לה חזקה מכח רוב, אך לא חשיב שיש לבהמה חזקת היתר מחיים, כיון דלא הייתה לבהמה חזקת היתר בפועל, ואף לאחר שנשחטה אין על הבשר חזקת היתר, אלא דמהני החזקה להתיר ספק שנולד אחר השחיטה, כיון שמשעת השחיטה קודם שנולד הספק, היה היתר אכילה מחמת הרוב, ואין בכח הספק לשנות את דין ההיתר.

# ביאור השער"י בפלוגתת התוס' ורבינו יונה בחזקה מכח רוב

דברי השער"י דיש חילוק בין חזקה שלא היה שינוי לחזקה שהספק מתי היה השינוי דאינה אלימא

1. בביאור פלוגתת התוס' (עי' אות ‎ז) ורבינו יונה (עי' אות ‎כא) בגבינות, כתב השער"י (שער החזקות פט"ז ד"ה וראוי לבאר) דחזקה מתחלקת לב' אופנים, הא' חזקה אלימא דיש ב' מקרים בחזקה, הא' במקום שלא ראינו כל שינוי, שהיא חזקה אלימתא, דמספק א"א לומר שנעשה שינוי, והב' במקום שנעשה שינוי והנדון מתי אירע השינוי.

ביאור השער"י בתוס' דבגבינות שהיא ודאי טריפה אין לחזקה דמעיקרא עדיפות על החזקה דהשתא

1. וכתב השער"י דדעת התוס' דבגבינות שיש שינוי לפנינו דהבהמה ודאי טריפה, דכיון שלא התבררה לנו החזקה, אלא רק נהגנו בחזקת דין שהבהמה כשרה, וכיון שהחזקה דמעיקרא היא רק חזקת הנהגת הדין, אין אין לה עדיפות על החזקה דהשתא, ולכן לא מהני חזקה זו במקום ריעותא שהיא החזקה דהשתא, ודוקא חזקה גמורה שנתבררה בשעתה, מהני אף במקום ריעותא, דילפינן מבית המנוגע דחזקה דמעיקרא עדיפא, על החזקה דהשתא שהיא כהריעותא.

ביאור השער"י ברבינו יונה דאף בגבינות אפשר לתלות דנטרפה בשחיטה ואין חסרון בחזקה

1. ובדעת רבינו יונה (עי' אות ‎כא) ביאר השער"י דכיון דס"ל דדוקא במקום שאפשר לתלות, שנטרפה בשעת השחיטה, שלא יצאה מחזקתה מחיים, מהני החזקה דמעיקרא [מכח הרוב], אף שהחזקה דהשתא היא דהבהמה טריפה, מ"מ כיון שיתכן שאירע כן בשעת השחיטה, א"כ החזקה דהשתא אינה עושה ריעותא בחזקה דמעיקרא [מכח הרוב] כלל, ולכן מהני החזקה להתיר, דאין לנו לשנות את הדין שהוחזק לנו [מכח הרוב], ורק בסירכא שנעשית מחיים, שכבר יצאה מחזקתה, ס"ל לרבינו יונה דא"א להעמיד על החזקה.

ביאור השער"י דלתוס' חזקה מכח רוב מהני רק שלא נחזיק ריעותא

1. ובהא דס"ל להתוס' (עי' אות ‎ז) דלא אמרינן חזקה מכח רוב, ביאר השער"י (שער החזקות פט"ז ד"ה והנה נתבאר) דדוקא במקום שאפשר לתלות שהריעותא נעשית לאחר השחיטה, [כזאב שנטל בני מעיים, דתלינן שהזאב ניקבם ואין כל ריעותא], אפשר להעמיד את הבהמה על החזקה מכח הרוב, אבל בנמצאת טריפה בודאי, והספק הוא האם נטרפה לפני שנחלבו ממנה הגבינות, או שנטרפה אחר שנחלבו ממנה הגבינות, בזה ס"ל להתוס' דלא אמרינן חזקה מכח רוב, וביאר השער"י דחזקה מכח רוב אינה כשאר החזקות, אלא היא מהני שלא נחזיק ריעותא [מדין חזקה דהשתא][[65]](#footnote-65).

# ביאור השער"י בדין חזקה מכח רוב במקום ריעותא

ביאור השער"י ברמ"א דכשהספק אם הריעותא עושה טריפה לא מהני חזקה מכח רוב

1. וכתב השער"י (שער החזקות פט"ז ד"ה והנה להלכה) דמבואר ברמ"א (סי' נ', סי' פ"א) דכמו שמהני חזקה מכח רוב לתלות בזאב, ולומר שלא הייתה כל ריעותא, וכן מהני בהוגלד פי המכה, להתיר את הגבינות שנחלבו לפני הג' ימים האחרונים, [ודלא כתוס'], דהיינו שיש כח בחזקה מכח רוב לומר שהריעותא הייתה לאחר שנחלבו הגבינות, אבל במקום שהנדון הוא האם הריעותא נעשית באופן שמטריף את הבהמה או לא, דלא מהני חזקה מכח רוב להתיר, ולכן במקום שיש ריעותא מחיים, לא מהני החזקה מכח רוב לומר שאינה טריפה.

ביאור השער"י דבמקום ריעותא חשיב חזקה בטעות דדינה כרוב ואין רוב בבהמות עם ריעותא

1. וביאר השער"י דחזקה מכח רוב דינה כרוב, וכיון שהגדר ברוב הוא שמצרפים את המציאות, בטבע של הבהמות שאין בהם ריעותא, עם הבהמות שיש בהם ריעותא, אך אינם טריפות, דע"י כל הבהמות הללו יש רוב כשרות, ולכן במקום שיש ריעותא לפנינו א"א לצרפה להרוב, דאינה בכלל הבהמות שאין בהם ריעותא, [ובבהמות שיש ריעותא אין רוב], ולכן אין לה חזקת היתר, דהחזקה מכח הרוב הייתה בטעות. אבל במקום שאפש"ל שהריעותא היא לאחר השחיטה, לא יצאה הבהמה מהחזקה מכח הרוב, אף שהרוב עצמו אינו יכול להכריע אם הריעותא היא קודם השחיטה, או לאחריה, דמ"מ החזקה לא הייתה בטעות.

# ביאור השער"י בדעת רבינו יונה בספק השקול וחזקה מכח רוב

קושית הפלתי בסתירת דברי הרשב"א דאסר בספק השקול והתיר בחזקה מכח רוב

1. הביא השער"י (שער החזקות פי"ז ד"ה והנה קשה) את קושית הפלתי (נ' א' ד"ה אבל הש"ך, הובאו דבריו לעיל סימן ג' אות ס"ד) בסתירת דברי הרשב"א והר"ן בשם רבינו יונה (עי' אות ‎סב) דכתבו דדוקא במקום שאפש"ל דנטרפה הבהמה סמוך לשחיטה, הגבינות מותרות מדין חזקה מכח רוב, אבל בסירכא בריאה א"א להעמיד על חזקה מכח הרוב, כיון שמחיים יצאה מחזקתה, והא הרשב"א לעיל (י. ד"ה ולענין) והר"ן על הרי"ף (ג. מדפי הרי"ף ד"ה תניא) כתבו בשם רבינו יונה דגף העוף שנשמט, ויש ספק אם נשמט קודם השחיטה או לאחריה, דאסור כיון שהוא ספק דאו' לחומרא, והרי גם בנשמט הגף אפש"ל דנטרפה סמוך לשחיטה ממה, ולא יצא העוף מחזקתו, ועיי"ש בדברי הפלתי (הובאו דבריו לעיל סימן ג' אות ס"ו) במה שתירץ ובמה שתמה עליו בשער"י.

קושית השער"י דאי בגבינות שיש ריעותא ברורה התיר הרשב"א כ"ש בספק השקול

1. והוסיף השער"י להקשות דבגבינות שהיא ריעותא ברורה דעכשיו היא ודאי טריפה, ואפ"ה מעמידים על החזקה מכח הרוב, וכ"ש בנשמט הגף דכתב הרשב"א להדיא דיתכן שאינה טריפה כלל דנשמט אחר השחיטה.

ביאור השער"י ברבינו יונה דכל שיצאה מהחזקה לשעה אחת א"א לומר דעכשיו נשתנה

1. אלא ביאר השער"י (שער החזקות פי"ז ד"ה ונלענ"ד בביאור) דכיון דס"ל לרבינו יונה (עי' אות ‎סב) דבכל דבר שיצא מחזקתו מחיים א"א להעמידו על חזקתו הראשונה, לכן ס"ל דאף בדבר שיש בו קצת שינוי, אף אם השינוי אינו מטריף את הבהמה, א"א להעמידו על חזקתו כיון שהיה בו שינוי ממה שהוחזק מעיקרא, ורק במקום שלא היה שינוי במצב שהחזקנו אותו, יכולה החזקה להכריע את הדין להעמידו כמו שהיה.

דברי השער"י דבגבינות שיצאה מחזקתה א"א לחלק את החזקה ולומר שאחר השחיטה נעשה שינוי

1. וכן בגבינות בבהמה שנמצא בה סירכא בריאה, כתב השער"י דכיון שיצאה הבהמה מחזקתה מחיים והספק הוא מתי נולדה הריעותא, ס"ל לרבינו יונה דהגבינות אסורות, דכל שיצאה מחזקתה שעה אחת א"א לחלק את החזקה, ולומר שרק לאחר השחיטה נעשה השינוי, דכל מה שאפשר להעמיד את החזקה, הוא במקום שמעמידים דעכשיו נעשה השינוי.

ביאור השער"י דהחזקה היא על כל העבר וכשיצאה מהחזקה בעבר א"א לחלק את הזמן

1. וביאר השער"י דגדר חזקה אינה על העתיד אלא על זמן החזקה עכשיו, ובכל שעה מחזיקים שנשאר כמו שהיה קודם, וכשיש עכשיו ספק על הזמן שהיה אם השתנה, מעמידים על החזקה שלא השתנה, אבל במקום שודאי כבר היה שינוי, נתבטלה כל החזקה על הזמן שעבר, דא"א לחלק את הזמן שעבר, ולומר דבחלקו נשארה החזקה ובחלקו היה שינוי.

דברי השער"י דלדעת רבינו יונה יש כח בריעותא לבטל חזקה וכשאפש"ל שאין ריעותא יש חזקה

1. וכתב השער"י דהיסוד של ב' הדינים ברבינו יונה דאסר בנשמט הגף, ואסר את הגבינות בנמצאת סירכא בריאה, הוא יסוד אחד, דכל שנולדה ריעותא שיוצרת ספק בדין ומגרעת את מה שהוחזק לנו מעיקרא, יש בכח הריעותא לבטל את החזקה, דחשיב שיש ריעותא בכל הזמן שהוחזק לנו, כיון שכל הזמן שעבר חשיב כדבר אחד, וכן כשהיה שינוי במצב שהיה מעיקרא, א"א להעמיד על החזקה ולומר שהיה רק שינוי קטן [שאינו מטריף], דהא המצב שהיה נשתנה לפנינו, ורק במקום שיתכן דעכשיו נעשית הריעותא, אבל לפני השחיטה לא היה שינוי ולא הייתה כל ריעותא, בכה"ג אי"ז ריעותא בחזקה עצמה, ומעמידים על החזקה.

# הביאור הא' בקוה"ע בדעת הרשב"א דע"י הרוב יש לה חזקה

הביאור הא' בקוה"ע ברשב"א דע"י הרוב חשיב שיש עדים שהבהמה כשרה ונתבררה החזקה

1. בדעת הרשב"א (עי' אות ‎כא) דהתיר בגבינות מחמת חזקה מכח הרוב, כתב הקוה"ע (כ"ח ד') דאפשר לבאר בב' אופנים, והביאור הראשון הוא דכיון שעכשיו כבר עברו עליה י"ב חודש משעה שנולדה, היא בחזקת כשרה דודאי שלא נולדה טריפה, אלא דשבשעה שנולדה עדיין לא נתבררה החזקה, וע"ז אמר הרשב"א דכיון שיש רוב בהמות כשרות ואין בה ריעותא, חשיב כאילו יש עדים שהעידו בשעת לידתה שהיא כשרה, וממילא החזקה נתבררה בשעתה ע"י הרוב, וא"כ ההיתר של הבהמה הוא מדין חזקה ולא מדין רוב.

דברי הקוה"ע דלפי"ז הרשב"א התיר בגבינות רק בבהמה בת יותר מי"ב חודש

1. אך כתב הקוה"ע דלפי ביאור זה בבהמה שהיא פחותה מבת י"ב חודש, דאין לה חזקה, א"א להתירה מדין רוב בלבד, דהרוב מתיר רק כשיש ספק טריפה, אבל בודאי טריפה והספק הוא מתי נטרפה לא מהני הרוב להתיר את הגבינות. [ועי' ברא"ש (עי' אות ‎טז) דכתב דאפילו בתוך שנתה מותרת].

# הביאור הב' בקוה"ע בדעת הרשב"א דמותרת מדין רוב

הביאור הב' בקוה"ע דהרשב"א התיר בגבינות מדין רוב ומחזיקין שבשעת החליבה היה רוב

1. ובאופן השני ביאר הקוה"ע בדעת הרשב"א דההיתר בגבינות הוא מדין רוב בלבד, דאף שעכשיו יצאה מכלל הרוב, מ"מ כיון שהנדון הוא על שעת עשיית הגבינות, לכן מחזיקין שהייתה בכלל הרוב.

דברי הקוה"ע דלביאור הב' אף בבהמה פחותה מי"ב חודש הגבינות מותרות

1. וכתב הקוה"ע דלפי ביאור זה אף בבהמה שהיא פחותה מבת י"ב חודש, הגבינות מותרות, דההיתר הוא מדין רוב ולא מדין חזקה. [ועי' ברא"ש (עי' אות ‎טז) דכתב דאפילו בתוך שנתה מותרת].

# ביאור האבאה"ז בתוס' בחזקה בספק טריפה ובודאי טריפה

דברי האבהא"ז דלתוס' בספק טריפה אף שיצאה מהרוב יש לה חזקה מכח הרוב שהוחזקה בו

1. בביאור דברי התוס' (עי' אות ‎ג) דבודאי טריפה לא בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה, כתב האבאה"ז (שחיטה ג' י"ח אות ב' ד"ה ובאופן אחר) דיש ב' דינים בחזקה, הא' חזקה שלא היה שינוי ממה שהוחזק מעיקרא, והב' חזקה שא"א להוציא ממה שהחוזק.

ביאור האבאה"ז דרק בודאי טריפה צריך שתתברר החזקה כיון שעכשיו אינה כפי שהוחזקה

1. וביאר האבאה"ז דבנמצאת ודאי טריפה, א"א להעמידה בדין חזקה שהיא כמו שהייתה, דהא יש לה חזקה שעכשיו היא טריפה, ובדין הב' שא"א להוציא אותה ממה שהייתה מוחזקת מעיקרא, בזה כתבו התוס' דמהני רק בחזקה שנתבררה בשעתה, ולכן בספק טריפה, מהני חזקה שלא נתבררה בשעתה, כיון שעכשיו אנו יודעים שלא הייתה טריפה מעיקרא.

# ביאור המקדש דוד בדעת התוס' דלא אמרינן חזקה מכח רוב

ביאור המקדש דוד דלתוס' אין כח בבירור של הרוב להעמיד חזקה מכחו דהא יש מיעוט כנגדו

1. בשיעורי המקדש דוד (סי' ב' אות י' ד"ה והנה בגמ'[[66]](#footnote-66)) כתב דהא דס"ל להתוס' (עי' אות ‎ז) דלא אזלינן בתר חזקה מכח רוב, הוא כיון שאין בכח הרוב להעמיד חזקה מכחו, דהא יש מיעוט כנגדו, ואין הרוב נחשב כבירור גמור שבכחו להעמיד על החזקה.

קושית המקדש דוד דבש"ש מבאר דרוב הוא בירור גמור ומעמיד חזקה מכחו

1. אך כתב בשיעורי המקדש דוד דבדברי הש"ש (ש"ה פ"ט ד"ה ובזה נראה) משמע שרוב הוא בירור גמור שאפשר להעמיד חזקה מכחו, [דכתב הש"ש דבאבדה הריאה, בעגלים הרכים שלא מצויה בהם סירכא, מעמידים אותם על החזקה דכשנולדו לא היה בהם סירכא], עיי"ש בדבריו, וא"כ לדברי הש"ש קשה אמאי לא התירו התוס' את הגבינות ע"י חזקה מכח רוב.

דברי המקדש דוד דלתוס' בגבינות שיצאה מהרוב א"א להעמידה על חזקה מכח רוב

1. אלא ביאר בשיעורי המקדש דוד דרוב הוא בירור גמור שאפשר להעמיד מכחו את הבהמה בחזקת היתר, אף שיש מיעוט שמתנגד לרוב, אבל בגבינות כיון שיש ריעותא דטריפה לפנינו, א"כ נתברר שבהמה זו אינה מהרוב, וכיון שיצאה מהרוב א"א לסמוך על חזקתה שבתחילה הייתה בכלל הרוב ועכשיו נטרפה, דהא עתה אינה מהרוב.

הביאור הב' במקדש דוד דאין בכח הרוב לברר בירור גמור בספק היאך היייתה המציאות

1. ועוד ביאר בשיעורי המקדש דוד דבאמת אין כח בבירור של הרוב להעמיד את הבהמה בחזקת היתר, אלא דכ"ז הוא בחזקה במציאות דכיון שכל מה שנתבררה לנו המציאות היא ע"י הרוב, א"א להעמיד מכח זה את הבהמה בחזקה שהייתה כשרה, דהמציאות מכח הרוב אינה בירור גמור.

דברי המקדש דוד דיש כח לרוב להעמיד בחזקת דין כיון שעצם הדין היה מותר

1. אבל בחזקת דין [כנדון הש"ש (עי' אות ‎קטו)], כתב בשיעורי המקדש דוד דבמקום שהיה היתר מחמת הרוב, אפשר להעמידו בחזקת דין שהוא מותר, ואף שכל ההיתר היה רק מחמת הרוב, מ"מ כיון שעצם הדין היה מותר הוא סיבה להחזיקו אף עכשיו בהיתר, והוי כחזקת ודאי.

# ביאור הגר"י מפונביז' דא"א להתיר את הגבינות מדין רוב

קושית הגר"י מפונביז' אמאי א"א להתיר בגבינות ע"י הרוב דעד עכשיו הייתה בכלל הרוב

1. בשיעורי הגר"י מפונביז' (יבמות סי' ז' ד"ה והנה בחולין, נד' בספר שיעורי רבי יעקב יצחק רבינוביץ) כתב בדעת הרא"ש (עי' אות ‎טז) [עי' הערה59] דההיתר בגבינות הוא ע"י חזקה מכח רוב, ולא ע"י הרוב, והקשה בשיעורי הגר"י מפונביז' דאמאי א"א להתיר ע"י הרוב עצמו, דהרוב מברר שעד עכשיו לא הייתה טריפה ועכשיו נטרפה, [ויעוי' בדברי הר"א משנץ (עי' אות ‎נד) והתור"פ (עי' אות ‎נה) דכתבו דמהני הרוב לומר שעכשיו נטרפה].

ביאור הגר"י מפונביז" דבחזקה שהספק הוא בשינוי אפש"ל שהיה שינוי קטן שנשתנה בזמן מאוחר

1. וביאר בשיעורי הגר"י מפונביז' דבחזקה הספק הוא על הדבר עצמו האם היה בו שינוי או לא, ואין הספק על דין האיסור או ההיתר, אלא על עצם הדבר, ולכן במקום שיש ספק האם היה שינוי, מעמידים על החזקה שלא היה שינוי כלל, ובמקום שהספק האם היה יותר שינוי, דהיינו האם נשתנה לפני הרבה זמן, או שהשינוי היה בזמן המאוחר, מעמידים על החזקה שהיה פחות שינוי, דהיינו שנשתנה בזמן המאוחר.

ביאור הגר"י מפונביז' דברוב הספק אם היה מעשה טריפה ובודאי טריפה א"א להעמיד בזמן מאוחר

1. אבל ברוב ביאר בשיעורי הגר"י מפונביז' דהספק הוא האם אירע מעשה טריפה בבהמה, וע"י רוב אמרינן שלא היה בה מעשה טריפה, דרוב בהמות לא יקרה בהם מעשה שמטריף אותם, אבל הכא דנמצאת טריפה, וידוע שאירע בה מעשה שמטריף אותה, והספק הוא מתי אירע המעשה, בזמן מוקדם או בזמן מאוחר, בזה אין דין הרוב אומר שאירע בזמן המאוחר.

# ביאור הקה"י בפלוגתת התוס' והרשב"א בחזקה מכח רוב

דברי הקה"י דדוקא בודאי טריפה צריך שתתברר החזקה כיון שיצאה מהרוב

1. כתב הקה"י (סי' ו' א' ד"ה אמנם) דאף לדעת התוס' (עי' אות ‎ז) אזלינן בתר חזקה מכח רוב, אלא דבודאי טריפה התברר שיצאה מהרוב, והספק הוא אם יצאה מהרוב לפני שנחלבו ממנה הגבינות, או שנטרפה לאחר שנחלבו הגבינות, ובזה אין כח לרוב להכריע כלל, דכיון שהבהמה אינה כהרוב אין כל סיבה לומר שעכשיו יצאה מהרוב ולא קודם לכן, וכל מה שאפשר לומר שנטרפה עכשיו הוא מדין חזקה, ובזה כתבו התוס' דלא אזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה.

דברי הקה"י בדעת הרשב"א דהבהמה הוחזקה ממילא ע"י הרוב

1. ובדעת הרשב"א (עי' אות ‎כא) דס"ל דאמרינן חזקה מכח רוב, ביאר הקה"י דכיון שאזלינן בתר רוב, ממילא הוחזקה הבהמה בחזקת כשרות מכח הרוב, וכל שלא ידוע לנו שיצאה מהרוב, היא עדיין בחזקת הכשרות שלה.

סימן י'

בסוגיא דרוב (ג')

בילפותא ממכה אביו ובענין רוב בדיני נפשות

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## מכה אביו מדין רוב או מדין חזקה

דברי הרמב"ם דממכה אביו יש ראיה לדין סוקלין על החזקות

1. דברי הרמב"ם דמהא דמכה אביו שאין ראיה שהוא אביו חייב מיתה מוכח דסוקלין על החזקות

קושית הגרעק"א והבכור שור והנתיה"מ על הרמב"ם

1. קושית הנתיה"מ בתשו' והגרעק"א דבסוגיין מבואר דממכה אביו ילפינן את דין רוב ולא חזקה
2. דברי המאירי דרוב בדיני נפשות היינו דינא דסוקלין על החזקות

## ביאורי האחרונים שיש גם רוב וגם חזקה

ביאור הבכור שור דבלא רוב אין חזקה ובלא חזקה אין רוב

1. דברי הבכור שור דע"י הרוב ידעינן שנולד לאביו וע"י החזקה ידעינן שלא נתחלף
2. ביאור הדברי יחזקאל דכוונת הרמב"ם והירושלמי לחזקה מכח ראיה כאנן סהדי וצריך גם רוב
3. דחיית החוט המשולש דאי החזקה היא לומר שלא נתחלף צריך ללמוד ממכה אמו ולא מכה אביו

## ביאורי האחרונים דהוא חזקה מכח רוב

ביאור הגר"ח מוולוז'ין דהרוב הוא ע"י שיש חזקה

1. ביאור החוט המשולש דהרוב עצמו נקרא חזקה כשהיא באה מכח הרוב

ביאור הפרמ"ג דבדיני נפשות אזלינן רק בתר חזקה מכח רוב

1. דברי הפרמ"ג בשם התרוה"ד דבדיני נפשות אזלינן בתר חזקה מכח רוב ולא בתר חזקה הפוסקת
2. ביאור הפרמ"ג בדברי הרשב"א בתשו' דממכה אביו ילפינן דאזלינן בתר חזקה מכח רוב
3. ביאור הפרמ"ג ברמב"ם דבנה מורכב על כתיפה הוא חזקה מכח הרוב שעושין כן בבניהם

ביאור הפרמ"ג בפלוגתת הראשונים באביו בחזקה מדין ודאי

1. ביאור הפרמ"ג בדעת הר"י צרפתי דאביו ע"י חזקה אין לו דין ודאי אביו
2. ביאור הפרמ"ג ברשב"א בתשו' ובתרוה"ד דאף אביו ע"י חזקה הוא ודאי אביו בחזקה מכח רוב

## בענין רוב בעילות אחר הבעל

ביאור החת"ס דרוב בעילות אחר הבעל הוא חזקה מכח רוב

1. קושית החת"ס דאין לנו ידיעה ודאית ברוב בעילות הבעל והיאך אזלינן בתריה
2. ביאור החת"ס דיש חזקה בבעל באשתו שבועל רוב בעילות והוא רובא דליתא קמן
3. ביאור החת"ס בדברי הרמב"ם דממכה אביו ילפינן דאזלינן בתר רוב ובתר חזקה מכח רוב
4. ביאור החת"ס בתשו' דא"א לומר דחזקה שבועל את אשתו הוא רוב דא"כ הוא תלוי במעשה

דברי הרמב"ן והתוס' ברוב בעילות אי הוא רוב התלוי במעשה

1. קושית הרמב"ן דרוב בעילות אחר הבעל הוא רוב התלוי במעשה
2. תירוץ הרמב"ן דהיכא שהמיעוט גם תלוי במעשה אזלינן אף בתר רוב התלוי במעשה
3. דעת התוס' דבעילות הבעל לא חשיב תלוי במעשה ובעילת זנות ורביעת בהמה תלוי במעשה
4. קושית המלא הרועים על תוס' היאך ילפינן ממכה אביו הא רק המיעוט הוא תלוי במעשה

## בביאור חזקת צדקת

דברי התוס' והתוס' הרא"ש בחזקת צדקת

1. דברי התוס' דאפשר לדחות את הראיה ממכה אביו דאינו מדין רוב אלא מחמת חזקת צדקת
2. תירוץ התוס' הרא"ש דכנגד חזקת צדקת של האם יש לבן חזקת צדיק שלא הכה את אביו
3. קושית השיטמ"ק דכיון שהבן הכה הוא רשע ואינו בחזקת צדיק

ביאורי האחרונים בדברי התוס' בחזקת צדקת

1. דברי הפרמ"ג והפנ"י דחזקת צדקת היא חזקה מכח רוב
2. דברי המהרש"א דלמסקנא שאין אפוטרופוס לעריות חיישינן שנאנסה ולא מהני חזקת צדקת
3. קושית הגרעק"א על המהרש"א דלהו"א נחשוש לאונס ומאשת כהן מוכח דלא חיישינן לאונס
4. ביאור הצל"ח דלמסקנא דחיישינן בחבושים בבית האסורים אף לאונס דאינו שכיח חיישינן

## רוב בנפשות בסוגיין ובגמ' בסנהדרין

דברי הר"ן בחילוק בין הנדון בסוגיין לנדון בגמ' בסנהדרין

1. קושית הר"ן דבסוגיין מוכח דאזלינן בדיני נפשות בתר רוב ומה הנדון בגמ' בסנהדרין
2. ביאור הר"ן דבסוגיין אזלינן בתר רוב כשא"א לבדוק ובסנהדרין אפשר לקיים את הדין בלי רוב

דברי הגר"ש איגר בחילוק בין הנדון בסוגיין לנדון בסנהדרין

1. תירוץ הגר"ש איגר דבמכה אביו מפורש בתורה דהורגין בהכה את מי שעפ"י הרוב הוא אביו
2. ביאור הגר"ש איגר דהנדון בסנהדרין אינו לפוטרו מהעבירה ע"י רוב אלא ע"י רוב מן הצד

דברי המאירי דבנפשות אזלינן בתר רוב שיש עמו חזקה

1. דברי המאירי דבמכה אביו אף שאפשר לבדוק אזלינן בתר רוב וכ"ש דאזלינן בתר רוב עם חזקה
2. דברי המאירי בסנהדרין דבנפשות אזלינן בתר רוב שיש עמו חזקה דסוקלין על החזקות
3. דברי הגרש"ר דמבואר במאירי דדין רוב בנפשות שייך לדין סוקלין על החזקות

דעת הרשב"א בתשו' ברוב בדיני נפשות

1. ספק הרשב"א בתשו' אי בדיני נפשות לא אזלינן בתר רוב כיון דכתיב והצילו העדה
2. מסקנת הרשב"א בתשו' דמבואר בזורק אבן לגו ובירושלמי בסנהדרין דאזלינן בנפשות בתר רובא
3. דברי החת"ס דהרשב"א ביאר דבסנהדרין איירי דוקא ברובא דליתא קמן שלא הוקבע המיעוט
4. ביאור החת"ס דהנדון בדברי הרשב"א הוא ברובא דאיתא קמן שאינו מסברא

חילוק חי' רמ"ש ברוב בנפשות בין רוב אפשרויות לרוב בטבע

1. דברי חי' רמ"ש דברוב של אפשרויות שאינו הכרח בטבע אזלינן בתריה אף בדיני נפשות
2. דברי חי' רמ"ש דברוב שהוא בטבע לא אזלינן בתריה בדיני נפשות כיון שגם המיעוט הוא בטבע

## בדעת התוס' ברוב בנפשות

דברי התוס' בסנהדרין דבממונות ונפשות מהני רק רוב מעליא

1. דברי התוס' בסנהדרין דיש חילוק בין רוב חשוב לאינו חשוב לענין ממונות [ונפשות]
2. ביאור הש"ש בתוס' בסנהדרין דבנפשות וממונות אזלינן בתר רוב בטבע ולא בתר רוב בדעת בנ"א

דברי התוס' בב"ק דבממונות סמכינן את המיעוט למוחזקות

1. דברי התוס' בב"ק דרק ברוב כדיינים שהמיעוט כמי שאינו ילפינן ממונות מנפשות
2. ביאור הש"ש דלתוס' בב"ק אף ברוב גמור לא אזלינן בממונות בתר רוב ורק בדיינים אזלינן

## הוקבע האיסור ע"י הרוב

ביאור הש"ש דבמכה אביו הרוב החזיקו לאביו ולכן הורגין

1. קושית הקונה"ס דבנפשות נסמוך את המיעוט לחזקת גופו דהוא כ"ש ממוחזק בממון
2. דברי הש"ש דרוב לא מהני בנפשות אלא שע"י הרוב הוחזק האיסור וע"י שהוחזק הורגין
3. דברי הש"ש דבמכה אביו הוחזק שהוא אביו לפני המעשה ואח"כ נהרג כיון שהוחזק לאביו
4. תירוץ הקונה"ס דבנפשות שהוא עצמו נידון א"א לסמוך את המיעוט לחזקת גופו

דברי ההפלאה דרוב שנפסק הדין על פיו מהני אף לממונות

1. הוכחת ההפלאה דבנפסק דין עפ"י רוב מהני לממונות מהא דחייב לשלם לאב באונס ומפתה
2. משמעות הראשונים בכתובות דלא אזלינן בתר רובא בממונות אף כשנפסק דין עפ"י רוב
3. דברי הגרעק"א דבתוס' בכתובות מבואר דלא אזלינן בממון בתר רוב אף שהוחזק הדין מכחו

דברי הגרעק"א דבמכה אביו דנים ע"י הרוב שהוא אביו כשנולד

1. דברי הגרעק"א דכשנולד דנים מכח הרוב שהוא אביו ולכן מהני אח"כ לממון ונפשות
2. הוכחת הגרעק"א דהורגין ע"י רוב שדנו מכחו מהמ"ד דיליף רוב מפרה אדומה ומשחיטה
3. דברי הגרעק"א דבדנו ע"י רוב שאשה היא א"א נהרגין עליה אף אי כלפי שמיא גליא שהיא פנויה
4. דברי הגרעק"א דכשדנו עפ"י הרוב יש לו דין ודאי אף לדעת התורא"ש דרוב אינו ודאי
5. הוכחת הגרעק"א מהא דבמעשר בהמה לא חיישינן לטריפה כיון שהותרה לאכילה עפ"י הרוב
6. ביאור הגרעק"א דכ"א שנולד דנים שהוא בנו של אביו ולכן מהני הרוב לדין "קהל ודאי"
7. ביאור הש"ש בתוס' הרא"ש דברובא יש דין ודאי ולכן מהני לדין עשירי ודאי וממזר ודאי

דברי הנתיה"מ בתשו' דרוב שהוחזק הוא כודאי גמור

1. הוכחת הנתיה"מ דרוב שהוחזק מהני לממון מהא דאין בן ודאי דוחה בירושה בן ע"י רוב
2. דברי הנתיה"מ דרוב שהוחזק לדברים אחרים מהני אף לדיני נפשות

בקושית מהר"צ מהלברשטט האיך שורפין בת כהן ע"י רוב

1. קושית מהר"צ הלברשטט דבת כהן היא בתו של הכהן רק ע"י רוב ולא מהני רוב לדין שריפה
2. תירוץ הפרמ"ג דיש תרי רובי רוב בעילות אחר הבעל וחזקת צדקת ומהני אף לדין שריפה
3. תירוץ הנתיה"מ דכיון שהוחזקה לבת כהן ע"י רוב לדברים אחרים מהני אף לדין שריפה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## מכה אביו מדין רוב או מדין חזקה

ביאור המשנת ר"א דע"י שהוחזק מכח הרוב יש דין ודאי למיתה

1. קושית המשנת ר"א על הרמב"ם דאמאי בנמצא ברוב ישראל לא הורגין ע"י חזקה מכח רוב
2. ביאור המשנת ר"א דאי לא אזלינן בתר רובא א"א להרוג ע"י שהוחזק לאביו דהוא מכח ספק

ביאור המשנת ר"א דרוב לבד ל"מ בנפשות כיון שמוחזק בגופו

1. דברי המשנת ר"א דחזקת גופו עושה ריעותא בהוחזק ובלא רוב א"א להרוג מכח החזקה
2. ביאור המשנת ר"א דע"י הרוב הוחזק לאביו ול"מ חזקת גופו ומזה מוכח דסוקלין על החזקות

## בביאור הרוב במכה אביו

דברי הקוב"ש בהא דבמכה אביו מעמידים אותו בחזקת בנו

1. קושית הקוב"ש דרוב העולם אינם אביו של הבן ואף מי שהוחזק כאביו הוא בכלל רוב זה
2. תירוץ הקוב"ש דלרוב העולם יש רוב שהם אביהם של בניהם ומי שהוחזק לאביו בכלל רוב זה
3. קושית הקוב"ש דנעמיד את הבן בחזקתו שהוא פטור ממיתה
4. ביאור הקוב"ש דכיון שודאי עשה מעשה הכאה והספק אם הוא אביו או לא הורעה חזקתו מדאו'
5. דברי הקוב"ש דלא דמי לפרה אדומה שאם היא טריפה לא נעשה בה מעשה הזאה כלל

## בגדר חזקת צדקת

דברי השער"י דחזקת צדקת מכריעה את עצם הספק

1. דברי השער"י דבתוס' משמע דחזקת צדקת מכריעה את המציאות ואינה חזקת דין
2. דחיית השער"י דחזקת צדקת היא על עצם הספק שלא עשתה אמו מעשה זנות
3. דברי השער"י דחזקת צדקת עדיפא מחזקת הגוף כיון שהיא מכריעה את עצם מעשה הספק

חקירת הגרש"ר בגדר חזקת צדקת

1. חקירת הגרש"ר אי חזקת צדקת היא חזקה דמעיקרא או חזקת סברא דרוב בנ"א כשרים
2. דברי הגרש"ר דמתוס' מבואר דחזקת צדקת היא חזקה דמעיקרא דהא חזקת סברא היא דין רוב
3. דחיית הגרש"ר דאף אי חזקת צדקת היא מסברא מ"מ עדיפא מרוב כיון שיש בה סברת השכל

## בדעת הרמב"ם ברוב בנפשות

ביאור השער"י ברמב"ם דבנפשות לא מהני רובא דליתא קמן

1. דברי השער"י דלדעת הרמב"ם דלענין נפשות רובא דל"ק מהני ורובא דא"ק לא מהני
2. ביאור השער"י דברובא דל"ק נתברר הספק אף בנפשות וברובא דא"ק אינו דין ודאי לענין נפשות
3. דברי השער"י דאף שהספק על הנפשות הוא תולדה מספק שהוכרע ברובא דא"ק מ"מ אינו כודאי
4. דברי השער"י דרובא דל"ק הוא בירור ומהני לענין נפשות ויוחסין ורובא דא"ק לא מהני

## בדעת התוס' ברוב בנפשות

דברי השער"י דבנפשות מהני רוב שהוא ראיה עפ"י שכל

1. ביאור השער"י דמסקנת הגמ' בסנהדרין דבנפשות להגדרת הדין א"צ ראיה עפ"י שכל וסגי ברוב
2. קושית השער"י על התוס' בסנהדרין מנא להו לחלק בין רוב טוב לרוב גרוע
3. ביאור השער"י בתוס' בסנהדרין דרוב שאין בו ראיה עפ"י שכל לא מהני בנפשות
4. ביאור השער"י בתוס' בסנהדרין דמדאו' מהני רוב של מנהג לאיסור ובנפשות צריך רוב עפ"י שכל
5. ביאור השער"י ברמב"ם דברובא דאיתא קמן אין דין ודאי בנפשות כיון שאין ראיה עפ"י שכל

ביאור השער"י בתוס' בב"ק דרוב בב"ד אינו הכרעה כנגד מוחזק

1. ביאור השער"י בתוס' בב"ק דרוב בדיינים הנדון אינו בממון עצמו וא"צ ראיה עפ"י שכל
2. ביאור השער"י דבדיינים אינו בירור האמת בהכרעת השכל אלא הוא פסק ב"ד ולכן מהני בממון

## בדברי ההפלאה בהוקבע האיסור ע"י הרוב

דברי השער"י בישוב קושית ההפלאה לדעת התוס'

1. ביאור השער"י בהפלאה עפ"י ביאורו בתוס' בסנהדרין דרוב בטבע שהוא עפ"י שכל מהני בממון
2. דברי השער"י דאף לתוס' בב"ק מהני רוב עפ"י שכל כחזקה אין אדם פורע בתוך זמנו

מסקנת השער"י דהתוס' בסנהדרין ובב"ק נחלקו רק בנפשות

1. דברי השער"י דבממנות לכו"ע מהני רוב עפ"י שכל ונחלקו התוס' בדין והצילו העדה בנפשות

ישוב השער"י דבממון ונפשות אזלינן בתר רוב עפ"י שכל

1. דברי השער"י דמוכח ברמב"ם ובריטב"א דבמקום שיש ראיה עפ"י שכל מהני רוב אף בנפשות

## בדברי הש"ש דבנפשות לא אזלינן בתר רוב

ביאור השער"י בחילוק בין הוחזק לרוב ולסוקלין על החזקות

1. קושיות השער"י על הש"ש דבגמ' בסנהדרין וברמב"ם מבואר דלא מהני הוחזק עפ"י רוב בנפשות
2. דברי השער"י דנאמנות של ע"א היא נאמנות גמורה וא"צ בירור נוסף לדיני נפשות
3. דברי השער"י דרוב אינו מברר לדבר שאין בו דין רוב אף בנפסק דבר עפ"י הרוב
4. דברי השער"י דדינא דסוקלין על החזקות הוא דין נאמנות ואינו שייך לדין רוב בנפשות

ביאור האבי עזרי דלא אזלינן בתר רובא בדיני נפשות כלל

1. קושית האבי עזרי על הש"ש דברמב"ם מבואר דאף בהוקבע הדין עפ"י רוב לא מהני לנפשות
2. ביאור האבי עזרי דבנפשות מהני רוב במקום דלא אפשר או בנדון במה דיברה תורה
3. דברי האבי עזרי דאף אם בן סורר בא על אשה וניכר עוברה בפחות מג"ח חייב מדין רוב נשים
4. ביאור האבי עזרי דהנדון בגמ' בסנהדרין אי מחמת דכתיב והצילו העדה דרשינן בתורה לקולא

ביאור הגרש"ר דבגמ' בסנהדרין מהני רוב לנדון בשם "ראוי"

1. ביאור השער"י בגמ' בסנהדרין "דראוי" לקרותו אב נקבע לפי רוב המקרים ואינו רוב בספיקות
2. דברי השער"י דברוב בראוי לקרותו אב חשיב שאין מיעוט כלל דאינו נדון ברוב בפועל
3. דברי הגרש"ר דדין הוחזק הוא רק בנאמנות ולא בבירור של רוב שלא בכל רוב יש בירור גמור

בחילוק בין חזקת גופו למוחזק בממון

1. דברי הקוב"ש דאדם מוחזק בגופו רק לדינו ממונות ולא כלפי שמיא
2. דברי הגרש"ר דרוב לא מהני במוחזק מסברת המע"ה ואינו שייך כלל בדיני נפשות

## בדברי הגרעק"א בהוקבע האיסור ע"י הרוב

דברי הקוה"ע בדעת הגרעק"א בהוקבע האיסור ע"י הרוב

1. קושית הקוה"ע על הגרעק"א דטריפה ממעשר בהמה לא שייך לדין אכילה והאיך הוקבע הרוב
2. קושית הקוה"ע דרוב שהוא אביו לשאר דינים לא מהני לקהל ודאי שאינו בתולדה ממנו
3. תירוץ הקוה"ע על קושית הגרעק"א דבקהל ודאי כיון שא"א בלא רוב אף לתורא"ש הוא דין ודאי

## בחילוק ביאורי האחרונים בהוקבע האיסור

ביאור הגרש"ר בחילוק בין סברות ההפלאה והגרעק"א והש"ש

1. דברי הגרש"ר דלהפלאה כשהנדון לדברים אחרים נולד בב"א עם ממון מהני הרוב ולגרעק"א ל"מ
2. דברי הגרש"ר דלדעת הש"ש הוקבע האיסור ע"י רוב מהני רק לתולדה מהאיסור שהוקבע
3. דברי הגרש"ר דלהפלאה ולגרעק"א הוקבע האיסור ברוב מהני לכל דבר אף שאינו בתולדה

## למסקנא מכה אביו א"צ לדין רוב כלל

דברי הקה"י דבמכה אביו הוא מיעוטא דמיעוטא ואינו מדין רוב

1. קושית הקה"י היאך ילפינן את דין רובא דל"ק מרוב בחשש דדלמא לאו אביו דהוא חשש רחוק
2. דברי הקה"י דבראשונים בכתובות מבואר דלדין "ודאי" לא מהני הוחזק עפ"י הרוב
3. דברי הקה"י דהחשש שאינו אביו הוא מיעוטא דמיעוט ומסברא א"צ לחוש לו כלל
4. דברי הקה"י דהנדון בסוגיין הוא האם רובא דליתא קמן שלא נמנה הרוב לפנינו חשיב רוב ברור
5. דברי הקה"י דהראיה ממכה אביו היא דאומדנא דרובא דליתא קמן חשיבא כרוב ברור
6. דברי הקה"י דבחשש "דלמא לאו אביו הוא" אין כל ספק וא"צ להגיע לדין רוב
7. דברי הקה"י דלביאורו במסקנא מיושבות קושיות ההפלאה והמהר"צ הלברשש והגר"ש איגר

הביאור הב' בקה"י דרוב בסדר העולם יש לו דין ודאי

1. הביאור הב' בקה"י דכוונת התורא"ש לומר דאין לרוב דין ודאי הוא דוקא במקום שיש ריעותא

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

מכה אביו מדין רוב או מדין חזקה

# דברי הרמב"ם דממכה אביו יש ראיה לדין סוקלין על החזקות

דברי הרמב"ם דמהא דמכה אביו שאין ראיה שהוא אביו חייב מיתה מוכח דסוקלין על החזקות

1. כתב הרמב"ם (איסו"ב א' כ') דסוקלין על החזקות, ומי שהוחזק בקורבה דנים בו על פי החזקה, אף כשאין ראיה ברורה שהוא קרוב, ואם בא בעדים על מי שמוחזקת כאחותו וכו', דנים אותו למיתה אף שאין ראיה שזו אחותו, וכתב הרמב"ם דהראיה לדין זה הוא ממכה ומקלל אביו, שאין ראיה ברורה שזהו אביו ואפ"ה דנים אותו, וכתב המ"מ (איסו"ב א' כ') דמקור דברי הרמב"ם דממכה אביו יש ראיה לדין סוקלין על החזקות, הוא מדברי הירושלמי בקידושין (פ"ד ה"י דף מז.)[[67]](#footnote-67). ועי' במה שביאר במשנת ר"א (עי' אות ‎סד), וע"ע בדברי השער"י (עי' אות ‎צג).

# קושית הגרעק"א והבכור שור והנתיה"מ על הרמב"ם

קושית הנתיה"מ בתשו' והגרעק"א דבסוגיין מבואר דממכה אביו ילפינן את דין רוב ולא חזקה

1. והקשה הנתיה"מ בתשו' (שו"ת חמדת שלמה אבהע"ז י"א א' ד"ה דהנה הרמב"ם, שו"ת רבינו יעקב מליסא אבהע"ז סי' כ"ט ד"ה ובאמת) דהרי דין חזקה נלמד בגמ' לעיל (ט.) מבית המנוגע, וממכה אביו ילפינן בסוגיין דאזלינן בתר רובא, ולא את דין חזקה, ואמאי נקט הרמב"ם כירושלמי בקידושין (פ"ד ה"י דף מז.) דממכה אביו ילפינן דאזלינן בתר חזקה, ולא כבבלי דממכה אביו ילפינן דאזלינן בתר רוב. וכן ציין הגרעק"א בגלהש"ס לדברי הרמב"ם וכוונתו להקשות דבסוגיין מבואר דמדין רוב אמרינן שהוא אביו, ואילו הרמב"ם כתב שהוא מדין חזקה[[68]](#footnote-68).

דברי המאירי דרוב בדיני נפשות היינו דינא דסוקלין על החזקות

1. ובמאירי בסנהדרין (עי' אות ‎לג) כתב להדיא דהא דאזלינן בתר רוב בדיני נפשות, זהו הדין דסוקלין על החזקות.

ביאורי האחרונים שיש גם רוב וגם חזקה

# ביאור הבכור שור דבלא רוב אין חזקה ובלא חזקה אין רוב

דברי הבכור שור דע"י הרוב ידעינן שנולד לאביו וע"י החזקה ידעינן שלא נתחלף

1. וציין הגרעק"א בגלהש"ס לדברי הבכור שור בקידושין (פ. ד"ה מלקין, נד' בסוף ספר תבואות שור) דתירץ דבכדי שלא נחשוש שאינו אביו, צריך גם את דין רוב וגם את דין חזקה, וכתב הבכור שור דהא דאיתא בסוגיין דממכה אביו ילפינן דאזלינן בתר רובא, אינו סותר להא דפסק הרמב"ם את הירושלמי בקידושין (פ"ד ה"י דף מז.) דממכה אביו ילפינן דאזלינן בתר חזקה, מדין סוקלין על החזקות, דהא אף שראינו שהאב נהג עמו כבנו, מ"מ יתכן שהאב טועה שהוא בנו דאינו יודע שאשתו זינתה, אלא ודאי דלא חיישינן שאינו אביו כיון שרוב בעילות אחר הבעל. וכתב הבכור שור בקידושין דאף בדין רוב לא סגי, דהא יתכן שהוחלף הילד באחר, אלא דסמכינן על מה שהוחזק לאמו שלא הוחלף[[69]](#footnote-69).

ביאור הדברי יחזקאל דכוונת הרמב"ם והירושלמי לחזקה מכח ראיה כאנן סהדי וצריך גם רוב

1. וכן תירץ בדברי יחזקאל (סי' כ"א א' בהגה"ה) דהא דאיתא בירושלמי בקידושין (פ"ד ה"י דף מז.) וברמב"ם (עי' אות ‎א) דמכה אביו חזקה, היינו חזקה מכח ראיה ודמי לאנן סהדי, והנדון בגמ' לעיל (י:) הוא בדין חזקה דמעיקרא, והנדון בסוגיין הוא בדין רוב, ולא בדין חזקה דאנן סהדי, וביאר הדברי יחזקאל דבמכה אביו לא סגי בחזקה בלא רוב, דאי לא אזלינן בתר רובא, עדיין יש ספק שמא אינו בנו, דהא יתכן שמשעה שנולד לא היה בנו [דזינתה אמו], אלא דע"י רוב בעילות אחר הבעל, אמרינן שנולד לאביו מאשתו, וכשגדל עדיין יש ספק שמא בנו שנולד אזל לעלמא והבן שכרוך אביו אחריו הוא אחר, וע"י דין חזקה אמרינן שכל שהוא כרוך אחריו, מוחזק לן שהוא בנו.

דחיית החוט המשולש דאי החזקה היא לומר שלא נתחלף צריך ללמוד ממכה אמו ולא מכה אביו

1. אבל הגר"ח מוולאזין בחוט המשולש (ח"א סי' ד"ה ולכאו') כתב דא"א לומר דבסוקלין על החזקות, צריך את דין רוב בכדי לומר שהוא נולד לאביו ע"י רוב בעילות אחר הבעל, ואת דין חזקה בכדי לומר שאותו התינוק שנולד הוא הבן שהכה בגדלותו, דא"כ היה לירושלמי ולרמב"ם ללמוד את דין חזקה, ממכה אמו ולא ממכה אביו.

ביאורי האחרונים דהוא חזקה מכח רוב

# ביאור הגר"ח מוולוז'ין דהרוב הוא ע"י שיש חזקה

ביאור החוט המשולש דהרוב עצמו נקרא חזקה כשהיא באה מכח הרוב

1. אלא ביאר הגר"ח מוולאזין בחוט המשולש (ח"א סי' ד"ה ולכאו') דאף הרוב דרוב בעילות אחר הבעל הוא ע"י חזקה, כיון שאין ע"ז עדים, , וביאר הגר"ח מוולאזין בחוט המשולש דאין כוונת הירושלמי להוסיף טעם על הבבלי ולומר שיש גם חזקה, אלא דהרוב עצמו קרינן ליה חזקה, דמחזקינן ליה באביו ע"י רוב בעילות, וכוונת הירושלמי לומר שהוא חזקה מכח רוב, עיי"ש שהאריך להביא ראיות דכן קרינן בגמ' לרוב חזקה[[70]](#footnote-70), וכעי"ז תירצו החת"ס (עי' אות ‎טו) והסדרי טהרה (קפ"ה סק"א), וע"ע במ"ש בפרי יצחק (ח"ב סי' י"ד ד"ה הנה למעלה).

# ביאור הפרמ"ג דבדיני נפשות אזלינן רק בתר חזקה מכח רוב

דברי הפרמ"ג בשם התרוה"ד דבדיני נפשות אזלינן בתר חזקה מכח רוב ולא בתר חזקה הפוסקת

1. הפרמ"ג בשושנת העמקים (כלל י"ב ד"ה החלק הג') דהדין דסוקלין על החזקות היינו חזקה מכח רוב, ולכן אף בנפשות אזלינן בתרה, וכתב הפרמ"ג בשושנת העמקים דכן מבואר בדברי התרוה"ד (סי' ר"ז) דכתב דבנפשות אזלינן בתר חזקה אין אדם פורע בתוך זמנו ואין אדם עושה בעילתו בעילת זנות, כיון שהיא חזקה מכח הרוב, דרוב בנ"א נוהגין כך, אבל בחזקה הפוסקת כחזקת אשת איש וחזקת פנויה, כתב התרוה"ד דלא אזלינן בתרה בדיני נפשות[[71]](#footnote-71). [וביאר הפרמ"ג בשושנת העמקים דחזקה הפוסקת דילפינן לה מבית המנוגע, אזלינן בתרה באיסורין, ולא בנפשות דילפינן להו מאחרי רבים להטות].

ביאור הפרמ"ג בדברי הרשב"א בתשו' דממכה אביו ילפינן דאזלינן בתר חזקה מכח רוב

1. והביא הפרמ"ג בשושנת העמקים דכן מבואר ברשב"א בתשו' (עי' בהערה[[72]](#footnote-72)) דכתב דבסוגיין ילפינן ממכה אביו, דאזלינן בתר חזקה, וביאר הפרמ"ג בשושנת העמקים דכוונתו דמכח הרוב מעמידים את האב בחזקתו.

ביאור הפרמ"ג ברמב"ם דבנה מורכב על כתיפה הוא חזקה מכח הרוב שעושין כן בבניהם

1. ובזה ביאר הפרמ"ג בשושנת העמקים (כלל י"ב החלק הג' ד"ה ועי' בית שמואל) את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎א) דכתב דממכה אביו ילפינן דסוקלין על החזקות, דהיינו חזקה מכח רוב, דכיון שבנה מורכב על כתיפה, ויש רוב שאין עושין כן אלא עם בניהם, מחזקינן לה שהוא בנה, וכתב הפרמ"ג בשושנת העמקים דהוא כמבואר בדברי הרשב"א בתשו' (עי' בהערה72) דזוהי הילפותא בסוגיין.

# ביאור הפרמ"ג בפלוגתת הראשונים באביו בחזקה מדין ודאי

ביאור הפרמ"ג בדעת הר"י צרפתי דאביו ע"י חזקה אין לו דין ודאי אביו

1. כתב הפרמ"ג בתיבת גמא (ריש פרשת אמור) דדעת הר"י צרפתי בתשו' הרשב"א (עי' בהערה72) דדוקא במקום שידוע שהאם היא אשת אביו, חשיב ודאי אביו דאזלינן בתר רוב בעילות אחר הבעל, אבל במקום שהוא אביו רק מחמת שהוחזקו בעיר שהם אב ובן, לא חשיב ודאי אביו, אלא שיש חזקה שהוא אביו.

ביאור הפרמ"ג ברשב"א בתשו' ובתרוה"ד דאף אביו ע"י חזקה הוא ודאי אביו בחזקה מכח רוב

1. וכתב הפרמ"ג בתיבת גמא דהרשב"א בתשו' (עי' בהערה72) פליג בזה על הר"י צרפתי וס"ל דאף במקום שהוא אביו מחמת שהוחזקו בעיר כאב ובן, הוא חזקה מכח רוב, כמבואר בתרוה"ד (סי' ר"ז) דהדין דסוקלין על החזקות הוא מדין חזקה מכח רוב [כדביאר את דבריו הפרמ"ג בשושנת העמקים (עי' אות ‎ח)], וכתב הפרמ"ג בתיבת גמא דלכן ס"ל להרשב"א בתשו' דאין כל חילוק בין מקום שידוע שהיא אביו מדין רוב [דרוב בעילות אחר הבעל], למקום שידוע שהוא אביו מחמת שהוחזק בעיר, דאף הוא מדין רוב, עיי"ש בדבריו.

בענין רוב בעילות אחר הבעל

# ביאור החת"ס דרוב בעילות אחר הבעל הוא חזקה מכח רוב

קושית החת"ס דאין לנו ידיעה ודאית ברוב בעילות הבעל והיאך אזלינן בתריה

1. החת"ס בב"ב (כג: סוד"ה אלא) הקשה האיך אזלינן אחר רוב בעילות אחר הבעל, הא לא ראינו שהבעל בעל את רוב הבעילות, עד שמכח זה אמרינן דהזרע שנתעברה ממנו, הוא מרוב הבעילות של הבעל, וחשיב שהולד פריש מרוב הבעילות. וכן הקשה החת"ס בתשו' (אבהע"ז ח"א סי' ע"ו ד"ה א' ענין) דבבעל ונואף, כל מה שאפש"ל שרוב הבעילות הם מהבעל ומיעוט הם מהנואף, היינו דוקא במקום שראו עדים שהבעל בעל את רוב הבעילות, אך כיון שאין לנו כל עדות כזו, ויתכן שהבעל לא בא על אשתו כלל, או שבא עליה רק פעם אחת בשנה, היאך אמרינן דרוב בעילות אחר הבעל.

ביאור החת"ס דיש חזקה בבעל באשתו שבועל רוב בעילות והוא רובא דליתא קמן

1. וביאר החת"ס בב"ב שיש רובא דליתא קמן, דחזקה שאין אדם מעמיד את עצמו, ובאשתו המותרת לו בועל רוב בעילות, ממילא יש לפנינו רובא דאיתא קמן, שהולד פירש מרוב הבעילות שבעל אותה בעלה, והוסיף החת"ס בתשו' (אבהע"ז ח"א סי' ע"ו ד"ה א' ענין) דמכח חזקה זו אמרינן שהבעל בועל כמה בעילות, ואילו נואף בועל במקרה, [וברוב מצוות התורה אזלינן בהו בתר חזקה כזו].

ביאור החת"ס בדברי הרמב"ם דממכה אביו ילפינן דאזלינן בתר רוב ובתר חזקה מכח רוב

1. ובזה תירץ החת"ס בב"ב את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎א) דכוונת הירושלמי בקידושין (פ"ד ה"י דף מז.) לומר דממכה אביו ילפינן את דין חזקה, היינו לחזקה מכח הרוב דאין אדם מעמיד את עצמו, ובועל את רוב הבעילות, והוסיף החת"ס בתשו' דממכה אביו מוכח דאזלינן גם בתר חזקת מנהג דאין הבעל מעמיד עצמו, וגם בתר הרוב, דאי לא אזלינן בתר חזקת המנהג, לא שייך לומר דרוב בעילות אחר הבעל, ואי לא אזלינן בתר רוב בעילות וחיישינן למיעוט, לא מהני החזקה כלל, וכתב החת"ס בתשו' דא"כ דברי הגמ' בסוגיין ודברי הירושלמי הם דבר אחד. וכתב החת"ס דכעי"ז תירץ הסדרי טהרה (קפ"ה סק"א) עיי"ש בדבריו.

ביאור החת"ס בתשו' דא"א לומר דחזקה שבועל את אשתו הוא רוב דא"כ הוא תלוי במעשה

1. וכתב החת"ס בתשו' דאין לדחות ולומר דהחזקה שאין אדם מעמיד את עצמו, היא גופא דין רוב שרובא דאינשי אינם מעמידים את עצמם, דהא מצד רוב א"א לומר דאזלינן בתר רוב כזה, דהוא רוב התלוי במעשה, ומוכח דהוא דין חזקה, וכדכתב הרמב"ם[[73]](#footnote-73).

# דברי הרמב"ן והתוס' ברוב בעילות אי הוא רוב התלוי במעשה

קושית הרמב"ן דרוב בעילות אחר הבעל הוא רוב התלוי במעשה

1. כתב הרמב"ן (ד"ה וליחוש) דהא דאמרינן דע"י רוב בעילות אחר הבעל, חשיב ודאי אביו, ה"ה לכל העריות שהם מחמת קורבת האב, והקשה הרמב"ן דהא בגמ' בבכורות (יט:) אמרינן דרוב בהמות מתעברות ויולדות הוא רוב התלוי במעשה, וא"כ אף ברוב בעילות אחר הבעל הוא רוב התלוי במעשה.

תירוץ הרמב"ן דהיכא שהמיעוט גם תלוי במעשה אזלינן אף בתר רוב התלוי במעשה

1. ותירץ הרמב"ן דהא דלא אזלינן בתר רוב התלוי במעשה, היינו דוקא כשהמיעוט אינו תלוי במעשה, דכיון שהמיעוט הוא ממילא הוא שכיח, אבל הכא שבין הרוב ובין המיעוט תלויים במעשה, ממילא הרוב מצוי יותר ואזלינן בתריה, כמו במקום שבין הרוב ובין המיעוט אינם תלויים במעשה.

דעת התוס' דבעילות הבעל לא חשיב תלוי במעשה ובעילת זנות ורביעת בהמה תלוי במעשה

1. ובמלא הרועים (ד"ה אלא לאו) הביא את דברי התוס' ביבמות (קיט. ד"ה ר"מ) ובבכורות (כ. ד"ה רבינא) דכתבו דדדוקא רביעה של בהמה חשיב רוב התלוי במעשה, דתשמיש של אדם לא חשיב מעשה, ואינו רוב התלוי במעשה, אבל תשמיש זנות חשיב מעשה.

קושית המלא הרועים על תוס' היאך ילפינן ממכה אביו הא רק המיעוט הוא תלוי במעשה

1. והקשה המלא הרועים דא"כ לדעת התוס' ביבמות ובבכורות היאך אפשר ללמוד ממכה אביו דאזלינן בתר רובא, הא במכה אביו הרוב שנבעלה לבעלה אינו תלוי במעשה, והמיעוט דנבעלה בזנות לאחר הוא תלוי במעשה.

בביאור חזקת צדקת

# דברי התוס' והתוס' הרא"ש בחזקת צדקת

דברי התוס' דאפשר לדחות את הראיה ממכה אביו דאינו מדין רוב אלא מחמת חזקת צדקת

1. כתבו התוס' (ד"ה כגון) דהגמ' הייתה יכולה לדחות דממכה אביו אין ראיה דאזלינן בתר רובא, דאפש"ל דלא חיישינן שאינו אביו, כיון שמעמידים את אמו בחזקת צדקת, ועי' במה שביארו השער"י (עי' אות ‎עג) והגרש"ר (עי' אות ‎עו) בגדר חזקה זו.

תירוץ התוס' הרא"ש דכנגד חזקת צדקת של האם יש לבן חזקת צדיק שלא הכה את אביו

1. ותירץ התוס' הרא"ש (ד"ה כגון) דא"א לומר דבמכה אביו מעמידים את אמו בחזקת צדקת, דהא יש חזקה שמתנגדת לה, דנעמיד אותו בחזקת צדיק שלא הכה את אביו.

קושית השיטמ"ק דכיון שהבן הכה הוא רשע ואינו בחזקת צדיק

1. אך הקשה השיטמ"ק (ד"ה והרא"ש) על התוס' הרא"ש דהיאך אפש"ל דהבן הוא בחזקת צדיק, הא כיון שהכה הוא רשע.

# ביאורי האחרונים בדברי התוס' בחזקת צדקת

דברי הפרמ"ג והפנ"י דחזקת צדקת היא חזקה מכח רוב

1. כתב הפרמ"ג בשושנת העמקים (כלל י"ב ד"ה החלק הג') דהא דכתבו התוס' דמעמידים את האם בחזקת צדקת, היינו חזקה מכח רוב, ויש תרי רובי, עי' בדבריו (עי' אות ‎ח), [אולי כוונתו לומר דכוונת התוס' להקשות שיש רוב כנגד רוב]. וכעי"ז כתב בפנ"י בגיטין (יז. ד"ה ועדיין) דחזקת כשרות באשה [חזקת צדקת], היא חזקה מכח רוב, דהא אין לנו כל ראיה שהאשה כשרה משעה שנולדה, אלא כיון דאזלינן בתר רובא, ורוב בנות ישראל הם כשרות, לכן יש לכל אשה חזקת כשרות, [וכתב שם הפנ"י דכיון שהוא רוב הוא עדיף מחזקת ממון].

דברי המהרש"א דלמסקנא שאין אפוטרופוס לעריות חיישינן שנאנסה ולא מהני חזקת צדקת

1. כתב המהרש"א (על תוד"ה כגון) דכל קושית התוס' היא רק להו"א, אבל למסקנת הגמ' דאין אפוטרופוס לעריות, א"א לומר דהא דלא חיישינן שאינו אביו, הוא מחמת שמעמידים את אמו בחזקת צדקת, וביאר המהרש"א דהא יתכן שנאנסה אמו, ואף שהיא בחזקת צדקת, מ"מ אינו אביו, ועי' בדברי הראש יוסף (ד"ה אתיא) והתפארת יעקב (על תוד"ה אתיא).

קושית הגרעק"א על המהרש"א דלהו"א נחשוש לאונס ומאשת כהן מוכח דלא חיישינן לאונס

1. והקשה הגרעק"א בדרוש וחידוש מכת"י (על תוד"ה כגון) על המהרש"א דאי חיישינן למסקנא לאונס, אף להו"א צריך לחשוש שמא נאנסה, ועוד הקשה הגרעק"א דעדיין ראיה מאשת כהן שיש לה חזקת צדקת אף באונס, [היינו דלא הייתה נבעלת לבעלה באיסור אחר שנאנסה].

ביאור הצל"ח דלמסקנא דחיישינן בחבושים בבית האסורים אף לאונס דאינו שכיח חיישינן

1. וכתב הצל"ח (על תוד"ה כגון) דכוונת המהרש"א לומר דלהו"א לא חיישינן לאונס דאינו שכיח, אבל למסקנא דאף כשבעלה חבוש עמה בבית האסורים חיישינן כיון שאין אפוטרופוס לעריות, א"כ מבואר דחיישינן שנאנסה בבית האסורים בפני בעלה, דא"א לבאר דכוונת הגמ' לתרץ דחיישינן שזינתה בבית האסורים, דודאי שאין אשה מזנה בפני בעלה, וכתב הצל"ח דזו כוונת המהרש"א במ"ש דלמסקנא לא מהני חזקת צדקת, דחיישינן לאונס.

רוב בנפשות בסוגיין ובגמ' בסנהדרין

# דברי הר"ן בחילוק בין הנדון בסוגיין לנדון בגמ' בסנהדרין

קושית הר"ן דבסוגיין מוכח דאזלינן בדיני נפשות בתר רוב ומה הנדון בגמ' בסנהדרין

1. הקשה הר"ן בחי' בסנהדרין (סט. ד"ה ובדיני) דמה הנדון בגמ' בסנהדרין (סט.) אי אזלינן בדיני נפשות בתר רובא, הא בסוגיין ילפינן מהא דלא חיישינן דהרג טריפה דאזלינן בתר רובא, ומוכח דאף בדיני נפשות אזלינן בתר רובא, ועי' בדברי החת"ס (עי' אות ‎לז)[[74]](#footnote-74).

ביאור הר"ן דבסוגיין אזלינן בתר רוב כשא"א לבדוק ובסנהדרין אפשר לקיים את הדין בלי רוב

1. ותירץ הר"ן בחי' בסנהדרין דבסוגיין איירי בכה"ג שא"א לבדוק את ההרוג שמא היה במקום נקב נקב, ומזה הוכיחה הגמ' דכיון דאמרה תורה שהרוצח חייב מיתה, מוכח דאזלינן בתר רובא שאינו טריפה, אבל הנדון בגמ' בסנהדרין הוא דדין התורה של בן סורר מתקיים, והנדון הוא לפטור בן סורר באופן מסוים, [כשמלאו לו ב' חודשים ושליש בגדלות, דעפ"י מיעוט נשים שיולדות לז' וניכר העובר בב' חודשים ושליש, הוא ראוי לקרותו אב ואין בו דין בן סורר], ובזה דנה הגמ' אי מדין והצילו העדה לא אזלינן בנפשות בתר רובא, ועי' בחי' רבי שלמה (ח"ב סי' נ"ו ד"ה הנה הר"ן) במה שהאריך לבאר את תירוץ הר"ן.

# דברי הגר"ש איגר בחילוק בין הנדון בסוגיין לנדון בסנהדרין

תירוץ הגר"ש איגר דבמכה אביו מפורש בתורה דהורגין בהכה את מי שעפ"י הרוב הוא אביו

1. והגר"ש איגר (שו"ת הגרעק"א מהדו"ק סו"ס ק"ז ד"ה והנראה לפי) תירץ את קושית הר"ן דלא דמי הרוב במכה אביו, לנידון הגמ' בסנהדרין, דבמכה אביו כיון שאמרה תורה דהוא חייב מיתה, א"כ בזה גופא אמרה תורה דהורגין אותו ע"י רוב, דכיון שכל אב הוא ע"י רוב, ממילא חשיב דדיברה תורה במי שעפ"י רוב הוא אביו, ולכן לא שייך לומר שלא יהרגו אותו מדין והצילו העדה, דאף אי נימא דכלפי שמיא גליא שהוא מהמיעוט, מ"מ עבר על דין התורה שאסרה להכות את מי שהוא אביו ע"י הרוב.

ביאור הגר"ש איגר דהנדון בסנהדרין אינו לפוטרו מהעבירה ע"י רוב אלא ע"י רוב מן הצד

1. אבל בגמ' בסנהדרין ביאר הגר"ש איגר דאין הנדון לפטור את הבן סורר מעצם העבירה, דודאי שעבר על עבירה שחייב עליה מיתה, אלא דהנדון לפוטרו ע"י רוב מן הצד ולא מעצם העבירה, שנאמר דראוי לקורותו אב מדין רוב, ובזה סברה הגמ' דאפשר לפוטרו מדין והצילו העדה, ודחתה הגמ' דאף ברוב בעדים דטעו בעיבורא דירחא שהוא רוב מן הצד, אזלינן בתריה בדיני נפשות. [ועיי"ש במה שביאר הגר"ש איגר ברוב בגמ' בסנהדרין בדין איילונית], ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎קיט).

# דברי המאירי דבנפשות אזלינן בתר רוב שיש עמו חזקה

דברי המאירי דבמכה אביו אף שאפשר לבדוק אזלינן בתר רוב וכ"ש דאזלינן בתר רוב עם חזקה

1. כתב המאירי (יא. ד"ה כבר) דהא דאזלינן במכה אביו בתר רובא, היינו דבדבר שאפשר לדון בו על פי הרוב המצוי אזלינן בתר רוב, ואף בדבר שאפשר לבדוק סומכין על הרוב, והוסיף המאירי דכ"ש ברוב שיש עמו חזקה.

דברי המאירי בסנהדרין דבנפשות אזלינן בתר רוב שיש עמו חזקה דסוקלין על החזקות

1. ובמאירי בסנהדרין (סט. ד"ה ושמא) כתב דאף שספק נפשות להקל, מ"מ הולכין אחר רוב שיש עמו חזקה אף בדיני נפשות, ולכן בבן סורר אזלינן בתר רוב נשים יולדות לתשעה, וכן אזלינן בנפשות בתר רוב אינשי טעו בעיבורא דירחא, וכן בקטנה שנתקדשה, שע"י רוב נשים אינם איילוניות אמרינן דחלו הקידושין, והבא עליה במיתה, וציין המאירי בסנהדרין לדבריו בסוגיין, והוסיף המאירי בסנהדרין דזהו הדין דסוקלין על החזקות, וכתב בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ע' ד"ה ויעוי') דיש לעיין בכוונת המאירי.

דברי הגרש"ר דמבואר במאירי דדין רוב בנפשות שייך לדין סוקלין על החזקות

1. אך כתב בשיעורי הגרש"ר דמבואר בדברי המאירי בסנהדרין ובסוגיין דהא דאזלינן בנפשות בתר רובא, שייך לדין אין סוקלין על החזקות. [ודלא כדברי השער"י (עי' אות ‎צד) דכתב לדחות את דברי הש"ש (עי' אות ‎מו) דכתב דהא דאזלינן בנפשות בתר הרוב הוא כיון שע"י הרוב הוחזק האיסור כמו בע"א שמחזיק איסור על חלב, דמהא דהגמ' בסנהדרין לא הביאה את דברי ריו"ח דאין סוקלין על החזקות, מוכח שאינו מדין הוחזק, דהא כתב המאירי בפירוש שהוא אותו הדין].

# דעת הרשב"א בתשו' ברוב בדיני נפשות

ספק הרשב"א בתשו' אי בדיני נפשות לא אזלינן בתר רוב כיון דכתיב והצילו העדה

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ג סי' שע"ח) דאזלינן בדיני נפשות בתר רובא, דכן מבואר בגמ' בכתובות (טו.) דאיתא התם דבזורק אבן לגו ויש שם ט' ישראלים ועכו"ם אחד, דהוא פטור כיון שהם קבועים וכל קבוע כמחצה על מחצה דמי, ומבואר דאם לא היו קבועים, היה חייב מיתה כיון שיש שם רוב ישראלים, אך כתב הרשב"א דיש להסתפק אמאי לא אמרינן והצילו העדה, דמצילין אותו אף בדבר ברור כרודף לחורבא ונמצא הרוג וסכינו מטפטף דם דכל שאין עדים שהרגו, הוא פטור מדין והצילו העדה.

מסקנת הרשב"א בתשו' דמבואר בזורק אבן לגו ובירושלמי בסנהדרין דאזלינן בנפשות בתר רובא

1. ומסיק הרשב"א בתשו' דאף בנפשות אזלינן בתר רובא, כיון שכן מבואר בגמ' בכתובות, וכן מבואר בירושלמי בסנהדרין (פ"ה ה"א דף כד.) דההורג אדם בין טבריא לציפורי חייב מיתה דחזקה שהרג ישראל.

דברי החת"ס דהרשב"א ביאר דבסנהדרין איירי דוקא ברובא דליתא קמן שלא הוקבע המיעוט

1. והקשה החת"ס בתשו' (אבעה"ז ח"ב סי' קמ"ז ד"ה והנה דברי, אבהע"ז ח"ב סי' קס"א ד"ה ויש) דאמאי לא הביא הרשב"א דמפורש בגמ' בסנהדרין (סט.) דאזלינן בתר רובא בדיני נפשות, ולא אמרינן והצילו העדה, ותירץ החת"ס דס"ל להרשב"א בתשו' דהגמ' בסנהדרין איירי ברובא דליתא קמן, שלא הוקבע המיעוט בפנינו, ולכן אמרינן בגמ' דאף בנפשות אזלינן בתריה שהוא כודאי. [וביאר החת"ס דכיון דלמסקנת הגמ' [עי' רש"י (יב. ד"ה פסח)] רובא דליתא קמן נלמד מהלכה למשה מסיני, הוא עדיף מרובא דאיתא קמן, דאילו רובא דאיתא קמן אין בו סברא, ויתכן שיזדמן לפניו מהמיעוט, ואזלינן בתריה מגזיה"כ, ולכן אין לו דין ודאי כדכתב התוס' הרא"ש בב"מ (ו: ד"ה קפץ הובא בסימן ח' אות מ"ד), משא"כ רובא דליתא קמן דהוא מסברא, שהמיעוט אינו לפנינו ויתכן שבדור זה אין מיעוט כלל ויש לו דין רוב. יעויי"ש בדברי החת"ס (הובא בסימן ח' אות נ"ה) במ"ש בביאור סברא זו],

ביאור החת"ס דהנדון בדברי הרשב"א הוא ברובא דאיתא קמן שאינו מסברא

1. אבל ברובא דאיתא קמן שאינו כודאי, ביאר החת"ס דבזה הסתפק הרשב"א אי אזלינן בתריה בדיני נפשות, או כיון שהוקבע המיעוט של גוים לפנינו, ויתכן שהזדמן לרוצח אחד מהמיעוט גויים, וכתיב והצילו העדה, לכן לא אזלינן בתר רוב. וכתב החת"ס דזה הוכיח הרשב"א מזורק אבן לגו, דהוא רובא דאיתא קמן, ומבואר בגמ' בכתובות דאף בנפשות אזלינן ביה בתר רובא, וכן מדברי הירושלמי בהורג בין טבריא לציפורי, דהוא רובא דאיתא קמן, וע"ע בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ס"ז) דג"כ כתב דהגמ' בסנהדרין איירי ברובא דאיתא קמן, ובסוגיין איירי ברובא דליתא קמן, ועיי"ש במה שביאר בגדר החילוק (הובא בסימן ח' אות ק"ו).

# חילוק חי' רמ"ש ברוב בנפשות בין רוב אפשרויות לרוב בטבע

דברי חי' רמ"ש דברוב של אפשרויות שאינו הכרח בטבע אזלינן בתרי האף בדיני נפשות

1. כתב בחי' רמ"ש לקמן (צו. ד"ה והנראה לדעתי) דיש ב' דינים ברוב, האחד ברוב של אפשרויות כמו רוב בהמות אינם טריפות, שיש יותר אפשרויות מצויות שלא תהיה הבהמה טריפה, ויש מיעוט אפשרויות שתהיה טריפה, אך אין הכרח בטבע שיהיה כמו הרוב, וכן ברובא דאינשי טעו בעיבורא דירחא דאין כל טבע לזה, אלא רוב האפשרויות שכך יהיה, עיי"ש בדבריו. ובזה כתב בחי' רמ"ש דאזלינן בתר רובא אף בדיני נפשות, דהמיעוט אינו נחשב כלל. והוסיף בחי' רמ"ש (צו. ד"ה והנה סברתי) דסברתו שונה מסברת התוס' בסנהדרין (עי' אות ‎מא) דלדעת התוס' בסנהדרין אמרינן שהרוב הוא רוב גרוע, ואילו לביאורו אין חסרון ברוב אלא שיש כח במיעוט, עיי"ש במה שביאר באריכות.

דברי חי' רמ"ש דברוב שהוא בטבע לא אזלינן בתריה בדיני נפשות כיון שגם המיעוט הוא בטבע

1. וכתב בחי' רמ"ש (צו. ד"ה והנראה לדעתי) דהדין השני הוא רוב שמונח כך בטבע, ואין סיבה שיתבטל בהמשך הזמן כמו רובא זבני לרדיא, ורוב בתולות נישאות, דהטבע הוא שישה מיעוט אלמנות, כיון שמיתה הוא חלק מהבריאה בטבע העולם, וכן רוב יולדות ומיעוט מפילות. ובדין זה כתב בחי' רמ"ש דלא אזלינן בתריה בדיני ממונות וכ"ש בדיני נפשות, דכיון שהמיעוט הוא ג"כ מטבע העולם, מצטרף המיעוט לחזקת ממון, ובדיני נפשות מטרף המיעוט לחזקת הגוף של ישראל, שהיא חזקה אלימא יותר מחזקת ממון, וכתב בחי' רמ"ש דיסוד דבריו הם מדברי הריב"ש (שע"א).

בדעת התוס' ברוב בנפשות

# דברי התוס' בסנהדרין דבממונות ונפשות מהני רק רוב מעליא

דברי התוס' בסנהדרין דיש חילוק בין רוב חשוב לאינו חשוב לענין ממונות [ונפשות]

1. כתבו התוס' בסנהדרין (ג: ד"ה דיני) דבגמ' בסנהדרין (סט.) מבואר דאזלינן בדיני נפשות בתר רובא, בין ברובא דאיתא קמן ובין ברובא דליתא קמן, [כגון רוב נשים יולדות לתשעה, ורובא דאינשי טעו בעיבורא דירחא], ומדיני נפשות אפשר ללמוד דכ"ש דבדיני ממונות אזלינן בתר רובא, והא דאמר שמואל בגמ' בב"ב (צב.) דלא אזלינן בדיני ממונות בתר רובא, היינו ברובא לרדיא [בהמוכר שור לחבירו ונמצא נגחן, דרובא זבני לרדיא, ומיעוט זבני לשחיטה, וא"ל לשחיטה מכרתיו], דאינו רוב חשוב כמו הרוב בגמ' בסנהדרין.

ביאור הש"ש בתוס' בסנהדרין דבנפשות וממונות אזלינן בתר רוב בטבע ולא בתר רוב בדעת בנ"א

1. וביאר הש"ש (ש"ד פ"ו ד"ה ובריטב"א) דכוונת התוס' בסנהדרין לומר הרוב דאזלינן בתריה בדיני נפשות, וכ"ש בדיני ממונות, היינו רוב שהוא בחיוב ובטבע העולם, אבל הרוב ברובא דאינשי זבני לרדיא, הוא רוב שתלוי בדעת ורצון בנ"א, דהא לפעמים אדם קונה שור לשחיטה, ולכן אף שהוא רוב טוב, מ"מ ס"ל לשמואל דמהני רק לאיסור, ולא לדיני ממונות.

# דברי התוס' בב"ק דבממונות סמכינן את המיעוט למוחזקות

דברי התוס' בב"ק דרק ברוב כדיינים שהמיעוט כמי שאינו ילפינן ממונות מנפשות

1. והתוס' בב"ק (כז: ד"ה קמ"ל) כתבו דרובא דאיתא קמן דאזלינן בתריה בדיני נפשות, היינו ברוב דיינים שהמיעוט הוא כמי שאינו, וברוב כזה אפשר ללמוד בק"ו דאזלינן בתריה בדיני ממונות, כיון שא"א לומר אוקי ממונא בחזקת מריה, דהב"ד מוציאין ממנו, אבל בכל דיני ממונות שיש כנגד הרוב מיעוט וחזקת ממון, א"א ללומדו בכ"ש מדיני נפשות, ולכן לא אזלינן בממון בתר רובא, ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎פח).

ביאור הש"ש דלתוס' בב"ק אף ברוב גמור לא אזלינן בממונות בתר רוב ורק בדיינים אזלינן

1. וכתב הש"ש (ש"ד פ"ח ד"ה איברא) דהתוס' בב"ב פליגי על התוס' בסנהדרין (עי' אות ‎מא), וס"ל דבדיני ממונות לא אזלינן לשמואל בתר רובא, אף ברוב גמור, וכ"מ דבדיינים אזלינן בתר רובא הוא כיון שיש סברא מיוחדת שהמיעוט כמי שאינו, דב"ד עצמם מוציאין את הממון, אבל בלא סברא זו, לא אזלינן בתר רובא בדיני ממונות אף ברוב דיינים, ועי' במה שהאריך בזה הקונה"ס (כלל ו' אות ג').

הוקבע האיסור ע"י הרוב

# ביאור הש"ש דבמכה אביו הרוב החזיקו לאביו ולכן הורגין

קושית הקונה"ס דבנפשות נסמוך את המיעוט לחזקת גופו דהוא כ"ש ממוחזק בממון

1. והביא הש"ש (ש"ד פ"ח ד"ה ואחי) בשם אחיו בעל הקונה"ס שהקשה דכיון דבדיני נפשות אזלינן בתר רובא, כדכתבו התוס' בב"ק, א"כ ה"ה בדיני ממונות, דכ"מ דבממון לא אזלינן בתר רובא, הוא כיון שהמיעוט מסייע לחזקת ממון, והרי בדיני נפשות אזלינן בתר רובא אף שהמיעוט מסייע לחזקת גופו, ואם בגופו דנים אותו למיתה ע"י רוב, כ"ש בממונו, ועי' במה שתירץ הקוב"ש (עי' אות ‎קה), וע"ע בדברי המשנת ר"א (עי' אות ‎סו).

דברי הש"ש דרוב לא מהני בנפשות אלא שע"י הרוב הוחזק האיסור וע"י שהוחזק הורגין

1. אלא ביאר הש"ש (ש"ד פ"ח ד"ה אמנם) דבאמת אין כח ברוב לדון בעצמו דיני נפשות, דדוקא עפ"י עדים יקום דבר בדיני נפשות, ולא ע"י רוב וחזקה[[75]](#footnote-75), והא דאיתא בגמ' בקידושין (פ.) דסוקלין על החזקות, היינו כיון שהאיסור הוחזק, וכדכתב הרמב"ם (סנהדרין פט"ז ה"ו) דע"א יכול להחזיק חלב באיסור, והאוכלו לוקה, כיון דהוקבע איסורא שהוא חלב, וה"ה בבנה כרוך אחריה, שהוחזק שהוא בנה, ומכח שהוחזק כן סוקלין אותו, ולא ע"י החזקה עצמה. וכתב הש"ש דה"ה ברוב דאף שאין כח ברוב עצמו לדון בדיני נפשות, מ"מ במקום שהרוב בא לפני המעשה וע"י הרוב הוחזק האיסור, מהני הרוב אף לדיני נפשות, ובזה איירי בגמ' בסנהדרין (סט.), ועי' במה שהקשו השער"י (עי' אות ‎צד) והגרש"ר (עי' אות ‎קד) והאבי עזרי (עי' אות ‎צח).

דברי הש"ש דבמכה אביו הוחזק שהוא אביו לפני המעשה ואח"כ נהרג כיון שהוחזק לאביו

1. וכתב הש"ש דזהו הביאור בסוגיין בדין מכה אביו, דאף שאין כח ברוב עצמו לדון בדיני נפשות, מ"מ ע"י הרוב הוחזק שהוא אביו, כיון שהרוב בא לפני המעשה, ואח"כ הוא נהרג על מכתו דהא הוחזק שהוא אביו, אך אין הורגין אותו מכח הרוב עצמו.

תירוץ הקונה"ס דבנפשות שהוא עצמו נידון א"א לסמוך את המיעוט לחזקת גופו

1. והקונה"ס (כלל ו' אות ג' ד"ה על כן) תירץ דהתוס' בב"ק ס"ל שא"א ללמוד את דיני ממונות מדיני נפשות, דדוקא בממונות אפש"ל שהרוב אינו יכול להוציא מהמוחזק, אבל בנפשות כיון שהוא עצמו נידון, מהני הרוב [אף להוציא מחזקת גופו], ועיי"ש במה שביאר הקונה"ס בדעת התוס' בב"ק ובדעת התוס' בסנהדרין.

# דברי ההפלאה דרוב שנפסק הדין על פיו מהני אף לממונות

הוכחת ההפלאה דבנפסק דין עפ"י רוב מהני לממונות מהא דחייב לשלם לאב באונס ומפתה

1. כתב ההפלאה בכתובות (טו: על תוד"ה ל"צ) דכיון שהעמידה התורה את דין הרוב לשאר דברים, מהני אף לממון, דאי נימא דאף אחר שנפסק דין הרוב לא אזלינן בממון בתר רובא, א"כ במוציא שם רע אמאי משלם לאביה מאה כסף, הא מבואר בסוגיין דרק מדין רוב אמרינן שהוא אביה, וכן בדמי וולדות נחוש דלמא לאו אביהם הוא, וכן בשור שנגח שור, או שומר שחייב על שור, נחוש שהיה טריפה, ועוד הביא בהפלאה בשם השער המלך (טומאת מת פ"ט הי"ב) שהקשה בדין פדיון הבן אמאי חייב לשלם לאחר שלושים, ונחשוש שמא הבן טריפה, אלא כתב ההפלאה דמוכח דאחר שנפסק דין הרוב שאינו טריפה, מהני אף לממון. [ועי' בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ע"ד ד"ה ועפי"ז) במה שדחה את ראיית ההפלאה משור המזיק].

משמעות הראשונים בכתובות דלא אזלינן בתר רובא בממונות אף כשנפסק דין עפ"י רוב

1. אמנם כתב ההפלאה דמפשטות דברי הראשונים לא משמע כן, וביארו בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ע"ד) ובקה"י (סי' ז' אות ב', קידושין סי' ל"ו ב') דכוונתו לדברי התוס' בכתובות (טו: ד"ה להחזיר) דהקשו האיך מחזירים אבידה לתינוק שנמצא בעיר שרובה ישראל, הא אין הולכין בממון אחר הרוב, ומבואר דאף שכבר הוחזק עפ"י הרוב לישראל, לא אמרינן שהוחזק לישראל גמור, וכן לדברי השיטמ"ק בכתובות דהביא את דעת הראשונים [הרמב"ן (כתובות טו: ד"ה אם) והרשב"א (כתובות טו: ד"ה אם)] דכתבו לדון בדין תינוק שנמצא דהא לא אזלינן בממון אחר הרוב, אף כשכבר הוחזק דינו עפ"י הרוב, עיי"ש בדבריהם.

דברי הגרעק"א דבתוס' בכתובות מבואר דלא אזלינן בממון בתר רוב אף שהוחזק הדין מכחו

1. וכן בחי' הגרעק"א בכתובות (החדש טו. אות ד') הובא מספר הכתב והקבלה (פרשת בחקותי ויקרא כ"ז ל"ב) דהביא בשם הגרעק"א דכתב דבתוס' בכתובות (טו: ד"ה להחזיר) מבואר דאף במקום שדנו כבר את דין הרוב והחזקנו מכחו, מ"מ לא מהני רוב לדיני ממונות, דהא הקשו התוס' היאך מחזירין אבידה לתינוק שנמצא בעיר שרובה ישראל, הא לא אזלינן בממון בתר רובא, וכתבו שיש חילוק בין החזרת אבידה למוכר שור לחבירו ונמצא נגחן, ומשמע דס"ל להתוס' בכתובות דאף שהחזקנו מכח הרוב, מ"מ לא מהני לדיני ממונות.

דברי הגרעק"א דבמכה אביו דנים ע"י הרוב שהוא אביו כשנולד

דברי הגרעק"א דכשנולד דנים מכח הרוב שהוא אביו ולכן מהני אח"כ לממון ונפשות

1. כתב הגרעק"א (ד"ה נ"ל ליישב, שו"ת מהדו"ת קכ"ט, סנהדרין פד:) דהא דמהני רוב במכה אביו, הוא כיון דמיד כשנולד אנו דנים מכח הרוב שהוא אביו, לכמה עניינים, וממילא כשיש נדון לנפשות מהני מה שדנו שהוא אביו, וכתב הגרעק"א דכן מוכח מהא דאב חייב לפדות את בנו ולא חיישינן שאינו אביו, וכן לא חיישינן שהבן טריפה, אף דלא אזלינן בממון אחר הרוב, ומוכח דכיון שמהני הרוב לענין אחד, וע"י הרוב דנו שהוא אביו, מהני הרוב אף לממון ונפשות[[76]](#footnote-76).

הוכחת הגרעק"א דהורגין ע"י רוב שדנו מכחו מהמ"ד דיליף רוב מפרה אדומה ומשחיטה

1. עו"כ הגרעק"א (מהדו"ק סו"ס ק"ז ד"ה ותדע, לקמן צו.) דמהא דהורגין את הבא על הקטנה שדנו אותה שהיא אשת איש, מדין רוב נשים אינם איילוניות, מוכח דכשנפסק הדין עפ"י הרוב מהני אח"כ לדיני נפשות, דאי לא מהני הרוב בכה"ג, א"כ למ"ד דס"ל בסוגיין דהמקור לדין רוב הוא מפרה אדומה או משחיטה, מנא להו דברובא דליתא קמן, אזלינן בדיני נפשות בתר רובא, הא אפש"ל דמפרה אדומה ושחיטה מוכח דאזלינן בתר רובא רק באיסורים, ודוחק לומר דס"ל דלא אזלינן בדיני נפשות בתר רובא.

דברי הגרעק"א דבדנו ע"י רוב שאשה היא א"א נהרגין עליה אף אי כלפי שמיא גליא שהיא פנויה

1. אלא כתב הגרעק"א דכיון שאנו דנים אותה מכח הרוב שהיא אשת איש, והעדים מעידים בשלימות על המעשה שבא עליה, הוא חייב מיתה, דבא על אשת איש, ודמי לע"א שהעיד על חתיכה שהיא חלב דלוקין על ידו, והוסיף הגרעק"א דאף אם כלפי שמיא גליא שאינה אשת איש, מ"מ צוותה תורה שלא לבא על אשה שהיא מוחזקת לאשת איש, והבא עליה חייב מיתה, וכדין ע"א שהעיד על חלב שלוקין על ידו, כיון שהוחזק שהוא חלב, ועי' במ"ש בשער"י (ש"ג פ"ב ד"ה ובתשו' הגרע"א) ובשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ע"ב) בדברי הגרעק"א.

דברי הגרעק"א דכשדנו עפ"י הרוב יש לו דין ודאי אף לדעת התורא"ש דרוב אינו ודאי

1. הביא הגרעק"א (שו"ת תנינא ק"ו ד"ה ובזה) את דעת התוס' הרא"ש בב"מ (ו: סוד"ה קפץ, הובא בסימן ח' אות מ"ד) דברובא דאיתא קמן אין הרוב נקרא ודאי, ולכן בדין "עשירי ודאי ולא עשירי ספק" אף במקום שיש רוב עדיין הוא בכלל ספק עשירי, והקשה הגרעק"א דא"כ היאך שייך דין "קהל ודאי" דאסור לממזר, הא כל הדין כשרות בקהל הוא מכח רוב בעילות אחר הבעל, דלכן לא חיישינן על כל אחד שאמו זינתה והוא ממזר. ותירץ הגרעק"א דכ"מ דכתב התוס' הרא"ש בב"מ דע"י הרוב אין דין ודאי, היינו במקום שזהו הנדון, דבעשירי ודאי דהנדון ברוב הוא לענין מעשר בהמה, לכן אין לו דין "עשירי ודאי", אבל במקום שהנדון הוא בדבר אחר, ודנו אותו עפ"י הרוב, יש לו דין ודאי אף לענין מעשר, ובעיקר קושית הגרעק"א עי' במה שתירץ הקוה"ע (עי' אות ‎קט).

הוכחת הגרעק"א מהא דבמעשר בהמה לא חיישינן לטריפה כיון שהותרה לאכילה עפ"י הרוב

1. וכתב הגרעק"א דכן מוכח מהא דטריפה פטורה ממעשר בהמה, וא"כ לא שייך לעולם שיהיה "עשירי ודאי" דנחשוש שמא היא טריפה, ולדברי התוס' הרא"ש הרי לא מהני רוב בהמות אינם טריפות לדין "עשירי ודאי", אלא מוכח דכיון דלענין כל דבר דנים שבהמה זו אינה טריפה מכח הרוב, ממילא אמרינן דודאי שאינה טריפה, ומהני אף לדין "עשירי ודאי".

ביאור הגרעק"א דכ"א שנולד דנים שהוא בנו של אביו ולכן מהני הרוב לדין "קהל ודאי"

1. ובזה ביאר הגרעק"א את דין "קהל ודאי" דכיון דכל אחד שנולד דנים עליו שהוא בנו של בעל אמו, לענין כמה דברים, וע"י הרוב אנו מחזיקים שהוא בנו, לכן ממילא יש לו דין ודאי, ונקרא "קהל ודאי", והביא הגרעק"א את דברי הפנ"י בקידושין (עג. ד"ה ולולי) דכתב בהא דשתוקי כשר מדאו', כיון שיש רוב כשרים, דאינו בכלל "קהל ודאי", וכתב הגרעק"א דכיון דלענין השתוקי מיד כשנולד הנדון הוא האם הוא מרוב כשרים או מרוב פסולים, והנ"מ מנדון זה היא האם מותר לו לבא בקהל, לכן א"א לומר שיש לו דין "קהל ודאי" מכח הרוב[[77]](#footnote-77), ועי' במ"ש הקוה"ע (עי' אות ‎קז) בזה.

ביאור הש"ש בתוס' הרא"ש דברובא יש דין ודאי ולכן מהני לדין עשירי ודאי וממזר ודאי

1. אבל הש"ש (ש"ב פט"ו ד"ה ולכן, הובאו דבריו באריכות בסימן ח' אות מ"ז) ביאר את דברי התוס' הרא"ש (עי' אות ‎נה) דברובא דאיתא קמן אין הרוב מברר את הדין בודאי, דמסברא יכול להיות שפרש מהרוב כמו שפרש מהמיעוט, והוא גזירת הכתוב דאזלינן בתר רובא, ולכן לענין דין "עשירי ודאי ולא עשירי ספק", חשיב שהתירתו תורה מדין רוב, אך עדיין הוא נשאר בספק, אבל ברובא דליתא קמן כתב הש"ש (ש"ב פט"ו ד"ה והא) דחשיב דין ודאי, ולכן בדין "ממזר ודאי ולא ממזר ספק" שהוא רובא דליתא קמן, חשיב שנפשט הספק לגמרי.

# דברי הנתיה"מ בתשו' דרוב שהוחזק הוא כודאי גמור

הוכחת הנתיה"מ דרוב שהוחזק מהני לממון מהא דאין בן ודאי דוחה בירושה בן ע"י רוב

1. והנתיה"מ בתשו' (שו"ת חמדת שלמה אבהע"ז סי' כ"ד ה', שו"ת רבינו יעקב מליסא אבהע"ז ל"ז ד"ה וגם) ביאר דהא דלא אזלינן בממון בתר רובא, היינו דוקא במקום שבשעה שהספק נולד רק לענין ממון, ובזה דנים לומר שיש רוב, דלא מהני הרוב נגד מוחזק, [כגון רובא לרדיא דהנדון ברוב הוא לענין ממון, וכן בספק אי נשאת בתולה, דהנדון ברוב הוא לענין הכתובה], אבל במקום שהספק נולד לענין שאר דברים, והוחזק הדין ע"י הרוב, דנשאר הדין שנפסק ע"י הרוב אף כשנולד ספק לענין ממון. וכתב הנתיה"מ בתשו' דכן מוכח מהא דאי נימא דבן שנולד כשהיו אביו ואמו חבושים בבית האסורים שהוא ודאי בנו, ואילו שאר האחין הם בניו מדין רוב, וא"כ לענין ממון ידחה הבן הודאי את שאר האחין, דהוא ודאי יורש והם יורשים מדין רוב, אלא מוכח דכיון דהנדון על כל האחים שהם בניו היה לשאר דברים, ונפסק מכח הרוב שהוא אביהם, נשאר הפסק מכח הרוב, אף לענין נחלה שהוא דין ממון.

דברי הנתיה"מ דרוב שהוחזק לדברים אחרים מהני אף לדיני נפשות

1. וכתב הנתיה"מ בתשו' דה"ה לענין נפשות, דבמקום שהרוב נדון בספק לענין דיני נפשות, כגון אדם שהתערב בין חייבי מיתות דכולם נפטרים וכן כשנתערבו נסקלין בנשרפין, דע"ז כתבו התוס' (ד"ה ליחוש) דמקולא לחומרא לא אזלינן בתר רובא, אבל כשהנדון של הרוב הוא לדברים אחרים, מהני אף לדיני נפשות.

# בקושית מהר"צ מהלברשטט האיך שורפין בת כהן ע"י רוב

קושית מהר"צ הלברשטט דבת כהן היא בתו של הכהן רק ע"י רוב ולא מהני רוב לדין שריפה

1. הביא הפרמ"ג בשושנת העמקים (כלל י"ב החלק הג' ד"ה ואגב גררא) את קושית מהר"צ מהלברשטט היאך דנים בת כהן לשריפה, והרי מבואר בסוגיין דרק מכח הרוב היא בתו של אביה הכהן, והא כתבו התוס' (ד"ה ליחוש) והתוס' בזבחים (עא. ד"ה אפילו) דלא אזלינן בתר רובא לדון ממיתה קלה למיתה חמורה.

תירוץ הפרמ"ג דיש תרי רובי רוב בעילות אחר הבעל וחזקת צדקת ומהני אף לדין שריפה

1. ותירץ הפרמ"ג בשושנת העמקים דיש תרי רובי, רוב בעילות אחר הבעל, וחזקת צדקת של האם דהיא חזקה מכח רוב, ובתרי רובי דנים ממיתה קלה למיתה חמורה, עיי"ש בדבריו, [ועי' במ"ש הפרמ"ג בביאור דברי התוס' (עי' אות ‎ח) בחזקת צדקת], ועי' במה שתירץ הקה"י (עי' אות ‎קיט)[[78]](#footnote-78).

תירוץ הנתיה"מ דכיון שהוחזקה לבת כהן ע"י רוב לדברים אחרים מהני אף לדין שריפה

1. והנתיה"מ בתשו' (שו"ת חמדת שלמה אבהע"ז י"א ג' ד"ה ולפי"ז מיושב, שו"ת רבינו יעקב מליסא אבהע"ז סי' כ"ט ד"ה ולפי"ז מיושב) תירץ דהא דדיינינן לבת כהן בשריפה, אינו ע"י הרוב עצמו דמכח הרוב היא בת כהן וחייבת מיתה, אלא דע"י הרוב הוחזקה שהיא בתו, ושורפין על החזקה. [כדכתב הנתיה"מ בתשו' (עי' אות ‎נט).



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

מכה אביו מדין רוב או מדין חזקה

# ביאור המשנת ר"א דע"י שהוחזק מכח הרוב יש דין ודאי למיתה

קושית המשנת ר"א על הרמב"ם דאמאי בנמצא ברוב ישראל לא הורגין ע"י חזקה מכח רוב

1. בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎א) דממכה אביו יש ראיה לסוקלין על החזקות הביא במשנת ר"א (קידושין סי' ל"א ז' ד"ה ונראה בדעת הרמב"ם) את דברי הרמב"ם (איסו"ב פט"ו הכ"ז) דכתב דאסופי שנמצא בעיר שרובא ישראל, ונשא אשה הרי היא ספק אשת איש, והבא עליה פטור, וביארו האחרונים (עי' אות ‎נה) דכיון שהוא רובא דאיתא קמן, אין לו דין ודאי, ולכן א"א להרוג עפ"י הרוב, והקשה המשנת ר"א דאף שע"י הרוב עצמו א"א להרוג, מ"מ כיון שהוחזק ע"י הרוב שהוא ישראל, יש לו דין ודאי אף לנפשות, מדין סוקלין על החזקות.

ביאור המשנת ר"א דאי לא אזלינן בתר רובא א"א להרוג ע"י שהוחזק לאביו דהוא מכח ספק

1. וכתב המשנת ר"א דמוכח דכיון שרובא דאיתא קמן אין לו דין ודאי, א"א לומר שהוא הוחזק, דהחזקה שלו לא עדיפא מהרוב שהוחזק על פיו שאינו ודאי. ובזה ביאר המשנת ר"א את הוכחת הגמ' בסוגיין ממכה אביו דאזלינן בתר רובא, דאי לא אזלינן במכה אביו בתר רובא דליתא קמן, א"כ אף שהוחזק שהוא אביו, אינו אלא מוחזקות בספק, וא"א להרוג ע"י מוחזקות זו, ומהא דקטלינן ליה מוכח דאזלינן בתר רובא ברובא דליתא קמן ויש לו דין ודאי, ולכן ע"י שהוחזק מכח הרוב קטלינן ליה מדין סוקלין על החזקות.

# ביאור המשנת ר"א דרוב לבד ל"מ בנפשות כיון שמוחזק בגופו

דברי המשנת ר"א דחזקת גופו עושה ריעותא בהוחזק ובלא רוב א"א להרוג מכח החזקה

1. ועוד ביאר במשנת ר"א (קידושין סי' ל"א ז' ד"ה ומעתה נראה) דמדין סוקלין על החזקות א"א להרוג כיון שיש כנגדו חזקת חיים שמוחזק בגופו, [עי' בש"ש (עי' אות ‎מה) ובמה שדחה הקוב"ש (עי' אות ‎קה)], ואף שרובא עדיף מחזקה, מ"מ יש בכח החזקה לעשות ריעותא ברוב, כמבואר ברש"י בנדה (יח. ד"ה דמרעא) וכן בדברי הרמב"ן במלחמות (דף ג: מדפי הרי"ף) בדין בדיקת ריאה דכיון שיש חזקת איסור, צריך לבדוק את הריאה אף שיש רוב שאינה טריפה, וכיון שיש ריעותא ברוב אין לו דין ודאי ולא קטלינן ליה כמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎סד) בדינא דרובא דאיתא קמן.

ביאור המשנת ר"א דע"י הרוב הוחזק לאביו ול"מ חזקת גופו ומזה מוכח דסוקלין על החזקות

1. וכתב במשנת ר"א דמזה הוכיח הרמב"ם (עי' אות ‎א) ממכה אביו את דינא דסוקלין על החזקות, דאף שיש חזקה כנגד הרוב, מ"מ כיון שהוחזק לגבי שאר דינים שהוא אביו, יש כח ברוב להחשיבו כאביו בודאי, דאי"ז חשיב כרוב נגד חזקה, דהא כבר הוחזק שהוא ודאי אביו. וכתב המשנת ר"א דא"כ מבואר דמדין מכה אביו מוכח גם דאזלינן בתר רובא כדאיתא בסוגיין, דאי לא היה רוב לא היה אפשר להחזיקו מתחילה כאביו לשאר דינים, וכן מוכח דסוקלין על החזקות, כדברי הירושלמי והרמב"ם, דמדין רוב לבד בלא החזקה, א"א להורגו, כיון שהרוב נגד חזקתו שהוא מוחזק בגופו, אלא מוכח דע"י הרוב הוחזק לאביו ודאי, והורגין אותו מדין סוקלין על החזקות, ולא מדין הרוב.

בביאור הרוב במכה אביו

# דברי הקוב"ש בהא דבמכה אביו מעמידים אותו בחזקת בנו

קושית הקוב"ש דרוב העולם אינם אביו של הבן ואף מי שהוחזק כאביו הוא בכלל רוב זה

1. הקשה הקוב"ש (ח"ב על הש"ש אות ו' ד"ה אחר כתבי) היאך במכה אביו אמרינן דמחמת רוב בעילות אחר הבעל, דהוא ודאי בנו, הא כיון שיש ספק האם מי שמוחזק כאביו, הוא אביו או לא, וכיון שרוב העולם אין להם דין אב לגבי הבן הזה, א"כ נאמר שאף מי שמוחזק כאביו הוא בכלל הרוב שאין להם דין אב, ויהיה רוב שאינו אביו, כנגד הרוב דרוב בעילות אחר הבעל.

תירוץ הקוב"ש דלרוב העולם יש רוב שהם אביהם של בניהם ומי שהוחזק לאביו בכלל רוב זה

1. ותירץ הקוב"ש (ח"ב על הש"ש אות ו' ד"ה ועל) דלרוב העולם יש לכ"א דין רוב על בנו שהוא אביו, וכן במי שמוחזק לאביו של המכה, אנו רוצים לומר שיש לו דין אב על בנו, וממילא אין כל חילוק בין האב הזה לרוב בעולם, ואדרבה הוא כרוב העולם שיש להם דין אב על בניהם.

קושית הקוב"ש דנעמיד את הבן בחזקתו שהוא פטור ממיתה

1. עוד הקשה הקוב"ש (ח"ב על הש"ש אות ו' ד"ה ובר) דכיון שבמכה אביו יש ספק האם חייב מיתה מחמת המכה, א"כ נעמיד את הבן בחזקתו שפטור ממיתה, ואין לומר דרובא עדיף מחזקה, דא"כ לר"מ היאך מכה אביו חייב מיתה, הא לדעת הרבה ראשונים לפי ר"מ אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה מדאו', אפילו לקולא.

ביאור הקוב"ש דכיון שודאי עשה מעשה הכאה והספק אם הוא אביו או לא הורעה חזקתו מדאו'

1. וכתב הקוב"ש דא"א לתרץ דכיון שודאי הכה, יש ריעותא בחזקתו שפטור ממיתה, דהא בספק גט קרוב לו ספק קרוב לה, מדאו' מעמידים בחזקת א"א אף שיש ריעותא, אך תירץ הקוב"ש דאפש"ל דמעשה ההכאה חשיב ריעותא גמורה בחזקה, כיון שודאי נעשה מעשה, משא"כ בספק קרוב לה, דאם לא נפל הגט קרוב לאשה לא היה מעשה כלל, ולכן מדאו' מעמידים אותה בחזקתה, אבל במכה אביו שמעשה ההכאה ודאי היה, והספק הוא האם הוא אביו או לא, אף מדאו' אפש"ל דלא מעמידים על החזקה.

דברי הקוב"ש דלא דמי לפרה אדומה שאם היא טריפה לא נעשה בה מעשה הזאה כלל

1. אך דחה הקוב"ש (ח"ב על הש"ש אות ו' ד"ה שוב) דא"א לומר שכיון שנעשה מעשה, חשיב שיש מדאו' ריעותא בחזקה, דהא כתב רבינו חיים בתוס' (יא. ד"ה אתיא) דבפרה אדומה יש לגברא שהוזה עליו מי חטאת, חזקת טהרה, ואף שודאי נעשה בו מעשה הזאה, ואפ"ה חשיב חזקה גמורה, וכתב הקוב"ש דאפשר לחלק דבפרה אדומה אי נימא שהיא טריפה, א"כ לא היה מעשה הזאה כלל, דאי"ז הזאת מי חטאת אלא שפיכת מים בעלמא, משא"כ במכה אביו, שודאי היה מעשה הכאה, והספק הוא במקום ההכאה, האם היה בגופו של אביו או בגוף אחר, וכתב הקוב"ש דהוא דוחק.

בגדר חזקת צדקת

# דברי השער"י דחזקת צדקת מכריעה את עצם הספק

דברי השער"י דבתוס' משמע דחזקת צדקת מכריעה את המציאות ואינה חזקת דין

1. הביא השער"י (שער החזקות פ"ז ד"ה ובתוס' פ"ק דחולין) את דברי התוס' (עי' אות ‎כא) דחזקת צדקת מהני לומר שהוא בנו של אביו, וכתב השער"י דמשמע מדברי התוס' דחזקה היא מכריעה את המציאות, דאי אינה מכריעה את המציאות, והיא רק חזקת דין, היאך יש כח בחזקה של האם להכריע על הבן.

דחיית השער"י דחזקת צדקת היא על עצם הספק שלא עשתה אמו מעשה זנות

1. אך דחה השער"י דחזקת צדקת לא דמי לחזקת איסור או לחזקת היתר, שהיא מכריעה את דין הספק או את מציאות הספק, אלא היא חזקה על הספק עצמו, האם הוא בנו של אביו או שזינתה אמו ואינו בנו, דכיון שמעמידים את האם בחזקת צדקת שלא זינתה, ממילא אין כל ספק שהבן הוא בנו של אביו.

דברי השער"י דחזקת צדקת עדיפא מחזקת הגוף כיון שהיא מכריעה את עצם מעשה הספק

1. והוסיף השער"י דחזקה זו עדיפא מחזקת הגוף, דחזקת הגוף מהני רק לדבר שבו הספק עצמו, או לדבר שנולד ממנו, אבל חזקת צדקת מהני לדין הבן, אעפ"י שהדין של הבן אינו תלוי כלל בדין של אמו, כיון שחזקת הגוף אינה מכריע את עצם מעשה הספק, אלא דמעמידים את הגוף כמו שהיה מוחזק לנו בתחילה, ולכן מהני רק לדבר שבו הספק, אבל חזקת צדקת היא מכריע את עיקר הספק, שלא זינתה כלל, ולכן מהני החזקה לכל דין שנוגע הספק האם זינתה האם.

# חקירת הגרש"ר בגדר חזקת צדקת

חקירת הגרש"ר אי חזקת צדקת היא חזקה דמעיקרא או חזקת סברא דרוב בנ"א כשרים

1. בגדר חזקת צדקת חקר בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ע"ח) האם היא חזקה קמייתא, שכמו שהייתה בחזקת כשרות, אף עתה היא בחזקת כשרות ולא זינתה, או שהוא חזקה של סברא דרוב בנ"א אינם רשעים, ומסתמא לא עשתה מעשה רשע של זנות.

דברי הגרש"ר דמתוס' מבואר דחזקת צדקת היא חזקה דמעיקרא דהא חזקת סברא היא דין רוב

1. וכתב בשיעורי הגרש"ר דמדברי התוס' (עי' אות ‎כא) משמע דהיא חזקה קמייתא, דאי היא חזקת סברא, א"כ מה הקשו התוס' דאין מקור לרוב ממכה אביו, דיתכן שחשיב ודאי אביו מכח חזקת צדקת, הא אף חזקה זו היא מדין רוב, שרוב בנ"א אינם רשעים, וא"כ עדיין אפשר ללמוד ממכה אביו את דין רוב, אלא כתב בשיעורי הגרש"ר דמוכח מדברי התוס' דחזקת צדקת אינה חזקת סברא, אלא היא חזקה קמייתא, ולכן הקשו התוס' דאין מקור ממכה אביו לדין רוב.

דחיית הגרש"ר דאף אי חזקת צדקת היא מסברא מ"מ עדיפא מרוב כיון שיש בה סברת השכל

1. אך כתב בשיעורי הגרש"ר דאפשר לבאר דלעולם חזקת צדקת היא חזקת סברא, ואף שהיא חזקה מכח רוב, מ"מ היא אלימא מרוב, כביאר השער"י (ש"ג פ"ג) דכיון שחזקה מכח רוב, היא מחמת סברת השכל, היא אלימא משאר חזקות, וא"כ אפשר לבאר דכוונת התוס' להקשות, דממכה אביו א"א ללמוד לרוב בלא חזקה, דאפש"ל דחשיב ודאי אביו מחמת חזקת צדקת שהיא חזקה מכח רוב.

בדעת הרמב"ם ברוב בנפשות

# ביאור השער"י ברמב"ם דבנפשות לא מהני רובא דליתא קמן

דברי השער"י דלדעת הרמב"ם דלענין נפשות רובא דל"ק מהני ורובא דא"ק לא מהני

1. כתב השער"י (ש"ג פ"א ד"ה והנה באמת) דמדברי הרמב"ם מוכח דרובא דליתא קמן מהני לדיני נפשות, אבל רובא דאיתא קמן לא מהני לדיני נפשות, דהא כתב הרמב"ם (איסו"ב ט"ו כ"ז) דאסופי שנמצא במקום שיש שם עכו"ם שראוי לילד, דהוא ספק עכו"ם ואם נשא אשה [גיורת], היא ספק אשת איש והבא עליה פטור, שאין הורגין מספק, והשיג עליו הראב"ד דקיי"ל דאף בדיני נפשות אזלינן בתר רובא[[79]](#footnote-79), והביא השער"י את דברי הרמב"ם (איסו"ב פ"ג ה"ב) לגבי קטנה שקידשה אביה, דהבא עליה בחנק, ומבואר דאף שהיא מקודשת רק מכח הרוב שאינה איילונית, מ"מ היא ודאי אשת איש.

ביאור השער"י דברובא דל"ק נתברר הספק אף בנפשות וברובא דא"ק אינו דין ודאי לענין נפשות

1. וכתב השער"י (ש"ג פ"א ד"ה ובזה נלענ"ד) דהביאור בדברי הרמב"ם הוא דכיון שרובא דליתא קמן הוא בירור על המציאות של הספק, ובזה אמרינן בגמ' בסנהדרין (סט.) דאזלינן בדיני נפשות בתר רובא, אבל ברובא דאיתא קמן כתינוק שנמצא בעיר של רוב ישראל, שאין כל הכרעה ובירור על המציאות של הספק, אלא דכל בית מהעיר עושה צד ספק אם הוא ישראל או עכו"ם, וילפינן מסנהדרין דיש דין לילך אחר רוב הצדדים, ולכן לענין הדינים של התינוק עצמו הוכרע שהוא ישראל, אבל ליהרג עליו, [אם אחר הרגו, או בא על אשתו], לא מהני מה שדינו כישראל דהא אין ידוע בודאי שהוא מישראל, [וע"ע במה שביאר השער"י (עי' אות ‎פז) ביאור נוסף בדעת הרמב"ם].

דברי השער"י דאף שהספק על הנפשות הוא תולדה מספק שהוכרע ברובא דא"ק מ"מ אינו כודאי

1. והוסיף השער"י דאף שהוכרע על התינוק שהוא ישראל, וא"כ הספק על רציחתו, הוא תולדה מהספק שכבר הוכרע עליו, מ"מ על עצם מעשה הרציחה אין רובא דאיתא קמן, שיש רוב צדדים שהוא מעשה רציחה, ודין תולדה לא מצינו ברובא דאיתא קמן, ורק על עצם הספק איתא דאזלינן בתר רוב צדדים.

דברי השער"י דרובא דל"ק הוא בירור ומהני לענין נפשות ויוחסין ורובא דא"ק לא מהני

1. ולפי"ז ביאר השער"י (ש"ג פ"א ד"ה וראיה) את הגמ' בקידושין (פ.) דמבואר דרובא דליתא קמן מהני לדיני נפשות, אך לא מהני לשרוף עליו תרומה, ואילו רובא דאיתא קמן מהני לשרוף את התרומה, ולא מהני לדיני נפשות, כמבואר ברמב"ם (עי' אות ‎עט), וכן לענין יוחסין דמבואר דמהני רובא דליתא קמן, ולא מהני רובא דאיתא קמן, וביאר השער"י דכיון דרובא דליתא קמן הוא בירור גמור, ולכן מהני לנפשות וליוחסין, דבדינים אלו סגי בבירור של רוב, ואילו רובא דאיתא קמן אף שאינו בירור גמור, מ"מ יש בכחו לפסוק דין ודאי, ולכן מהני לשרוף את התרומה.

בדעת התוס' ברוב בנפשות

# דברי השער"י דבנפשות מהני רוב שהוא ראיה עפ"י שכל

ביאור השער"י דמסקנת הגמ' בסנהדרין דבנפשות להגדרת הדין א"צ ראיה עפ"י שכל וסגי ברוב

1. השער"י (ש"ג פ"ג) האריך לבאר דהא דלא אזלינן בדיני ממונות בתר רוב, הוא כיון דבמקום שיש מוחזק, צריך ראיה מבוררת עפ"י שכל, וא"א להוציא ממוחזק עפ"י הכללים שאמרה תורה בדיני איסורים. וכתב השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה ולפי"ז י"ל הא) דבדיני נפשות הוקשה לגמ' בסנהדרין (סט.), דכיון שיש דין ושפטו העדה והצילו העדה, א"כ צריך ראיות מבוררות עפ"י שכל, והיאך אזלינן בתר רוב שאינו בירור שכלי, ותירצה הגמ' דדין והצילו העדה הוא על עצם המעשה המחייב בדיני נפשות, דהיינו דבכדי להוכיח שעשה מעשה המחייב מיתה צריך ראיה ברורה, אבל לענין הגדרת הדין של האדם, דהיינו להחליט על האשה אם היא א"א, או בנדון הגדת העדים כרובא דאינשי טעו בעיבורא דירחא, וכן בהכרעת הדיינים, בכה"ג אף בדיני נפשות אזלינן בתר רובא, וא"צ הכרעה של עדים, או ראיה עפ"י שכל.

קושית השער"י על התוס' בסנהדרין מנא להו לחלק בין רוב טוב לרוב גרוע

1. אך כתב השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה ולפי"ז י"ל דגם) דבתוס' בסנהדרין (עי' אות ‎מא) מבואר דלא ס"ל כן דכיון דכתבו דהא דלא אזלינן בדיני ממונות בתר רובא הוא רק ברוב גרוע, א"כ מבואר דאף בדיני נפשות לא אזלינן בתר רוב גרוע, והקשה השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה אמנם שיטת, וד"ה ובתוס' פ"ק) על דברי התוס' בסנהדרין דא"כ היה לשמואל לומר דהא דאזלינן בתר רוב גרוע, הוא רק באיסורים ולא בנפשות. ועוד הקשה השער"י דלדעת התוס' בסנהדרין ילפינן את דיני ממונות בק"ו מנפשות, לענין הא דאזלינן בתר רוב טוב, וא"כ מבואר דהא דברוב גרוע לא אזלינן בדיני ממונות, אינו מחמת דאין כח ברוב להוציא מהמוחזק, דהא לרוב טוב יש כח להוציא אף ממוחזק, וא"כ מנלן לחלק בין רוב גרוע לרוב טוב בין איסורים לנפשות, דכל החילוק בין נפשות לממונות הוא רק מחמת דין מוחזק.

ביאור השער"י בתוס' בסנהדרין דרוב שאין בו ראיה עפ"י שכל לא מהני בנפשות

1. וביאר השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה אמנם שיטת) דדעת התוס' בסנהדרין היא דכיון דבדיני נפשות יש דין והצילו העדה, ילפינן דבדיני נפשות לא אזלינן בתר דין תורה של רוב סתם, אלא צריך רוב שיש בו גם ראיה והוכחה לפי דעת האדם שהוא רוב שכלי, אבל רוב כרובא דזבני לרדיא, דהוא רוב רק מדין התורה ואינו סברא, בזה אין כח להוציא ממון וכן בנפשות לא אזלינן בתריה.

ביאור השער"י בתוס' בסנהדרין דמדאו' מהני רוב של מנהג לאיסור ובנפשות צריך רוב עפ"י שכל

1. והביא השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה וי"ל שהטעם) את דברי הרמב"ן במלחמות בקידושין (דף כב. מדפי הרי"ף ד"ה ומה שכתב עוד) דכתב לחלק בין רוב בטבע שבו נחלקו ר"מ ורבנן אי חיישינן למיעוטא, לרוב במנהג שבמקום איסור אשת איש החמירו בו רבנן לחוש למיעוט, [בדין סבלונות, דהרוב שולחין סבלונות לפני הקידושין, והמיעוט שולחין לאחר הקידושין, שהוא רוב במנהג, ולפעמים אדם נוהג כמנהג המיעוט, ולכן שמא שלח סבלונות לפני הקידושין, והיא מקודשת כבר], וכתב השער"י דמבואר מדברי הרמב"ן דמדאו' אף רוב התלוי במנהג מהני אף באיסור אשת איש, ורק מדרבנן החמירו בו. ובזה ביאר השער"י את דברי התוס' בסנהדרין, דרובא דזבני לרדיא, שאינו רוב על פי סברת השכל, והוא רוב התלוי במנהג שאף אדם שקונה לרדיא, אם הוא צריך שור לשחיטה יקנה לשחיטה, ואינו נגד חוקי הטבע, ולכן מהני הרוב הזה מדאו' רק לאיסורים, אבל בדיני ממונות ובדיני נפשות צריך רוב שמהני על פי השכל, דבדיני ממונות א"א להוציא בלא סברא ממוחזק, ובדיני נפשות כיון דכתיב ושפטו העדה והצילו העדה, ועי' במסקנת השער"י (עי' אות ‎צב) בדברי התוס' בסנהדרין.

ביאור השער"י ברמב"ם דברובא דאיתא קמן אין דין ודאי בנפשות כיון שאין ראיה עפ"י שכל

1. וכתב השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה ועפ"י מה) דלפי ביאורו (עי' אות ‎פה) בדברי התוס' בסנהדרין, מבוארים דברי הרמב"ם (עי' אות ‎עט) דכתב דאסופי שנמצא ברוב ישראל אין לו דין ודאי ישראל לדיני נפשות, ותמה השער"י דהרי אזלינן בנפשות בתר רובא, אלא ביאר השער"י דכיון שהוא רובא דאיתא קמן שאינו רוב מסברא, הוא בגדר ספק כדברי התוס' הרא"ש בב"מ (עי' אות ‎נה), ויש גזיה"כ לנהוג עמו הרוב, וא"כ בדיני נפשות דכתיב ושפטו העדה, צריך רוב שכלי, ולכן א"א להרוג לפי רוב העיר.

# ביאור השער"י בתוס' בב"ק דרוב בב"ד אינו הכרעה כנגד מוחזק

ביאור השער"י בתוס' בב"ק דרוב בדיינים הנדון אינו בממון עצמו וא"צ ראיה עפ"י שכל

1. ובדברי התוס' בב"ק (עי' אות ‎מג) דכתבו דרק במיעוט דיינים לא אזילנן בתריה, דהמיעוט כמי שאינו וא"א לומר שנעמידנו בחזקתו, כיון שהדיינים מוציאים ממנו, ביאר השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה ובתוס' ריש המניח) דכוונתם לומר דהא דבממון א"א להוציא מהמוחזק היינו דמסברא אמרינן שהממון ביד המוחזק, עד שיביא חבירו ראיות שכליות שיפקיע את כח המוחזק מהממון, אבל בב"ד ההכרעה של הרוב אינה בדין הממון, אלא שיש דין בתורה דהדין כמו הרוב ומיעוט הדיינים בטל, וכיון שהנדון אינו בממון עצמו מהני אף בממון.

ביאור השער"י דבדיינים אינו בירור האמת בהכרעת השכל אלא הוא פסק ב"ד ולכן מהני בממון

1. וביאר השער"י דאף שאין כח ברוב להכריע בממון כנגד מוחזק, מ"מ הדין דאחרי רבים להטות הוא דין תורה לדון כמו רוב הדיינים, והמיעוט בטל, אך אינו בירור האמת של מי הממון, דהספק מהי האמת בדין הממון לא הוכרע כלל, ולכן אף שבממון אפשר להוציא ממוחזק רק בראיות עפ"י הכרעת השכל, מ"מ יש כח לב"ד להוציא ממוחזק עפ"י פסק ב"ד, והם פוסקים להוציא ממנו שלא לפי הכרעת השכל, וזו כוונת התוס' בב"ק דכתבו דבדיינים המיעוט כמאן דליתא, דבכח של הב"ד המיעוט אינו יכול לסייע למוחזק, דבטל כח המוחזק לגמרי. וכתב השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה ולשיטת) דלפי"ז לדעת התוס' בב"ק כל רוב שמהני באיסורים מהני בדיני נפשות, אבל בדיני ממונות לא מהני רוב כנגד חזקת ממון, ורק רוב דיינים מהני בממונות, ורק בזה אמרינן בגמ' שאין חילוק בין ממונות לנפשות, ועיי"ש דכתב השער"י דכן משמע בלשון הגמ' בב"ק, ועי' במסקנת השער"י (עי' אות ‎צב) בדברי התוס' בב"ק.

בדברי ההפלאה בהוקבע האיסור ע"י הרוב

# דברי השער"י בישוב קושית ההפלאה לדעת התוס'

ביאור השער"י בהפלאה עפ"י ביאורו בתוס' בסנהדרין דרוב בטבע שהוא עפ"י שכל מהני בממון

1. הביא השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה והנה בספרי האחרונים) את קושית ההפלאה (עי' אות ‎מט) דכיון דמבואר בסוגיין דכ"א הוא ודאי אביו של בנו רק מכח רוב, א"כ היאך אזלינן בתר רוב בדיני ממונות, באונס וכדו', ותירץ ההפלאה דע"י שהוחזק לאביו מדין הרוב לשאר דברים, הוא מוחזק כודאי אביו אף לדיני ממונות, וכתב השער"י דלפי מה שביאר (עי' אות ‎פג) דא"א להחזיק ברוב לדיני ממונות, כיון שבדיני ממונות צריך הכרעה עפ"י סברת השכל, א"כ נדחה תירוץ ההפלאה, אך כתב השער"י דמ"מ לפי מה שביאר בדברי התוס' בסנהדרין (עי' אות ‎פו) שרוב בטבע שהוא רוב טוב מהני אף לדיני ממונות, א"כ אפש"ל כדברי ההפלאה.

דברי השער"י דאף לתוס' בב"ק מהני רוב עפ"י שכל כחזקה אין אדם פורע בתוך זמנו

1. אבל לפי ביאורו בתוס' בב"ק כתב השער"י דעדיין קשה קושית ההפלאה, דהא ס"ל דלא אזלינן בתר רובא בדיני ממונות כלל, וא"כ היאך אזלינן בדיני ממונות בתר רובא באונס ומפתה וכדו', אך כתב השער"י דאף לדעת התוס' בב"ק מצינו מקומות דאף בממון אזלינן בתר רובא, כחזקה דאין אדם פורע תוך זמנו, שמוציאין מכח זה ממוחזק, אף שיש מיעוט בעולם שפורעים בתוך הזמן.

# מסקנת השער"י דהתוס' בסנהדרין ובב"ק נחלקו רק בנפשות

דברי השער"י דבממנות לכו"ע מהני רוב עפ"י שכל ונחלקו התוס' בדין והצילו העדה בנפשות

1. אלא ביאר השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה וע"כ נלענ"ד) דלענין דיני ממונות התוס' בב"ק מודו לתוס' בסנהדרין, דבמקום שיש רוב שהוא מכריע עפ"י סברת השכל, הוא מהני אף לדיני ממונות, וכל מה דפליגי התוס' בב"ק על התוס' בסנהדרין הוא לענין דיני נפשות, דלדעת התוס' בב"ק כל רוב שמהני בממונות מהני בנפשות, ולכן הוקשה להם דנלמד את דיני ממונות בק"ו מנפשות, ותירצו דבממונות לא אזלינן בתר רוב שאינו הכרעת השכל, והתוס' בסהנדרין ס"ל דאף בנפשות צריך הכרעה עפ"י השכל, מדינא דשפטו העדה והצילו העדה.

# ישוב השער"י דבממון ונפשות אזלינן בתר רוב עפ"י שכל

דברי השער"י דמוכח ברמב"ם ובריטב"א דבמקום שיש ראיה עפ"י שכל מהני רוב אף בנפשות

1. ובזה ישב השער"י (ש"ג פ"ג ד"ה וענין זה) את קושית ההפלאה, דהא דאמרינן דע"י הרוב הוא ודאי אביו, אי"ז רק דין רוב מהתורה, אלא יש בו חזקה וראיה שכלית, וכן רוב בהמות כשרות הם, וכן כל רוב שמוכרע לפי הטבע, דאם נחוש למיעוט אין לדבר סוף, וכדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎א) את דברי הירושלמי בקידושין (פ"ד ה"י דף מז.), דממכה אביו ילפינן דסוקלין על החזקות, ועוד הביא השער"י את דברי הריטב"א בקידושין (פ. ד"ה מלקין) דכתב דכיון דסוקלין על החזקות, א"כ כ"ש דלענין דין ירושה ושאר דברים סגי בחזקה שהם בניו, וא"צ להביא ראיה ע"ז. וכתב השער"י דמוכח מדברי הרמב"ם והריטב"א דבמקום שיש רוב וראיה אזלינן בתר רובא אף בדיני ממונות ובדיני נפשות, ורק בחזקה שאינה הכרעה עפ"י שכל, אלא חזקה על פי דיני התורה לא מהני בממונות ובנפשות.

בדברי הש"ש דבנפשות לא אזלינן בתר רוב

# ביאור השער"י בחילוק בין הוחזק לרוב ולסוקלין על החזקות

קושיות השער"י על הש"ש דבגמ' בסנהדרין וברמב"ם מבואר דלא מהני הוחזק עפ"י רוב בנפשות

1. הביא השער"י (ש"ג פ"א ד"ה ובספר ש"ש) את דברי הש"ש (עי' אות ‎מו) דכתב דבנפשות לא אזלינן בתר רובא כלל, וע"י הרוב הוקבע האיסור כמו בע"א דמחזיק איסור חלב, והאוכלו לוקה, וכן ברוב הוא מדין סוקלין על החזקות אחר שהוחזק ע"י הרוב, והקשה השער"י דא"כ היאך פסק הרמב"ם (עי' אות ‎עט) דבתינוק שנמצא ברוב ישראל, דאשתו היא ספק א"א, והבא עליה אינו נהרג, הרי כבר הוחזק האיסור ע"י הרוב. ועוד הקשה השער"י על הש"ש דאי הרוב בדיני נפשות מהני מדין הוחזק, דא"כ הגמ' בסנהדרין (סט.) שדנה האם אזלינן בתר רובא בדיני נפשות, והיה לגמ' להביא את דברי רבי יוחנן דסוקלין על החזקות, דרק מחמת דין זה מהני הרוב, וכן בגמ' בקידושין (י.) בדין קטנה שנתקדשה דאזלינן בתר רובא שאינה איילונית וחייבין עליה מיתה מדין אשת איש, היה לה להביא את דין סוקלין על החזקות, ועי' במ"ש בשיעורי הגרש"ר (עי' אות ‎לד) דבמאירי מבואר דלא כהשער"י.

דברי השער"י דנאמנות של ע"א היא נאמנות גמורה וא"צ בירור נוסף לדיני נפשות

1. אלא כתב השער"י (ש"ג פ"א ד"ה ולענ"ד נראה ברור) דיש ג' דינים שונים, הא' הוחזק האיסור עפ"י ע"א, הב' סוקלין על החזקות, הג' דאזלינן בדיני נפשות בתר רוב. וביאר השער"י דהנאמנות של ע"א לאיסור היא נאמנות גמורה, ולכן לוקין ונהרגין על ידו, דכיון שיש עדות ברורה שזהו איסור, אם אח"כ יש מחמת איסור זה דיני נפשות, א"צ בירור נוסף וסגי בעדות שהעיד מתחילה, אלא שהוא נאמן רק על האיסור להבא, ואינו נאמן להלקות את מי שאכל חלב, כיון שהעדות שלו היא רק להחזיק איסור, ולא מהני לאיסור שנאכל כבר.

דברי השער"י דרוב אינו מברר לדבר שאין בו דין רוב אף בנפסק דבר עפ"י הרוב

1. אבל ברוב ביאר השער"י דלא שייך לומר שיש בירור גמור בדבר עפ"י הרוב, דגדר דין רוב הוא שאמרה תורה לנהוג כפי הרוב ולא לחוש למיעוט, אך דבר שהוחזק עפ"י רוב לא אמרה תורה שיהיה ברור כדין ודאי, ולכן בקטנה שנתקדשה, שיש מיעוט איילוניות שלא חל בהם קידושין, ואח"כ בא עליה אחר, שהוא נדון לענין נפשות, א"א לומר דכיון שנתברר מתחילה ע"י הרוב שהיא מקודשת, אף לדיני נפשות יש לה דין א"א, דכמו שמתחילה סמכנו על דין רוב, אף בנדון בנפשות צריך לסמוך על דין רוב, ואי לא מהני רוב לדיני נפשות, א"א לסמוך על הרוב בזה. ורק במקום שהייתה עדות שהיא א"א, כתב השער"י דכיון שע"י העדות הזו הוחזקה בודאי א"א, א"כ כשאח"כ בא עליה אחר מהני העדות לדיני נפשות, [כגון בעדות שלא היה בה דרישה וחקירה, דמהני להחזיק איסור א"א, ולא מהני לדיני נפשות], דכיון שהוחזקה א"א א"צ לקבל עדות נוספת לענין דיני נפשות, אבל רוב שאינו בתורת נאמנות, אלא דאמרה תורה לסמוך על הרוב לא שייך לומר שהוחזק הדין מכח הרוב.

דברי השער"י דדינא דסוקלין על החזקות הוא דין נאמנות ואינו שייך לדין רוב בנפשות

1. ובדין סוקלין על החזקות כתב השער"י דאינו שייך כלל לדין רובא דליתא קמן, דדינא דסוקלין על החזקות, הוא בדבר שנהגו כך, כתינוק ותינוקת שהגדילו כאח ואחות, וכהוחזקה נדה בשכנותיה, שאין חשד שמא עשו כן ברמאות ובשקר, ובזה אמרה תורה דסמכינן שהוחזקו כך בתורת ודאי, והוא כמו הנאמנות שנתנה תורה לעדים, דאף שיתכן שישקרו בעדות, מ"מ יש להם דין נאמנות. וכתב השער"י דלפי"ז דינא דאין סוקלין על החזקות אינו שייך כלל לדין רוב בדיני נפשות, ברובא דליתא קמן, כקטנה שנתקדשה שלא חיישינן שהיא איילונית, דזהו רוב עפ"י דרכי הטבע, שרוב נשים אינם איילוניות, וכן רובא דאינשי דטעו בעיבורא דירחא דהביאה הגמ' בסנהדרין (סט.) לענין רוב בדיני נפשות, שהוא טבע האדם לטעות בזה, משא"כ בדין סוקלין על החזקות כהוחזקה נדה, דאינו טבע האדם, אלא היא עשתה כן ברצונה ובכוונתה, ובזה האמינתה תורה.

# ביאור האבי עזרי דלא אזלינן בתר רובא בדיני נפשות כלל

קושית האבי עזרי על הש"ש דברמב"ם מבואר דאף בהוקבע הדין עפ"י רוב לא מהני לנפשות

1. באבי עזרי (איסו"ב פט"ו הכ"ז ד"ה והנה הש"ש) הקשה על הש"ש (עי' אות ‎מו) דכתב דבדיני נפשות אין כח ברוב עצמו להרוג, אלא דע"י שהוקבע האיסור מכח הרוב הורגין, דהא ברמב"ם מבואר דאף במקום שהרוב בא לפני המעשה, והוקבע הדין עפ"י הרוב לשאר דברים, אפ"ה אין הורגין עפ"י הרוב, עיי"ש בדבריו. ועוד הקשה האבי עזרי (איסו"ב פט"ו הכ"ז ד"ה והנה בספר) על הש"ש דבדין דהוחזק בע"א אין הכוונה שאין נאמנות לע"א לענין מלקות, ונאמן רק לאיסורים, ואחר שהוחזק האיסור ממילא לוקה, אלא דבעדות על איסור יש נאמנות לע"א אף למלקות, משא"כ ברוב דאין לו כח לענין נפשות כלל, וכעי"ז כתב בשיעורי הגרש"ר (עי' אות ‎קד).

ביאור האבי עזרי דבנפשות מהני רוב במקום דלא אפשר או בנדון במה דיברה תורה

1. ובהא דאיתא בסוגיין דבדיני נפשות אזלינן בתר רובא ביאר האבי עזרי (איסו"ב פט"ו הכ"ז ד"ה אולם) דהיינו דוקא כיון דלא אפשר, וכדכתב הר"ן בסנהדרין (עי' אות ‎כט), ובהא דאיתא בגמ' בסנהדרין (סט.) דבנפשות אזלינן בתר רובא, ביאר האבי עזרי דאין נדון על הבן סורר הזה האם הוא ראוי לילד ע"י שתלד לשבעה, דאי"ז ספק שהרי יתכן שכן יהיה והוא ראוי לקרותו אב, אלא הנדון בגמ' על דין התורה דבראוי לקרותו אב הוא פטור, באיזה אב דיברה תורה, ובזה אמרינן בגמ' דכיון שרוב יולדות לתשעה, א"כ דיברה תורה לפי רוב הנשים.

דברי האבי עזרי דאף אם בן סורר בא על אשה וניכר עוברה בפחות מג"ח חייב מדין רוב נשים

1. וכתב האבי עזרי דלפי"ז אפש"ל דאם באמת בא הבן סורר על אשה, וניכר עוברה לפחות מג' חודשים כיון שהוא עיבור של שבעה חודשים, וא"כ הוא נקרא אב, מ"מ יש לו דין בן סורר, כיון שדין התורה שראוי לקרותו אב פטור, הוא רק לפי רוב נשים, דהיינו עד ג' חודשים.

ביאור האבי עזרי דהנדון בגמ' בסנהדרין אי מחמת דכתיב והצילו העדה דרשינן בתורה לקולא

1. וביאר האבי עזרי דע"ז אמרינן בגמ' בסנהדרין דכיון שיש דין והצילו העדה, לא אזלינן בדיני נפשות בתר רובא, דהיינו שבדיני נפשות צריך לדרוש את כוונת התורה לקולא, ולומר שאף בפחות מג' חודשים, כוונת התורה לפוטרו דהוא ראוי לקרותו אב, במיעוט נשים שיולדות לשבעה, ולכן הוצרכה הגמ' להביא את הפסוק דוהצילו העדה, ולא מקשה הגמ' בסתמא דלא אזלינן בנפשות בתר רובא, ועיי"ש במה שביאר האבי עזרי בהוכחת הגמ' בסנהדרין מרובא דאינשי טעו בעיבורא דירחי, ומאיילונית, דמחמת דינא דוהצילו העדה לא מפרשינן את דין התורה לקולא.

# ביאור הגרש"ר דבגמ' בסנהדרין מהני רוב לנדון בשם "ראוי"

ביאור השער"י בגמ' בסנהדרין דהשם "ראוי" לקרותו אב נקבע לפי רוב המקרים ואינו רוב בספיקות

1. וכעי"ז כתב בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ס"ט) דהביאור בגמ' בסנהדרין (סט.) דהא דאזלינן בבן סורר בתר רוב נשים יולדות לתשעה, אין הכוונה שצריך שהבן סורר יהיה אב בפועל, ע"י שיהיה לו בן ע"י המיעוט שיולדות לשבעה, אלא כיון דיש מיעוט כזה, ממילא הוא ראוי לקרותו אב, ובזה אמרינן בגמ' דהדין "ראוי" נקבע לפי רוב המקרים ולא לפי מיעוט המקרים, ואי"ז שייך לדין רוב בכל התורה שהוא דין בספיקות.

דברי השער"י דברוב בראוי לקרותו אב חשיב שאין מיעוט כלל דאינו נדון ברוב בפועל

1. וכתב בשיעורי הגרש"ר דלפי"ז אחר שנקבע דבבן סורר אזלינן בתר רוב, א"כ אין כאן מיעוט כלל, דהנדון אינו על מקרה מסויים, אלא על השם שלו אם הוא ראוי להקרא אב, וכיון דאמרינן דהשם נקבע לפי הרוב ויש לו שם בן סורר, ממילא אין כאן צד מיעוט ואין כל ספק. אלא ביאר בשיעורי הגרש"ר דהנדון בגמ' בסנהדרין הוא דמחמת דכתיב והצילו העדה, צריך לומר דמעיקרא לא יקבע השם בן סורר לפי הרוב, וע"ז הביאה הגמ' ראיה מרובא דטעו בעיבורא דירחא, דגם שם לא סמכינן על הרוב בפועל, אלא אמרינן שיסוד הדין הוא כמו הרוב, עיי"ש במה שביאר בשיעורי הגרש"ר בזה, וברוב נשים אינם איילוניות.

דברי הגרש"ר דדין הוחזק הוא רק בנאמנות ולא בבירור של רוב שלא בכל רוב יש בירור גמור

1. ובמ"ש הש"ש (עי' אות ‎מו) דע"י הרוב הוחזק האיסור כמו בע"א שמחזיק איסור על חלב, דחה בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ע') דדין הוחזק שייך רק בדיני נאמנות, דע"א אינו נאמן מחמת סברא, אלא הוא גזיה"כ דנאמן, ולכן שייך לומר דאחר שנאמן לאיסורים מהני עדותו אף למלקות, דא"א לחלק את הנאמנות לחצאין, אבל רוב שהוא בירור והוכחה, אפש"ל דיש בירור גמור שהוא כאנן סהדי, וכיש בירור שאינו גמור, כרוב שמהני לאיסורים ולא לממון ונפשות, ולכן לא מהני מה שיקבע הרוב לענין איסורים, לדיני ממונות ונפשות, עיי"ש במה שהאריך בזה, וכעי"ז כתב האבי עזרי (עי' אות ‎צח), וע"ע במה שחילק כעי"ז בחי' רבי שלמה (ח"ב סי' נ"ו ד"ה ולכאו') בין הוחזק בע"א להוחזק ע"י רוב, ובמה שהקשה שם (בד"ה והנה) על הגמ' בסנהדרין, ובמה שתירץ (בד"ה ולפי"ז יש ליישב) עפ"י דברי הר"ן בסנהדרין.

# בחילוק בין חזקת גופו למוחזק בממון

דברי הקוב"ש דאדם מוחזק בגופו רק לדינו ממונות ולא כלפי שמיא

1. במה שהביא הש"ש את קושית אחיו בעל הקונה"ס (עי' אות ‎מה) היאך אזלינן בנפשות בתר רובא, ולא אמרינן דסמוך מיעוטא לחזקת גופו, כמו דבממון אמרינן סמוך מיעוטא לחזקת הממון, תירץ הקוב"ש (ח"ב על הש"ש אות כ"ד) דכל דין מוחזק הוא בדיני בין אדם לחבירו, אבל בבין אדם למקום לא שייך לומר שהאדם מוחזק בעצמו, דהא הקב"ה מוחזק באדם יותר ממה שהוא מוחזק בעצמו, והרי כתב הקצוה"ח דעבד אינו נחשב כמוחזק כלפי האדון וכ"ש שאדם אינו מוחזק כלפי הקב"ה שהוא ברשותו בכל רגע. [והוסיף הקוב"ש (ח"ב דברי סופרים סי' אות ב') דהא דבעבד בספק שחרור מהני הטענה שהוא מוחזק בגופו, היינו רק לענין דיני ממונות, אך לא מהני להתירו בבת חורין].

דברי הגרש"ר דרוב לא מהני במוחזק מסברת המע"ה ואינו שייך כלל בדיני נפשות

1. ובשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. סוף אות ס"ח) תירץ את קושית הש"ש בשם אחיו בעל הקונה"ס (עי' אות ‎מה) דהא דבממון א"א להוציא מהמחוחזק אינו מחמת שהוא דבר חמור, וא"כ כ"ש בדיני נפשות דחמירי טפי, אלא דבממון יש דין דאזלינן בתר משפטי הממון, [כדביאר בשער"י (עי' אות ‎פג)], ולכן אמרינן דהמוציא מחבירו עליו הראיה, וכדאיתא בגמ' בב"ק (מו:) דהוא סברא דמאן דכאיב ליה כאיבא אזיל לבי אסיא, וזוהי סברא בבין אדם לחבירו, ולא שייך לומר כן בדיני נפשות כלל, ולכן אזלינן בדיני נפשות בתר רוב כשאר דיני התורה.

בדברי הגרעק"א בהוקבע האיסור ע"י הרוב

# דברי הקוה"ע בדעת הגרעק"א בהוקבע האיסור ע"י הרוב

קושית הקוה"ע על הגרעק"א דטריפה ממעשר בהמה לא שייך לדין אכילה והאיך הוקבע הרוב

1. בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎נה) דהא דרוב לא הוי כודאי, לענין דין "עשירי ודאי" ולענין "קהל ודאי" היינו דוקא אם הנדון ברוב הוא בזה, אבל כשהנדון ברוב היה על דברים אחרים, חשיב כודאי, הקשה הקוה"ע (סי' כ"א י') דבשלמא אם דין מעשר בהמה היה תלוי באיסור טריפה, היה אפש"ל דכיון שע"י הרוב הבהמה מותרת באכילה, ממילא אף לענין מעשר בהמה דנים שאינה טריפה, וחייבת במעשר בהמה, דהוי כע"א שמחזיק איסור חלב דנאמן אף למלקות, כיון שהמלקות הם בתולדה מהאיסור שהע"א נאמן בו. אך כתב הקוה"ע דכיון שהפטור של טריפה ממעשר בהמה, אינו שייך כלל לאיסור אכילת טריפה, וא"כ מה שעפ"י הרוב אמרינן דאינה טריפה ומותרת באכילה, לא מהני לענין המעשר בהמה, דעליו יש נדון בפנ"ע אם היא טריפה ופטורה ממעשר, ודמי לע"א אומר מת בעלה, דנאמן להתירה ולא נאמן לנחלה, דאף דאם מת בעלה אין חילוק בין היתר האשה למחלה, מ"מ הנאמנות שלו היא רק להתירה, וה"ה ברוב בטריפה.

קושית הקוה"ע דרוב שהוא אביו לשאר דינים לא מהני לקהל ודאי שאינו בתולדה ממנו

1. וא"כ הקשה הקוה"ע דאף דמהני הרוב לומר שמותרת באכילה בודאי, מ"מ לא מהני לדין "עשירי ודאי", וכן לענין דין "קהל ודאי", אף דמהני הרוב לומר שהוא אביו, לענין שאר דברים כמכה אביו, מ"מ לא מהני לענין דין "קהל ודאי" כיון שאינו בתולדה משאר הדינים דמחזקינן שהוא אביו.

תירוץ הקוה"ע על קושית הגרעק"א דבקהל ודאי כיון שא"א בלא רוב אף לתורא"ש הוא דין ודאי

1. ובעיקר קושית הגרעק"א (עי' אות ‎נה) דלדברי התוס' הרא"ש בב"מ לא שייך דין "קהל ודאי", תירץ הקוה"ע דאפש"ל דכל דברי התוס' הרא"ש שאין לו דין ודאי הוא במקום שאפשר, ולא בדין קהל שאי אפשר שיהיה "קהל ודאי" בלא דין רוב, כדאיתא במסקנת סוגיין.

בחילוק ביאורי האחרונים בהוקבע האיסור

# ביאור הגרש"ר בחילוק בין סברות ההפלאה והגרעק"א והש"ש

דברי הגרש"ר דלהפלאה כשהנדון לדברים אחרים נולד בב"א עם הממון מהני הרוב ולגרעק"א ל"מ

1. כתב בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ע"ד ד"ה ותי') דיש חילוק בין ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎נב) לביאור ההפלאה (עי' אות ‎מט), דלדברי הגרעק"א הא דהוחזק הרוב, הוא כיון שדנו מחמתו מתחילה לענין דברים אחרים, ומשמע דלדעת הגרעק"א אם לא היה נדון לדברים אחרים לא מהני הרוב לממון. אבל בהפלאה משמע דאף אם הנדון של הרוב נולד בבת אחת לענין איסור ולענין ממון, כיון דלאיסור אזלינן בתריה, ה"ה לענין ממון, והא דבממון לא אזלינן בתר רובא, הוא דוקא במקום שכל הנ"מ מהרוב, היא רק לענין ממון.

דברי הגרש"ר דלדעת הש"ש הוקבע האיסור ע"י רוב מהני רק לתולדה מהאיסור שהוקבע

1. ובדעת הש"ש (עי' אות ‎נח) כתב בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ע"ד ד"ה והנה בש"ש) דכל מה שהוקבע ע"י הרוב, הוא רק לדברים שבאים בתולדה מהדין של האיסור שבו מהני הרוב, דהיינו בע"א שמעיד על החלב, דהמלקות הם תולדה מהאיסור חלב, וכן ברוב שהאשה אסורה באיסור אשת איש, דהמיתה היא תולדה של האיסור, אבל במקום שהממון אינו תולדה מהאיסור, כתינוק שנמצא בעיר שרובה ישראל, דאף שלענין איסור הוקבע דינו ע"י הרוב שהוא ישראל, מ"מ לא מהני הרוב להחשיבו כישראל בדיני ממונות במקום שנגחו את שורו.

דברי הגרש"ר דלהפלאה ולגרעק"א הוקבע האיסור ברוב מהני לכל דבר אף שאינו בתולדה

1. וכתב בשיעורי הגרש"ר (סנהדרין סט. אות ע"ד ד"ה ומבואר) דההפלאה והגרעק"א פליגי בזה על הש"ש, וס"ל דכל שהוקבע ע"י הרוב דין האיסור, מהני הרוב אף לדברים שאינם בתולדה מהאיסור, כנגיחת שורו.

למסקנא מכה אביו א"צ לדין רוב כלל

# דברי הקה"י דבמכה אביו הוא מיעוטא דמיעוטא ואינו מדין רוב

קושית הקה"י היאך ילפינן את דין רובא דל"ק מרוב בחשש דדלמא לאו אביו דהוא חשש רחוק

1. הביא הקה"י (סי' ז' א', קידושין סי' ל"ו ב') את קושית הגרעק"א (עי' אות ‎נה) והש"ש (עי' אות ‎נח) על דברי התוס' הרא"ש בב"מ דכתב דרוב אינו דין ודאי, דא"כ היאך שייך "ודאי קהל" הא בסוגיין מבואר דעל כאו"א יש חשש דילמא אינו בנו של אביו, ורק ע"י הרוב אמרינן דהוא בנו, וא"כ כל הקהל אינו בדין ודאי. [והביא הקה"י את דברי הש"ש (עי' אות ‎נח) דחילק בין רובא דאיתא קמן שאין לו דין ודאי לרובא דליתא קמן דהוא רוב מסברא, ויש לו דין ודאי, ועיי"ש במה שהקשה הקה"י (הובאו דבריו באריכות בסימן ח' אות קי"ד) על ביאור הש"ש]. וביאר הקה"י דאפש"ל דהחשש דדלמא לאו אביו הוא, זהו חשש רחוק ובסתמא לא חיישינן לזה כלל, אך הקשה הקה"י דא"כ היאך הגמ' רוצה ללמוד מזה את דין רובא דליתא קמן בכל ספק אף בספק שהוא מצוי יותר.

דברי הקה"י דבראשונים בכתובות מבואר דלדין "ודאי" לא מהני הוחזק עפ"י הרוב

1. והביא הקה"י (סי' ז' אות ב', קידושין סי' ל"ו ב') את ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎נה) דברוב שנפסק כבר לדברים אחרים, שהוא ודאי אביו לענין פדיון הבן וכיבוד אב ומילה ועוד דברים, הוחזק הרוב לדין ודאי, ואף לדין "קהל ודאי" חשיב שהוא ודאי אביו. והביא הקה"י דכעי"ז הוכיח ההפלאה (עי' אות ‎מט). אך כתב הקה"י דאף דמסברא מוכח כדברי הגרעק"א וההפלאה, הרי כבר כתב ההפלאה (עי' אות ‎נ) דמדברי הראשונים בכתובות לא משמע כן, וכתב הקה"י דמוכח מזה דבמקום שיש דין "ודאי", לא מהני מה שהוחזק מעיקרא עפ"י הרוב.

דברי הקה"י דהחשש שאינו אביו הוא מיעוטא דמיעוט ומסברא א"צ לחוש לו כלל

1. אלא ביאר הקה"י (סי' ו' אות ג', קידושין סי' ל"ו ג') דאפש"ל דהחשש דדלמא לאו אביו הוא, זהו מיעוטא דמיעוטא, דהרי אף אם ידעינן שזינתה לפני ט' חודשים, עדיין הולד כשר כיון שרוב בעילות אחר הבעל, וכ"ש כשלא ידוע שזנתה כלל, ורוב נשים אינם מזנות, ומסתמא לא חיישינן לזנות, וכיון שהוא מיעוטא דמיעוטא לא חיישינן ליה כלל, דהא אף ר"מ דחייש למיעוטא, מודה דלמיעוטא דמיעוטא לא חיישינן, וא"כ החשש שאינו בנו אי"ז נחשב בגדר ספק כלל, ואף לענין ממון ודאי דחשיב בנו, וכן במקום שאמרה תורה שיש דין "ודאי" כקהל חשיב בנו גמור. אך הקשה הקה"י דא"כ מה הביאה הגמ' בסוגיין מקור לרובא דליתא קמן ממכה אביו, "דדלמא לאו אביו הוא", הרי הוא מיעוטא דמיעוטא.

דברי הקה"י דהנדון בסוגיין הוא האם רובא דליתא קמן שלא נמנה הרוב לפנינו חשיב רוב ברור

1. וכתב הקה"י דיש להקשות על עיקר קושיית הגמ' דא"א ללמוד את רובא דליתא קמן, מהילפותא דאחרי רבים להטות דאזלינן בתר רובא דאיתא קמן, דמהו החסרון ברובא דליתא קמן, דאף שאין אנו רואים את הרוב בעינינו כמו ברובא דאיתא קמן, מ"מ הרי המציאות ידועה בבירור, והידיעה היא כמו רובא דאיתא קמן. אלא כתב הקה"י (סי' ו' אות ג ד"ה ומשמע, קידושין סי' ל"ו ג') דמבואר בקושיית הגמ' דכל רובא דליתא קמן אינו רוב ברור, כיון שמעולם לא נמנה הרוב והמיעוט, ורק שאנו משערים דכן הוא המציאות בעולם, אך כיון שאינו רוב בורר ומוחלט, לכן אף שהוא פשוט מסברא והכרעת השכל, מ"מ אין לו דין ודאי ואינו בירור, ורק רוב שאנו רואים אותו במציאות ובודאות, הוא בירור בודאי.

דברי הקה"י דהראיה ממכה אביו היא דאומדנא דרובא דליתא קמן חשיבא כרוב ברור

1. וביאר הקה"י דע"ז הביאה הגמ' ראיה ממכה אביו דאזלינן בתר רוב בעילות אחר הבעל, ואין לדחות דהוא מיעוטא דמיעוט דמסברא אין כל ספק, דהוא אומדנא ברורה שהוא אביו, דא"כ ממילא מוכח דכל רובא דליתא קמן חשיב רוב, דהרי מסברא ברובא דליתא קמן יש רוב, וכל הנדון הוא האם צריך שיהיה ודאי לפנינו, וכיון דבחשש דדלמא לאו אביו חזינן דסגי במה שמסתברא שהוא אביו, ויש לו דין אביו בודאי, א"כ מוכח דאף ברובא דליתא קמן יש לו דין ודאי.

דברי הקה"י דבחשש "דלמא לאו אביו הוא" אין כל ספק וא"צ להגיע לדין רוב

1. וכתב הקה"י (סי' ו' אות ג' ד"ה וכל, קידושין סי' ל"ו ג') דכל הנדון שרובא דליתא קמן אינו רוב גמור, הוא רק להו"א אבל למסקנת הגמ' דכתב רש"י (יב: ד"ה פסח) דרובא דליתא קמן הוא מהלכה למשה מסיני, או דילפינן ליה מאחרי רבים להטות, ואין חילוק בין רובא דאיתא קמן לרובא דליתא קמן, א"כ מבואר דאין חילוק בין אם הרוב ברור לעינינו, או דע"י הסברא ידעינן שיש רוב, דאף בסברא הרוב הוא כודאי. וכתב הקה"י דא"כ מבואר דלמסקנת הגמ' החשש "דדלמא לאו אביו" אינו נחשב לחשש כלל, דמסברא אין כל ספק, וא"צ להגיע לדין רוב.

דברי הקה"י דלביאורו במסקנא מיושבות קושיות ההפלאה והמהר"צ הלברשש והגר"ש איגר

1. ובזה תירץ הקה"י (סי' ו' אות ג' ד"ה ועפ"ז, קידושין סי' ל"ו ג') את קושית ההפלאה (עי' אות ‎מט) היאך אפשר לחייב מדיני ממונות לשלם לאב את חיוב קנס ומוציא שם רע ודמי ולדות, וכן אמאי חייב האב בפדיון הבן, אף שהוא ודאי אב רק מדין רוב, ובדיני ממונות לא אזלינן בתר רובא, דלמסקנא בחשש שאינו אביו, א"צ לדין רוב כלל, ובלא דין רוב הוא אביו בודאי, וכתב הקה"י כן מיושבת לפי"ז קושית הגרעק"א (עי' אות ‎נה) והש"ש (עי' אות ‎נח) על התוס' הרא"ש בב"מ דכתב דלרוב אין דין ודאי, דא"כ היאך שייך "קהל ודאי", דלמסקנא הוא ודאי אביו בלא דין רוב. וכן תירץ בזה הקה"י (סי' ו' אות ג' ד"ה וניחא בהכי, קידושין סי' ל"ו ג') את קושית מהר"צ הלברשטט (עי' אות ‎סא) דהיאך דנים בת כהן בשריפה, הרי יתכן שאינה בת כהן, וע"י רוב אין דנים ממיתה קלה למיתה חמורה, וכתב הקה"י דלמסקנת הגמ' הוא אביה בודאי, אף בלא דין רוב. וכן תירץ הקה"י לפי"ז את קושית הגר"ש איגר (עי' אות ‎ל) על הגמ' בסנהדרין (סט.) דדנה האם אזלינן בנפשות בתר רוב, ולא הביאה הגמ' ראיה מסוגיין דילפינן את דין רוב ממכה אביו, דלמסקנת הגמ' הא דלא חיישינן שהוא אביו, אינו מדין רוב כלל, ואף במקום שלא אזלינן בתר רובא יש לו דין אביו בודאי.

# הביאור הב' בקה"י דרוב בסדר העולם יש לו דין ודאי

הביאור הב' בקה"י דכוונת התורא"ש לומר דהא דאין לרוב דין ודאי הוא דוקא במקום שיש ריעותא

1. ועוד ביאר הקה"י (סי' ו' אות ד' ד"ה אלא, קידושין סי' ל"ו ד') דאף לדברי התוס' הרא"ש בב"מ (עי' אות ‎נה) דאין לרוב דין ודאי, היינו דוקא במקום שיש ריעותא לפנינו, כגון במעשר בהמה שקפץ אחד מהמנויין לתוך הדיר, דיש ספק ואזלינן בתר רובא, וכן בשתוקי דאזלינן בתר רוב העיר, אבל בדבר שהוא כסדר העולם, ואין בו כל ריעותא, אף לדעת התוס' הרא"ש בב"מ יש לו דין ודאי. והוסיף הקה"י דיתכן שזו כוונת הש"ש (עי' אות ‎מז) אלא דבמקום שאין ריעותא לפנינו כתב הש"ש דהוא רובא דליתא קמן. וכתב הקה"י דלפי"ז מיושבת קושית הגרעק"א (עי' אות ‎נה) על התוס' רא"ש בב"מ, היאך שייך דין "קהל ודאי", דכיון שאין כל ריעותא בקהל, אף לדעת התוס' הרא"ש בב"מ יש לכ"א דין ודאי שהוא אביו של בנו.

סימן י"א

בסוגיא דרוב (ד')

בפלוגתת ר"מ ורבנן אי חיישינן למיעוטא ובסמוך מיעוטא לחזקה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## ר"מ חייש למיעוטא מדאו' או מדרבנן

דעת התוס' דחייש ר"מ למיעוטא רק מדרבנן

1. קושית הראשונים האיך מותר לאכול בשר תאוה לר"מ
2. תירוץ התוס' דאף לר"מ מדאו' לא חיישינן למיעוט ואפש"ל דמדרבנן אסור לאכול בשר תאוה
3. דברי התוס' בבכורות דר"מ חייש למיעוטא רק מדרבנן
4. דברי התוס' בבכורות דמדגזר ר"מ בגבינות בית אונייקי מוכח דמדאו' לא חיישינן למיעוטא

דעת הראשונים דר"מ חייש למיעוטא מדאו'

1. תירוץ הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבשר תאוה הוא היתר כנגד יצר הרע ולכן קשה רק מקדשים
2. דברי הראש יוסף והפלתי דמבואר ברמב"ן וברשב"א ובר"ן דר"מ חייש למיעוטא מדאו'
3. דברי המרדכי דמוכח דר"מ חייש למיעוטא מדאו' מדלא תירצה הגמ' דבקדשים לא גזר ר"מ
4. דברי הרמב"ן והרשב"א דכיון שיש היתר מדאו' לסמוך על הרוב בקדשים אף בחולין מותר
5. דיוק השיטמ"ק ברש"י דס"ל דר"מ לא חייש לרובא כלל אף מדאו'
6. דעת התוס' לקמן והתוס' בנדה והתוס' בשבת דר"מ חייש למיעוטא מדאו'

ביאור רש"י והר"ן בפלוגתת ר"מ ורבנן אי חיישינן למיעוטא

1. דברי רש"י והר"ן דלר"מ הרוב אינו מבטל את המיעוט ולכן חיישינן למיעוטא
2. דברי רש"י והר"ן דלרבנן המיעוט חשיב כמאן דליתיה ולכן לא חיישינן למיעוטא

## בענין מיעוטא דמיעוטא

דעת הראשונים דמודה ר"מ רק כשיש רוב בב' ספיקות שונים

1. קושית רבינו משולם במרדכי דבמיעוט קטן מאוד ס"ל לר"מ דלא חיישינן למיעוטא
2. תירוץ רבינו ברוך במרדכי דמיעוטא דמיעוטא היינו דוקא בב' ספיקות שבכ"א יש רוב ומיעוט
3. דברי רבינו ברוך במרדכי דבספק אחד שיש בו מיעוט חייש ר"מ למיעוט אף באחד מאלף
4. דברי הריטב"א דבמיעוט שקטן מאוד במספרו חייש ר"מ ורק בב' מיעוטים שונים לא חייש ר"מ

דעת הראשונים דאף ברוב אחד שהמיעוט אינו שכיח מודה ר"מ

1. דברי התוס' בגיטין דמיעוט דלא שכיח הוי מיעוטא דמיעוטא ולא חייש ליה ר"מ
2. דעת התוס' בנדה והתוס' בשבת דכשיש חזקה שמסייעת לרוב חשיב המיעוט כמיעוטא דמיעוטא
3. דברי הרא"ש בשם ר"ת דבמיעוט דלא שכיח מודה ר"מ דלא חיישינן ליה
4. דברי הרא"ש בשם ר"ת דכן מוכח מדין ספרי דדייני ומדין מים שאין להם סוף דהוא מיעוט דלא שכיח

## מיעוטא דמיעוטא בסמוך רובא לחזקה

1. דברי התוס' לקמן ובנדה ובשבת דכשיש חזקה שמסייעת לרוב חייש ר"מ למיעוט רק מדרבנן
2. דברי התוס' לקמן דכחזקה מסייעת לרוב אין לוקין לר"מ ע"י המיעוט
3. התירוץ הא' בתוס' לקמן דכשיש חזקה שמסייעת לרוב הוי מיעוטא דמיעוטא
4. משמעות התוס' הרא"ש דרק כשיש חזקה שמסייעת לרוב לא חייש ר"מ למיעוט דלא שכיח
5. דברי המרדכי דדוקא חזקה בדבר עצמו מצטרפת לרוב כנגד המיעוט

## בפלוגתת ר"מ ורבנן בסמוך מיעוטא לחזקה

דברי רש"י והריטב"א במח' ר"מ ורבנן בסמוך מיעוטא לחזקה

1. דברי רש"י דכיון דר"מ חייש למיעוטא והמיעוט אינו בטל לכן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
2. דברי רש"י דלרבנן הרוב מבטל את המיעוט לגמרי ולכן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
3. קושית הריטב"א בנדה אי לרבנן המיעוט כמאן דליתיה או דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
4. ביאור הריטב"א בנדה דלר"מ חזקה עדיפא כרוב ולרבנן רוב עדיף מחזקה ובסמוך הוי פלגא ופלגא

ביאור הבית הלוי והראש יוסף בדברי רש"י ותוס'

1. דברי הביה"ל דמפורש בגמ' לקמן כרש"י דדין סמוך מיעוטא לחזקה תלוי אי חיישינן למיעוטא
2. קושיית הביה"ל דהא ר"מ חייש למיעוטא מדרבנן ודין סמוך מיעוטא לחזקה הוא מדאו'
3. ביאור הביה"ל דמדאו' המיעוט אינו מתבטל ומצטרף לחזקה ומדרבנן חיישינן למיעוט לבדו
4. ביאור הביה"ל דלרבנן מדאו' המיעוט בטל ולא א"א לצרפו לחזקה ואף מדרבנן לא חיישינן ליה
5. דברי הראש יוסף דכן מסקנת הגמ' ביבמות דלרבנן המיעוט כמאן דליתיה וכן מוכח בתוס' לקמן
6. דברי הראש יוסף דבתוס' ביבמות משמע דאף סמוך מיעוטא לחזקה הוא רק מדרבנן

## בדעת רבנן בסמוך מיעוטא לחזקה

דעת רש"י ותוס' דלרבנן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. דברי רש"י ותוס' דהגמ' ביבמות דסמוך מיעוטא לחזקה היא לר"מ ולא לרבנן
2. דברי התוס' לקמן דרק ברוב גרוע אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לדעת רבנן
3. דברי הגרעק"א דמוכח מדברי התוס' לקמן דלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לדעת רבנן

ביאור המהרש"א והראש יוסף דלתוס' דלרבנן אמרינן סמל"ח

1. דברי המהרש"א והראש יוסף דהתוס' בסוגיין ס"ל דלרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

דעת הרמב"ן והרשב"א דלרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. ביאור הרמב"ן ברש"י דר"מ טיהר בתינוק כיון דאפושי טומאה לא מפשינן
2. דברי הרמב"ן והרשב"א דדעת הרי"ף והרמב"ם דלהלכה קיי"ל דמתני' ביבמות היא לרבנן
3. דברי הרשב"א דאף לדעת רש"י מסקנת הגמ' ביבמות דהמשנה היא אף לרבנן
4. דעת רה"ג דאף לרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
5. ביאור הרמב"ן דלרבנן אין המיעוט כמאן דליתיה אלא שאין בו כח להצטרף לחזקה
6. ביאורי הראשונים דיש מקומות שלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה אף לרבנן

דעת ר"ת דקיי"ל דלחומרא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. דברי ר"ת דלדידן להחמיר אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
2. דברי ר"ת דברוב שלא שכיח לא חיישינן למיעוט אף להחמיר

דעות האחרונים דלרבנן אמרינן סמוך מיעוט לחזקה רק מדרבנן

1. דברי התוס' לעיל בשם רבינו חיים דילפינן מפרה אדומה דרוב עדיף מחזקה
2. קושית המהרש"א דבפרה נסמוך את מיעוט טריפות לחזקת טהרה של הגברא ולא מהני הרוב
3. תירוץ המהרש"א דדעת התוס' דרק מדרבנן אמרינן לדעת רבנן סמוך מיעוטא לחזקה ולא מדאו'
4. דברי הגרעק"א דדעת התוס' והרמב"ן דלדעת רבנן דמדאו' לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
5. דברי הפנ"י והש"ש דדעת התוס' והרשב"א דלדעת רבנן דמדאו' לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

דעות האחרונים דלרבנן מדאו' אמרינן סמוך מיעוט לחזקה

1. דברי השעה"מ דבדברי הרשב"א במשה"ב מוכח דמדאו' אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
2. קושית המהרי"ט אלגאזי על הרמב"ן דבפרה אדומה מוכח דלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
3. קושית המחנ"א על התוס' והרא"ש דבפרה אדומה מוכח דלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
4. תירוץ המחנ"א דרק כשהחזקה והמיעוט בגוף אחד אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
5. תירוץ השעה"מ דבתוס' בבכורות מוכח דרק מדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

דברי המהרש"א והגרע"א אי במיעוט דלא שכיח אמרינן סמל"ח

1. התירוץ הב' במהרש"א דבמיעוט דלא שכיח לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
2. דחיית הגרעק"א והשעה"מ דבקושית הגמ' על ר"מ מוכח דאף במיעוט דלא שכיח אמרינן סמל"ח
3. קושית הגרעק"א דאפשר להוכיח מכל שחיטה דאזלינן בתר רוב כנגד חזקת אינו זבוח
4. דברי הגרעק"א דהחשש שמא היא טריפה רק באבר אחד הוא מיעוט דלא שכיח
5. תירוץ הגרעק"א דא"א להוכיח מכל שחיטה דהמיעוט שניקב הושט לא שכיח ולא חיישינן ליה
6. דברי הגרעק"א דלדבריו דאף במיעוט דלא שכיח אמרינן סמוך הדרא הקושיה לדוכתא

## בדעת ר"מ בסמוך מיעוטא לחזקה

דברי רש"י והרמב"ן בביאור סמוך מיעוטא לחזקה

1. דברי רש"י דבסמוך מיעוטא לחזקה הם תרי כנגד הרוב דהוא חדא
2. דברי הרמב"ן דבסמוך מיעוטא לחזקה טיהר ר"מ כיון דאפושי טומאה לא מפשינן

דברי התוס' דסמוך מיעוטא לחזקה הו"ל כפלגא ופלגא

1. דברי התוס' דבסמוך מיעוטא לחזקה דאיתרע הרוב היינו דהוה כפלגא ופלגא
2. קושית התוס' בקידושין ובנדה אי בסמוך מיעוטא לחזקה הרוב כמאן דליתיה או דהוה כפלגא ופלגא
3. תירוצי התוס' בקידושין ובנדה דבתינוק טיהר ר"מ דהוה דבר שאבד"ל או דהרוב גרוע וכמאן דליתיה
4. ביאור הרא"ש בטהרות דהמיעוט והחזקה הם פלגא והרוב הוא פלגא אחר

דברי התוס' אי לר"מ סמוך מיעוטא לחזקה מדאו' או מדרבנן

1. קושית התוס' לקמן דר"מ צריך לטהר בתינוק בלא חזקה דחייש למיעוטא ואין בו דעת לישאל
2. התירוץ הא' בתוס' לקמן דכוונת הגמ' לומר שאין חזקה שמסייעת לרוב ואינו מיעוטא דמיעוטא
3. התירוץ הב' בתוס' לקמן דרק בסמוך מיעוטא לחזקה חייש ר"מ למיעוט מדאו' ומטהר
4. הוכחת התוס' בבכורות מהגמ' בתינוק ומהגמ' לקמן דרק בסמוך מיעוטא לחזקה חייש ר"מ מדאו'
5. קושיית התוס' ביבמות אמאי בדמאי אין איסור ודאי לר"מ דחייש למיעוטא ויש חזקת איסור
6. ספק התוס' ביבמות אי בסמוך מיעוטא לחזקה חייש ר"מ למיעוט מדאו'

דברי הגרעק"א דבגמ' בקידושין מוכח דר"מ חייש מדאו'

1. קושית הגרעק"א דמפורש בגמ' בקידושין דבסמוך מיעוטא לחזקה מדאו' חייש ר"מ למיעוט

## פלוגתת הרשב"א והרא"ה בגדר סמל"ח

פלוגתת הרשב"א והרא"ה ברוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן

1. דברי הרא"ה דרוב מצויין אצל שחיטה היינו "כל" ולכן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקת איסור
2. דברי הרא"ה בבד"ה דביבמות איתא דהוי פלגא ופלגא ולקמן מבואר דסמוך עדיף מרוב
3. דחיית הרשב"א דכיון שחלק משאינם מומחין שוחטין כדין חשיב המיעוט כמיעוטא דמיעוטא
4. דחיית הגרעק"א דבתינוק הוא רובא דא"ק ולא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה
5. קושיות הרשב"א דבסוגיין מוכח דלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה
6. התי' הא' ברשב"א במשה"ב דהגמ' ביבמות דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה היא לדעת ר"מ

ביאור הרשב"א דדוקא במיעוט שמגרע את הרוב אמרינן סמל"ח

1. התי' הב' ברשב"א דדוקא במקום שהמיעוט עושה ריעותא ברוב עצמו אמרינן סמל"ח
2. ביאור הרשב"א דברוב שרצים בבית המיעוט אינו מגרע את הרוב ולא אמרינן ביה סמל"ח

באורי הבית הלוי בגדר המיעוט שמגרע את הרוב

1. דברי הביה"ל דדוקא לרבנן שרוב עדיף מחזקה אמרינן סמל"ח רק במיעוט שמגרע את הרוב
2. דברי הביה"ל דלר"מ דרוב וחזקה הוא ספק השקול אף במיעוט שאינו מגרע את הרוב אמרינן סמל"ח

דברי הגרעק"א בסמוך מיעוטא דסריסים להרשב"א והרא"ה

1. קושיית הגרעק"א דלדעת הראשונים דלרבנן אמרינן סמל"ח נסמוך מיעוט קטנים לחזקת אשת אח
2. תירוץ הגר"ש איגר דהמיעוט סריסים אינו מכח הרוב ולהרשב"א לא אמרינן ביה סמל"ח
3. קושיית הגרעק"א דלדברי הרא"ה אף במיעוט שאינו מתוך הרוב אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

## בגדר סמוך מיעוטא לחזקה

ביאור המהרש"א והגרעק"א בדברי רש"י בדעת ר"מ לקמן

1. דברי רש"י דר"מ התיר באותו ואת בנו רק ע"י רוב וחזקה ולא ע"י המיעוט לבד דחייש למיעוטא
2. ביאור הגרעק"א דקושיית הגמ' לרש"י דהמיעוט והחזקה עדיפי מהרוב דחשיב כמיעוט
3. ביאור הגרעק"א בתירוץ הגמ' לרש"י דאף שהרוב כמיעוט מ"מ ר"מ חייש למיעוטא
4. ביאור המהרש"א ברש"י דדוקא כשיש רוב וחזקה לא חייש ר"מ למיעוט שהוא כמיעוטא דמיעוטא

ביאור המהרש"א והגרעק"א בדברי תוס' בדעת רבנן לקמן

1. קושית התוס' אמאי לרבנן אסור לאכול משחיטת חש"ו ואין לוקין עליהם מדין אותו ואת בנו
2. דברי המהרש"א דהסתפקו רבנן אי סמוך מיעוטא לחזקה הוי כפלגא ופלגא או דעדיף מהרוב
3. דברי הגרעק"א בדעת הרשב"א דלרבנן סמוך מיעוטא לחזקה הוי כפלגא ופלגא וא"א להתיר מספק
4. דברי הגרעק"א דלר"מ בסמוך מיעוטא לחזקה המיעוט עדיף מהרוב
5. דברי הגרעק"א דמבואר בתוס' לקמן דלרבנן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה כלל

## בגדר המיעוט ברובא דא"ק ורובא דל"ק

1. דברי החוו"ד דברובא דאיתא קמן א"א לסמוך את המיעוט לחזקה דהוא כמאן דליתא
2. ביאור האבאה"ז דהרמב"ן מסתפק אי ברובא דאיתא קמן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

ספק הגרעק"א בדעת הר"ן בסמוך מיעוטא לפלגא ברובא דא"ק

1. דברי הגרעק"א דכיון דברובא דאיתא קמן המיעוט כמי שאינו משמע דא"א לסומכו לפלגא
2. דחיית הגרעק"א דכל דברי הר"ן הם לדעת ר"מ אבל סמוך מיעוטא לפלגא לרבנן סמכינן
3. ספק הגרעק"א דהא אף לרבנן המיעוט כמי שאינו ולא סמכינן מיעוט לחזקה לחומרא
4. ביאור הגרעק"א דכיון דהמיעוט ברובא דא"ק כמי שאינו א"א לומר בממון סמוך מיעוטא למוחזק

דעת התוס' והר"ן דברובא דא"ק לכו"ע לא חיישינן למיעוטא

1. דברי הר"ן דמהא דא"א ללמוד רובא דליתא קמן מדיינים מוכח דלא חיישינן בו למיעוט
2. ביאור הר"ן דברובא דא"ק הרוב שלפנינו מבטל את המיעוט לגמרי וברובא דל"ק המיעוט לא בטל
3. דברי התוס' ביבמות ובבכורות והמרדכי דברובא דאיתא קמן אף ר"מ לא חייש למיעוטא

משמעות הר"ש והרשב"א דברובא דא"ק סמכינן מיעוטא לחזקה

1. קושית האו"ש דבר"ש משמע דאף ברובא דאיתא קמן שייך לומר סמוך מיעוטא לחזקה לר"מ
2. משמעות הרשב"א דאף ברובא דאיתא קמן שייך לומר סמוך מיעוטא לחזקה

דעת רש"י דברובא דא"ק לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. דחיית הגרעק"א דדעת רש"י דבתינוק הוא רובא דא"ק ולא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

ר"מ חייש למיעוטא מדאו' או מדרבנן

# דעת התוס' דחייש ר"מ למיעוטא רק מדרבנן

קושית הראשונים האיך מותר לאכול בשר תאוה לר"מ

1. הקשו התוס' (יב. ד"ה פסח) והתוס' הרא"ש (יב. ד"ה פסח) אמאי לא מקשה הגמ' היאך ר"מ אכל בשר תאוה, שהתירתו תורה דכתיב "כי ירחק וגו' וזבחת ואכלת", וכן הקשו הרמב"ן (יא: ד"ה וכ"ת) והרשב"א (יא: ד"ה וכ"ת) והר"ן בחי' (יא: ד"ה וכ"ת).

תירוץ התוס' דאף לר"מ מדאו' לא חיישינן למיעוט ואפש"ל דמדרבנן אסור לאכול בשר תאוה

1. ותירצו התוס' והתוס' הרא"ש דמדאו' אף לר"מ לא חיישינן למיעוטא, ורק מדרבנן חיישינן, ולכן מקשה הגמ' דאף אם נאמר דהחמיר ר"מ דמדרבנן אסור לאכול בשר תאוה כלל, מ"מ אינו יכול להחמיר שלא לאכול פסח וקדשים, ועי' בדברי השיטמ"ק (יא: ד"ה אבל התוס') במה שביאר את קושיית הגמ' על ר"מ לדעת התוס'.

דברי התוס' בבכורות דר"מ חייש למיעוטא רק מדרבנן

1. ובתוס' בבכורות (כ. ד"ה ואב"א) כתבו דאף דאיתא בגמ' בבכורות (כ.) דר"מ חייש למיעוטא אף לקולא, מ"מ א"א להוכיח מזה דמדאו' חייש ר"מ למיעוטא, דכוונת הגמ' שם לענין דיני ממונות, דר"מ חייש למיעוטא להקל שאין לבהמה דין בכור ואינו חייב לתתו לכהן, כיון דבממון לא אזלינן בתר רובא, ועוד תירצו התוס' בבכורות ששם יש רוב אחר שמסייע למיעוט [דרוב בהמות מתעברות כשמגיע זמנם להתעבר], ובמקום שיש רוב שמסייע למיעוט חייש ר"מ למיעוטא אף מדאו'.

דברי התוס' בבכורות דמדגזר ר"מ בגבינות בית אונייקי מוכח דמדאו' לא חיישינן למיעוטא

1. והביאו התוס' בבכורות ראיה דמדאו' ר"מ לא חייש למיעוטא, מהגמ' בע"ז (לד:) דבגבינות בית אונייקי, חייש ר"מ למיעוטא, וגזר דהגבינות יהיו אסורות ברוב המקומות, אטו מיעוט מקומות שהם אסורות מדינא, ומשמע דרק מגזירה דרבנן אסר ר"מ את הרוב, ולא מחמת דחייש למיעוטא מדאו'.

# דעת הראשונים דר"מ חייש למיעוטא מדאו'

תירוץ הרמב"ן והרשב"א והר"ן דבשר תאוה הוא היתר כנגד יצר הרע ולכן קשה רק מקדשים

1. אבל הרמב"ן (יא: ד"ה וכ"ת) והרשב"א (יא: ד"ה וכ"ת) והר"ן בחי' (יא: ד"ה וכ"ת) תירצו את קושית התוס' (עי' אות ‎א) דמבשר תאוה לא קשה לר"מ דהא יתכן לומר דהא דהתירה בשר תאוה היינו רק כנגד יצר הרע, וכהיתר דיפת תואר, דמוטב יאכלו בשר שחוטות מבשר נבילות, ולכן מקשה הגמ' מפסח וקדשים, דאם היה צד איסור באכילתן דחיישינן למיעוט טריפות, לא היה דין לאוכלן כשהוא קרוב לתקלה.

דברי הראש יוסף והפלתי דמבואר ברמב"ן וברשב"א ובר"ן דר"מ חייש למיעוטא מדאו'

1. וכתבו הראש יוסף (יב. ד"ה הלא כבר) והפלתי (סי' צ"ו סק"ב) דמבואר מדברי הרמב"ן והרשב"א והר"ן בחי' דר"מ חייש למיעוטא מדאו', ופליגי על התוס' (עי' אות ‎ב) דכתבו דרק מדרבנן חייש ר"מ למיעוטא.

דברי המרדכי דמוכח דר"מ חייש למיעוטא מדאו' מדלא תירצה הגמ' דבקדשים לא גזר ר"מ

1. וכ"כ להדיא במרדכי לקמן (רמז תשל"ז) דמהא דמקשה הגמ' על ר"מ היאך אכיל פסח וקדשים, מבואר דמדאו' חייש ר"מ למיעוטא, דאי מדאו' לא חיישינן למיעוטא, היה לגמ' לתרץ דכיון דרק מדרבנן חיישינן למיעוטא, במצוה דאו' דאכילת קדשים העמיד ר"מ את דינו על דברי תורה, דלא חיישינן למיעוטא.

דברי הרמב"ן והרשב"א דכיון שיש היתר מדאו' לסמוך על הרוב בקדשים אף בחולין מותר

1. ועו"כ הרמב"ן (יב. ד"ה אלא) דהא דלר"מ א"צ לבדוק י"ח טריפות בחולין אף שאפשר לבדוק, הוא כיון דבקדשים דלא אפשר מותר לאכול בלא בדיקה, א"כ מוכח דסמכה תורה על רב בהמות אינם טריפות, ולכן אף בחולין סמכינן על הרוב, אעפ"י שאפשר לבדוק, וכ"כ הרשב"א (ט. ד"ה ואפילו ר"מ) דכיון שהתירה תורה בקדשים, אף בחולין סומכין על הרוב, דלא התירה תורה לחצאין. [ומדכתבו הרמב"ן והרשב"א דלר"מ דבקדשים יש היתר מדאו' ללא חיישינן למיעוטא, א"כ מבואר מדבריהם דהא דר"מ חייש למיעוטא היינו מדאו'].

דיוק השיטמ"ק ברש"י דס"ל דר"מ לא חייש לרובא כלל אף מדאו'

1. כתב השיטמ"ק (יא: ד"ה וקשה דהכא) דמדברי רש"י (יא: ד"ה לר"מ) דבקושיית הגמ' לר"מ היאך אכיל בישרא, שינה מלשון הגמ' דמקשה לר"מ דחייש למיעוטא, וכתב רש"י לר"מ דלא חייש לרובא, מבואר דס"ל דר"מ לא חייש לרובא כלל, וכוונתו לומר דמדאו' חייש ר"מ למיעוטא, עיי"ש בדבריו.

דעת התוס' לקמן והתוס' בנדה והתוס' בשבת דר"מ חייש למיעוטא מדאו'

1. ועי' בדברי התוס' בנדה והתוס' בשבת (עי' אות ‎כא) והתוס' לקמן (פו. ד"ה מ"ט) דמבואר מדבריהם דר"מ חייש למיעוטא מדאו' (עי' אות ‎כב), וע"ע בדברי התוס' לקמן (פו: ד"ה סמוך) דמשמע מדבריהם דנחלקו ב' התירוצים בתוס' (עי' אות ‎עב), אי ר"מ חייש למיעוטא מדאו' או מדרבנן.

# ביאור רש"י והר"ן בפלוגתת ר"מ ורבנן אי חיישינן למיעוטא

דברי רש"י והר"ן דלר"מ הרוב אינו מבטל את המיעוט ולכן חיישינן למיעוטא

1. כתב רש"י בקידושין (פ. ד"ה סמוך) דהא דר"מ חייש למיעוטא, היינו כיון דס"ל דהרוב אינו מבטל את המיעוט לגמרי, והמיעוט במקומו עומד. וכ"כ הר"ן על הרי"ף בע"ז (פ"ג דף יז: מדפי הרי"ף ד"ה גרסינן) דר"מ ס"ל דהמיעוט לא נחשב כמי שאינו, ולכן חייש ר"מ למיעוטא.

דברי רש"י והר"ן דלרבנן המיעוט חשיב כמאן דליתיה ולכן לא חיישינן למיעוטא

1. ובדעת רבנן כתב רש"י בקידושין (פ. ד"ה מיעוטא) דס"ל דהמיעוט מתבטל לגמרי ע"י הרוב, וכמאן דליתיה דמי, ולכן לא חיישי רבנן למיעוט. וכ"כ הר"ן על הרי"ף בע"ז (פ"ג דף יז: מדפי הרי"ף ד"ה גרסינן) בדעת רבנן דס"ל דהמיעוט נחשב כמי שאינו, ולכן לא חיישי למיעוטא, וכדאמרינן בגמ' בקידושין (פ.) ובנדה (יח:) דלרבנן מיעוטא כמאן דליתיה דמי.

בענין מיעוטא דמיעוטא

# דעת הראשונים דמודה ר"מ רק כשיש רוב בב' ספיקות שונים

קושית רבינו משולם במרדכי דבמיעוט קטן מאוד ס"ל לר"מ דלא חיישינן למיעוטא

1. הביא המרדכי לקמן (רמז תשל"ז) דהקשה רבינו משולם לרבינו ברוך על הגמ' לקמן (קלד.) דאמר ר"מ דתבואה שנמצאת בחורי הנמלים דהכל שייך לעניים, כיון דספק לקט לקט, דהרי רוב התבואה היא של בעה"ב, ואף לדעת ר"מ אזלינן בזה בתר רובא, דאנן סהדי דהלקט הוא מיעוטא דמיעוטא, ומבואר בגמ' בע"ז (לד:) דר"מ לא חייש למיעוטא בכה"ג.

תירוץ רבינו ברוך במרדכי דמיעוטא דמיעוטא היינו דוקא בב' ספיקות שבכ"א יש רוב ומיעוט

1. והביא המרדכי לקמן (רמ"ז תשל"ז ד"ה ומה שכתב) דרבינו ברוך השיב דכל מה שמצינו דמודה ר"מ במיעוטא דמיעוטא, היינו כשיש ב' ספיקות שונים שיש בהם רוב, כגמ' בע"ז (לד:) בגבינות בית אונייקי שיש רוב עגלים שאינם נשחטים לע"ז, ויש רוב אחר שבהמות אינם נשחטות לע"ז כלל, ורק עגלים נשחטים, ולכן בכה"ג הגבינות שנשעשו מקיבות של עגלים שנשחטו לע"ז הם מיעוטא דמיעוטא.

דברי רבינו ברוך במרדכי דבספק אחד שיש בו מיעוט חייש ר"מ למיעוט אף באחד מאלף

1. אך כתב המרדכי לקמן בשם רבינו ברוך דאם הייתה אפילו בהמה אחת מאלף שהייתה נשחטת לע"ז, לא היה חשיב מיעוטא דמיעוטא, דאף שהמיעוט אינו שכיח כלל, מ"מ הוא רק מיעוט אחד, ובזה ס"ל לר"מ דחיישינן למיעוטא. ולכן כתב המרדכי לקמן בשם רבינו ברוך דבחורי הנמלים אף שאנן סהדי המיעוט אינו שכיח מ"מ אי"ז חשיב מיעוטא דמיעוטא, דאין ב' ספיקות שונים שיש בהם רוב, ואי נימא דאף ברוב אחד מודה ר"מ מחמת דאנן סהדי דהמיעוט אינו שכיח, א"כ אף ברוב קטנים אינם סריסים, היה לר"מ להודות דלא חיישינן למיעוט שאינו שכיח[[80]](#footnote-80).

דברי הריטב"א דבמיעוט שקטן מאוד במספרו חייש ר"מ ורק בב' מיעוטים שונים לא חייש ר"מ

1. וכ"כ הריטב"א בע"ז (לד: ד"ה כיון) דמבואר בגמ' שם דבמיעוט בספק אחד, אף אם הוא מיעוט קטן מאוד במספרו כלפי הרוב, מ"מ ס"ל לר"מ דחיישינן למיעוטא, והא דלא חייש ר"מ למיעוטא דמיעוטא, היינו במקום שיש ב' ספיקות שונים, שהמיעוט משניהם חשיב מיעוטא דמיעוטא, וכתב הריטב"א בע"ז דזו כוונת הגמ' בלשון מיעוטא דמיעוטא, [דהיינו ב' מיעוטים שונים ולא מיעוט קטן].

# דעת הראשונים דאף ברוב אחד שהמיעוט אינו שכיח מודה ר"מ

דברי התוס' בגיטין דמיעוט דלא שכיח הוי מיעוטא דמיעוטא ולא חייש ליה ר"מ

1. אבל התוס' בגיטין (ב: ד"ה סתם) והתוס' הרא"ש בגיטין (ב: ד"ה סתם) כתבו לגבי סתם ספרי דדייני מיגמר גימירי לכתוב לשמה, דהמיעוט חשיב כמיעוטא דמיעוטא לר"מ, ומשמע דאף ברוב אחד חשיב מיעוטא דמיעוטא לר"מ ולא חייש ליה.

דעת התוס' בנדה והתוס' בשבת דכשיש חזקה שמסייעת לרוב חשיב המיעוט כמיעוטא דמיעוטא

1. וע"ע בדברי התוס' בנדה והתוס' בשבת (עי' אות ‎י) דכתבו דבמקום שיש חזקה שמסייעת לרוב אמרינן סמוך רובא לחזקה, ואיתרע ליה מיעוטא, והו"ל מיעוטא דמיעוטא דלא חייש ליה ר"מ.

דברי הרא"ש בשם ר"ת דבמיעוט דלא שכיח מודה ר"מ דלא חיישינן ליה

1. הביא הרא"ש (סי' ט"ז) בשם ר"ת דהא דקיי"ל בסוגיין (יב.) דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן ולא אמרינן סמוך מיעוטא דאינם מומחין, לחזקה דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, [כדכתב הרא"ש בשם ר"ת (עי' אות ‎מז) דכשיש חזקה אף לדידן חיישינן למיעוט לחומרא], היינו כיון שהמיעוט שאינן מומחין הוא לא שכיח, ואף ר"מ מודה דלא חיישינן למיעוטא שלא שכיח. [ומבואר מדברי הרא"ש דאף במיעוט אחד שאינו שכיח לא חייש ליה ר"מ, ודלא כהמרדכי (עי' אות ‎יד) והריטב"א בע"ז (עי' אות ‎טז)].

דברי הרא"ש בשם ר"ת דכן מוכח מדין ספרי דדייני ומדין מים שאין להם סוף דהוא מיעוט דלא שכיח

1. וכתב הרא"ש בשם ר"ת דכן מבואר בגמ' בנדה (לב.) ובגמ' בגיטין (ב:) דבסתם ספרי דדייני מיגמר גמירי שצריך לכתוב גט לשמה, ואף לר"מ לא חיישינן למיעוט דלא גמירי, וכן בגמ' ביבמות (קכא.) דהנופל למים שאין להם סוף, ונשאת אשתו אין מוציאין אותה מבעלה ולא אמרינן סמוך מיעוטא שיצא מהמים לחזקת אשת איש, כיון שהמיעוט שיצא אינו שכיח, וע"ע בדברי הרא"ש (עי' אות ‎מו).

מיעוטא דמיעוטא בסמוך רובא לחזקה

דברי התוס' לקמן ובנדה ובשבת דכשיש חזקה שמסייעת לרוב חייש ר"מ למיעוט רק מדרבנן

1. הקשו התוס' בנדה (לב. ד"ה ר"מ) והתוס' בשבת (טז: ד"ה אף) על ר"מ דגזר על בנות כותים שיהיו נדות מעריסתן כיון שיש מיעוט תינוקות שרואות דם, דאמאי הוא גזירה דרבנן, ולא חיישינן למיעוט מדאו', ותירצו התוס' בנדה והתוס' בשבת דיש לתינוקות חזקת טהרה שברגע שנולדו מסתמא לא ראו, ואמרינן סמוך רובא שאינם רואות לחזקת טהרה, והמיעוט שרואות הם מיעוטא דמיעוטא ולא חיישינן להוא מדאו', ורק רבנן גזרו עליהם, [ומבואר מדברי התוס' בנדה והתוס' בשבת דכשאין חזקה שמסייעת לרוב, חייש ר"מ למיעוטא מדאו'].

דברי התוס' לקמן דכחזקה מסייעת לרוב אין לוקין לר"מ ע"י המיעוט

1. כתבו התוס' לקמן (פו. ד"ה מ"ט) דחש"ו ששחטו פרה, השוחט אחריהם את בנה אינו לוקה מדין אותו ואת בנו לדעת ר"מ, דאף דחייש ר"מ למיעוט חש"ו ששחיטתם כשרה, מ"מ כיון דסמכינן את הרוב שלא שחטו כראוי, לחזקה שהבהמה לא נשחטה, והצד ששחטו כראוי הוא מיעוטא דמיעוטא דלא חייש ליה ר"מ. [ומבואר מדברי התוס' לקמן דאם לא היה מיעוטא דמיעוטא היו לוקין מדאו', וא"כ ר"מ חייש למיעוטא מדאו'].

התירוץ הא' בתוס' לקמן דכשיש חזקה שמסייעת לרוב הוי מיעוטא דמיעוטא

1. וכ"כ התוס' לקמן (פו: ד"ה סמוך) והתוס' בנדה (יח: סוד"ה מיעוטא) בתירוץ הא' (עי' אות ‎עא) דלר"מ במקום שהחזקה הייתה מסייעת לרוב, חשיב המיעוט כמיעוטא דמיעוטא ומודה ר"מ דלא אזלינן בתריה.

משמעות התוס' הרא"ש דרק כשיש חזקה שמסייעת לרוב לא חייש ר"מ למיעוט דלא שכיח

1. ובתוס' הרא"ש בשבת (טז: ד"ה אף) כתב דאף שיש מיעוט תינוקות שרואות דם ביום לידתן, מ"מ החשש שראו מיד בשעת הלידה הוא מיעוטא דלא שכיח כלל, והתינוקת בחזקת טהרה משעת לידתה, ויש רוב תינוקות שאינם רואות בשעת הלידה, וחשיב כעין רובא וחזקה, ואיתרע ליה רובא, ולא חייש ליה ר"מ כלל[[81]](#footnote-81).

דברי המרדכי דדוקא חזקה בדבר עצמו מצטרפת לרוב כנגד המיעוט

1. הקשה המרדכי לקמן (רמ"ז תשל"ז ד"ה ואע"ג דבפרק) דבגמ' לקמן (פו:) מבואר דבמקום שיש חזקה שמסייעת לרוב לא חייש ר"מ למיעוטא, גבי חש"ו ששחטו דרוב מעשיהם מקולקלים, והבהמה בחזקת איסור עומדת, ואפ"ה לא חייש ר"מ למיעוט ששוחטים כראוי והתיר לשחוט את בנה של הפרה מדין אותו ואת בנו, ואילו בגמ' בע"ז (לד:) חייש ר"מ למיעוטא אף שיש חזקה שמסייעת לרוב, גבי גבינות בית אונייקי, דיש רבו בהמות שאינם נשחטות לע"ז, ויש חזקה שמסייעת לה, דכל בהמה בחזקת היתר. ותירץ המרדכי לקמן דלגבינות עצמן אין חזקת היתר, והחזקה של הבהמה לא מסייעת להם, ולכן לא אמרינן סמוך חזקה לרובא.

בפלוגתת ר"מ ורבנן בסמוך מיעוטא לחזקה

# דברי רש"י והריטב"א במח' ר"מ ורבנן בסמוך מיעוטא לחזקה

דברי רש"י דכיון דר"מ חייש למיעוטא והמיעוט אינו בטל לכן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. כתב רש"י בקידושין (פ. ד"ה סמוך) דהא דלר"מ אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, היינו כיון דלר"מ הרוב אינו מבטל את המיעוט לגמרי, והמיעוט במקומו עומד, כדמוכח מהא דחייש ר"מ למיעוטא, ולכן כשמוצא המיעוט את החזקה הוא מצטרף אליה.

דברי רש"י דלרבנן הרוב מבטל את המיעוט לגמרי ולכן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. ובדעת רבנן כתב רש"י בקידושין (פ. ד"ה מיעוטא) דס"ל דהמיעוט מתבטל לגברי הרוב, כדמוכח מהא דלא חיישי רבנן למיעוט, וכיון שהמיעוט כמאן דליתיה, אינו יכול להצטרף לחזקה.

קושית הריטב"א בנדה אי לרבנן המיעוט כמאן דליתיה או דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. בהא דאיתא בגמ' בנדה (יח:) דלדעת רבנן המיעוט הוא כמאן דליתיה, הקשה הריטב"א בנדה (יח: ד"ה ורבנן) דהא בגמ' ביבמות (קיט:) אמרינן דסמוך מיעוטא לחזקה והו"ל כפלגא ופלגא. [כדעת הראשונים ביבמות (עי' אות ‎מא) דאף לרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה].

ביאור הריטב"א בנדה דלר"מ חזקה עדיפא כרוב ולרבנן רוב עדיף מחזקה ובסמוך הוי פלגא ופלגא

1. ותירץ הריטב"א בנדה דכוונת הגמ' בנדה לומר דהמיעוט שסומך עליו ר"מ לטהר לגמרי, לדעת רבנן הוא כמאן דליתיה, דהא לר"מ חזקה היא כרוב, ולכן כשיש מיעוט שמסייע לחזקה, יש בכחם להכריע לטהר. אבל רבנן ס"ל דכיון דרוב עדיף מחזקה, לכן בסמוך מיעוטא לחזקה הו"ל כפלגא ופלגא, ולכן ס"ל לרבנן דאין שורפין תרומה ע"י סמוך מיעוטא לחזקה, ועי' בדברי הרמב"ן ביבמות (עי' אות ‎סה), וע"ע בדברי הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎עח).

# ביאור הבית הלוי והראש יוסף בדברי רש"י ותוס'

דברי הביה"ל דמפורש בגמ' לקמן כרש"י דדין סמוך מיעוטא לחזקה תלוי אי חיישינן למיעוטא

1. כתב הבית הלוי (ח"ב סי' כ"ג אות ב' בתו"ד) דדברי רש"י בקידושין (עי' אות ‎כו) דפלוגתת ר"מ ורבנן בסמוך מיעוטא לחזקה, תלויה בפלוגתתם אי חיישינן למיעוטא, כן מפורש בגמ' לקמן (פו.) בדברי ר"מ שהתיר לשחוט אותו ואת בנו אחר שחיטת חש"ו, כיון שרוב מעשיהם מקולקלים, ומקשה הגמ' דאמאי התיר ר"מ רק מחמת רוב, הא אף אם רק מיעוט מעשיהם מקולקלים היה לר"מ להתיר, דכיון דחייש למיעוטא, נימא סמוך מיעוטא דמעשיהם מקולקלים לחזקת איסור של הבהמה, וא"כ אין שחיטתם שחיטה, ומבואר דהא דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לדעת ר"מ, הוא כיון דחייש למיעוטא.

קושיית הביה"ל דהא ר"מ חייש למיעוטא מדרבנן ודין סמוך מיעוטא לחזקה הוא מדאו'

1. אך הקשה הבית הלוי דהא כתבו התוס' (עי' אות ‎ב) דהא ר"מ חייש למיעוטא רק מדרבנן, ואילו בדין סמוך מיעוטא לחזקה מבואר בגמ' בקידושין (פ.) דס"ל ר"מ דהוא מדאו', דהא טיהר ר"מ בתינוק אף מדאו' ע"י סמוך מיעוטא לחזקה, וא"כ היאך אפש"ל דפלוגתת ר"מ ורבנן אי אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה מדאו', תלויה בפלוגתתם אי מדרבנן חיישינן למיעוטא, אך כתב הבית הלוי דמ"מ בגמ' לקמן מבואר להדיא דהא דאמר ר"מ סמוך מיעוטא לחזקה, הוא כיון דחייש למיעוטא. [אמנם לדברי השיטמ"ק (עי' אות ‎ט) דרש"י ס"ל דר"מ חייש למיעוטא מדאו' לק"מ].

ביאור הביה"ל דמדאו' המיעוט אינו מתבטל ומצטרף לחזקה ומדרבנן חיישינן למיעוט לבדו

1. וביאר הבית הלוי דכיון דר"מ חייש למיעוטא מדרבנן, א"כ מבואר דס"ל דאף מדאו' ס"ל דהמיעוט אינו כמאן דליתיה, אלא דדין רוב מדאו' הוא דאף שיש מיעוט, מ"מ אזלינן בתר רובא, וכיון שהמיעוט אינו כמאן דליתיה, מדרבנן חיישינן למיעוטא, ולכן במקום שיש חזקה שמצטרפת למיעוט, ס"ל לר"מ דמדאו' יש בכח המיעוט והחזקה לעשות ספק כנגד הרוב.

ביאור הביה"ל דלרבנן מדאו' המיעוט בטל ולא א"א לצרפו לחזקה ואף מדרבנן לא חיישינן ליה

1. ובדעת רבנן ביאר הבית הלוי דס"ל דמדאו' המיעוט כמאן דליתיה, וממילא אף מדרבנן לא חיישינן למיעוט כלל, ולכן גם כשיש חזקה שמצטרפת למיעוט, לא שייך לומר דמדאו' אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, דהא מדאו' המיעוט הוא כמאן דליתיה, ולכן ס"ל לרבנן בתינוק דהעיסה טמאה, מכח רוב תינוקות מטפחין בעיסה, דעדיף מהחזקת טהרה של העיסה, וכ"כ הקוה"ע (סי' ס"ו אות י').

דברי הראש יוסף דכן מסקנת הגמ' ביבמות דלרבנן המיעוט כמאן דליתיה וכן מוכח בתוס' לקמן

1. וכן ביאר הראש יוסף (יב. ד"ה ודרך השני) בדעת התוס' (עי' אות ‎ב) דס"ל דר"מ חייש למיעוטא מדרבנן, דבמקום שיש חזקה שמסייעת לרוב, ס"ל לר"מ דחיישינן למיעוט מדאו', כיון שהמיעוט אינו כמאן דליתיה, והוא ספק השקול, ולרבנן המיעוט כמאן דליתיה ורובא עדיף מחזקה, והוסיף הראש יוסף דכן מסקנת הגמ' ביבמות (קיט:) דבסמוך מיעוטא לחזקה הו"ל פלגא ופלגא, ושכן מבואר בתוס' לקמן (פו: ד"ה סמוך).

דברי הראש יוסף דבתוס' ביבמות משמע דאף סמוך מיעוטא לחזקה הוא רק מדרבנן

1. אך כתב הראש יוסף דבתוס' ביבמות (עי' אות ‎עה) משמע דאף כשהחזקה מסייעת למיעוט, ס"ל לר"מ דרק מדרבנן חיישינן למיעוט.

בדעת רבנן בסמוך מיעוטא לחזקה

# דעת רש"י ותוס' דלרבנן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

דברי רש"י ותוס' דהגמ' ביבמות דסמוך מיעוטא לחזקה היא לר"מ ולא לרבנן

1. כתב רש"י ביבמות (קיט: ד"ה רישא) דהא דאמרינן בגמ' ביבמות (קיט:) דבסמוך חזקה למיעוטא הו"ל כפלגא ופלגא, היינו לדעת ר"מ דחייש למיעוטא, ולא אזלינן בתר רובא, וא"א ללכת אחר החזקה, כיון שלא עדיפא כמו הרוב, , וכתב הקרן אורה ביבמות (קיט. ד"ה ומלשון רש"י) דמשמע מרש"י דלדעת רבנן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה. [אמנם יעוי' בדברי הרשב"א (עי' אות ‎מב) במה שפירש בדעת רש"י]. וכן מבואר בדברי התוס' ביבמות (קיט: ד"ה וחזקה) דהמשנה היא אליבא דר"מ, וע"ע במ"ש המהרי"ט אלגאזי (בכורות פ"ג סי' מ' [הראשון] ס"ק א') בדברי התוס' והרא"ש ביבמות ובבכורות.

דברי התוס' לקמן דרק ברוב גרוע אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לדעת רבנן

1. הקשו התוס' לקמן (פו: ד"ה סמוך) בהא דאיתא בגמ' בקידושין (פ.) דבתינוק שנמצא בצד העיסה לרבנן עשאוהו כמי שיש בו דעת לישאל ולכן טימאו את העיסה, ואמאי לא טימאוהו מחמת דרוב תינוקות מטפחין בעיסה, וכיון דרבנן לא חיישי למיעוט, א"כ א"א לסמוך את המיעוט לחזקת טהרה של העיסה, ורובא וחזקה רובא עדיף, ותירצו התוס' לקמן דרוב תינוקות מטפחין בעיסה אינו רוב גמור, ולא מהני כנגד החזקת טהרה של העיסה, ומבואר מדברי התוס' לקמן (פו: ד"ה סמוך) דברוב גמור לא אמרינן לרבנן סמוך מיעוטא לחזקה.

דברי הגרעק"א דמוכח מדברי התוס' לקמן דלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לדעת רבנן

1. וע"ע בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎צח) דהוכיח מדברי התוס' לקמן (פו. ד"ה מ"ט) דס"ל דלדעת רבנן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה.

# ביאור המהרש"א והראש יוסף דלתוס' דלרבנן אמרינן סמל"ח

דברי המהרש"א והראש יוסף דהתוס' בסוגיין ס"ל דלרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. אבל המהרש"א (יא. ד"ה בא"ד אלא) כתב דמדברי התוס' בסוגיין (יא: ד"ה לר"מ) מבואר דלדעת רבנן במקום שיש חזקה כנגד הרוב, אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, וחיישינן למיעוט ולא אזלינן בתר רובא, וביאר הראש יוסף (יא. ד"ה בא"ד דאיכא) דכוונת המהרש"א לדייק מדכתבו התוס' (יא: ד"ה לר"מ) דריו"ח ס"ל כר"מ דחיישינן למיעוטא אף במקום שאין חזקה יחד עם המיעוט, מדפסק כרשב"ג דבהמה חולבת אינה פטורה מבכורה, דחיישינן למיעוט בהמות שחולבות אף שלא ילדו, וא"א לומר העמד בהמה בחזקת שלא ילדה, דיש חזקה כנגדה דהוולד בחזקת שאינו קדוש בבכורה, דהיה חולין במעי עמו, וכתב הראש יוסף דמבואר מדברי התוס' שאם הייתה חזקה שמסייעת למיעוט, אף לרבנן חיישינן למיעוטא, וע"ע בדברי התוס' ביבמות (קיט. ד"ה מחוורתא) במ"ש בריש דבריהם, [ובדברי הראש יוסף (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** במ"ש בסו"ד התוס' ביבמות], וע"ע בדברי ר"ת בתוס' בבכורות (עי' אות ‎מו).

# דעת הרמב"ן והרשב"א דלרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

ביאור הרמב"ן ברש"י דר"מ טיהר בתינוק כיון דאפושי טומאה לא מפשינן

1. הקשה הרמב"ן ביבמות (קיט. ד"ה אלא) על רש"י ביבמות (עי' אות ‎לו) דביאר דהמשנה שם היא לר"מ, דהא בגמ' בקידושין (פ.) טיהר ר"מ בתינוק כיון דבסמוך מיעוטא לחזקה, איתרע הרוב, ותירץ הרמב"ן ביבמות דאין הכוונה שהחזקה והמיעוטא עדיפי מהרוב, אלא דכיון שהוא פלגא ופלגא והוא ספק השקול, ס"ל לר"מ דאפושי טומאה לא מפשינן.

דברי הרמב"ן והרשב"א דדעת הרי"ף והרמב"ם דלהלכה קיי"ל דמתני' ביבמות היא לרבנן

1. כתבו הרמב"ן ביבמות (קיט. ד"ה אלא) והרשב"א ביבמות (קיט. ד"ה והאי) דלדברי רש"י ביבמות המשנה שם היא דלא כהלכתא, ואילו הרי"ף ביבמות (מד: מדפי הרי"ף) והרמב"ם (יבום וחליצה פ"ג הט"ז) פסקו את המשנה, ומבואר דס"ל דהיא לרבנן ולא לר"מ. וביאר הרמב"ן ביבמות דאף דמסקנת הגמ' ביבמות, דהמשנה היא כר"מ, מ"מ בגמ' בבכורות (יט:) מבואר דהמשנה היא אף לרבנן.

דברי הרשב"א דאף לדעת רש"י מסקנת הגמ' ביבמות דהמשנה היא אף לרבנן

1. והרשב"א ביבמות כתב דאף לדעת רש"י ביבמות מסקנת הגמ' ביבמות דהמשנה היא אף לרבנן, והא דכתב רש"י ביבמות דהיא אליבא דר"מ, כוונתו דאף ר"מ מודה בסיפא של המשנה שם דהוא מיעוטא דמיעוטא ולא חייש ליה.

דעת רה"ג דאף לרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. ועוד הביאו הרמב"ן ביבמות (קיט. ד"ה כך) והרשב"א ביבמות (קיט. ד"ה ומקצת) בשם רבינו האי גאון דגרסינן במסקנת הגמ' ביבמות דהמשנה היא אף לרבנן, דמודו רבנן דבסמוך מיעוטא לחזקה, לא אזלינן בתר רובא, והו"ל כפלגא ופלגא, ועי' במה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎צו) בדעת הרשב"א, וע"ע בדברי המהרש"א (עי' אות ‎צה).

ביאור הרמב"ן דלרבנן אין המיעוט כמאן דליתיה אלא שאין בו כח להצטרף לחזקה

1. וכתב הרמב"ן ביבמות דהא דאיתא בגמ' בקידושין (פ.) דלרבנן המיעוט הוא כמאן דליתיה, והרוב עדיף מהחזקה, אין הכוונה דלרבנן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, אלא דאין כח במיעוט להצטרף לחזקה לטהר, והרוב מכריע לטומאה, אך חוששין למיעוט ואין עושים מעשה, ולכן לא שורפין בכה"ג תרומה שנטמאת מכח הרוב, וכתב הרמב"ן ביבמות דכן מבואר בגמ' בנדה (יח.), דבסמוך מיעוטא לחזקה חשיב ספק לדעת רבנן, ואין שורפין תרומה בכה"ג.

ביאורי הראשונים דיש מקומות שלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה אף לרבנן

1. אך הקשה הרמב"ן ביבמות דהא בגמ' בקידושין (פ.) איתא דבעיסה שנמצאו בה אברים מנופלים, אזלינן בתר רוב שרצים בבית, וטמאה בודאי ושורפין עליה תרומה, ותירץ הרמב"ן ביבמות דברובא דאיתא קמן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה כדביאר רש"י בקידושין (עי' אות ‎קי), ועוד תירץ הרמב"ן ביבמות דבעיסה אין חזקה כיון דודאי נגע, עיי"ש בדבריו. ועוד תירץ הרשב"א ביבמות (קיט. ד"ה ומקצת) כתירוצו במשה"ב (עי' אות ‎פג) וכ"כ הרשב"א ביבמות בסו"ד (ד"ה אלא אמר רבא רישא).

# דעת ר"ת דקיי"ל דלחומרא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

דברי ר"ת דלדידן להחמיר אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. כתב ר"ת בתוס' בבכורות (כ: ד"ה חלב) והרא"ש (סי' ט"ז) בשם ר"ת דקיי"ל כרשב"ג דבהמה חולבת אינה פטורה מבכורה, כיון דקיי"ל דבמקום שיש חזקה שמסייעת למיעוט, חייישינן למיעוט מדרבנן לחומרא, ולכן אף שיש רוב בהמות שחולבות רק אם ילדו, חיישינן למיעוט שחולבות אעפ"י שלא ילדו, כיון שהבהמה בחזקת שלא ילדה, ואמרינן סמוך מיעוטא לחזקה להחמיר, ואף דמבואר בסוגיין דלא קיי"ל כר"מ, מדמקשה הגמ' על ר"מ היאך אכיל בישרא, מ"מ במקום שיש חזקה שמסייעת לרוב, חיישינן לחומרא, וע"ע בדברי הגרעק"א (עי' אות ‎קג).

דברי ר"ת דברוב שלא שכיח לא חיישינן למיעוט אף להחמיר

1. והקשה ר"ת בתוס' בבכורות דהא ברוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן, וכן בגמ' בגיטין (ב:) דסתם ספרי דדייני גמירי שצריך לכתוב גט לשמה, ולא חיישינן בהו למיעוט אף להחמיר, ותירץ ר"ת בתוס' בבכורות דהתם המיעוט לא שכיח, ולא חייש ר"מ למיעוט שלא שכיח כדאיתא בגמ' בנדה (לב.), עיי"ש בדברי ר"ת, וע"ע בדברי הרא"ש (עי' אות ‎יט), וע"ע במ"ש המהרי"ט אלגאזי (בכורות פ"ג סי' מ' [הראשון] ס"ק א') בדברי ר"ת בתוס' בבכורות, ועי' במ"ש הגר"א (סי' שט"ז ס"ק ה') בדעת ר"ת ובדעת הראשונים ביבמות (עי' אות ‎מג).

# דעות האחרונים דלרבנן אמרינן סמוך מיעוט לחזקה רק מדרבנן

דברי התוס' לעיל בשם רבינו חיים דילפינן מפרה אדומה דרוב עדיף מחזקה

1. כתבו התוס' לעיל (יא. ד"ה מנא) בשם רבינו חיים דהא דרוב עדיף מחזקה, ילפינן לה מפרה אדומה, דאף שהגברא שמזין עליו הוא בחזקת טמא, מ"מ לא חיישינן שמא הפרה היא טריפה, ואזלינן בתר רובא דרוב בהמות אינם טריפות, ומוציאין ע"י הרוב את הגברא מחזקתו דהוא טמא, ומוכח דרוב עדיף מחזקה.

קושית המהרש"א דבפרה נסמוך את מיעוט טריפות לחזקת טהרה של הגברא ולא מהני הרוב

1. והקשה המהרש"א (יא. ד"ה בא"ד אלא) דכיון דמבואר בתוס' בסוגיין (עי' אות ‎לט) דאף לדעת רבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, א"כ היאך כתבו התוס' (יא. ד"ה מנא) בשם רבינו חיים דילפינן מפרה אדומה דרוב עדיף מחזקה, דאזלינן בתר רוב בהמות אינם טריפות, וע"י הרוב מוציאין את הגברא שמזין עליו מחזקת טומאה, ואמאי לא אמרינן סמוך מיעוט טריפות, לחזקת טומאה של הגברא, ובכה"ג לא אזלינן בתר רוב בהמות אינם טריפות.

תירוץ המהרש"א דדעת התוס' דרק מדרבנן אמרינן לדעת רבנן סמוך מיעוטא לחזקה ולא מדאו'

1. ותירץ המהרש"א דמדאו' לעולם אזלינן בתר רובא לדעת רבנן, ולא חיישינן למיעוט אף כשיש עמו חזקה, ורק מדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה כנגד הרוב, וכתב הראש יוסף (יא. ד"ה בא"ד דאיכא) דהמהרש"א ביאר דכוונת התוס' (יא: ד"ה לר"מ) לומר דמדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, דמדאו' ודאי דלא חיישינן למיעוטא לדעת רבנן, וכתב השעה"מ (יבום וחליצה פ"ג הט"ז ד"ה האמנם הדבר הקשה) דכדברי המהרש"א מבואר להדיא בתוס' בבכורות (עי' אות ‎מו) דרק מדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לחומרא. [אמנם מהתירוץ הב' במהרש"א (עי' אות ‎נח) מבואר דלתוס' מדאו' אמרינן לרבנן סמוך מיעוטא לחזקה].

דברי הגרעק"א דדעת התוס' והרמב"ן דלדעת רבנן דמדאו' לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. וכ"כ הגרעק"א (יא. ד"ה אמנם) דהביאור בדברי רבינו חיים הוא דרק מדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, וכתב הגרעק"א דכן מבואר בדברי הרמב"ן במלחמת בקידושין (דף כא: מדפי הרי"ף).

דברי הפנ"י והש"ש דדעת התוס' והרשב"א דלדעת רבנן דמדאו' לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. וכ"כ הפנ"י בכתובות (י"ד. ד"ה ועל ארבעה) והש"ש (ש"ד פ"ב ד"ה ועוד קשה) בדעת הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎מג) דלדעת רבנן אף דמדאו' אזלינן בתר רובא לגמרי, מ"מ מדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה.

# דעות האחרונים דלרבנן מדאו' אמרינן סמוך מיעוט לחזקה

דברי השעה"מ דבדברי הרשב"א במשה"ב מוכח דמדאו' אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. כתב השעה"מ (יבום וחליצה פ"ג הט"ז ד"ה האמנם הדבר הקשה) דמדברי הרשב"א במשה"ב (עי' אות ‎פא) מבואר דלדעת רבנן דמדאו' אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, מדדחה את דברי הרא"ה בבד"ה מכח קושיית הגמ' לר"מ היאך אכיל בישרא, וכן מהילפותא מפרה אדומה, ומבואר דס"ל להרשב"א במשה"ב דבמקום דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, היינו מדאו'.

קושית המהרי"ט אלגאזי על הרמב"ן דבפרה אדומה מוכח דלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. כתב המהרי"ט אלגאזי (בכורות פ"ג סי' מ' [הראשון] ס"ק א') דדעת הרמב"ן בשם רבינו האי גאון (עי' אות ‎מג) דמדאו' אמרינן לרבנן סמוך מיעוטא לחזקה, והקשה המהרי"ט אלגאזי דהא הוכיח רבינו חיים בתוס' (עי' אות ‎יג) מפרה אדומה דרוב עדיף מחזקה, ומבואר דלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה כנגד הרוב, עיי"ש במה שהאריך בזה.

קושית המחנ"א על התוס' והרא"ש דבפרה אדומה מוכח דלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. וכן הקשה המחנ"א (על הרמב"ם יבום וחליצה פ"ג הט"ז, נד' בסוף המחנ"א) על דברי התוס' והרא"ש (עי' אות ‎מו) דלדעת רבנן חיישינן למיעוטא כשהחזקה מסייעת למיעוט, דבפרה אדומה מוכח דאזלינן בתר רובא, אף כשיש חזקה שמסייעת למיעוט [כדברי רבינו חיים בתוס' (עי' אות ‎יג)], וכן מוכח מרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן [עי' ברא"ה בבד"ה (עי' אות ‎עז) וברשב"א במשה"ב (עי' אות ‎עט)].

תירוץ המחנ"א דרק כשהחזקה והמיעוט בגוף אחד אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. ותירץ המחנ"א דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לדעת רבנן היינו כשהמיעוט והחזקה הם בגוף אחד, כמו בגמ' ביבמות (קיט.) דהחזקה סותרת את הרוב לגמרי, אבל בפרה אדומה וברוב מצויים אצל שחיטה, הרוב אינו סותר את עצם החזקה, דהוא בגוף אחר, ולא לא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה.

תירוץ השעה"מ דבתוס' בבכורות מוכח דרק מדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. והשעה"מ (יבום וחליצה פ"ג הט"ז ד"ה האמנם הדבר הקשה) תירץ דמבואר להדיא בתוס' בבכורות (עי' אות ‎מו) דרק מדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לחומרא, וא"א להקשות מפרה אדומה דמדאו' אזלינן בתר רובא לגמרי[[82]](#footnote-82).

# דברי המהרש"א והגרע"א אי במיעוט דלא שכיח אמרינן סמל"ח

התירוץ הב' במהרש"א דבמיעוט דלא שכיח לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. עוד תירץ המהרש"א (יא. ד"ה בא"ד אלא) את קושייתו (עי' אות ‎מט) על דברי רבינו חיים דהא דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה היינו דוקא במיעוט שהוא שכיח, אבל במיעוט שלא שכיח לא חיישינן ליה כלל כמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎מז), וכיון דמיעוט טריפות לא שכיח, לכן בפרה אדומה א"א לסמוך את המיעוט לחזקה. [ומשמע מדברי התירוץ הב' במהרש"א דבמיעוט דשכיח ס"ל להתוס' דמדאו' אמרינן לרבנן סמוך מיעוטא לחזקה].

דחיית הגרעק"א והשעה"מ דבקושית הגמ' על ר"מ מוכח דאף במיעוט דלא שכיח אמרינן סמל"ח

1. והגרעק"א (יא. ד"ה אמנם) והשעה"מ (יבום וחליצה פ"ג הט"ז ד"ה האמנם הדבר הקשה) דחו את התירוץ הב' במהרש"א דאי במיעוט דלא שכיח, לא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה, א"כ מה מקשה הגמ' בסוגיין לר"מ היאך אכיל בישרא, הרי מודה ר"מ במיעוט שלא שכיח כמ"ש הרא"ש (עי' אות ‎כ) דכן מוכח מהגמ' בנדה (לב.).

קושית הגרעק"א דאפשר להוכיח מכל שחיטה דאזלינן בתר רוב כנגד חזקת אינו זבוח

1. ובעיקר דברי התוס' בשם רבינו חיים (עי' אות ‎יג) דמפרה אדומה ילפינן דרוב עדיף מחזקה, הקשה הגרעק"א (יא. ד"ה בא"ד ולמאי) דהא התוס' יכולים להוכיח כן מכל שחיטה, דלא חיישינן שמא היה נקב בושט במקום השחיטה, ואזלינן בתר רוב בהמות אינם טריפות, כנגד החזקת אינו זבוח של הבהמה, ומוכח דרוב עדיף מחזקה.

דברי הגרעק"א דהחשש שמא היא טריפה רק באבר אחד הוא מיעוט דלא שכיח

1. וכתב הגרעק"א לתרץ עפ"י התירוץ הב' במהרש"א (עי' אות ‎נח) דבמיעוט דלא שכיח לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, וביאר הגרעק"א דס"ל לרבינו חיים דבאמת מיעוט טריפות שאחד מהי"ח טריפות יהיה בבהמה הוא מיעוט שכיח, אבל אם נבדקה הבהמה בכל אבריה חוץ מאבר אחד, ויכול להיות שנטרפה שם, זהו מיעוט דלא שכיח, שתהיה טריפה דוקא באבר שלא נבדק.

תירוץ הגרעק"א דא"א להוכיח מכל שחיטה דהמיעוט שניקב הושט לא שכיח ולא חיישינן ליה

1. וביאר הגרעק"א דלכן ס"ל לרבינו חיים דא"א להוכיח מכל שחיטה דרובא עדיף מחזקה, דהא המיעוט שניקב הושט במקום השחיטה, הוא מיעוט דלא שכיח ולא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה כלל, אבל מפרה אדומה שלא נבדקה כלל בכל הי"ח טריפות, המיעוט טריפות הוא מיעוט שכיח, ולכן הוכיח רבינו חיים מפרה אדומה דרוב עדיף מחזקה, ולא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה. [ועו"כ הגרעק"א דאפש"ל דכל הטריפות הם מיעוטא דמיעוטא ולא חיישינן להו, ורק טריפה בריאה הוא מיעוט דשכיח, ולכן אפשר להוכיח רק מפרה אדומה שלא נבדקה הריאה שלה].

דברי הגרעק"א דלדבריו דאף במיעוט דלא שכיח אמרינן סמוך הדרא הקושיה לדוכתא

1. אך כתב הגרעק"א דלדבריו (עי' אות ‎נט) דדחה את התירוץ הב' במהרש"א א"כ חוזרת הקושיה דאמאי לא הוכיח רבינו חיים מכל שחיטה דרוב עדיף מחזקה, דהא מוכח אף טריפה דנקובת הושט לא חשיב מיעוטא דלא שכיח, מדמקשה הגמ' לר"מ היאך אכיל בישרא. [ועיי"ש בגרעק"א במה שביאר בדברי רבינו חיים בתוס'].

בדעת ר"מ בסמוך מיעוטא לחזקה

# דברי רש"י והרמב"ן בביאור סמוך מיעוטא לחזקה

דברי רש"י דבסמוך מיעוטא לחזקה הם תרי כנגד הרוב דהוא חדא

1. בדעת ר"מ דטיהר בתינוק שנמצא בצד עיסה טהורה, כתב רש"י בנדה (יח: ד"ה סמוך) דאמרינן בסמוך מיעוטא דתינוקות שאינם מטפחים, לחזקת טהרה של העיסה ואיתרע ליה רובא, דרוב תינוקות מטפחין בעיסה, כיון דהמיעוט והחזקה הם תרי לטהר, ואילו הרוב לטמא הוא חדא, ואין אחד עומד במקום שנים.

דברי הרמב"ן דבסמוך מיעוטא לחזקה טיהר ר"מ כיון דאפושי טומאה לא מפשינן

1. אבל הרמב"ן ביבמות (קיט. ד"ה כך) כתב בדעת ר"מ דבסמוך מיעוטא לחזקה, יש כח להכריע לטהר, כיון דאפושי טומאה לא מפשינן, וע"ע בדברי הרמב"ן בנדה (יח: ד"ה תינוק) ועי' בדברי הריטב"א בנדה (עי' אות ‎כט).

# דברי התוס' דסמוך מיעוטא לחזקה הו"ל כפלגא ופלגא

דברי התוס' דבסמוך מיעוטא לחזקה דאיתרע הרוב היינו דהוה כפלגא ופלגא

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (פו:) דבסמוך מיעוטא לחזקה, לא אזלינן בתר רובא כיון דאיתרע, כתבו התוס' לקמן (פו: ד"ה סמוך) דבגמ' ביבמות (קיט.) מבואר דחשיב כפלגא ופלגא. והתוס' הרא"ש לקמן (פו: ד"ה סמוך) כתב דכוונת הגמ' לקמן דאיתרע הרוב והו"ל כפלגא ופלגא.

קושית התוס' בקידושין ובנדה אי בסמוך מיעוטא לחזקה הרוב כמאן דליתיה או דהוה כפלגא ופלגא

1. וכן הקשו התוס' בקידושין (פ. ד"ה סמוך) דבגמ' בקידושין (פ.) איתא לגבי תינוק שנמצא בצד העיסה, דבסמוך מיעוטא לחזקה איתרע הרוב, והיינו דהרוב כמאן דליתיה, ואילו בגמ' ביבמות (קיט:) איתא דהו"ל כפלגא ופלגא, דהיינו שהמיעוט והחזקה חשובים לעמוד כנגד הרוב ולעשות ספק, וכן הקשו התוס' בנדה (יח: ד"ה סמוך), וע"ע בדברי הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎עח).

תירוצי התוס' בקידושין ובנדה דבתינוק טיהר ר"מ דהוה דבר שאבד"ל או דהרוב גרוע וכמאן דליתיה

1. ותירצו התוס' בנדה דבתינוק טיהר ר"מ כיון שהוא דבר שאין בו דעת לישאל, אך התוס' בקידושין דחו דהא עשאוהו חכמים כדבר שיש בו דעת לישאל, אלא תירצו התוס' בקידושין דהרוב בתינוק הוא רוב גרוע, ולכן יש כח במיעוט ובחזקה לעשות ריעותא ברוב, והוא כמאן דליתיה, וכדמוכח מהא דאין שורפין תרומה מכח הרוב בתינוק.

ביאור הרא"ש בטהרות דהמיעוט והחזקה הם פלגא והרוב הוא פלגא אחר

1. ובפירוש הרא"ש בטהרות (פ"ג מ"ח ד"ה ר"מ) כתב דלר"מ הוא פלגא, והמיעוט והחזקה הם פלגא אחר, ובתינוק טיהר ר"מ כיון שהוא דבר שאין בו דעת לישאל.

# דברי התוס' אי לר"מ סמוך מיעוטא לחזקה מדאו' או מדרבנן

קושית התוס' לקמן דר"מ צריך לטהר בתינוק בלא חזקה דחייש למיעוטא ואין בו דעת לישאל

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (פו:) דלר"מ דחייש למיעוטא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ואיתרע ליה רובא, ברוב תינוקות מטפחין בעיסה, דר"מ מטהר, הקשו התוס' לקמן (פו: ד"ה סמוך) והתוס' בנדה (יח: סוד"ה מיעוטא) דאף בלא החזקה היה לר"מ לטהר כיון דחייש למיעוטא והתינוק הוא דבר שאין בו דעת לישאל.

התירוץ הא' בתוס' לקמן דכוונת הגמ' לומר שאין חזקה שמסייעת לרוב ואינו מיעוטא דמיעוטא

1. ותירצו התוס' לקמן והתוס' בנדה דר"מ מטהר אף בלא החזקה, כיון דחייש למיעוטא, דהגמ' נקטה סמוך מיעוטא לחזקה, בכדי לומר שהחזקה היא מסייעת למיעוט ואינה מסייעת לרוב, דאם החזקה הייתה מסייעת לרוב, חשיב המיעוט כמיעוטא דמיעוטא ומודה ר"מ דלא אזלינן בתריה.

התירוץ הב' בתוס' לקמן דרק בסמוך מיעוטא לחזקה חייש ר"מ למיעוט מדאו' ומטהר

1. ועוד תירצו התוס' לקמן דלקושית הגמ' בסוגיין דר"מ חייש למיעוטא מדרבנן להחמיר, א"כ מבוארת הגמ' לקמן, דמדאו' לא חייש ר"מ למיעוטא וא"א לטהר ע"י המיעוט, ורק במקום שיש חזקה חייש ר"מ למיעוטא מדאו', ולכן טיהר ר"מ. [ומבואר דלתירוץ הב' בתוס' ר"מ חייש למיעוטא מדרבנן, אבל לתירץ הא' ר"מ חייש למיעוטא מדאו'].

הוכחת התוס' בבכורות מהגמ' בתינוק ומהגמ' לקמן דרק בסמוך מיעוטא לחזקה חייש ר"מ מדאו'

1. וכ"כ התוס' בבכורות (כ. ד"ה ואב"א) דבמקום שיש חזקה שמסייעת למיעוט, מדאו' חייש ר"מ למיעוטא, כמבואר מהא דמטהר ר"מ בתינוק שנמצא בצד העיסה, וכמבואר מקושית הגמ' לקמן (פו:) דר"מ יתיר לשחוט אותו ואת בנו אחר שחיטת חש"ו, אף שאין רוב מעשיהם מקולקלין.

קושיית התוס' ביבמות אמאי בדמאי אין איסור ודאי לר"מ דחייש למיעוטא ויש חזקת איסור

1. הקשו התוס' ביבמות (קיט. סוד"ה מחוורתא) דלר"מ היאך שייך דין דמאי, הא כיון שיש מיעוט עמי הארץ שאינם מעשרים, א"כ אינו רק ספק וצריך לאוסרו מדין ודאי, ועוד הקשו דהא יש לדמאי חזקת טבל.

ספק התוס' ביבמות אי בסמוך מיעוטא לחזקה חייש ר"מ למיעוט מדאו'

1. ותירצו התוס' ביבמות דאי נימא דאף במקום חזקה מדאו' לא חייש ר"מ למיעוטא מיושב, דרק מדרבנן חששו למיעוט שאינם מעשרים וגזרו עליו דמאי. ועוד תירצו התוס' ביבמות דאף שיש מיעוט שאין מעשרין, מ"מ לא חיישינן ליה, דרק המיעוט הוחזק שאינו מעשר, וכל ישראל לא הוחזקו. וכתב הראש יוסף (יב. ד"ה ודרך השני) דמשמע מדברי התוס' ביבמות דאף כשהחזקה מסייעת למיעוט, ס"ל לר"מ דרק מדרבנן חיישינן למיעוט.

# דברי הגרעק"א דבגמ' בקידושין מוכח דר"מ חייש מדאו'

קושית הגרעק"א דמפורש בגמ' בקידושין דבסמוך מיעוטא לחזקה מדאו' חייש ר"מ למיעוט

1. הקשה הגרעק"א ביבמות (קיט. על תוד"ה מחוורתא) דמהא דטיהר ר"מ בגמ' בקידושין (פ.) בתינוק שנמצא בצד העיסה, כיון שיש לעיסה חזקת טהרה, ומוכח דהדין סמוך מיעוטא לחזקה לר"מ הוא מדאו', דאף לקולא אמרינן סמוך. והקשה הגרעק"א ביבמות דכיון דמבואר בגמ' בקידושין, דלר"מ מדאו' אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, א"כ כל דמאי יהיה אסור מדינא דסמוך מיעוטא לחזקת טבל, ועי' בדברי הבית הלוי (ח"ב סי' ז' אות ז') במה שתירץ.

פלוגתת הרשב"א והרא"ה בגדר סמל"ח

# פלוגתת הרשב"א והרא"ה ברוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן

דברי הרא"ה דרוב מצויין אצל שחיטה היינו "כל" ולכן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקת איסור

1. כתב הרא"ה בבד"ה (ב"א ש"א דף ו: מדה"ס ד"ה עו"כ) דהא דאיתא בגמ' דרוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן, לאו דוקא רוב אלא כל, ואין מיעוט שאינם מצויין, דאי הוא רק רוב, א"כ א"א להתיר את הבהמה מכח רוב זה, דכיון שהבהמה בחזקת איסור, א"כ אמרינן סמוך מיעוטא שאינם מומחין לחזקה ותאסר.

דברי הרא"ה בבד"ה דביבמות איתא דהוי פלגא ופלגא ולקמן מבואר דסמוך עדיף מרוב

1. והוסיף הרא"ה בבד"ה דבגמ' ביבמות (קיט.) מבואר דסמוך מיעוטא לחזקה הוי כפלגא ופלגא, ובגמ' לקמן (פו:) מבואר דיש כח למיעוט ולחזקה יותר מהרוב.

דחיית הרשב"א דכיון שחלק משאינם מומחין שוחטין כדין חשיב המיעוט כמיעוטא דמיעוטא

1. והרשב"א במשה"ב (ב"א ש"א דף ז: מדה"ס ד"ה גם במה שתפס) דחה את דברי הרא"ה בבד"ה דהוי מיעוטא דמיעוטא, כיון שגם מתוך המיעוט שאינן מומחין, חלק שוחטין כדין, ואפילו ר"מ לא חייש למיעוטא דמיעוטא. ועוד דחה הרשב"א במשה"ב דהא קיי"ל כרבנן, ומבואר בגמ' בקידושין (פ.) דס"ל לרבנן דלא חיישינן למיעוטא כלל, ולא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה.

דחיית הגרעק"א דבתינוק הוא רובא דא"ק ולא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה

1. אך כתב הגרעק"א (שו"ת מהדו"ת סי' ק"ג ה') דאפשר דלדחות את דברי הרשב"א במשה"ב, דהא דבתינוק לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה הוא כיון דהוא רובא דאיתא קמן כדכתב רש"י בקידושין (פ. ד"ה אם), וברובא דאיתא קמן לא סמכינן את המיעוט לחזקה.

קושיות הרשב"א דבסוגיין מוכח דלא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. עוד הקשה הרשב"א במשה"ב דאי בשחיטה אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה ולא אזלינן בתר רובא, א"כ היכי אכלינן בישרא ולא חיישינן למיעוט טריפות, כדמקשה הגמ' בסוגיין לר"מ, ומוכח דקיי"ל דאזלינן בתר רובא, ואף דרב כהנא דחה דדוקא בלא אפשר אזלינן בתר רובא, מ"מ רב אשי שלא חילק בין אפשר ללא אפשר, ס"ל דהמיעוט כמאן דליתיה והרוב עדיף מהחזקה, וכן רבה בר שילא שהביא ראיה מפרה אדומה לא חילק בין אפשר ללא אפשר, וכן בילפותא מפסח, ועוד הקשה הרשב"א במשה"ב דרב כהנא שדחה דרק בלא אפשר אזלינן בתר רובא, למה הקשה היאך ר"מ אכל בשר, הא אף לרבנן דלא חיישי למיעוטא קשה, דנימא סמוך מיעוטא לחזקת איסור והו"ל פלגא ופלגא[[83]](#footnote-83). [ועיי"ש במה שתירץ הרשב"א במשה"ב בסברת "ודאי נגע" ואכמ"ל].

התי' הא' ברשב"א במשה"ב דהגמ' ביבמות דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה היא לדעת ר"מ

1. והא דאיתא בגמ' ביבמות (קיט.) דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ביאר הרשב"א במשה"ב (ב"א ש"א דף ז:מדה"ס ד"ה וההיא דיבמות) דהוא לדעת ר"מ דחייש למיעוטא, עיי"ש בדבריו.

# ביאור הרשב"א דדוקא במיעוט שמגרע את הרוב אמרינן סמל"ח

התי' הב' ברשב"א דדוקא במקום שהמיעוט עושה ריעותא ברוב עצמו אמרינן סמל"ח

1. ועוד תירץ הרשב"א במשה"ב (ב"א ש"א דף ח. מדה"ס ד"ה עוד אני) דבגמ' ביבמות איירי ברוב נשים מתעברות ויולדות, דהמיעוט שם עושה ריעותא ברוב עצמו, ומתוך הרוב יוצא המיעוט, וביאר הרשב"א במשה"ב דאין כל הנשים מתעברות, דהא יש מיעוט עקרות ואיילוניות, ואף מתוך לא כולם יולדות, דהא יש מיעוט שמפילות, וא"כ מלבד המיעוט שלא מתעברות כלל, גם מתוך הרוב שמתעברות יש מיעוט שמגרע את הרוב עצמו, דאינם יולדות אלא מפילות, ולכן יש כח במיעוט מפילות להצטרף לחזקה כנגד הרוב, כיון שהמיעוט מפילות עושה ריעותא ברוב עצמו דמתעברות ויולדות, וכ"כ הרשב"א ביבמות (קיט. ד"ה ומקצת, ד"ה אלא אמר רבא רישא).

ביאור הרשב"א דברוב שרצים בבית המיעוט אינו מגרע את הרוב ולא אמרינן ביה סמל"ח

1. משא"כ בגמ' בקידושין (פ.) בעיסה טהורה שנמצאו בה אברים מנופלים, ביאר הרשב"א במשה"ב דהמיעוט צפרדעים בתוך הבית, אינו מגרע את רוב השרצים בתוך הבית, אלא הוא מיעוט שעומד כנגדו, [וכמיעוט שאינם מתעברות שאינו בא מתוך הרוב שמתעברות], ולכן אין כח במיעוט לעמוד כנגד הרוב כלל, ולא אמרינן בו סמוך מיעוטא לחזקה.

# באורי הבית הלוי בגדר המיעוט שמגרע את הרוב

דברי הביה"ל דדוקא לרבנן שרוב עדיף מחזקה אמרינן סמל"ח רק במיעוט שמגרע את הרוב

1. כתב הבית הלוי (ח"ב סי' ז' אות ח') דכל דברי הרשב"א במשה"ב דמיעוט שלא בא מתוך הרוב אין בכחו להצטרף לחזקה, היינו לדעת רבנן דלחומרא אמרינן מדרבנן דסמוך מיעוטא לחזקה, וכיון דלדידן רוב עדיף מחזקה, א"כ רק במקום שהמיעוט בא מתוך הרוב, והוא מגרע את הרוב, יש בכחו להצטרף לחזקה כנגד הרוב, אבל מיעוט שאינו מגרע את הרוב, הרוב עדיף מהחזקה ולא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה.

דברי הביה"ל דלר"מ דרוב וחזקה הוא ספק השקול אף במיעוט שאינו מגרע את הרוב אמרינן סמל"ח

1. אבל לדעת ר"מ כתב הבית הלוי דכיון דס"ל דחיישינן למיעוטא, וא"כ אין הרוב עדיף מהחזקה, ומדאו' הוא ספק השקול, אף כשהמיעוט אינו בא מתוך הרוב ואינו מגרע את הרוב, ג"כ יש בכחו להצטרף לחזקה, [אך כתב הבית הלוי דלביאור הבעה"מ בקידושין (דף לב. מדפי הרי"ף) בדין תינוק, צ"ל דאף לר"מ מדאו' רק במיעוט שמגרע את הכח של הרוב אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ובמיעוט שמתנגד לרוב, רק מדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, עיי"ש בדבריו].

# דברי הגרעק"א בסמוך מיעוטא דסריסים להרשב"א והרא"ה

קושיית הגרעק"א דלדעת הראשונים דלרבנן אמרינן סמל"ח נסמוך מיעוט קטנים לחזקת אשת אח

1. הקשה הגרעק"א ביבמות (קיט. ד"ה מה טעם) דלדעת הראשונים [ר"ת (עי' אות ‎מו)] דקיי"ל דמדרבנן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לחומרא, א"כ היאך ס"ל לרבנן דקטן וקטנה מתייבמין מכח הרוב שאינם סריסים ואיילוניות, הא נימא סמוך מיעוטא לחזקת אשת אח.

תירוץ הגר"ש איגר דהמיעוט סריסים אינו מכח הרוב ולהרשב"א לא אמרינן ביה סמל"ח

1. ותירץ הגרעק"א (קיט. ד"ה מה שכתב, שו"ת מהדו"ת ק"ג) הביא בשם בנו הגר"ש איגר דתירץ עפי"ד הרשב"א במשה"ב (עי' אות ‎פג) דדוקא במיעוט שבא מתוך הרוב אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, וא"כ המיעוט דסריסים ואיילוניות אינו בא מתוך הרוב, ולכן לא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה.

קושיית הגרעק"א דלדברי הרא"ה אף במיעוט שאינו מתוך הרוב אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. אך כתב הגרעק"א בתשו' דעדיין קשה לדעת הרא"ה בבד"ה (עי' אות ‎עז) דכתב דהא דברוב מצויין אצל שחיטה מומחין הן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, כיון שאי"ז רק רוב אלא כל, א"כ מבואר דאף במיעוט שלא בא מתוך הרוב אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה.

בגדר סמוך מיעוטא לחזקה

# ביאור המהרש"א והגרעק"א בדברי רש"י בדעת ר"מ לקמן

דברי רש"י דר"מ התיר באותו ואת בנו רק ע"י רוב וחזקה ולא ע"י המיעוט לבד דחייש למיעוטא

1. במסקנת הגמ' לקמן (פו:) דאף דטיהר ר"מ בספק טומאה, ע"י סמוך מיעוטא לחזקה, מ"מ אינו מתיר ע"י סמוך מיעוטא לחזקה בספק איסור, ביאר רש"י (פו: ד"ה יאמרו) דרק כיון שיש רוב שלא שחטו כראוי דרוב מעשיהם של החש"ו הם מקולקלים, ויש רוב וחזקה שלא שחטו יפה, לכן התיר ר"מ לשחוט אחריהם באותו ואת בנו, אבל ע"י רוב לבד לא היה מתיר ר"מ כיון שחייש למיעוטא, דמעשיהם מתוקנים ושחטו כראוי.

ביאור הגרעק"א דקושיית הגמ' לרש"י דהמיעוט והחזקה עדיפי מהרוב דחשיב כמיעוט

1. וביאר הגרעק"א (פו. על תוד"ה מ"ט) את דברי רש"י דקושיית הגמ' היא דאף אם אין רוב מעשיהם מקולקלים צריך ר"מ להתיר, דכיון דרוב מעשיהם מתוקנים ומיעוט מקולקלים, דהמיעוט דמקולקלים והחזקת איסור מצטרפים יחד, והם עדיפי מהרוב שמעשיהם מתוקנים, והרוב חשיב כנגדם למיעוט, ואמרינן שלא שחטו כראוי.

ביאור הגרעק"א בתירוץ הגמ' לרש"י דאף שהרוב כמיעוט מ"מ ר"מ חייש למיעוטא

1. ובתירוץ הגמ' ביאר הגרעק"א את דברי רש"י דמ"מ כיון שכנגד המיעוט מקולקלים והחזקת איסור יש רוב מתוקנים, חשיב הרוב כמיעוט, ור"מ חייש למיעוטא, ולכן לא היה מתיר ר"מ אם היו רוב מעשיהם מתוקנים, ורק מחמת דרוב מעשיהם מקולקלים, והחזקת איסור מסייעת לרוב התיר ר"מ.

ביאור המהרש"א ברש"י דדוקא כשיש רוב וחזקה לא חייש ר"מ למיעוט שהוא כמיעוטא דמיעוטא

1. והמהרש"א (פו: על רש"י ד"ה יאמרו) ביאר את דברי רש"י דע"י רוב מעשיהם מתוקנים לבד, לא היה ר"מ יכול להתיר לשחוט אחריהם, דכיון דס"ל לר"מ דחיישינן למיעוטא, א"כ צריך לחוש למיעוט דמעשיהם מתוקנים, ולכן רק כיון שרוב מעשיהם מתוקנים, והחזקת איסור מצטרפת לרוב התיר ר"מ, דבכה"ג לא חייש ר"מ למיעוט מעשיהם מתוקנים, דכיון שיש כנגדו רוב וחזקה, חשיב המיעוט כמיעוטא דמיעוטא דלא חייש ליה ר"מ, וכדביארו התוס' (עי' אות ‎כב).

# ביאור המהרש"א והגרעק"א בדברי תוס' בדעת רבנן לקמן

קושית התוס' אמאי לרבנן אסור לאכול משחיטת חש"ו ואין לוקין עליהם מדין אותו ואת בנו

1. בדעת רבנן בגמ' לקמן (פו.) דאסרי לשחוט אותו אותו ואת בנו אחר שחיטת חש"ו, הקשו התוס' לקמן (פו. ד"ה מ"ט) בשם רבינו שמואל מוורדין אמאי אסור לשחוט והשוחט אינו לוקה, דממנפ"ש אם רוב מעשיהם מתוקנים יהיה מותר לאכול משחיטתם, והשוחט אחריהם ילקה מדין אותו ואת בנו, ואם פלגא מתוקנים ופלגא מקולקלים, נאמר סמוך פלגא דמקולקלין לחזקת איסור של הבהמה, ויהיה מותר לשחוט אחריהם, ויתחייבו על אכילתם מדין נבילה כר"מ, ותירצו התוס' לקמן דמפסקא להו לרבנן אי רוב מעשיהם מתוקנים, או רוב מעשיהם מקולקלים, ולכן לא מהני החזקה כלל.

דברי המהרש"א דהסתפקו רבנן אי סמוך מיעוטא לחזקה הוי כפלגא ופלגא או דעדיף מהרוב

1. וכתב המהרש"א לקמן (פו. על תוד"ה מ"ט) דהתוס' היו יכולים לתרץ דהספק לרבנן הוא האם הוא פלגא ופלגא, או דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה [ועדיף מרוב], אבל לר"מ אף דחייש למיעוטא, מ"מ הכא אין רק רוב כנגד המיעוט אלא אי רוב וחזקה כנגד המיעוט, והוי המיעוט כמיעוטא דמיעוטא דלא חייש ליה ר"מ.

דברי הגרעק"א בדעת הרשב"א דלרבנן סמוך מיעוטא לחזקה הוי כפלגא ופלגא וא"א להתיר מספק

1. וכתב הגרעק"א לקמן (פו. על תוד"ה מ"ט) דלדעת הרשב"א ביבמות (עי' אות ‎מג) דרבנן מודו לדין סמוך מיעוטא לחזקה, אפשר לתרץ את קושית התוס' לקמן, דרבנן מודו לר"מ דאמרינן סמוך מיעוטא דמעשיהם מתוקנים לחזקת איסור, אלא דלרבנן אף דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, הוא רק כפלגא ופלגא וא"א להתיר מחמתו, דכיון דלדעת רבנן לא חיישינן למיעוטא כלל, לכן במקום דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה הוא רק כפלגא.

דברי הגרעק"א דלר"מ בסמוך מיעוטא לחזקה המיעוט עדיף מהרוב

1. אבל בדעת ר"מ כתב הגרעק"א דס"ל דבסמוך מיעוטא לחזקה, המיעוט עדיף מרוב, וביאר הגרעק"א דלדעת ר"מ אף דמדאו' אזלינן בתר רוב [כדעת התוס' (עי' אות ‎ב)], אין הכוונה שהמיעוט הוא כמאן דליתא, אלא דמדאו' הדין הוא שלא לחשוש למיעוט, אבל במקום שמצטרפת החזקה לרוב הוא עדיף מהמיעוט אף מדאו', וכדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎צב) דר"מ לא חייש למיעוט רק במקום שיש חזקה ורוב כנגדו.

דברי הגרעק"א דמבואר בתוס' לקמן דלרבנן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה כלל

1. וכתב הגרעק"א דמדלא תירצו התוס' לקמן דלרבנן סמוך מיעוטא לחזקה הו"ל כפלגא ופלגא, ולר"מ סמוך מיעוטא לחזקה עדיף מרוב כיון דחייש למיעוטא, א"כ מבואר מדברי התוס' לקמן דס"ל דרבנן פליגי לגמרי על דין סמוך מיעוטא לחזקה, ודלא כהרשב"א ביבמות (עי' אות ‎מג).

בגדר המיעוט ברובא דא"ק ורובא דל"ק

דברי החוו"ד דברובא דאיתא קמן א"א לסמוך את המיעוט לחזקה דהוא כמאן דליתא

1. כתב החוו"ד (ס"ג ב') דהא דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, זהו דוקא ברובא דליתא קמן, אבל ברובא דאיתא קמן המיעוט הוא כמאן דליתא, ואף לדעת ר"מ א"א לצרפו לחזקה[[84]](#footnote-84). [והוסיף החוו"ד דכ"ש שאין מצרפים ב' מיעוטים ברובא דאיתא קמן, ודלא כתבו"ש דכתב דמצרפים ב' מיעוטים לחזקה].

ביאור האבאה"ז דהרמב"ן מסתפק אי ברובא דאיתא קמן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

1. והרמב"ן ביבמות (קיט. ד"ה כך) הקשה אמאי ברוב שרצים בבית לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ותירץ דהוא רובא דאיתא קמן, ועוד תירץ דאין שם חזקה כיון שודאי נגע. וביאר האבאה"ז (אישות פט"ז הכ"ה ד"ה והנה אי) דהרמב"ן מסתפק אי ברובא דאיתא קמן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה או לא.

# ספק הגרעק"א בדעת הר"ן בסמוך מיעוטא לפלגא ברובא דא"ק

דברי הגרעק"א דכיון דברובא דאיתא קמן המיעוט כמי שאינו משמע דא"א לסומכו לפלגא

1. כתב הגרעק"א (שו"ת מהדו"ק סי' ק"ו ד"ה גם הנני) דיש להסתפק אי אמרינן סמוך מיעוט לפלגא, דכיון דכתב הר"ן על הרי"ף בע"ז (עי' אות ‎סה) דברובא דאיתא קמן המיעוט הוא כמאן דליתא, ולכן לא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה, ה"ה דלא אמרינן ברובא דאיתא קמן, סמוך מיעוטא לפלגא.

דחיית הגרעק"א דכל דברי הר"ן הם לדעת ר"מ אבל סמוך מיעוטא לפלגא לרבנן סמכינן

1. וכתב הגרעק"א דאפשר לדחות ולומר דכל דברי הר"ן על הרי"ף בע"ז הם רק לענין סמוך מיעוטא לחזקה, דכתב הר"ן דאף ר"מ מודה דברובא דאיתא קמן המיעוט הוא כמאן דליתא, ולכן לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, דכל מה דסמכינן את המיעוט לחזקה הוא לר"מ, וכיון דהמיעוט כמאן דליתא, ממילא א"א לסומכו לחזקה, אבל בסמוך מיעוטא לפלגא דהוא גם לרבנן, יתכן דאף ברובא דאיתא קמן אפשר לסמוך את המיעוט לפלגא.

ספק הגרעק"א דהא אף לרבנן המיעוט כמי שאינו ולא סמכינן מיעוט לחזקה לחומרא

1. אך כתב הגרעק"א דאפש"ל דמר"מ נשמע לדידן, דכיון דלדעת ר"מ, המיעוט של רובא דאיתא קמן, הוא גרוע יותר מהמיעוט של רובא דליתא קמן, ה"ה לדעת הפוסקים [ר"ת (עי' אות ‎מו)] דלחומרא סמכינן את המיעוט לחזקה, זהו דוקא ברובא דליתא קמן דלר"מ אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה אף לקולא, סמכינן לדידן לחומרא, אבל ברובא דאיתא קמן דהמיעוט הוא גרוע לדעת ר"מ, ה"ה לדידן דלחומרא לא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה, וא"כ אף לפלגא לא סמכינן.

ביאור הגרעק"א דכיון דהמיעוט ברובא דא"ק כמי שאינו א"א לומר בממון סמוך מיעוטא למוחזק

1. וביאר הגרעק"א בחי' ובשו"ת (שו"ת מהדו"ק סי' ק"ו ד"ה גם הנני) ברובא דאיתא קמן מבואר ברש"י בקידושין (פ. ד"ה אם) דאף להחמיר לא חיישינן לחזקה ברובא דאיתא קמן, דאף לדעת ר"מ לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לקולא, כיון שהמיעוט הוא כמי שאינו, ורק ברובא דליתא קמן אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה לחומרא, אבל ברובא דאיתא קמן המיעוט הוא כמי שאינו.

# דעת התוס' והר"ן דברובא דא"ק לכו"ע לא חיישינן למיעוטא

דברי הר"ן דמהא דא"א ללמוד רובא דליתא קמן מדיינים מוכח דלא חיישינן בו למיעוט

1. כתב הר"ן על הרי"ף בע"ז (פ"ג דף יז: מדפי הרי"ף ד"ה גרסינן) דמהא דאיתא בסוגיין (יא.) דאף דילפינן מאחרי רבים להטות, דאזלינן בתר הרוב ברובא דאיתא קמן, עדיין צריך ילפותא לרובא דליתא קמן, א"כ מבואר דאף ר"מ דחייש למיעוטא, מודה דברובא דאיתא קמן אזלינן בתר הרוב.

ביאור הר"ן דברובא דא"ק הרוב שלפנינו מבטל את המיעוט לגמרי וברובא דל"ק המיעוט לא בטל

1. וביאר הר"ן על הרי"ף בע"ז דברובא דאיתא קמן כיון שהוא רוב שידוע לפנינו, יש בכחו לבטל את המיעוט, ולעשותו כמי שאינו, אבל ברובא דליתא קמן ס"ל לר"מ דהמיעוט לא נחשב כמי שאינו, ולכן חייש ר"מ למיעוטא, וכתב הר"ן על הרי"ף בע"ז דרבנן ס"ל דאף ברובא דליתא קמן, המיעוט נחשב כמי שאינו, ועי' באו"ש (ע"ז פ"ז ה"ו סוד"ה במשנה) במה שהקשה על הר"ן.

דברי התוס' ביבמות ובבכורות והמרדכי דברובא דאיתא קמן אף ר"מ לא חייש למיעוטא

1. וכ"כ התוס' בבכורות (יט: ד"ה ברובא) דברובא דאיתא קמן לא חייש ר"מ למיעוט, דלא פליג ר"מ על הילפותא דתשע חנויות, דכתיב אחרי רבים להטות, וכ"כ התוס' ביבמות (סז: ד"ה אין) דברובא דאיתא קמן, לכו"ע לא חיישינן למיעוטא, וכ"כ במרדכי לקמן (רמז תשל"ז) דברובא דאיתא קמן מודה ר"מ דלא חיישינן למיעוטא, כיון דילפינן מאחרי רבים להטות, ואף דאיתא בגמ' ביבמות (קיט.) דלרבנן אזלינן בתר רובא דאיתא קמן, [וביאר בהג' הרמ"א דכיון דאיתא בגמ' ביבמות דר"מ פליג על רוב, א"ר מבואר דלר"מ לא אזלינן בתר רובא דאיתא קמן], מ"מ למסקנת הגמ' שם נדחית סברא זו.

# משמעות הר"ש והרשב"א דברובא דא"ק סמכינן מיעוטא לחזקה

קושית האו"ש דבר"ש משמע דאף ברובא דאיתא קמן שייך לומר סמוך מיעוטא לחזקה לר"מ

1. ויעוי' בר"ש בטהרות (פ"ה מ"ז ד"ה על בגדיו) דכתב בענין טומאת מדרס דבמקום שיש רוב כותים, או רוב זבים וזבות, דלדעת ר"מ אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ותמה האו"ש (אבות הטומאה פי"ח ה"ו) על הר"ש דהרי כיון שהוא רובא דאיתא קמן, א"כ א"א לומר בזה סמוך מיעוטא לחזקה[[85]](#footnote-85).

משמעות הרשב"א דאף ברובא דאיתא קמן שייך לומר סמוך מיעוטא לחזקה

1. וכן יעוי' ברשב"א במשה"ב (ב"א ש"א דף ז: מדה"ס ד"ה הא איכא) דהקשה בדין עיסה והא דאיתא בגמ' ביבמות (קיט.) דאמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ביאר הרשב"א במשה"ב דהוא לדעת ר"מ דחייש למיעוטא, עיי"ש בדבריו טהורה שנמצאו בה חתיכות, ספק של שרץ ספק צפרדע, דאם יש רוב שרצים בבית טמאה, דנימא סמוך מיעוט צפרדעים לחזקת טהרה. [והרי רוב שרצים בבית, ורוב זבים באותו מקום, הוא רובא דאיתא קמן, ומבואר בר"ש וברשב"א דאף בכה"ג אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה].

# דעת רש"י דברובא דא"ק לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה

דחיית הגרעק"א דדעת רש"י דבתינוק הוא רובא דא"ק ולא אמרינן ביה סמוך מיעוטא לחזקה

1. וכתב הגרעק"א (שו"ת מהדו"ת סי' ק"ג ה') דאפשר דלדחות את דברי הרשב"א במשה"ב, דהא דבתינוק לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה הוא כיון דהוא רובא דאיתא קמן כדכתב רש"י בקידושין (פ. ד"ה אם), וברובא דאיתא קמן לא סמכינן את המיעוט לחזקה.

סימן י"ב

סוגיא דהגרמה (א')

בפלוגתת רבנן וריבר"י ברוב סימן בהגרמה ובשחיטה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בביאור מתני'

ביאור רש"י דהגרים למעלה מטבעת הגדולה דאינו מקום שחיטה

1. דברי רש"י דנחלקו ריבר"י ורבנן בשחט בטבעת הגדולה והגרים למעלה ממנה שאינו מקום שחיטה
2. ביאור רש"י דלרבנן פסול כיון שגמר בפסול ולרבר"י כשר כיון שהרוב נשחט כדין
3. דברי החת"ס דביאר רש"י כל"ק דרב הונא דההגרמה הייתה בשליש האחרון ולא בשליש הראשון

ביאור הר"ן במתני' כל"ב דנחלקו רק בהתחיל לשחוט בהגרמה

1. ביאור הר"ן במתני' כל"ב דהגרים בתחילת השחיטה אבל בשחט רוב כדין מודו רבנן דכשר
2. ביאור הר"ן במתני' כל"ב דלרבר"י אף בהתחיל להגרים אם שחט את הרוב כדין כשר

דעת הי"מ ברש"י דנחלקו בהתחיל לשחוט בתוך הטבעת

1. ביאור הי"מ דרבר"י ורבנן נחלקו בהתחיל לשחוט בתוך אחת מהטבעות והגרים למעלה ממנה
2. ביאור רש"י בב"ק כדעת הי"מ ברש"י בסוגיין דהגרים לבין הטבעות

ביאור השיטמ"ק בדעת הי"מ ברש"י

1. ביאור השיטמ"ק בי"מ דרק כיון שהתחיל לשחוט בתוך הטבעת אסור לגמור בין הטבעות
2. ביאור השיטמ"ק דיש חילוק בין שחיטה בטבעות לשחיטת הבשר שבין הטבעות ואינם מצטרפים
3. דברי הראש יוסף דהי"מ דייקו מלשון המשנה דפסול הגרמה הוא בכל הטבעות

דחיית רש"י את דעת הי"מ

1. דחיית רש"י דבתוספתא מבואר שאין חילוק בתוך הקנה בין הטבעות לבין הטבעות
2. ביאור רש"י אמאי לא תני במתני' להדיא דאיירי רק בטבעת הגדולה
3. דברי הראש יוסף דקשה על הי"מ היאך מכשיר ריבר"י ברוב טבעת שאינה רוב קנה

דעת רבינו גרשום דבין הטבעות אינו מקום שחיטה

1. ביאור רבינו גרשום דצריך לגמור בטבעת ששחטה בה ואסור לשחוט בין הטבעות

## בדעת רבנן בדין רובו ככולו בשחיטה

דעת הראשונים דלרבנן דלא אמרינן בשחיטה רובו ככולו

1. דברי רש"י דלרבר"י אמרינן רובו ככולו ולרבנן בשחיטה לא אזלינן בשחיטה בתר רובא
2. דברי השיטמ"ק והגרעק"א דמבואר ברש"י דלרב ושמואל לרבנן לא אמרינן בשחיטה רובו ככולו
3. דברי המאירי דנחלקו ריבר"י ורבנן אי אמרינן בשחיטה רובו ככולו
4. דברי הרשב"א והרמב"ן דמוכח דלרבנן לא אמרינן בשחיטה רובו ככולו מדפסלי אחר שחיטת הרוב

קושית הגרעק"א דלל"ב דרב הונא אפש"ל דלא נח' ברובו ככולו

1. דברי הגרעק"א דמרב ושמואל מוכח דלרבנן לא אמרינן בשחיטה רובו ככולו
2. קושית הגרעק"א דלל"ב דרב הונא אפש"ל דאף לרבנן אמרינן בשחיטה רובו ככולו

ביאור המהר"ץ חיות דכשרות רוב סימן אינו הוכחה דרובו ככולו

1. דברי המהר"ץ חיות דכו"ע מודו דרוב סימן כשר ונחלקו אם הוא מדין רובו ככולו

דעת הראשונים דלרבנן דין רובו ככולו מהני כששחט רק רוב

1. ביאור הרא"ה והריטב"א דרבנן מודו לרובו ככולו בשחט רק רוב ופסלי כשהמשיך לשחוט בפסול
2. דברי הריטב"א דאפש"ל לדעת רבנן מדאו' כשר מדין רובו ככולו והפסול הוא מדרבנן בעלמא
3. ביאור הראש יוסף דלרבנן צריך שכל השחיטה תהיה בכשרות ולכן ל"מ רובו ככולו להכשיר
4. דברי הראש יוסף והחת"ס דברש"י מבואר דהפסול הוא כיון שגמר את השחיטה בפסול
5. דברי רש"י לקמן דאסור לגמור שחיטה בפסול אף ששחט את הרוב בהכשר

ישוב החת"ס בסתירת דברי רש"י

1. קושית החת"ס דהא ביאר רש"י את המשנה כל"ק ולל"ק אינו מחמת שגמר את השחיטה בפסול
2. ביאור החת"ס דס"ל לרש"י דלחומרא אמרינן דהגרמה מקום שחיטה ומיעוט בתרא פוסל
3. ביאור החת"ס דלדידן א"צ לומר כביאור הגמ' ברב הונא דלל"ק נחלקו בדין רובו ככולו
4. דברי החת"ס דלדידן דלחומרא ההגרמה היא כמקום שחיטה אף לרבנן מהני בשחיטה רובו ככולו

## מוגרמת דרב ושמואל

ביאור רש"י דדברי רב ושמואל הם בדין שחיטה ולא בהגרמה

1. ביאור רש"י דרובו ככולו מהני רק בשחיטת הרוב במקום שחיטה ולא מהני להחשיב מקום שחיטה
2. דברי רש"י דדין רובו ככולו לא מהני להחשיב את מקום שאר הטבעות למקום שחיטה
3. ביאור השיטמ"ק ברש"י דבמקום שאר הטבעות הקרום שנקרא קנה בטל לטבעת ואינו מקום שחיטה
4. דברי רש"י דמוגרמת דרב ושמואל היינו ששחט שלא במקום שחיטה
5. ביאור הרמב"ן ברש"י דרב ושמואל פסלי דאינו מקום שחיטה ולא מדין הגרמה
6. ביאור רש"י דלרבר"י ע"י שרוב הטבעת מקיפה את הקנה חשיב מקום שחיטה מדין רובו ככולו

דברי התוס' בביאור דברי רש"י

1. דברי התוס' דלרש"י לרב ושמואל כ"ש דלדעת לרבנן שאר הטבעות אינו מקום שחיטה
2. דברי התוס' והתוס' הרא"ש דלא קיי"ל כרב ושמואל בזה
3. ביאור התוס' והתוס' הרא"ש בתוספתא דמקום קנה היינו רק בין הטבעות
4. קושית התוס' על רש"י דבתוספתא מבואר דלמטה מטבעת הגדולה אי"ז הגרמה
5. ביאור התוס' דכוונת התוספתא דאף ששייכא הגרמה למטה מ"מ א"צ לשייר מלא החוט

קושיות הראשונים על רש"י דאף בשאר הטבעות השחיטה כשרה

1. קושית הרמב"ן והרשב"א והר"ן דלרש"י צריך לקרוע את העור כדי לשחוט בין הטבעות
2. קושית הרשב"א והריטב"א דבלא בדיקה והשגחה גדולה הבהמה בחזקת איסור
3. קושית הרשב"א והתוס' הרא"ש דבמשנה לקמן מפורש דכל הצואר כשר
4. קושית הרשב"א והר"ן דקיי"ל כרב ושמואל ולא מצינו שיש בקנה מקום הפסול לשחיטה
5. תירוץ הריטב"א דלדידן מוגרמת דרב ושמואל מותרת
6. דברי רש"י ותוס' דלא קיי"ל כרב ושמואל אלא כרחב"א דהכשיר בהגרמה

ביאור דברי רב ושמואל לדעת הי"מ ברש"י

1. דברי רש"י דלהי"מ אמרו רב ושמואל דבשאר הטבעות מודה ריבר"י דבהגרים פסול דאינם רוב קנה
2. דחיית רש"י דפשיטא דבשחט רק את רוב שאר הטבעות לא מהני שחיטה
3. דברי רש"י דבתוספתא לא מבואר דאיירי בהגרמה דאינו תלוי ברוב ומיעוט דאיתא בתוספתא

קושית התוס' הרא"ש על הי"מ רש"י

1. קושית רבינו מאיר דלדברי הי"מ קושית הגמ' מהתוספתא קשה על המשנה
2. תירוץ רבינו מאיר דריבר"י ס"ל דאין הגרמה בשאר טבות ותירוץ התורא"ש דכן אפש"ל במשנה

דברי המהרש"א דהי"מ ס"ל דרוב טבעות הוי רוב קנה

1. דברי המהרש"א דלי"מ אפש"ל דלרבר"י רוב טבעות הוי רוב קנה כתוס' והבעה"מ והרא"ש
2. דברי המהרש"א דס"ל לרש"י דלי"מ התוספתא לא איירי בהגרמה ולא קשה על רב ושמואל
3. קושית הראש יוסף דאי רוב טבעת הוי רוב סימן ממילא אף לענין הגרמה מכשיר ריבר"י

פירוש הלשון הג' ברש"י דבשאר טבעות פוסל רבר"י מגזירה

1. ביאור הלשון הג' ברש"י דגזר ריבר"י ברוב חלל קנה בשאר טבעות שמא לא ישחט רק רוב טבעת
2. דחיית רש"י דלא מבואר כן ברב ושמואל ובתוספתא מוכח דא"א לפרש כן

דברי רש"י דלהלכה אין נ"מ מביאור דברי רב ושמואל

1. דברי רש"י דלהלכה קיי"ל כרחב"א דחשיב מקום שחיטה ואין נ"מ מרב ושמואל
2. קושית הראש יוסף דבדברי רחב"א לא מבואר כלל דלא כרב ושמואל

ביאור התוס' דלרב ושמואל לא מהני שחיטת רוב שאר טבעות

1. ביאור התוס' דבשאר טבעות שאינם מקיפות את רוב הקנה לא מהני שחיטת רובן
2. דברי המהרש"א דס"ל לתוס' דלרבר"י רוב שאר הטבעות חשיב כרוב קנה

ביאור הרשב"א והתוס' הרא"ש בדברי רב ושמואל

1. דברי הרשב"א והתורא"ש דבשחיטת רוב שאר טבעות אינו שוחט את רוב חלל הקנה

ביאור הרשב"א והתוס' הרא"ש בדעת ריבר"י בתוספתא

1. ביאור הרשב"א דלרבר"י שחיטת רוב ההיקף של שאר הטבעות חשיב כשחיטת רוב החלל
2. דברי התורא"ש דלרבר"י ברוב שאר הטבעות נפקא רוב החיות כיון שמקיפות את רוב הקנה
3. דברי התורא"ש דמוגרמת דרב ושמואל היינו כרבר"י דלא גמר את השחיטה בטבעת

הביאור הא' המהרש"א דכוונת התוס' לדין שחיטה

1. הביאור הא' במהרש"א דלתוס' רב ושמואל אמרי דמדין שחיטה לא מהני רוב שאר טבעות
2. קושית התורת חיים על המהרש"א דאי"ז מדין הגרמה ואמאי אמרינן מוגרמת דרב ושמואל
3. דברי התורת חיים דדברי רב ושמואל הם גם לענין הגרמה אחר שחתך רוב שאר טבעות

ביאור המהר"ם והביאור הב' במהרש"א דכוונת תוס' להגרמה

1. הביאור הב' במהרש"א דביאר תוס' דרב ושמואל איירי בהגרמה אחר שחיטת רוב הטבעת
2. ביאור המהר"ם בתוס' דאחר שחיטת רוב הטבעת הגרים למעלה מטבעת הגדולה

ביאור המהר"ם בדברי ריבר"י בתוספתא לדעת התוס'

1. דברי המהר"ם דלתוס' הבינה הגמ' דהתוספתא איירי בהגרמה ומבואר דבשאר טבעות כשר
2. קושית המהר"ם היאך מהני שחיטת רוב שאר טבעות דאי"ז רוב חלל קנה
3. דברי המהר"ם דלתוס' ס"ל לרבר"י דסגי ברוב עובי הטבעת ולא ברוב חללו כמ"ש הרמב"ן

ביאור הרא"ש והבעה"מ דרוב טבעת כרוב קנה

1. דברי הרא"ש דרב ושמואל ס"ל דבשאר טבעות לא מהני רוב הטבעת שאינה רוב קנה
2. דברי הבעה"מ דבין בטבעת הגדולה ובין בשאר הטבעות מהני הרוב לרבר"י דרוב טבעת כרוב קנה
3. ביאור המהרש"א בבעה"מ וברא"ש דלרבר"י בתוספתא רוב שאר הטבעות חשיב כרוב קנה
4. דברי הבעה"מ דלהלכה קיי"ל כרחב"א וקיי"ל כרב ושמואל דרוב שאר הטבעות אינו רוב קנה
5. דברי הי"מ ברמב"ן ובר"ן דבשאר הטבעות לא אמרינן רובו ככולו כיון שאינם מקיפות את כל הקנה
6. קושית הר"ן דהיאך הכשיר ריבר"י בתוספתא רוב טבעת מדין רובו ככולו ויש ב' שיעוים בשחיטה

ביאור הר"ן והרמב"ן דרוב שאר הטבעות הוי רוב עובי הקנה

1. ביאור הרמב"ן והר"ן דרב ושמואל הסתפקו אי סגי ברוב עובי הקנה שהיא הטבעת או ברוב חלל
2. דברי הרמב"ן והר"ן דבטבעת הגדולה רוב העובי הוא רוב החלל ולכן כשר לרב ושמואל
3. ביאור הרמב"ן והר"ן דלריבר"י רוב שאר טבעות כשר דהוא רוב עובי הקנה
4. דברי הרמב"ן והר"ן דבדין פסוקת הגרוגרת מוכח דרב הסתפק ברוב עובי או רוב חלל
5. דברי הרמב"ן והר"ן דבגמ' בב"ק מוכח דרב הסתפק בשחיטת רוב העובי אי כשר או פסול
6. דברי הרמב"ן והר"ן דקיי"ל דרוב קנה הוא רוב חלל כרבב"ח לקמן וכדהשמיט הרי"ף את רב ושמואל
7. דברי הש"ך בשם המהר"י ווי"ל דהקרום שבתוך הטבעות נקרא קנה והטבעות נקראים גרוגרת

ביאור הריטב"א בדברי התוספתא

1. דברי הריטב"א דכוונת התוספתא דאם שחט רוב חלל בשאר טבעות כשר כרוב טבעת הגדולה

בביאור פלוגתת רחב"א ורבנן

1. דברי הרמב"ן דרחב"א פליג על פסול הגרמה וס"ל דכל הצואר כשר לשחיטה
2. דעת רש"י דלרחב"א פסול הגרמה הוא למעלה מהשיפוי כובע

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בדין רובו ככולו

1. קושית הגרא"ו על הי"מ ברש"י דחוץ לטבעת הוא עדיין מקום שחיטה
2. ביאור הגרא"ו בדברי רב ושמואל דרובו ככולו שייך רק במקום שיש רוב מתוך כל
3. דברי הקוה"ע דרוב שאינו מתוך כל לא שייך לומר שהוא כמו הכל ואין בו דין רובו ככולו
4. דברי האמרי משה דלרש"י כל שגמר את כל השחיטה כל הסימן הוא בכלל הכשר שחיטה

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בביאור מתני'

# ביאור רש"י דהגרים למעלה מטבעת הגדולה דאינו מקום שחיטה

דברי רש"י דנחלקו ריבר"י ורבנן בשחט בטבעת הגדולה והגרים למעלה ממנה שאינו מקום שחיטה

1. כתב רש"י (ד"ה השוחט וד"ה מלא) דבפלוגתת רבנן וריבר"י איירי ששחט את רוב השחיטה בטבעת הגדולה, ובסוף השחיטה הגרים למעלה מהטבעת הגדולה, שהיא הטבעת העליונה שאינו מקום שחיטה.

ביאור רש"י דלרבנן פסול כיון שגמר בפסול ולרבר"י כשר כיון שהרוב נשחט כדין

1. וביאר רש"י (ד"ה מלא וד"ה ר"י) דלדעת רבנן אף שנשחט רוב הקנה במקום שחיטה, מ"מ כיון שגמרו שלא במקום שחיטה פסול, ולדעת ריבר"י ההכשר של השחיטה היא ברוב הקנה, וכיון שברובה שחט במקום שחיטה כשר, אעפ"י שגמר למעלה ממקום השחיטה, דאחר ששחט את רוב הקנה, הוכשרה השחיטה וחשיב כחותך בשר בעלמא, וכ"כ הריטב"א (ד"ה השוחט).

דברי החת"ס דביאר רש"י כל"ק דרב הונא דההגרמה הייתה בשליש האחרון ולא בשליש הראשון

1. וכתב החת"ס (ד"ה השוחט) דמדפירש רש"י שבתחילה שחט כראוי, ואח"כ הגרים, מבואר דפירש רש"י את המשנה כלישנא קמא דרב הונא לקמן (יט.) דההגרמה הייתה בשליש האחרון, ולא כל"ב דהגרים שליש ושחט שני שליש, ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎כז) בדעת רש"י.

# ביאור הר"ן במתני' כל"ב דנחלקו רק בהתחיל לשחוט בהגרמה

ביאור הר"ן במתני' כל"ב דהגרים בתחילת השחיטה אבל בשחט רוב כדין מודו רבנן דכשר

1. אבל הר"ן על הרי"ף (ה. מדפי הרי"ף ד"ה השוחט) ביאר את המשנה לפי הל"ב דרב הונא לקמן (יט.) דההגרמה הייתה בתחילת השחיטה, וס"ל לרבנן שמקום שהשחיטה היא מהטבעת הגדולה ולמטה, ולמעלה מהטבעת הגדולה אינו מקום שחיטה, ואם התחיל למעלה ממקום שחיטה לחתוך את הקנה אפילו כל שהוא שחיטתו פסולה, ומודו רבנן דאם שחט בתחילה את רוב הטבעת, ואח"כ הגרים השחיטה כשרה, כמתני' לקמן (כז.) דאמרינן בשחיטה רובו של אחד כמוהו, והא דתנן במתני' דצריך לשייר מלא החוט על פני כולה, היינו למעט שאם התחיל בהגרמה פסול.

ביאור הר"ן במתני' כל"ב דלרבר"י אף בהתחיל להגרים אם שחט את הרוב כדין כשר

1. ובדעת ריבר"י ביאר הר"ן על הרי"ף כל"ב דרב הונא לקמן (יט.), דאף אם התחיל להגרים מעל הטבעת הגדולה, מ"מ אם המשיך לשחוט את רוב השחיטה בתוך הטבעת כשרה, אך כתב הר"ן על הרי"ף דבין לרבנן ובין לריבר"י ס"ל דלמעלה מהטבעת הגדולה, אינו מקום שחיטה, וכתב הר"ן על הרי"ף דלא קיי"ל כוותיהו אלא דמשיפוי כובע ולמטה שחיטתו כשרה.

# דעת הי"מ ברש"י דנחלקו בהתחיל לשחוט בתוך הטבעת

ביאור הי"מ דרבר"י ורבנן נחלקו בהתחיל לשחוט בתוך אחת מהטבעות והגרים למעלה ממנה

1. הביא רש"י (ד"ה ר"י) בשם י"מ דההגרמה אינה רק למעלה מהטבעת הגדולה שהיא הטבעת העליונה, אלא כל שהתחיל לשחוט בטבעת אחת בקנה, צריך לגמור את השחיטה באותה הטבעת, ואם הגרים למעלה מהטבעת שהתחיל לשחוט בה פסול, ולרבנן צריך לגמור את כל השחיטה באותה הטבעת, ולריבר"י צריך לשחוט את רוב השחיטה באותה הטבעת, ועי' במה שהקשה הגרא"ו (עי' אות ‎צ).

ביאור רש"י בב"ק כדעת הי"מ ברש"י בסוגיין דהגרים לבין הטבעות

1. וציין בשיטמ"ק (ד"ה השוחט) דרש"י בב"ק (צט: ד"ה מגרומתא) ביאר כדעת הי"מ דנחלקו ריבר"י ורבנן בשחט מתוך אחת מהטבעות, והגרים מחוצה לה לבין טבעת לטבעת. ועי' במה שביארו הפלתי (סי' כ' סק"א) והחת"ס (יח: ד"ה והא) והצל"ח (ד"ה ובזה נלע"ד לתרץ) אמאי פירש רש"י בב"ק כדעת הי"מ.

# ביאור השיטמ"ק בדעת הי"מ ברש"י

ביאור השיטמ"ק בי"מ דרק כיון שהתחיל לשחוט בתוך הטבעת אסור לגמור בין הטבעות

1. וביאר השיטמ"ק (ד"ה ויש לדקדק) את דעת הי"מ ברש"י דס"ל דאף בין הטבעות הוא מקום הראוי לשחיטה, [ואם שחט מתחילה בין הטבעות כשר], אלא דאם התחיל לשחוט בתוך הטבעת, צריך לגמור בה את השחיטה, ואם הגרים לבין הטבעות השחיטה פסולה. [ודלא כרבינו גרשום (עי' אות ‎יד) דביאר דאסור לשחוט בין הטבעות].

ביאור השיטמ"ק דיש חילוק בין שחיטה בטבעות לשחיטת הבשר שבין הטבעות ואינם מצטרפים

1. והוסיף השיטמ"ק לקמן (יט: ד"ה ונ"ל לפרש) לבאר דלדעת הי"מ ברש"י בכל הטבעות חשיב הגרמה, ויש חילוק בין הטבעות, לבין מה שבין הטבעות, והשחיטה בטבעת אינה מצטרפת לשחיטה שבין הטבעות, ולכן אם התחיל לשחוט בתוך הטבעת, צריך לגמור את השחיטה בתוכה, ולריבר"י צריך לגמור את רוב השחיטה בתוך הטבעת.

דברי הראש יוסף דהי"מ דייקו מלשון המשנה דפסול הגרמה הוא בכל הטבעות

1. וכתב הראש יוסף (על רש"י ד"ה ר"י) דהי"מ ברש"י דייקו את לשון המשנה דתני "מתוך הטבעת", ולא תני "בטבעת הגדולה" דמשמע דפסול הגרמה הוא בכל הטבעות, ועי' במה שדחה רש"י (עי' אות ‎יב) ראיה זו.

# דחיית רש"י את דעת הי"מ

דחיית רש"י דבתוספתא מבואר שאין חילוק בתוך הקנה בין הטבעות לבין הטבעות

1. אך דחה רש"י (ד"ה ר"י) את דעת הי"מ דהא בתוספתא (פ"א ה"ו) תניא "מצות שחיטה מן הטבעת ועד הריאה, מוגרמת פסולה, ר' חנניא בן אנטיגנוס מכשיר, שייר בה כחוט השערה סמוך לראש, מוקף את כולה כשרה, ריבר"י אומר אם היה רובה מוקף כלבנה, כשרה". וכתב רש"י דמבואר בתוספתא להדיא שאין חילוק בתוך הקנה בין תוך הטבעת, לאויר שבין טבעת לטבעת, דכיון דתני בתוספתא מן הטבעת ועד הריאה, משמע דאיירי בטבעת הגדולה שהיא הראשונה, וביאר רש"י דמדתני בתוספתא שהגרים סמוך לראש מבואר דאם התחיל לשחוט בתוך הטבעת וגמר את שחיטתו מתחת לטבעת כשר, והפסול בהגרמה הוא דוקא בהגרים למעלה מהטבעת, כיון שאינו מקום שחיטה.

ביאור רש"י אמאי לא תני במתני' להדיא דאיירי רק בטבעת הגדולה

1. והוסיף רש"י דהא דתנן במתני' ובתוספתא טבעת סתם, ולא תני טבעת הגדולה, [עי' בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎י)], הוא כיון שרק הטבעת הגדולה היא טבעת שלימה שמקיפה את כל הקנה, אבל שאר הטבעות אינן שלימות, אלא הם מחוברות בקצה שלהם ברצועת בשר, שהיא לאורך כל הקנה.

דברי הראש יוסף דקשה על הי"מ היאך מכשיר ריבר"י ברוב טבעת שאינה רוב קנה

1. וכתב הראש יוסף (על רש"י ד"ה ר"י) דעוד אפשר לדחות את דעת הי"מ ברש"י דהיאך אפש"ל דריבר"י מכשיר ברוב הטבעת, הא בשאר הטבעות רוב הטבעת אינו רוב הקנה, כדכתב רש"י (עי' אות ‎נ) לדחות את ביאור הי"מ בדעת רב ושמואל.

# דעת רבינו גרשום דבין הטבעות אינו מקום שחיטה

ביאור רבינו גרשום דצריך לגמור בטבעת ששחטה בה ואסור לשחוט בין הטבעות

1. רבינו גרשום (ד"ה השוחט) ביאר דבכל שחיטה צריך לשחוט בתוך אחת מן הטבעות, ואסור לשחוט בין הטבעות, ופלוגתת ריבר"י ורבנן היא כשהגרים ושחט מחוץ לטבעת. [ומשמע דרבינו גרשום לא ס"ל כדביאר השיטמ"ק (עי' אות ‎ח) בדעת הי"מ ברש"י דדוקא אם התחיל בתוך הטבעת אסור להגרים מחוץ לטבעת, אלא דבין הטבעות אינו מקום שחיטה כלל].

בדעת רבנן בדין רובו ככולו בשחיטה

# דעת הראשונים דלרבנן דלא אמרינן בשחיטה רובו ככולו

דברי רש"י דלרבר"י אמרינן רובו ככולו ולרבנן בשחיטה לא אזלינן בשחיטה בתר רובא

1. כתב רש"י (יט. ד"ה אנא רובא) [בל"ק דרב הונא בגמ' לקמן (יט.)] דלריבר"י אזלינן בשחיטה בתר רוב הסימן דרובו ככולו, ורבנן פליגי על דין רובו ככולו, וס"ל דלא אזלינן בשחיטה בתר רובא.

דברי השיטמ"ק והגרעק"א דמבואר ברש"י דלרב ושמואל לרבנן לא אמרינן בשחיטה רובו ככולו

1. והשיטמ"ק (ד"ה וא"ת ולפרש"י) והגרעק"א (ד"ה רב) כתבו דמהא דכתב רש"י (ד"ה הלכה) דרב ושמואל אמרי דהלכה כריבר"י, היינו דרובו ככולו, מבואר דלדברי רב ושמואל לרבנן לא אמרינן רובו ככולו, וכן מבואר בדברי הרא"ש (סי' כ"ד) דכתב דרב ושמואל אמרי דהלכה כריבר"י דרובו ככולו לענין הגרמה. [ומשמע דרבנן ס"ל דלא אמרינן בזה רובו ככולו], ועי' במה שהקשה הגרעק"א (עי' אות ‎כ), וע"ע בדברי השיטמ"ק (ד"ה וא"ת היכא).

דברי המאירי דנחלקו ריבר"י ורבנן אי אמרינן בשחיטה רובו ככולו

1. וכ"כ המאירי (ד"ה אמר המאירי) דהביאור בפלוגתת ריבר"י ורבנן, הוא דלדעת רבנן לא אמרינן בשחיטה רובו ככולו, ולכן אם לא שייר מלא החוט על פני כל הטבעת, והגרים למעלה מהטבעת הגדולה שאינו מקום שחיטה, שחיטתו פסולה, וריבר"י ס"ל דמהני בשחיטה רובו ככולו.

דברי הרשב"א והרמב"ן דמוכח דלרבנן לא אמרינן בשחיטה רובו ככולו מדפסלי אחר שחיטת הרוב

1. כתבו הרמב"ן לקמן (ל: ד"ה החליד) והרשב"א לקמן (ל: ד"ה החליד, מב. סוד"ה אלו טריפות) דמהא דרבנן דפסלי בהגרים בסוף השחיטה, [לל"ק דרב הונא בגמ' לקמן (יט.)], מוכח דרבנן פליגי על המשנה לקמן (כז.) דמהני רובו ככולו בשחיטה, דאי רוב שחיטת רוב הסימן היא ככולו, א"א לפסול את השחיטה לאחר שחיטת רובו.

# קושית הגרעק"א דלל"ב דרב הונא אפש"ל דלא נח' ברובו ככולו

דברי הגרעק"א דמרב ושמואל מוכח דלרבנן לא אמרינן בשחיטה רובו ככולו

1. כתב הגרעק"א (ד"ה רב) דמדברי רב ושמואל מבואר דרבנן וריבר"י נחלקו אי אמרינן בשחיטה רובו ככולו, דלרבנן לא אמרינן דשחיטת רוב הסימן היא ככולו, ודהוכיח הגרעק"א מדברי רש"י (עי' אות ‎טז).

קושית הגרעק"א דלל"ב דרב הונא אפש"ל דאף לרבנן אמרינן בשחיטה רובו ככולו

1. והקשה הגרעק"א דלפי"ז מבואר דנחלקו ריבר"י ורבנן בשחט ב' שלישים והגרים בשליש האחרון, [כל"ק דרב הונא לקמן (יט.)], והא במסקנת הסוגיא (יט.) מבואר דנחלקו בהגרים שליש ושחט שליש והגרים שליש, [כל"ב דרב הונא], אבל בשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר, וא"כ אף לרבנן אפש"ל דס"ל דמהני בשחיטה רובו ככולו.

# ביאור המהר"ץ חיות דכשרות רוב סימן אינו הוכחה דרובו ככולו

דברי המהר"ץ חיות דכו"ע מודו דרוב סימן כשר ונחלקו אם הוא מדין רובו ככולו

1. כתב המהר"ץ חיות (יט. ד"ה אטו) דהא דאיתא בגמ' לקמן (כח.) דנצטוה משה דשחיטת רוב סימן כשרה, אין בזה מחלוקת, דכו"ע מודו לסיפא של המשנה לקמן (כז.) דשחיטת רוב סימן אחד ושנים בבהמה כשרה, אך עדיין אין משם הוכחה לדין רובו ככולו, ברישא של המשנה לקמן (כז.) דרובו של אחד כמוהו, דאחר שחיטת רוב הסימן, חשיב שהמיעוט חתוך כבר, ובזה נחלקו ריבר"י ורבנן [לל"ק דרב הונא לקמן (יט.)], וציין המהר"ץ חיות לגמ' בנזיר (מב.) שמסתפקת האם דינא דרובו ככולו הוא דאו', אעפ"י דבדינא דהלך אחר הרוב ברובא דאיתא קמן הוא דאו' לכו"ע.

# דעת הראשונים דלרבנן דין רובו ככולו מהני כששחט רק רוב

ביאור הרא"ה והריטב"א דרבנן מודו לרובו ככולו בשחט רק רוב ופסלי כשהמשיך לשחוט בפסול

1. אבל הריטב"א (יט. ד"ה אמר ר"ה) והשיטמ"ק (יט. ד"ה אמר ר"ה) בשם הרא"ה ביארו את דעת רבנן, דאעפ"י דבכל שחיטה מודו רבנן דסגי בשחיטת רוב הסימנים מדין רובו ככולו, מ"מ זהו דוקא אם שחט רק את הרוב ולא שחט יותר, אבל אם המשיך לשחוט מחוץ למקום השחיטה, ס"ל לרבנן דשחיטתו פסולה.

דברי הריטב"א דאפש"ל לדעת רבנן מדאו' כשר מדין רובו ככולו והפסול הוא מדרבנן בעלמא

1. והוסיף הריטב"א דאפש"ל דבשחט את רוב הסימן בהכשר, וגמר את השחיטה מחוץ למקום השחיטה, דמדאו' השחיטה כשרה [מדין רובו ככולו], והפסול לדעת רבנן הוא דין דרבנן בעלמא, ועי' בדברי האמרי משה (עי' אות ‎צג).

ביאור הראש יוסף דלרבנן צריך שכל השחיטה תהיה בכשרות ולכן ל"מ רובו ככולו להכשיר

1. וביאר הראש יוסף (ד"ה השוחט) דלדעת רבנן אף דאם שחט את רוב הסימן השחיטה כשרה, מ"מ אם המשיך לשחוט בהגרמה שלא במקום הסימן פסול, דצריך שכל השחיטה תהיה במקום שחיטה, וריבר"י ס"ל דכיון שרוב הסימן משחט במקום השחיטה כשר.

דברי הראש יוסף והחת"ס דברש"י מבואר דהפסול הוא כיון שגמר את השחיטה בפסול

1. וכתבו הראש יוסף (יט. ד"ה אמר ר"ה) והחת"ס (ד"ה השוחט) דכן מבואר מדברי רש"י לקמן (ל: ד"ה תיקו) דכתב דבהגרמה במיעוט בתרא צריך להחמיר, והרי לדידן דקיי"ל כריבר"י סגי בשחיטת רוב הקנה, וא"כ ההגרמה במיעוט בתרא אינה פוסלת, ומבואר דכל שגמר בפסול לא מהני דין רובו ככולו, וכתב החת"ס דמדכתב רש"י (עי' אות ‎ב) דאעפ"י ששחט את רוב הקנה במקום שחיטה פסול כיון שגמר את השחיטה בפסול, משמע דלדעת רבנן אם לא היה שוחט יותר מרוב הקנה, היה כשר, כמתני' לקמן (כז.) דרובו של אחד כמוהו, ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎כז) בדעת רש"י .

דברי רש"י לקמן דאסור לגמור שחיטה בפסול אף ששחט את הרוב בהכשר

1. וע"ע ברש"י לקמן (לב. ד"ה תיקו) דגבי ספק הגמ' לקמן (לב.) בשוחט את רוב הסימן ושהה במיעוט האחרון, האם הוכשר ברוב הסימן, או דכיון שגמר את שחיטת כל הסימן, אף המיעוט האחרון הוא בכלל השחיטה, ופסול, ונשארה הגמ' בתיקו, כתב רש"י דנראה שהשוחט את רוב הסימנים והשליך מידו את העוף, והוא שוהה למות, דאסור לחזור ולחתוך את מיעוט הסימנים בתורת שחיטה [דהוא ספק בגמ' אי נפסל בשהייתו], אלא יכה על הצואר בסכין או שימתין עד שימות. [ומבואר דס"ל לרש"י דכל שגמר את שחיטת הסימן הוא ספק בגמ' אי חשיב כשחיטה או לא].

# ישוב החת"ס בסתירת דברי רש"י

קושית החת"ס דהא ביאר רש"י את המשנה כל"ק ולל"ק אינו מחמת שגמר את השחיטה בפסול

1. והקשה החת"ס דהא במתני' ביאר רש"י (עי' אות ‎ג) כל"ק דרב הונא לקמן (יט.) והרי לל"ק דרב הונא רק ריבר"י ס"ל דאמרינן רובו ככולו, ואילו לרבנן לא מהני שחיטת רוב הסימן, וא"כ אמאי כתב רש"י (עי' אות ‎כה) דהשחיטה הוא כיון שגמר בפסול.

ביאור החת"ס דס"ל לרש"י דלחומרא אמרינן דהגרמה מקום שחיטה ומיעוט בתרא פוסל

1. אלא ביאר החת"ס דס"ל לרש"י דלרב הונא ההגרמה נחשבת כמקום שחיטה, כדכתב הר"ן על הרי"ף (ה: מדפי הרי"ף ד"ה שחט), ולכן אף דמהני בשחיטה רובו ככולו, מ"מ כיון שהמשיך לשחוט במקום שחיטה, ושחט בפסול כיון שהגרים, שחיטתו פסולה ולא מהני מה ששחט את רוב הסימן בכשרות, והא דהכשיר רב הונא לקמן (יט.) הוא כיון דס"ל דמיעוט בתרא אינו פוסל ודלא כרב פפא לקמן (ל:), ור"פ עצמו ג"כ לא פשיטא ליה דההגרמה נחשבת כמקום שחיטה, [ולכן אמר את דינו בחלדה שהיא פסול במקום שחיטה ולא בהגרמה דמספקא ליה אם הוא פסול במקום שחיטה], אבל לדידן קיי"ל לחומרא גם כרב הונא דההגרמה היא מקום שחיטה, וגם כרב פפא דאף ששחט את רוב הסימן, מ"מ אם המשיך לשחוט את המיעוט האחרון הוא פוסל, ולא מהני בזה רובו ככולו, כיון שלא הפסיק בשחיטת רוב הסימן.

ביאור החת"ס דלדידן א"צ לומר כביאור הגמ' ברב הונא דלל"ק נחלקו בדין רובו ככולו

1. ובזה תירץ החת"ס דלדידן לא קשה כלל מהמשנה לקמן (כז.) דרובו של אחד כמוהו, דזהו דוקא אם הפסיק לשחוט אחר הרוב, אבל אם גמר בפסול, אף לדעת המשנה לא מהני רובו ככולו, והא דאיתא בגמ' לקמן (יט.) דלל"ק דרב הונא אמר רב אסי המשנה לקמן (כז.) היא רק לדעת ריבר"י ולא לדעת רבנן, זהו לדעת רב אסי דס"ל דההגרמה אינה מקום שחיטה, וא"כ א"א לומר שאחר ששחט את רוב הסימן, והגרים במיעוט בתרא, השחיטה פסולה, דכיון שלא שחט במקום שחיטה חשיב מחתך בשר בעלמא, ואי"ז פוסל את שחיטת רוב הסימן ששחט בכשרות, אבל לדידן דקיי"ל לחומרא דההגרמה היא מקום שחיטה, א"כ אף לדעת רבנן אמרינן דאם שחט רק את רוב הסימן והפסיק את שחיטתו, השחיטה כשרה דרובו ככולו, והא דפסלי רבנן כשהגרים בסוף השחיטה, הוא כיון שהמשיך לשחוט במקום שחיטה בפסול.

דברי החת"ס דלדידן דלחומרא ההגרמה היא כמקום שחיטה אף לרבנן מהני בשחיטה רובו ככולו

1. והוסיף החת"ס (ד"ה ב' שליש) דהא דביאר רש"י (עי' אות ‎טו) דהמשנה לקמן (כז.) דרובו של אחד כמוהו, היא רק לדעת ריבר"י היינו למאן דס"ל דמקום הגרמה אינו מקום שחיטה, וא"כ לדעת רבנן דפסלי כשהגרים במיעוט בתרא, מוכח דס"ל דלא אמרינן רובו ככולו, דכיון שאינו מקום שחיטה לא יתכן לומר שאחר ששחט את רוב הסימן כראוי, חתיכת המיעוט בתרא שלא במקום שחיטה פוסלת. ולכן רב ושמואל פסקי כריבר"י דהא סתם מתני' לקמן (כז.) היא רק לדעתו דמהני רובו ככולו, אבל לדידן דקיי"ל לחומרא כרב הונא דמקום הגרמה היא מקום שחיטה, וגם קיי"ל לחומרא כרב פפא דהגרמה במיעוט בתרא פוסלת, כיון שגמר את שחיטתו בפסול, א"כ אפשר להעמיד את המשנה לקמן (כז.) אף כרבנן, דרובו ככולו מהני רק אם שחט רק את רוב הסימן, אבל אם המשיך להגרים במקום שחיטה בפסול, שחיטתו פסולה כיון שגמר את השחיטה בפסול, וכתב החת"ס דלכן פירש רש"י (עי' אות ‎ג) את המשנה כמו הביאור בל"ק, דהיינו אליבא דהלכתא.

מוגרמת דרב ושמואל

# ביאור רש"י דדברי רב ושמואל הם בדין שחיטה ולא בהגרמה

ביאור רש"י דרובו ככולו מהני רק בשחיטת הרוב במקום שחיטה ולא מהני להחשיב מקום שחיטה

1. כתב רש"י (ד"ה הלכה וכו') דאמרו רב ושמואל דאף לריבר"י דס"ל דאמרינן בשחיטה רובו ככולו, מ"מ דין רובו ככולו מהני רק בשוחט במקום שחיטה, שאם שחט את רוב הקנה חשיב ששחט את כולו, אבל אין כח בדין רובו ככולו להחשיב שיהיה מקום כשר לשחיטה.

דברי רש"י דדין רובו ככולו לא מהני להחשיב את מקום שאר הטבעות למקום שחיטה

1. וכתב רש"י דלכן בטבעת הגדולה שהיא מקיפה את כל הקנה, יש לטבעת עצמה דין קנה, ומהני שחיטת רובה, אבל המקום של שאר הטבעות שאינם מקיפות את כל הקנה, אינו נקרא קנה, [ואף אם שחט את כל הסימן במקום הטבעת, שחיטתו פסולה], דדין רובו ככולו לא מהני להחשיב את שאר הטבעות למקום שחיטה, והוסיף רש"י דמדברי רב ושמואל דאמרי דשאר הטבעות לא חשיבא קנה, מבואר דהקרום שבתוך הטבעת הוא נקרא קנה.

ביאור השיטמ"ק ברש"י דבמקום שאר הטבעות הקרום שנקרא קנה בטל לטבעת ואינו מקום שחיטה

1. וביאר השיטמ"ק (ד"ה וא"ת מהאי) דאף שבתוך הטבעות יש את הקרום שהוא נקרא קנה, מ"מ ס"ל לרש"י דכיון שהטבעות אינם מקיפות את כל הקנה, חשיבי הטבעות והקרום כב' גופים שכ"א עומד בפנ"ע, ושחיטת הטבעות לא חשיבא כשחיטת הקרום, ובקרום עצמו לא מהני שחיטה, דהקרום קליש טובא ובטל לטבעות, ולכן א"א לשחוט במקום שאר הטבעות.

דברי רש"י דמוגרמת דרב ושמואל היינו ששחט שלא במקום שחיטה

1. וביאר רש"י (יח: ד"ה ומוגרמת) דהא דאכל רבי זירא מוגרמת דרב ושמואל, היינו בשחיטה בתוך שאר הטבעות דלרב ושמואל אי"ז מקום שחיטה, דכל שאינו במקום שחיטה נקרא הגרמה, [אף שאינו הגרמה למעלה ממקום שחיטה].

ביאור הרמב"ן ברש"י דרב ושמואל פסלי דאינו מקום שחיטה ולא מדין הגרמה

1. ביאר הרמב"ן (ד"ה ואף) דכוונת רש"י (עי' אות ‎לב) לומר דרב ושמואל לא פסלי בשאר הטבעות מדין הגרמה, אלא מחמת שאינו מקום שחיטה, וכתב הרמב"ן דלכן ביאר רש"י (עי' אות ‎לד) דמוגרמת דרב ושמואל אין הכוונה לדין הגרמה, אלא שיצא ממקום שחיטה, והביא הרמב"ן את דברי רש"י בב"ק (עי' אות ‎ז) דכתב דמוגרמת היינו ששחט מתוך אחת מהטבעות ויצא לבין הטבעות.

ביאור רש"י דלרבר"י ע"י שרוב הטבעת מקיפה את הקנה חשיב מקום שחיטה מדין רובו ככולו

1. ובדעת ריבר"י בתוספתא ביאר רש"י (יח: ד"ה תרתי) דס"ל דדין רובו ככולו מהני לב' דברים, הא' דמהני שחיטת רוב שאר הקנה להחשיב ששחט את כל הסימן, והב' דכיון דשאר הטבעות מקיפות את רוב הקנה, מדין רובו ככולו יש להם דין קנה, ומקום שאר הטבעות חשיב כמקום שחיטה, ורב ושמואל סברי כוותיה בחדא, דשחיטת רוב סימן היא ככולו, ופליגי עליה בחדא, דע"י רובו ככולו לא חשיב מקום הטבעות כמקום שחיטה. וכתב הרשב"א (ד"ה ואף) דלשון התוספתא משמע כדפירש רש"י, דלדעת ריבר"י ע"י שהטבעות מקיפות את רוב הקנה, הם נחשבות כמקום שחיטה ולכן שחיטתו כשרה.

# דברי התוס' בביאור דברי רש"י

דברי התוס' דלרש"י לרב ושמואל כ"ש דלדעת לרבנן שאר הטבעות אינו מקום שחיטה

1. כתבו התוס' (ד"ה אבל) דלביאור רש"י (עי' אות ‎לא) בדעת רב ושמואל, כיון דס"ל דלריבר"י רובו ככולו לא מהני להחשיב את שאר הטבעות למקום שחיטה, א"כ כ"ש לדעת רבנן, דשאר הטבעות לא חשיבי מקום שחיטה.

דברי התוס' והתוס' הרא"ש דלא קיי"ל כרב ושמואל בזה

1. וכתבו התוס' דהא דאין אנו נזהרין בזה, הוא כיון דלא קיי"ל כרב ושמואל בזה, אלא כתוספתא דמצות שחיטה מהטבעת עד הקנה, וכדפרש"י (עי' אות ‎יא) דהיא אליבא דריבר"י דלמסקנא הוא מכשיר בשאר הטבעות, [ועי' במה שהקשו הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎מה)], והוסיף התוס' הרא"ש (ד"ה אבל [הראשון]) דכיון שרבי חנינא התיר לשחוט אף למעלה מהטבעת הגדולה, כ"ש שמותר בשאר הטבעות, והמוגרמת של רב ושמואל שאכל רבי זירא, פירש רש"י (עי' אות ‎לד) דהיינו שנשחטה בשאר הטבעות, ולפי"ז למסקנא רב ושמואל ס"ל כרבנן, ולא קיי"ל כוותיהו, ועי' במה שהקשו הראש יוסף (יח: ד"ה אמנם) והתפארת יעקב (על תוד"ה אבל), ועי' במה שביאר השיטמ"ק (ד"ה ומ"מ קא) בשם התור"פ.

ביאור התוס' והתוס' הרא"ש בתוספתא דמקום קנה היינו רק בין הטבעות

1. ועוד פירשו התוס' (ד"ה אבל) והתוס' הרא"ש (ד"ה אבל [הראשון]) דכוונת התוספתא היא דבמקום קנה, דהיינו בין הטבעות כשר מטבעת הגדולה ועד הריאה, אבל בתוך שאר הטבעות אינו חשיב קנה כלל, וכוונת התוספתא לומר דבין הטבעת לריאה לא שייכא הגרמה כלל אם שוחט במקום הראוי לשחיטה, כדפרש"י (עי' אות ‎לד) ועוד הביא התוס' הרא"ש את דברי רש"י בשם הי"מ (עי' אות ‎מט) דקמ"ל התוספתא דאם יוצא משאר הטבעות אינו נחשב יציאה.

קושית התוס' על רש"י דבתוספתא מבואר דלמטה מטבעת הגדולה אי"ז הגרמה

1. והקשו התוס' דהא רש"י (עי' אות ‎יא) דייק מלשון התוספתא דדוקא אם הגרים למעלה מטבעת הגדולה כשר, ומחמת זה דחה רש"י את דעת הי"מ (עי' אות ‎יא) דביארו דכל שיוצא מהטבעת ששחט בה חשיב הגרמה. וביאר המהר"ם (על תוד"ה אבל) דכוונת התוס' להקשות על רש"י מדיוק התוספתא, דהא אף לדברי רש"י שייכא הגרמה מתחת לטבעת הגדולה, אם נכנס לתוך שאר הטבעות.

ביאור התוס' דכוונת התוספתא דאף ששייכא הגרמה למטה מ"מ א"צ לשייר מלא החוט

1. ותירצו התוס' דאי"ז קשה על ביאור רש"י בדברי רב ושמואל, דאף ששייכא הגרמה גם למטה מן הטבעת הגדולה, אם שחט בטבעת הגדולה והגרים לתוך שאר הטבעות, מ"מ א"צ לשייר מלא החוט כלפי מטה, ואדרבה יותר טוב שלא ישחוט כלל בתוך שאר הטבעות אלא בין הטבעות, אך כתבו התוס' דמ"מ זהו דוחק לפירוש רש"י.

# קושיות הראשונים על רש"י דאף בשאר הטבעות השחיטה כשרה

קושית הרמב"ן והרשב"א והר"ן דלרש"י צריך לקרוע את העור כדי לשחוט בין הטבעות

1. הקשו הרמב"ן בחי' (ד"ה ואף) והרשב"א (ד"ה ואף) והר"ן בחי' (ד"ה ואף) על רש"י (עי' אות ‎לא) דאי לרב ושמואל השחיטה כשרה רק בין הטבעות, א"כ בכדי שלא ישחט בשאר הטבעות צריך לקרוע את עור השחיטה, וגם בזה קשה מאוד שיצליח לשחוט רק בין הטבעות, כיון שהם סמוכות ביותר. וכ"כ התוס' הרא"ש (ד"ה אבל [השני]) דפירוש רש"י הוא דחוקדא"א לכוון שלא ישחוט רק בין הטבעות.

קושית הרשב"א והריטב"א דבלא בדיקה והשגחה גדולה הבהמה בחזקת איסור

1. ועוד הקשו הרשב"א (ד"ה ואף) והריטב"א (ד"ה רב) דלדברי רש"י א"א לשחוט בלא השגחה גדולה שמכוון בין טבעת לטבעת, והרי בהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, עד שיודע לך במה נשחטה, וא"כ יהיה אסור לאכול בלא שנבדוק ונראה ששחט בין טבעת לטבעת.

קושית הרשב"א והתוס' הרא"ש דבמשנה לקמן מפורש דכל הצואר כשר

1. ועוד הקשו הרשב"א והתוס' הרא"ש (ד"ה אבל [השני]) דמפורש במשנה (יט:) דכל הצואר כשר לשחיטה, ולא משמע שיש בצואר מקום שאינו ראוי לשחיטה.

קושית הרשב"א והר"ן דקיי"ל כרב ושמואל ולא מצינו שיש בקנה מקום הפסול לשחיטה

1. ועוד הקשו הרמב"ן בחי' (ד"ה ואף) והר"ן בחי' (ד"ה ואף) דדברי רב ושמואל הם להלכה דהא לא מצינו בגמ' מ"ד דפליג עלייהו וא"כ קיי"ל כוותיהו, ולא מצינו בגמ' ובפוסקים שיש בתוך מקום השחיטה מקום שהוא פסול לשחיטה, ושצריך להזהר בזה, ורש"י (עי' אות ‎יא) עצמו הביא את התוספתא דמקום השחיטה היא מהטבעת עד הריאה, ומשמע שאין חילוק בין בתוך הטבעת לבין הטבעות.

תירוץ הריטב"א דלדידן מוגרמת דרב ושמואל מותרת

1. ותירץ הריטב"א (ד"ה רב) את דברי רש"י דלדידן קיי"ל דמוגרמת דרב ושמואל מותרת, וכדאמר רבי זירא דלא אמרו כן רב ושמואל מעולם, ואף שבנהרדעא נהגו איסור, אי"ז אוסר את שאר המקומות, וכוונת המשנה לקמן (יט:) דכל הצואר כשר לשחיטה, היינו במקום שהוא קנה, [כתוס' (עי' אות ‎לט)], אך הביא הריטב"א דכתבו התוס' (עי' אות ‎מא) דדוחק לפרש כרש"י.

דברי רש"י ותוס' דלא קיי"ל כרב ושמואל אלא כרחב"א דהכשיר בהגרמה

1. ועי' בדברי רש"י (עי' אות ‎נח) דכתב דלהלכה אין כל נ"מ מהביאור בדברי רב ושמואל דלא קיי"ל כוותיהו אלא כרחב"א, וכ"כ התוס' (עי' אות ‎לח) דלא קיי"ל כרב ושמואל בזה.

# ביאור דברי רב ושמואל לדעת הי"מ ברש"י

דברי רש"י דלהי"מ אמרו רב ושמואל דבשאר הטבעות מודה ריבר"י דבהגרים פסול דאינם רוב קנה

1. כתב רש"י (יח: ד"ה הכי קאמרי) דהי"מ (עי' אות ‎ו) דס"ל הגרמה היינו כשיוצא מהטבעת שהתחיל לשחוט בה, ביארו דרב ושמואל אמרי דהא דהכשיר ריבר"י בשחט את רוב הטבעת ואח"כ הגרים, הוא דוקא בטבעת הגדולה, אבל בשאר הטבעות מודה ריבר"י דאם שחט את רוב הטבעת והגרים דפסול, דכיון ששאר הטבעות אינם מקיפות את כל הקנה, ממילא הרוב שלהם אינו רוב הקנה.

דחיית רש"י דפשיטא דבשחט רק את רוב שאר הטבעות לא מהני שחיטה

1. ודחה רש"י את ביאור הי"מ בדברי רב ושמואל, דא"כ מה מקשה הגמ' על רב ושמואל מהתוספתא, הא ודאי דלא מהני אם שחט רק את הרוב בשאר הטבעות, ועי' בדברי המהרש"א (עי' אות ‎נג).

דברי רש"י דבתוספתא לא מבואר דאיירי בהגרמה דאינו תלוי ברוב ומיעוט דאיתא בתוספתא

1. והוסיף רש"י דבתוספתא שהגמ' מקשה ממנה על רב ושמואל לא תני שהגרים לאחר שחיטת רוב הטבעות, וכתב רש"י דאף אי נימא דכוונת התוספתא לומר דכשר אף היכא שהגרים, דאי לא הגרים אין כל חידוש בתוספתא, א"א לומר כן דכיון שלא שחט את רוב הקנה, לא יתכן שהכשיר ריבר"י, והוסיף רש"י דא"א לומר דכוונת התוספתא לומר דכשיוצא משאר הטבעות אי"ז נחשב הגרמה, דא"כ אמאי תני בתוספתא "הואיל ומקיפין את רוב הקנה", והרי דין הגרמה משאר הטבעות אינו מחמת שהוא רוב או מיעוט, אלא הוא מחמת שאי"ז נחשב הגרמה.

# קושית התוס' הרא"ש על הי"מ רש"י

קושית רבינו מאיר דלדברי הי"מ קושית הגמ' מהתוספתא קשה על המשנה

1. והתוס' הרא"ש (ד"ה אבל) בשם רבינו מאיר הקשה על הי"מ ברש"י דאי כוונת התוספתא לומר דכשיוצא משאר הטבעות אי"ז נחשב הגרמה, א"כ מה מקשה הגמ' מהתוספתא לרב ושמואל, הרי הקושיה היא על המשנה, דכל מה שהוסיפו רב ושמואל הוא דבהגרמה בשאר הטבעות, לא אמרינן דרובו ככולו.

תירוץ רבינו מאיר דריבר"י ס"ל דאין הגרמה בשאר טבות ותירוץ התורא"ש דכן אפש"ל במשנה

1. והביא התוס' הרא"ש דרבינו מאיר תירץ דעל המשנה לא קשה מהתוספתא דאפש"ל דס"ל לריבר"י דאין דין הגרמה בשאר הטבעות. והתוס' הרא"ש תירץ דבמשנה אפש"ל דהא דאמר ריבר"י דרובו ככולו הוא רק בטבעת הגדולה, דרק בזה ס"ל לריבר"י שיש הגרמה, ולא בשאר הטבעות דאין בהם הגרמה לריבר"י.

# דברי המהרש"א דהי"מ ס"ל דרוב טבעות הוי רוב קנה

דברי המהרש"א דלי"מ אפש"ל דלרבר"י רוב טבעות הוי רוב קנה כתוס' והבעה"מ והרא"ש

1. במה שהקשה רש"י על הי"מ דהיאך יתכן להכשיר בשחיטת רוב שאר הטבעות, כתב המהרש"א (יח: על רש"י ד"ה וללישנא) דאפשר לתרץ את דס"ל לריבר"י דרוב הטבעות הוי רוב הקנה, ורק בזה נחלקו רב ושמואל על ריבר"י. וכתב המהרש"א דזהו הביאור בדברי התוס' (עי' אות ‎סא) והרא"ש (עי' אות ‎עד) והבעה"מ (עי' אות ‎עה) דדעת ריבר"י בתוספתא, דהרוב של שאר הטבעות חשיב רוב הקנה.

דברי המהרש"א דס"ל לרש"י דלי"מ התוספתא לא איירי בהגרמה ולא קשה על רב ושמואל

1. וכתב המהרש"א דצריך ליישב בדוחק את דברי רש"י שדחה את דעת הי"מ, דמשמע לרש"י דאי ס"ל לריבר"י בתוספתא דרוב שאר הטבעות חשיב רוב קנה, א"כ חוזרת הקושיה מה מקשה הגמ' מהתוספתא על רב ושמואל, הרי יתכן לומר דהתוספתא לא איירי בדין הגרמה כלל, ובאה הברייתא לחדש דרוב שאר הטבעות כרוב הקנה, ועי' במה שביאר בזה האשר לשלמה (קדשים סי' ס"א אות ב').

קושית הראש יוסף דאי רוב טבעת הוי רוב סימן ממילא אף לענין הגרמה מכשיר ריבר"י

1. והקשה הראש יוסף (יח: על רש"י ד"ה הכי קאמרי) על המהרש"א דאי לענין שחיטה ס"ל לריבר"י דרוב הטבעת הוי כרוב קנה, א"כ היאך אפש"ל דהברייתא לא איירי בהגרמה, הא אי לענין שחיטה חשיב רוב הקנה, ממילא כשהגרים אחר שחיטת רוב הטבעת מכשיר ריבר"י, עיי"ש בדבריו באריכות.

# פירוש הלשון הג' ברש"י דבשאר טבעות פוסל רבר"י מגזירה

ביאור הלשון הג' ברש"י דגזר ריבר"י ברוב חלל קנה בשאר טבעות שמא לא ישחט רק רוב טבעת

1. עוד הביא רש"י (יח: ד"ה הכי קאמרי) לשון שלישי דאמרי רב ושמואל שאם שחט בשאר הטבעות את רוב החלל של הקנה [ולא רק את רוב הטבעת], ואח"כ הגרים, דמודה ריבר"י דפסול, גזירה אטו שחט את רוב שאר הטבעות, ולא שחט את רוב החלל של הקנה.

דחיית רש"י דלא מבואר כן ברב ושמואל ובתוספתא מוכח דא"א לפרש כן

1. ודחה רש"י את הלשון השלישי דא"כ היה לרב ושמואל לפרש כן להדיא, ועוד דחה רש"י דאינו מבואר בתוספתא כדדחה רש"י את דעת הי"מ (עי' אות ‎מט) עיי"ש בדבריו.

# דברי רש"י דלהלכה אין נ"מ מביאור דברי רב ושמואל

דברי רש"י דלהלכה קיי"ל כרחב"א דחשיב מקום שחיטה ואין נ"מ מרב ושמואל

1. וכתב רש"י (יח: ד"ה הכי קאמרי) דמ"מ אין כל נ"מ בין הביאורים בדברי רב ושמואל, דהא קיי"ל כרחב"א דמכשיר. [וע"ע בדברי הריטב"א (ד"ה השוחט) דכתב דתנאי דמתני' ס"ל דלמעלה מהטבעת הגדולה אינו מקום שחיטה, ולא קיי"ל כוותיהו אלא כאמוראי דסברי כרחב"א, שהכשיר במה שהם החשיבו כהגרמה, וס"ל דעד השיפוי כובע חשיב מקום שחיטה, כל שמשייר בחיטי].

קושית הראש יוסף דבדברי רחב"א לא מבואר כלל דלא כרב ושמואל

1. והקשה הראש יוסף (יח: ד"ה ומה שכתב) על רש"י דמדברי רחב"א לא מבואר כלל דלא קיי"ל כאחד מהביאורים בריבר"י, דהא דאמר רחב"א שלמעלה מהטבעות הגדולה הוא מקום שחיטה, והיינו במקום שהתחיל לשחוט למעלה מהטבעת הגדולה, אבל אם התחיל לשחוט בתוך הטבעת הגדולה או בשאר הטבעות, ואח"כ הגרים למעלה מהטבעת הגדולה, יתכן דמודה רחב"א דהוי הגרמה, אך כתב הראש יוסף דאפש"ל דדברי רחב"א הם על ההגרמה דריבר"י, וא"כ כוונתו לומר דאף בהתחיל לשחוט למעלה, ואח"כ הגרים למעלה מהטבעת הגדולה כשר, ועיי"ש במה שהקשה הראש יוסף על דברי התוס' (עי' אות ‎לח), ועי' במה שביאר השיטמ"ק (ד"ה ומ"מ קא) בשם התור"פ.

# ביאור התוס' דלרב ושמואל לא מהני שחיטת רוב שאר טבעות

ביאור התוס' דבשאר טבעות שאינם מקיפות את רוב הקנה לא מהני שחיטת רובן

1. התוס' (ד"ה אבל) ביארו דאמרי רב ושמואל הא דהתיר ריבר"י, ע"י שמשייר מלא החוט על פני רובא, היינו רק בטבעת הגדולה, דכיון שהיא מקיפה את כל הקנה, יש ברובה את רוב הקנה, אבל בשאר הטבעות לא מהני אם שחט את רוב הטבעת, דכיון שאינם מקיפות את כל הקנה אין בשחיטתם את רוב הקנה, ועי' במה שביארו המהרש"א (עי' אות ‎סו) והמהר"ם (עי' אות ‎ע) בדברי התוס'.

דברי המהרש"א דס"ל לתוס' דלרבר"י רוב שאר הטבעות חשיב כרוב קנה

1. וכתב המהרש"א (יח: על רש"י ד"ה וללישנא) דבדעת ריבר"י בתוספתא ס"ל להתוס' דהרוב של שאר הטבעות חשיב רוב הקנה, ורק בזה נחלקו רב ושמואל על ריבר"י, וכתב המהרש"א דזהו הביאור בדברי הבעה"מ (עי' אות ‎עה) והרא"ש (עי' אות ‎עד), ועי' במה שביאר המהרש"א (עי' אות ‎נד) אמאי ס"ל לרש"י דא"א לבאר כן בתוספתא, ובמה שהקשה הראש יוסף (עי' אות ‎נה) על דברי המהרש"א.

# ביאור הרשב"א והתוס' הרא"ש בדברי רב ושמואל

דברי הרשב"א והתורא"ש דבשחיטת רוב שאר טבעות אינו שוחט את רוב חלל הקנה

1. והתוס' הרא"ש (ד"ה אבל) כתב כדברי התוס' (עי' אות ‎ס) והוסיף לבאר דבטבעת הגדולה הוא שוחט את רוב חלל הקנה, ובשאר הטבעות אינו שוחט את רוב חלל הקנה. וכן ביאר הרשב"א בחי' (ד"ה אף) דאמרי רב ושמואל דבטבעת הגדולה כיון שהיא מקיפה את כל הקנה, א"כ כששוחט את רוב ההיקף של הטבעת הוא שוחט את רוב החלל של הקנה, אבל בשאר הטבעות כיון שחוט של בשר מחבר אותם, אף אם שוחט את רוב ההיקף של שאר הטבעות, אינו נחשב כאילו שוחט את כל הסימן, דיתכן שעדיין לא שחט את רוב החלל של הקנה.

# ביאור הרשב"א והתוס' הרא"ש בדעת ריבר"י בתוספתא

ביאור הרשב"א דלרבר"י שחיטת רוב ההיקף של שאר הטבעות חשיב כשחיטת רוב החלל

1. וכתב הרשב"א בחי' (ד"ה אף) ובתוה"ב (ב"ב ש"א דף כד. מדה"ס) דהא דתני בתוספתא "הואיל ומקיפות את רוב הקנה", [דכתב הרשב"א (עי' אות ‎לו) דהוא משמע כרש"י], דהתוספתא באה לבאר את את המחלוקת במשנה, [דהא התוספתא היא הפירוש של המשנה]. וביאר הרשב"א דבתוספתא ריבר"י מכשיר אם שייר מלא החוט על פני רובה של הטבעת הגדולה, כיון ששחט את רוב ההיקף ורוב החלל, ואף בשאר הטבעות שחיטתו כשרה דכיון שהם מקיפות את רוב הקנה, אם שחט את רוב ההיקף של שאר הטבעות, ולא שחט את רוב החלל, כשר דהוי כאילו שחט את רוב החלל, ועי' במה שביארו בזה הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎פ).

דברי התורא"ש דלרבר"י ברוב שאר הטבעות נפקא רוב החיות כיון שמקיפות את רוב הקנה

1. וכעי"ז כתב התוס' הרא"ש (סוד"ה אבל) דהא דמקשה הגמ' מהתוספתא הוא כיון שהיא באה לפרש את המשנה בדין הגרמה, ומבואר בתוספתא דריבר"י הכשיר בשחיטת רוב בשאר הטבעות, כיון שהם מקיפות את רוב הקנה, וביאר התוס' הרא"ש דס"ל לריבר"י דהחיות של הסימן יוצאת ברוב הטבעת, ולכן מהני שחיטת רוב שאר הטבעות, אף שאינן מקיפות את כל הקנה, וכתב התוס' הרא"ש דלא קיי"ל כריבר"י בזה, אלא כרב ושמואל שהכשירו רק בשחיטת רוב הטבעת הגדולה, וע"ע בדברי הרא"ש בפסקים (עי' אות ‎עד).

דברי התורא"ש דמוגרמת דרב ושמואל היינו כרבר"י דלא גמר את השחיטה בטבעת

1. וכתב התוס' הרא"ש דמוגרמת דרב ושמואל היינו שהגרים מתוך הטבעת ולא גמר בה את השחיטה, דהיא המוגרמת של ריבר"י, והא דאמר רבי זירא דהיא מוגרמת דרב ושמואל הוא כיון שהם פסקו הלכה כריבר"י.

# הביאור הא' המהרש"א דכוונת התוס' לדין שחיטה

הביאור הא' במהרש"א דלתוס' רב ושמואל אמרי דמדין שחיטה לא מהני רוב שאר טבעות

1. בביאור דברי התוס' (עי' אות ‎ס) כתב המהרש"א בביאורו הא' (על תוד"ה אבל) דאין כוונת התוס' לבאר את דברי רב ושמואל לענין הגרמה, ולומר דבהגרמה לא מהני הרוב בשאר הטבעות, אלא דכוונת התוס' לבאר את דברי רב ושמואל לענין שחיטה, ולומר דרוב שאר הטבעות אינו נחשב רוב קנה, ואין בו דין רובו ככולו, ואם שחט את רוב שאר הטבעות, שחיטתו פסולה דצריך לשחוט את רוב הקנה, דרוב טבעת לא חשיבא רוב קנה, וכתב המהרש"א דכן ביאר הרא"ש (עי' אות ‎עד).

קושית התורת חיים על המהרש"א דאי"ז מדין הגרמה ואמאי אמרינן מוגרמת דרב ושמואל

1. וכתב התורת חיים (ד"ה ואף) דלפי המהרש"א רב ושמואל לא ביארו את דין הגרמה, אלא את דין שחיטה, דבשאר הטבעות לא מהני שחיטת רוב הטבעת כיון שאינו רוב הקנה, והקשה התורת חיים דא"כ אמאי אמרינן בגמ' דרבי זירא התיר את המוגרמת דרב ושמואל, הא לא אסרי מדין הגרמה כלל, דהרי בשאר הטבעות ודאי שהוא מקום שחיטה, אלא שלא מהני שחיטת רוב שאר הטבעות, עד שישחט את רוב הקנה, ואמאי קרי לה מוגרמת.

דברי התורת חיים דדברי רב ושמואל הם גם לענין הגרמה אחר שחתך רוב שאר טבעות

1. אלא כתב התורת חיים דצ"ל דדברי רב ושמואל הם גם לענין הגרמה דאם לאחר שחתך את רוב שאר הטבעות הגרים למעלה מטבעת הגדולה, היא פסולה מדין הגרמה, וכדכתב הבעה"מ (עי' אות ‎עה). [והיינו כביאור הב' במהרש"א (עי' אות ‎סט) ואולי כוונתו לבאר את דברי המהרש"א, ויל"ע].

# ביאור המהר"ם והביאור הב' במהרש"א דכוונת תוס' להגרמה

הביאור הב' במהרש"א דביאר תוס' דרב ושמואל איירי בהגרמה אחר שחיטת רוב הטבעת

1. כתב המהרש"א בביאורו הב' (על תוד"ה אבל) דכוונת התוס' לבאר את דברי רב ושמואל לענין דין הגרמה, דאם שחט את רוב אחת משאר הטבעות, והגרים למעלה מהטבעת הגדולה, דלא מהני שחיטת רוב הטבעת ששחט בה, כיון שאינה נחשבת כרובו של קנה, ושחיטתו פסולה לדעת רב ושמואל, וכתב המהרש"א דכן פירש הבעה"מ (עי' אות ‎עה).

ביאור המהר"ם בתוס' דאחר שחיטת רוב הטבעת הגרים למעלה מטבעת הגדולה

1. והמהר"ם (ד"ה בא"ד ונראה) כתב דא"א לומר דכוונת התוס' לפרש כי"מ ברש"י (עי' אות ‎מח), דהא כבר הקשו רש"י ותוס' על דעת הי"מ, אלא ביאר המהר"ם דכוונת התוס' לומר דמטבעת הגדולה ועד הריאה לא שייכא הגרמה כלל, ומותר לשחוט בין בתוך שאר הטבעות ובין בין הטבעות, כדמשמע מהתוספתא, אלא דס"ל להתוס' שאם שחט בתוך שאר הטבעות והגרים למעלה מטבעת הגדולה, דהוא הגרמה בן לרבנן ובין לריבר"י, וכתב המהר"ם דבזה ביארו התוס' את דברי רב ושמואל דריבר"י הכשיר רק אם שחט את רוב הטבעת הגדולה שהיא רוב חלל הקנה, ואח"כ הגרים למעלה ממנה, אבל אם שחט את רוב שאר הטבעות, ואח"כ הגרים למעלה מהטבעת הגדולה, לא הכשיר ריבר"י כיון שלא שחט את רוב חלל הקנה, וכתב המהר"ם דכן פירש הבעה"מ (עי' אות ‎עה).

# ביאור המהר"ם בדברי ריבר"י בתוספתא לדעת התוס'

דברי המהר"ם דלתוס' הבינה הגמ' דהתוספתא איירי בהגרמה ומבואר דבשאר טבעות כשר

1. ובקושית הגמ' מהתוספתא ביאר המהר"ם (ד"ה בא"ד ונראה) בדעת התוס' דהבינה הגמ' דהתוספתא איירי בדין הגרמה, וא"כ מפורש בה דריבר"י הכשיר אף בשאר הטבעות, כשאחר שחיטת רובן הגרים למעלה מטבעת הגדולה דאי לא איירי התוספתא בדין הגרמה מה חידשה התוספתא. ותירצה הגמ' דריבר"י תרתי קאמר וכו'.

קושית המהר"ם היאך מהני שחיטת רוב שאר טבעות דאי"ז רוב חלל קנה

1. אך כתב המהר"ם דעדיין קשה על ביאורו בדברי התוס' קושית רש"י (עי' אות ‎נ) דאם שחט רק את רוב שאר הטבעות לא שחט את רוב החלל של הקנה, ואף אם לא הגרים אח"כ שחיטתו פסולה.

דברי המהר"ם דלתוס' ס"ל לרבר"י דסגי ברוב עובי הטבעת ולא ברוב חללו כמ"ש הרמב"ן

1. וכתב המהר"ם דצ"ל לדעת התוס' דס"ל כדעת הרמב"ן במלחמות (עי' אות ‎פב) דסבר ריבר"י בתוספתא דסגי בשחיטת רוב עובי הקנה, אף שלא שחט את רוב חללו, וכיון שהטבעות עבות מצד אחד, אם שחט את רוב הטבעת שחט את רוב עובי הקנה. וכתב המהר"ם דריבר"י הכשיר אף אם הגרים אחר שחיטת רוב עובי הקנה, וזו כוונת התוספתא דהואיל ומקיפות את רוב הקנה, דהיינו רוב עובי הקנה, ומזה הוכיחה הגמ' דהתוספתא איירי בדין הגרמה, דאי לא איירי בהגרמה, א"כ הדין דמהני רוב עוביו של קנה, לא שייך כלל לפלוגתת ריבר"י ורבנן, דאף רבנן יכולים לסבור דמהני רוב עובי הקנה.

# ביאור הרא"ש והבעה"מ דרוב טבעת כרוב קנה

דברי הרא"ש דרב ושמואל ס"ל דבשאר טבעות לא מהני רוב הטבעת שאינה רוב קנה

1. כתב הרא"ש (סי' כ"ד) דרב ושמואל אמרי דהלכה כריבר"י דרובו ככולו לענין הגרמה, ואף ריבר"י אמר דרובו ככולו רק בטבעת הגדולה כיון שהיא מקיפה את רוב הקנה, אבל בשאר הטבעות שאינם מקיפות את רוב הקנה, לא מהני שחיטת רוב הטבעת, דאינה רוב הקנה. וכתב הרא"ש דלא קיי"ל לא כרבנן ולא כריבר"י אלא כרחב"א דמכשיר את המוגרמת דרבנן ודריבר"י, וע"ע בדברי התוס' הרא"ש (עי' אות ‎סד), ועי' בדברי המהרש"א (עי' אות ‎סו).

דברי הבעה"מ דבין בטבעת הגדולה ובין בשאר הטבעות מהני הרוב לרבר"י דרוב טבעת כרוב קנה

1. כתב הבעה"מ (ה. מדפי הרי"ף) דפלוגתת ריבר"י ורבנן היא בין בטבעת הגדולה ובין בשאר הטבעות, דאם שחט את רוב הטבעת, ואח"כ הגרים למעלה מהטבעת הגדולה, הכשיר ריבר"י בתוספתא אף ששאר הטבעות אינם מקיפות את כל הקנה, מ"מ כיון שמקיפות את רוב הקנה, חשיבא רוב הטבעת כרוב הקנה. אבל רב ושמואל סברי דלא הכשיר ריבר"י בשאר הטבעות, כיון שאינם מקיפות את כל הקנה, כששחט את רוב שאר הטבעות לא חשיב ששחט את רוב הקנה, ועי' בדברי המהרש"א (עי' אות ‎סט) והמהר"ם (עי' אות ‎ע).

ביאור המהרש"א בבעה"מ וברא"ש דלרבר"י בתוספתא רוב שאר הטבעות חשיב כרוב קנה

1. וביאר המהרש"א (יח: על רש"י ד"ה וללישנא) דכוונת הבעה"מ והרא"ש לומר דלדעת ריבר"י בתוספתא, הרוב של שאר הטבעות חשיב רוב הקנה, ורק בזה נחלקו רב ושמואל על ריבר"י, וכתב המהרש"א דזהו הביאור בדברי התוס' (עי' אות ‎סא), ועי' במה שביאר המהרש"א (עי' אות ‎נד) אמאי ס"ל לרש"י דא"א לבאר כן בתוספתא, ובמה שהקשה הראש יוסף (עי' אות ‎נה) על דברי המהרש"א.

דברי הבעה"מ דלהלכה קיי"ל כרחב"א וקיי"ל כרב ושמואל דרוב שאר הטבעות אינו רוב קנה

1. וכתב הבעה"מ דלהלכה קיי"ל כרחב"א דמשיפוי כובע ולמטה כשר, וברובו של קנה קיי"ל כרב ושמואל דשחיטת רוב שאר הטבעות אינה כשחיטת רוב הקנה.

דברי הי"מ ברמב"ן ובר"ן דבשאר הטבעות לא אמרינן רובו ככולו כיון שאינם מקיפות את כל הקנה

1. וכעי"ז הביאו הרמב"ן בחי' (ד"ה ואף) והר"ן בחי' (ד"ה ואף) בשם י"מ דביארו את דברי רב ושמואל דס"ל דאף לריבר"י הא דאמרינן דרובו ככולו, היינו רק בטבעת הגדולה שהיא מקיפה את כל הקנה, אבל אם שחט בשאר הטבעות את רוב הטבעת, ואח"כ הגרים למעלה מטבעת הגדולה, דבכה"ג לא אמרינן דרובו ככולו, דכיון דשאר הטבעות אינם מקיפות את כל הקנה, דלא אמרינן רובו ככולו דלא שחט את רוב הסימן, וכתבו הרמב"ן בחי' והר"ן בחי' בשם י"מ דזהי ההגרמה לרב ושמואל, ולחומרא קיי"ל כוותיהו.

קושית הר"ן דהיאך הכשיר ריבר"י בתוספתא רוב טבעת מדין רובו ככולו ויש ב' שיעוים בשחיטה

1. אך הקשה הר"ן בחי' (ד"ה ואף) דהיאך אפש"ל דס"ל לריבר"י בתוספתא דע"י דין רובו ככולו, תהיה שחיטה כשרה ברוב טבעת שהיא רוב קנה, דאף אי ע"י רובו ככולו חשיבא הטבעת כקנה, עדיין א"א לומר דשחיטת רובו של רוב הקנה תהיה חשיבא כשחיטת כולו, ועוד הקשה הר"ן בחי' דא"כ יש ב' שיעורים לשחיטה, דבתוך הטבעת סגי בשחיטת רוב הטבעת, אף שלא שחט את רוב הקנה, ואילו בשחיטה בין הטבעות, צריך לשחוט את רוב הקנה, וודאי שלא יתכן לומר כן.

# ביאור הר"ן והרמב"ן דרוב שאר הטבעות הוי רוב עובי הקנה

ביאור הרמב"ן והר"ן דרב ושמואל הסתפקו אי סגי ברוב עובי הקנה שהיא הטבעת או ברוב חלל

1. אלא ביארו הרמב"ן בחי' (ד"ה ואף) ובמלחמות (דף ה. מדפי הרי"ף) והר"ן בחי' (ד"ה ואף) דשאר הטבעות כיון שאינם מקיפות את כל הקנה, לכן הם עבות מצד אחד יותר מהצד השני, [כיון שעור הטבעות נמצא מעל העור של הקנה, שהוא הקרום הפנימי], ולכן אם שחט את רוב העובי של שאר הטבעות, עדיין לא שחט את רוב החלל של הקנה, ובזה הסתפקו רב ושמואל האם צריך לשחוט את רוב העובי של הקנה או את רוב חללו, ולכן כששחט את רוב שאר הטבעות, ואח"כ הגרים, חוששין שאי"ז נחשב ששחט את רוב הקנה ואסורה, ועי' במ"ש הרשב"א (עי' אות ‎סג).

דברי הרמב"ן והר"ן דבטבעת הגדולה רוב העובי הוא רוב החלל ולכן כשר לרב ושמואל

1. והוסיפו הרמב"ן במלחמות והר"ן בחי' דבטבעת הגדולה רוב העובי ורוב החלל נגמרים יחד, ולכן כששחט את רוב הטבעת הגדולה, אמרי רב ושמואל דודאי השחיטה כשרה.

ביאור הרמב"ן והר"ן דלריבר"י רוב שאר טבעות כשר דהוא רוב עובי הקנה

1. ובדעת ריבר"י כתבו הרמב"ן במלחמות והר"ן בחי' דס"ל דכיון ששאר הטבעות מקיפות את רוב הקנה שחיטתו כשרה, דהיינו שהעובי שלהם נחשב בכלל הקנה, ואף אם מהחלל של הקנה עצמו שבתוך הקרום לא שחט את הרוב, מ"מ סגי בשחיטת רוב הטבעת שהיא רוב העובי של הקנה, ועי' בדברי המהר"ם (עי' אות ‎עג).

דברי הרמב"ן והר"ן דבדין פסוקת הגרוגרת מוכח דרב הסתפק ברוב עובי או רוב חלל

1. והוסיפו הרמב"ן בחי' ובמלחמות והר"ן בחי' דמבואר בגמ' לקמן (מד:) דרב הסתפק אי רוב קנה הוא רוב עובי, או רוב חלל, דלענין פסוקת הגרגרת דאם נפסקה רובה היא טריפה, החמיר רב דבנפסקה ברוב עוביה היא טריפה, אף שלא נפסקה ברוב חללה, וא"ל רב כהנא ורב אסי לרב דלימד אותם דכל שלא נפסקה ברוב חללה היא כשרה, [והיינו כיון כדמספקא ליה בשחיטה אי רוב הקנה הוא רוב העובי, או רוב החלל].

דברי הרמב"ן והר"ן דבגמ' בב"ק מוכח דרב הסתפק בשחיטת רוב העובי אי כשר או פסול

1. וכתבו הרמב"ן בחי' ובמלחמות והר"ן בחי' דכן מבואר בגמ' בב"ק (צט:) דהיה שוחט ששחט בהגרמה, פוסל רב את השחיטה ופטר את השוחט מלשלם, ואמרו רב כהנא ורב אסי, דרב הטריף כדעת רבנן, ופטר את השוחט מלשלם כדעת ריבר"י דמכשיר, וביארו הרמב"ן דבגמ' בב"ק איירי בשחט בשאר הטבעות והגרים [אחר שחיטת רוב העובי], דמספקא ליה לרב אי סגי בשחיטת רוב שאר הטבעות, או לא. והוסיפו הרמב"ן במלחמות והר"ן בחי' דא"א לומר דבגמ' בב"ק איירי בהגרמה בטבעת הגדולה, דהא ס"ל לרב ושמואל כריבר"י, דמכשיר בהגרמה אחר שחיטת רוב טבעת הגדולה.

דברי הרמב"ן והר"ן דקיי"ל דרוב קנה הוא רוב חלל כרבב"ח לקמן וכדהשמיט הרי"ף את רב ושמואל

1. וכתבו הרמב"ן בחי' ובמלחמות והר"ן בחי' דלהלכה לא קיי"ל כריבר"י בתוספתא דמכשיר בשחט את רוב העובי של הקנה, אלא קיי"ל כדעת רבה בר בר חנה בגמ' לקמן (מד:) דהכשיר בפסוקת הגרגרת כל שלא נפסקה ברוב חללה, [דהיינו דלדעת רבה בר בר חנה אף בשחיטה צריך לשחוט את רוב החלל, ולא סגי ברוב העובי]. ולכן אחר שחיטת רוב החלל מותר לשוחט להגרים, וכתבו הרמב"ן והר"ן דלכן השמיט הרי"ף את דברי רב ושמואל, דהא תנן לקמן (כז.) דרובו של אחד כמוהו.

דברי הש"ך בשם המהר"י ווי"ל דהקרום שבתוך הטבעות נקרא קנה והטבעות נקראים גרוגרת

1. ויעוי' בדברי הש"ך (כ"א א') דהביא בשם המהר"י ווייל (ריש הל' שחיטה) דביאר דקנה הוא הקרום שבתוך הגרגרת, שמחבר את הטבעות יחד, אבל הטבעות עצמן נקראות גרגרת, והא דמהני שחיטת רוב הסימן, הוא דוקא ברוב הקנה מתחילת הקרום ולמטה [היינו כלפי פנים], אבל רוב הגרגרת דהיינו עובי הטבעות, לא חשיב שחיטת רוב הסימן[[86]](#footnote-86).

# ביאור הריטב"א בדברי התוספתא

דברי הריטב"א דכוונת התוספתא דאם שחט רוב חלל בשאר טבעות כשר כרוב טבעת הגדולה

1. והריטב"א (ד"ה רב) ביאר דאמרי רב ושמואל דריבר"י הכשיר ברוב הטבעת רק בטבעת הגדולה, כיון שרוב הטבעת הוא רוב הקנה, אבל בשאר הטבעות שאינן מקיפות את כל הקנה, לא מהני שחיטת רוב הטבעת, עד שישחוט את רוב החלל של הקנה, והביאור בתוספתא הוא דהשוחט בשאר הטבעות שחיטתו כשרה אם שחט את רוב החלל, כמו בשחיטת הטבעת הגדולה, והוא הביאור במתני', והוסיף הריטב"א דדברי התוספתא הם פשיטא וקמ"ל דלא נימא דרק הטבעת היא הקנה, ושאר הקנה הוא בשר בעלמא שמחבר את הטבעות, ורוב הטבעת הוא רוב הקנה, אלא דהבשר הוא בכלל הקנה, ולא מהני שחיטה בפחות מרוב חלל הקנה.

# בביאור פלוגתת רחב"א ורבנן

דברי הרמב"ן דרחב"א פליג על פסול הגרמה וס"ל דכל הצואר כשר לשחיטה

1. ביאר הרמב"ן במלחמות לקמן (מו: מדפי הרי"ף) דרחב"א ס"ל דכל הצואר כולו כשר לשחיטה, ולמעלה מהשיפוי כובע אינו נקרא צואר אלא לחי, ורבנן ס"ל דאין כל הצואר כשר לשחיטה, ולכן אף שלמעלה מהטבעת הגדולה הוא עדיין נקרא צואר, מ"מ גמירי רבנן דאינו מקום שחיטה.

דעת רש"י דלרחב"א פסול הגרמה הוא למעלה מהשיפוי כובע

1. אבל רש"י (יח: ד"ה על מוגרמת) ביאר דדעת רחב"א דהפסול שנאמר בהגרמה, הוא למעלה מהשיפוי כובע, ומשמע דס"ל דאף לרחב"א אין כל הצואר כשר לשחיטה, ופליג על רבנן עד היכן המקום שכשר לשחיטה.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

# בדין רובו ככולו

קושית הגרא"ו על הי"מ ברש"י דחוץ לטבעת הוא עדיין מקום שחיטה

1. בדברי הי"מ ברש"י (עי' אות ‎ו) דבהתחיל לשחוט באחת מן הטבעות צריך לגמור את השחיטה בתוכה, הקשה הגרא"ו (בספר קובץ עניינים בסוגיין ד"ה השוחט) דהרי איתא בגמ' לקמן (יט.) דלרבנן ההגרמה אינה במקום שחיטה, ולדעת הי"מ חוץ לטבעת ששחט בה הוא עדיין מקום שחיטה, אלא שהשחיטה פסולה, כיון שהתחיל לשחוט בתוך הטבעת, וא"כ היאך אמרי רבנן שאינו מקום שחיטה.

ביאור הגרא"ו בדברי רב ושמואל דרובו ככולו שייך רק במקום שיש רוב מתוך כל

1. בדברי רב ושמואל דאמרו דבשאר הטבעות לא הכשיר ריבר"י בשחיטת רוב הטבעת, ביאר הגרא"ו (בספר קובץ עניינים בסוגיין ד"ה אבל) דדינא דרובו ככולו שייך רק במקום שיש כל, [דהיינו בטבעת הגדולה שהיא מקפת את כל הקנה אפש"ל דרובה ככולה], ובשאר הטבעות שאין בהם כל [דאינם מקיפות את כל הקנה], לא שייך לומר דהרוב בהם יהיה כמו הכל, והוסיף הגרא"ו דכן מצינו בכוס של קידוש דאף שא"צ לשתות את כל הכוס, מ"מ אם הכוס אינו מלא הוא פסול.

דברי הקוה"ע דרוב שאינו מתוך כל לא שייך לומר שהוא כמו הכל ואין בו דין רובו ככולו

1. וע"ע בדברי הקוה"ע (סי' כ"ח אות ה') דביאר סברא זו לגבי נקובת הושט, דכתב הקוה"ע דאפשר לבאר את הפסול בנקובת הושט בב' אופנים, הא' דתנן דכיון שחסר משהו מהסימן א"א לומר רובו ככולו, דכל הדין דרובו ככולו הוא ברובו מתוך כולו, כמו בסנהדרין שמהני רוב הסנהדרין רק במקום שיש כ"ג דיינים, אבל אם חסר מהמנין של הכ"ג אין להם כח ב"ד, וכשיש מחלוקת בב"ד הולכין אחר הרוב מדין רובו ככולו, ולכן בניקב הושט שחסר מהסימן לא מהני רובו ככולו דאינו רוב מתוך כל, אלא הוא רוב לבד. וביאר הקוה"ע דא"כ יש חסרון במעשה השחיטה, שלא נשחטה הבהמה כשהיא שלימה, דשחיטת רוב הסימן לא מהני מצד עצמה, אלא מחמת שהיא כשחיטת כל הסימן, ובמקום שא"א לומר דרובו ככולו חשיבא השחיטה כחסירה. [והאופן הב' ביאר הקוה"ע דמשמע מרש"י לקמן (כא: ד"ה ואינו) דאף מדאו' לכתחילה בעינן שישחוט את כל הסימן, וא"כ אפש"ל דהא דמהני שחיטת רוב הסימן הוא במום שרואי לשחוט את כולו, אבל במקום שא"א לשחוט את כולו כניקב הושט לא מהני שחיטת רובו, כדין "כל הראוי לבילה"].

דברי האמרי משה דלרש"י כל שגמר את כל השחיטה כל הסימן הוא בכלל הכשר שחיטה

1. כתב האמרי משה (סי' ב' אות ג' ד"ה והנה באמת בתו"ד) בדעת רש"י [בביאור דברי רש"י לקמן דמיעוט בתרא פוסל] דכל הדין דרובו ככולו, הוא כששוחט את רוב הסימן, אבל כששוחט את כל הסימן, כל הסימן הוא בכלל ההכשר שחיטה, וכדברי הריטב"א (עי' אות ‎כג) והראש יוסף (עי' אות ‎כד).

סימן י"ג

סוגיא דהגרמה (ב')

בביאור הל"ב בפלוגתת ריבר"י ורבנן ובפלוגתת רב הונא ורב יהודה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בפלוגתת ריבר"י ורבנן בחצי קנה פגום

ביאור רש"י בדברי ריבר"י בהגרמה ובחצי קנה פגום

1. ביאור רש"י בדברי רב חסדא דלרבר"י הגרים שליש ושחט ב' שלישים דמי לחצי קנה פגום
2. דברי רש"י דבהגרים שליש לא סגי בשחיטה כל שהיא כחצי קנה פגום וצריך להוסיף ב' שלישים
3. קושית הרמב"ן דמרב הונא דהכשיר בשחט שליש והגרים שליש מוכח שא"צ לשחוט ב' שלישים
4. דברי הרמב"ן דאפש"ל דביאר רש"י את הל"ב כרב יהודה דס"ל דצריך לשחוט את רוב הקנה

ביאור החת"ס בדעת רש"י בדברי ריבר"י בחצי קנה פגום

1. דברי החת"ס דריבר"י מכשיר בנפגם הקנה שלא במקום שחיטה אך א"א לצרף את הפגימה לשחיטה
2. דברי החת"ס דרש"י תירץ דהא דהכשיר רב הונא בשחט שליש והגרים שליש הוא לדעת רחב"א
3. ביאור החת"ס דלריבר"י ההגרמה היא במקום שחיטה ויציאת החיות נעשית בפסול הגרמה
4. ביאור החת"ס דלרחב"א דההגרמה אינה במקום שחיטה יציאת החיות היא רק ע"י השחיטה הכשרה

ביאור הרמב"ן דבהגרים שליש לריבר"י א"צ לשחוט ב' שלישים

1. דברי הרמב"ן והר"ן דלריבר"י א"צ להוסיף ב' שלישים שחיטה על שליש הגרמה כמו בחצי קנה פגום
2. דברי הריטב"א דנקטה הגמ' ב' שלישים לרבותא דאף בכה"ג פסלי רבנן
3. דברי הרמב"ן והר"ן דמדהכשיר רב הונא בהגרים ושחט והגרים מוכח שא"צ להוסיף ב' שלישים
4. דברי החת"ס דלהרמב"ן והר"ן ביארו את לשון רוב במתני' דרוב החיות יוצאת בשחיטה

ביאור הריטב"א בפלוגתת ריבר"י ורבנן בחצי קנה פגום

1. דברי הריטב"א דמבואר בדעת רבר"י דהוא מכשיר בחצי קנה פגום אף במקום ההגרמה
2. דברי הריטב"א דרבנן פליגי על ריבר"י בחצי קנה פגום ומכשיר רק בנפגם במקום שחיטה

ביאור רש"י בחילוק לרבנן בין חצי קנה פגום להגרמה

1. דברי רש"י דלרבנן בחצי קנה פגום כשר כיון שכל החיות יוצאת במקום שחיטה
2. דברי רש"י דלרבנן בהגרמה יציאת החיות היא ברוב הראשון שנשחט בפסול דאינו במקום שחיטה
3. דברי רש"י דחצי קנה פגום חשיב כשלם ולא יצאה החיות וכשמוסיף לשחוט יוצאת כל החיות

ביאור התפארת יעקב ברש"י בחילוק בין חצי קנה פגום להגרמה

1. קושית התפארת יעקב דמסברא פגימה פוסלת יותר מהגרמה שהוא כחותך ברגלה
2. דברי התפארת יעקב דבחצי קנה פגום ע"י שהוסיף כל שהוא נפתח רוב הקנה במקום שחיטה
3. דברי התפארת יעקב דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים נפתח הרוב גם ע"י ההגרמה ופסלי רבנן
4. קושית התפארת יעקב היאך הכשיר ריבר"ע"י שחיטת הב' שלישים הא נפתח הקנה בהגרמה
5. דברי התפארת יעקב דבחצי קנה הראשון אין הלכות שחיטה וכל שנפתח ברוב במקום שחיטה כשר
6. ביאור התפארת יעקב דבהגרים חצי סימן והשלים בשחיטה אין רוב הסימן פתוח במקום שחיטה

ביאור הרא"ה דלרבנן ההגרמה אינה מצטרפת לשחיטה

1. ביאור הרא"ה דלרבנן בחצי קנה פגום הפגם מצטרף לשחיטה אבל הגרמה אינה מצטרפת לשחיטה
2. דברי הרא"ה דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים מכשיר רבנן כיון שרוב הסימן שחוט

ביאור רש"י בדעת רבנן לל"ב בשחט ב' שלישים והגרים שליש

1. דברי רש"י דלרבנן בשחט ב' שלישים הוכשרה הבהמה ברוב ומתני' לאפוקי הגרים בתחילה

## בפלוגתת רב הונא ורב יהודה

דברי רש"י דנחלקו אי שחיטה תלויה ברוב או ביציאת החיות

1. דברי רש"י והריטב"א דלגירסא ברב יהודה שצריך רוב ביציאת החיות משמע דלא סגי בשחיטת רוב
2. ביאור רש"י והריטב"א דלרב יהודה הכשר שחיטה תלוי בשחיטת רוב הסימן ולא ביציאת החיות
3. תירוץ הריטב"א דאף לגירסא שהביא רש"י הכוונה שצריך לשחוט את הרוב בשחיטה
4. דברי רש"י דלרב הונא הכשר השחיטה הוא ביציאת החיות בשליש האמצעי

דברי הרמב"ן והר"ן דנחלקו אי ההגרמה היא במקום שחיטה

1. דברי הרמב"ן והר"ן דלרב הונא ההגרמה במקום שחיטה ולכן כשגמר את רוב הקנה בשחיטה כשר
2. דברי הרמב"ן והר"ן דלרב יהודה ההגרמה אינה במקום שחיטה ורק כשרוב הסימן נשחט כשר
3. דברי הריב"ם והרא"ש דהגרמה אינה במקום שחיטה וכשוחט ברגלה

דברי הריב"ש דלרב הונא אין דין שישחט הכל במקום שחיטה

1. דברי הריב"ש דלרב הונא ההגרמה מצטרפת לשחיטה אף שאינה במקום שחיטה
2. ביאור הריב"ש דלרב הונא רק יציאת החיות צריכה להיות במקום שחיטה ולא כל השחיטה

דברי הריטב"א דנחלקו אי צריך רוב חיות או רוב סימן אף מפוזר

1. קושית הריטב"א מנליה לרב הונא דהכשיר ריבר"י ברוב חיות הא תני במתני' על פני רובה
2. דברי הריטב"א דרב הונא ביאר בדברי ריבר"י במתני' דצריך לשחוט במקום שמשלים לרוב
3. דברי הריטב"א דכיון שלרב הונא יציאת החיות מכשרת סגי בפחות משליש בשחיטה
4. דברי הריטב"א דלרב יהודה ריבר"י מכשיר כשיש רוב שחיטה במקום שחיטה אף ברוב מפוזר

דברי רש"י בדברי רב חסדא לרב הונא שלא יחזור בו

1. דברי רש"י דרב הונא פסל בשחט והגרים ושחט מסברא דנפשיה ולכן חזר בו
2. דברי רש"י דרב חסדא הוכיח מדברי רב הונא בשם רב דהכשר שחיטה תלוי ביציאת החיות
3. דברי רש"י דאמר רב חסדא דבשחט והגרים ושחט פסול לדברי רב הונא כיון שיצאה החיות בפסול

דברי הריטב"א בביאור דעת רב הונא דרצה לחזור בו

1. דברי הריטב"א דסבר רב הונא דלריבר"י צריך גם רוב סימן וגם יציאת חיות ברוב שחיטה
2. ביאור הריטב"א דלרב חסדא כוונת המשנה לרוב אחד ולדברי רב הונא היינו רוב ביציאת החיות
3. דברי הריטב"א דיתכן שאמר כן רב חסדא בשיטת רב הונא אך לא ס"ל כרב הונא

ביאור החזו"א דלרב יהודה מקום ההגרמה אינו כקנה לשחיטה

1. דברי החזו"א דלרב יהודה מקום ההגרמה לא חשיב קנה וכשיצאה החיות בצירוף ההגרמה פסול
2. דברי החזו"א בדעת רב יהודה דשליש ההגרמה אינו מוציא את החיות ויש חיות בשליש האחרון
3. דברי החזו"א דכיון שחל על השליש השחוט שם שחיטה אינו מצטרף להטריף עם שליש המוגרם

ביאור החזו"א דלרב הונא הגרמה הוא תנאי בשחיטה

1. דברי החזו"א דלרב הונא ההגרמה הוא תנאי בשחיטה אך יציאת החיות בהגרמה היא כבשחיטה
2. דברי החזו"א דלרב הונא שההגרמה במקום שחיטה השליש האחרון הוא כמנח בדיקולא

דברי החזו"א דנחלקו רב הונא ורב חסדא אי הוי כמנח בדיקולא

1. דברי החזו"א דלרב חסדא דבדברי רב הונא בשם רב מוכח דההגרמה אינה במקום שחיטה
2. דברי החזו"א דרב הונא רצה לחזור בו דס"ל כדעת רב זירא דאינו כמנח בדיקולא
3. דברי החזו"א דאף שנחתך הרוב א"א להטריף כיון שיש על השליש שם שחיטה
4. דברי החזו"א דאף שיש לשליש האחרון שם שחיטה אינו יכול לפסול בהגרים שליש ושחט שליש
5. דברי החזו"א דבהגרים שליש ושחט שליש ההכשר הוא רק ע"י השליש האחרון

ביאור החזו"א בדעת רב אסי בלישנא בתרא

1. קושית החזו"א אמאי לל"ב בהגרים ושחט ב' שלישים פסול הא א"א להטריף ע"י החלק השחוט
2. תירוץ החזו"א דלדעת רב אסי אף דבר שיש עליו שם שחיטה מצטרף לפסול ודלא כרב יהודה
3. תירוץ בחזו"א דבשחט שליש והגרים ב' שלישים לא חל שם שחוט כלל כיון שאין רוב קנה שחוט

## בסתירת דברי רב הונא

דברי רש"י דהל"ב בהגרמה דריבר"י ורב הונא בהגרמה דרחב"א

1. קושית רש"י דכיון דפסל רב הונא בהגרים ושחט ב' שלישים כ"ש דפסול בהגרים ושחט והגרים
2. דברי רש"י דרב הונא דפסל בל"ב קאי על מתני' ובשחט והגרים ושחט הכשיר במוגרמת דרחב"א
3. דברי המהרש"א דלרבר"י א"א להכשיר בשחט והגרים ושחט דאינו על פני רובה
4. קושיות התוס' הרא"ש והמהרש"א דלא נחלקו בזה ריבר"י ורחב"א ורב גופיה פסק כריבר"י

תירוץ התוס' דהל"ב הכשירה לרב אסי ורב הונא פסל בשם רב

1. תירוץ התוס' דרב הונא בל"ב פסל בשם רב אסי והכשיר בשחט והגרים ושחט בשם רב
2. ביאור המהרש"א בתוס' דרב ס"ל דאף לריבר"י כשר כשהשלים את הרוב בשחיטה

## דעות הראשונים להלכה

דעת רש"י דמספק צריך להחמיר בהגרמה

1. דעת רש"י דהשחיטה כשרה רק בשחט ב' שלישים והגרים ובשאר האופנים מספק אסור

הרי"ף השמיט את פלוגתת רב הונא ורב יהודה

1. קושית הרמב"ן על הרי"ף אמאי השמיט את פלוגתת רב הונא ורב יהודה

דברי הראב"ד והמאירי ברי"ף דר"ה ור"י נחלקו בדעת רבר"י

1. דברי הראב"ד והמאירי דכל פלוגתת ר"ה ור"י היא לרבר"י ורבנן דההגרמה היא במקום החיות
2. ביאור הראב"ד והמאירי דלדידן דקיי"ל כרחב"א לא שייך בקנה פסול הגרמה ואין בה יציאת חיות
3. ביאור המאירי בהשמטת הרי"ף דלרחב"א כל שרוב הסימן שחוט כשר והגרמת שליש אינה פוסלת
4. דחיית הרמב"ן דמדברי ר"נ מוכח דאף לרחב"א שייך בקנה פסול הגרמה
5. דברי הרמב"ן במלחמות לקמן דרחב"א פליג על פסול הגרמה וס"ל דכל הצואר כשר לשחיטה

פסק הבעה"מ והרמב"ן והר"ן לחומרא כרב הונא וכרב יהודה

1. דברי הבעה"מ דנקטינן לחומרא כרב הונא וכרב יהודה ורק בשחט ב' שלישים השחיטה כשרה
2. דברי הבעה"מ דבהגרים שליש ושחט שליש פסול דלא דמי לחצי קנה פגום דאינו במקום שחיטה
3. דברי הרמב"ן והר"ן דהשחיטה כשרה רק כשרוב החיות יוצאת בשחיטה ורוב הסימן שחוט

ביאור הרשב"א בדעת הרמב"ן

1. ביאור הרשב"א ברמב"ן דברוב הסימן שחוט ויצאה החיות בשחיטה כשר לרב הונא ולרב יהודה
2. הוכחת הרשב"א דרב יהודה מכשיר בהגרים שליש ושחט ב' שלישים

דברי הרמב"ן והר"ן דמשמעות הסוגיא היא כדעת כרב הונא

1. דברי הרמב"ן והר"ן דמדברי רב חסדא מוכח דס"ל להלכה כרב הונא
2. דברי הרמב"ן והר"ן דבל"ב דרב אסי מבואר דקיי"ל כרב הונא אך להלכה צריך להחמיר

דעת הרמב"ם דקיי"ל כרב יהודה וכל"ב דרב הונא

1. דברי הרמב"ם דקיי"ל כרב יהודה וכדעת ריבר"י בל"ב דרב הונא
2. דברי הראבי"ה בשם ר"ח דקיי"ל כרב יהודה דהכשיר בהגרים ושחט והגרים
3. דברי ההג"מ דפסק הרמב"ם כרב יהודה כיון דרב הונא חזר בו
4. דברי הר"ן דהרמב"ם ס"ל דמדברי ריו"ח מוכח דקיי"ל כרב יהודה
5. דחיית הרמב"ן והר"ן דא"א להביא מדברי ריו"ח לדעת רב יהודה

דעת הרא"ה דקיי"ל כרב הונא וכל"ב דרב הונא אמר רב אסי

1. דברי הרא"ה דקיי"ל כרב הונא דהכשר שחיטה תלוי ביציאת החיות
2. דברי הרא"ה דקיי"ל כרב הונא וכל"ב דרב הונא דכל שיצאה החיות בשחיטה כשר
3. דחיית הרשב"א במשה"ב דמסתבר לפסוק כרב יהודה דהודה לו רב הונא

דברי הרשב"א דקיי"ל כל"ק דרב הונא

1. דברי הרשב"א דאף בהגרים שליש ושחט ב' שלישים פסול ורק בשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר
2. דברי הרשב"א דמדברי רב נחמן ורב חסדא משמע דא"א להכשיר כרב יהודה בשחט והגרים ושחט
3. דברי הרשב"א דא"א להכשיר בהגרים ושחט והגרים דלל"ק דרב הונא ולרב נחמן מוכח דפסול
4. דברי הרשב"א דלהלכה א"א לפסוק כרב הונא ורב חסדא ויש להחמיר וכדמשמע דקיי"ל כל"ק
5. דברי הרשב"א והמאירי דמשמעות מתני' דעל פני רובה כל"ק דרב הונא
6. דברי המאירי דדוחק לבאר כל"ב דמודו רבנן במתני' דבשחט ב' שלישים והגרים כשר
7. מסקנת הרשב"א דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים פסול דלא יצאה החיות ע"י שחיטת הרוב

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בגדר השחיטה בשליש האחרון

קושית הגרא"ו היאך מהני שחיטת השליש האחרון

1. קושית הגרא"ו דמדברי רב יהודה קשה על דברי הרמב"ן דהשליש האחרון אינו מכשיר

דברי האמרי משה דכל שנשחט השליש האחרון יש לו דין שחוט

1. קושית האמרי משה דאחר שנשחט הרוב הוא כמנח בדיקולא והאיך מהני השליש האחרון
2. ביאור האמרי משה דכששוחט את כל הסימן אף השליש האחרון בכלל ההכשר שחיטה
3. דברי האמרי משה דכשאין הכשר בשחיטת ב' השלישים הראשונים לכו"ע מצטרף השליש האחרון
4. תירוץ האמרי משה דכל שלא נשחט השליש האחרון יש לו דין שחיטה ואינו כמנח בדיקולא
5. דברי האמרי משה דאף שנפסק רוב הקנה לא דרובו ככולו דלענין פסיקה הוא חלק מהצואר

דברי האמרי משה דאף לרב הונא יש שחיטה בשליש האחרון

1. דברי האמרי משה דפשטות דברי רב הונא דהשליש האחרון כמנח בדיקולא ולא מהני בו שחיטה
2. דחיית האמרי משה דלרב הונא כל שיצאה החיות בהכשר יש דין שחיטה אף בשליש האחרון

דברי האמרי משה דלר"ן לרב הונא אין שחיטה בשליש האחרון

1. דברי האמרי משה דלרב הונא השליש הראשון המוגרם מצטרף לשליש השחוט להכשיר
2. ביאור האמרי משה דלהר"ן אין פסול של הגרמה בחצי הקנה הראשון וההגרמה מצטרפת לשחיטה
3. דברי האמרי משה דלהר"ן לרב הונא אחר רוב סימן כמנח בדיקולא ואין שחיטה בשליש האחרון
4. דברי האמרי משה דלל"ק דרב הונא אחר שנשחט רוב הסימן הוא כמנח בדיקולא

## בגדר יציאת החיות בשחיטה

ביאור המשנת ר"א בפלוגתת רב הונא ורב יהודה לדעת הר"ן

1. ביאור המשנת ר"א דלהר"ן לרב יהודה בהגרמה לא יוצאת החיות ולכן בנשחט רוב הסימן כשר
2. ביאור המשנת ר"א דלהר"ן לרב הונא אף בהגרמה יוצאת החיות ולכן ביצאה החיות בהגרמה פסול

ביאור המשנת ר"א בפלוגתת רב הונא ורב יהודה לדעת רש"י

1. דברי המשנת ר"א דלרש"י דגם לרב יהודה יציאת החיות היא ברוב הסימן אף כשהגרים בו
2. ביאור המשנת ר"א דלרש"י אף שיצאה החיות אפשר להכשיר לרב יהודה בשליש האחרון
3. דברי המשנת ר"א דלרש"י ריבר"י בל"ב ס"ל דאף שיצאה החיות אפשר להכשיר בשליש האחרון
4. בגדר שחיטה בחצי קנה פגום
5. דברי הקוב"ש דבחצי קנה פגום השחיטה והפגימה כמעשה אחד
6. קושית הקוב"ש דהפגימה אינה יכולה להצטרף לשחיטה וכיון שאינה פוסלת אמאי הגרמה פוסלת
7. דברי הקוב"ש דדמי לשנים שעשו מלאכה בשבת דחשיב שכ"א עשה חצי מעשה
8. דברי הקוב"ש דחצי קנה פגום שהוסיף בשחיטה חשיב שהשחיטתה עשתה את כל המעשה
9. דברי הקוב"ש דבהגרמה דלא סגי בכל שהוא וצריך להוסיף ב' שלישים חשיב חצי מעשה

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בפלוגתת ריבר"י ורבנן בחצי קנה פגום

# ביאור רש"י בדברי ריבר"י בהגרמה ובחצי קנה פגום

ביאור רש"י בדברי רב חסדא דלרבר"י הגרים שליש ושחט ב' שלישים דמי לחצי קנה פגום

1. בדברי ריבר"י דהכשיר בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, כמו בחצי קנה פגום, כתב רש"י (ד"ה מידי) דכמו שבחצי קנה פגום, אפשר להכשיר ע"י שמוסיף על הפגימה שחיטה כל שהוא, ואעפ"י שהחיות יוצאת ע"י החצי פגימה והמשהו שחיטה, ואי"ז רוב בשחיטה, מ"מ השחיטה כשרה [כיון שיציאת החיות בסוף הייתה ע"י שחיטה], וה"ה בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, דהשליש שהגרים הוא כפגימה בעלמא, וכשמוסיף לשחוט וגמר את הרוב בשחיטה, ההגרמה שהייתה בתחילה אינה פוסלת.

דברי רש"י דבהגרים שליש לא סגי בשחיטה כל שהיא כחצי קנה פגום וצריך להוסיף ב' שלישים

1. והוסיף רש"י דהא דהכא צריך להוסיף ב' שלישים בשחיטה, בכדי שישחט רוב סימן, ולא סגי בתוספת כל שהוא כמו בחצי קנה פגום [שרוב הסימן יגמר בשחיטה], דכיון שההגרמה אינה במקום שחיטה, לכן אינה מצטרפת להכשיר את השחיטה, ועי' בדברי התפארת יעקב (עי' אות ‎כא) , ועי' במה שביאר הקוב"ש (עי' אות ‎קיא)‎קיד) .

קושית הרמב"ן דמרב הונא דהכשיר בשחט שליש והגרים שליש מוכח שא"צ לשחוט ב' שלישים

1. והקשה הרמב"ן (ד"ה והא) על רש"י דא"כ רב הונא שהכשיר בהגרים ושחט והגרים, הוא לא כרבנן ולא כריבר"י, דהרי ההגרמה בשליש האחרון ודאי שאינה מכשירה, ומוכח דס"ל לרב הונא דכל שבשליש השני שחט כדין כשר, אף ששחט רק את השליש האמצעי, ולדברי רש"י קשה על רב הונא מדברי רבנן דפסלי כיון שהגרים בתחילת השחיטה, ומדברי ריבר"י שצריך להוסיף לשחוט ב' שלישים, ולא סגי בשליש האמצעי, ועי' במה שביארו השיטמ"ק והחת"ס (עי' אות ‎ו) בתירוץ רש"י על קושית הרמב"ן, ועי' במה שהקשה הגרא"ו (עי' אות ‎צד) על הרמב"ן.

דברי הרמב"ן דאפש"ל דביאר רש"י את הל"ב כרב יהודה דס"ל דצריך לשחוט את רוב הקנה

1. אך כתב הרמב"ן דאפש"ל דרש"י כתב כן בכדי לבאר את הל"ב דרב הונא אמר רב אסי אף לדעת רב יהודה, דס"ל דבעינן רוב בשחיטה, ולכן כתב רש"י דלא סגי בתוספת כל שהוא דהא לרב יהודה צריך להוסיף ב' שלישים בשחיטה.

# ביאור החת"ס בדעת רש"י בדברי ריבר"י בחצי קנה פגום

דברי החת"ס דריבר"י מכשיר בנפגם הקנה שלא במקום שחיטה אך א"א לצרף את הפגימה לשחיטה

1. וביאר החת"ס (ד"ה מידי) את דברי רש"י דאף דריבר"י חולק על מה שאמרו רבנן דחצי קנה פגום לא דמי להגרמה, כיון שהוא במקום שחיטה, ומבואר דס"ל לריבר"י דחצי קנה פגום כשר אף כשנפסק שלא במקום שחיטה, אם שחט אח"כ במקום שחיטה, מ"מ מודה ריבר"י דהא דאפשר לצרף את הפגימה לשחיטה, ע"י שמוסיף כל שהוא בשחיטה, זהו דוקא במקום שחיטה, דבמקום שחיטה א"צ ששחיטת רוב הסימן תהיה כולה ע"י סכין בדוק, אבל שלא במקום שחיטה ההגרמה אינה מצטרפת לשחיטה, ולכן צריך שישחט ב' שלישים.

דברי החת"ס דרש"י תירץ דהא דהכשיר רב הונא בשחט שליש והגרים שליש הוא לדעת רחב"א

1. ובמה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎ג) מדברי רב הונא דהכשיר בהגרים שליש ושחט שליש, כתבו השיטמ"ק (ד"ה מחלוקת) והחת"ס (ד"ה מידי) דרש"י (עי' אות ‎ס) תירץ את הקושיה, במה שביאר דדברי רב הונא בשם אסי בל"ק ובל"ב הם בדעת ריבר"י ורבנן, ואילו פלוגתת רב יהודה ורב הונא בהגרים שליש ושחט שליש אמרו כן בשם רב בדעת רחב"א, וא"כ כ"מ דכתב רש"י דלל"ב דרב הונא לא סגי כשמוסיף כל שהוא בשחיטה על השליש שהגרים, וצריך לשחוט ב' שלישים, אמר כן בשם רב אסי בדעת ריבר"י ורבנן, והא דהכשיר רב הונא בהגרים שליש ושחט שליש אמר כן בשם רב, והוא בדעת רחב"א.

ביאור החת"ס דלריבר"י ההגרמה היא במקום שחיטה ויציאת החיות נעשית בפסול הגרמה

1. וביאר החת"ס דס"ל לרש"י דלדעת ריבר"י דההגרמה היא למעלה מטבעת הגדולה, א"כ פסול הגרמה הוא גזיה"כ דאף שיוצאת החיות גם למעלה מטבעת הגדולה, מ"מ הוא פסול, וא"כ יציאת החיות בשליש השני היא גם ע"י השליש הראשון, ולכן אם לא שחט ב' שלישים חשיב שיציאת החיות היתה בפסול הגרמה.

ביאור החת"ס דלרחב"א דההגרמה אינה במקום שחיטה יציאת החיות היא רק ע"י השחיטה הכשרה

1. אבל לדעת רחב"א ביאר החת"ס דס"ל לרש"י דכיון שההגרמה היא למעלה מהשיפוי כובע, ושם לא יוצאת החיות כלל, א"כ בשליש הראשון שהגרים לא יצאה החיות, ובשליש השני יצאה כל החיות, ורק כיון שנחתך השליש הראשון בהגרמה ונפרק הקנה ממקומו, עי"ז נפתח הקנה לגמרי בשליש השני, אך מ"מ החיות יצאה רק בשליש השני, ולכן אמר רב הונא בשם רב דלדעת רחב"א כל שהגרים שליש ושחט שליש כשר, וא"צ לשחוט ב' שלישים כיון שיציאת החיות היא רק ע"י השליש השני ששחט כראוי, ועיי"ש במה שהקשה החת"ס מדברי רש"י לקמן (ל: ד"ה הגרים).

# ביאור הרמב"ן דבהגרים שליש לריבר"י א"צ לשחוט ב' שלישים

דברי הרמב"ן והר"ן דלריבר"י א"צ להוסיף ב' שלישים שחיטה על שליש הגרמה כמו בחצי קנה פגום

1. אבל הרמב"ן (ד"ה והא) והר"ן בחי' (ד"ה מחלוקת) והריטב"א (ד"ה איכא) כתבו דהא דאמר רב הונא בל"ב בדעת ריבר"י דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים כשר, ב' שלישים הוא לאו דוקא, וא"צ להוסיף ב' שלישים בשחיטה אלא מכשיר ריבר"י אף בהגרים שליש ושחט שליש, דהוא דומה לחצי קנה פגום שהוסיף על הפגימה ושחט עד לרוב סימן דכשר, ועי' במה שהקשה הגרא"ו (עי' אות ‎צד) על הרמב"ן, ועי' במה שביאר האמרי משה (עי' אות ‎קב) בדעת הר"ן.

דברי הריטב"א דנקטה הגמ' ב' שלישים לרבותא דאף בכה"ג פסלי רבנן

1. והוסיף הריטב"א דהא דאיתא בגמ' בל"ב לרב הונא, ב' שלישים הוא לומר דאף כשהוסיף לשחוט ב' שלישים אפ"ה פסלי רבנן, ולא נקטה הגמ' את כח ההיתר דריבר"י כיון שהוא מבואר ממילא בסברתו דדימה לחצי קנה פגום.

דברי הרמב"ן והר"ן דמדהכשיר רב הונא בהגרים ושחט והגרים מוכח שא"צ להוסיף ב' שלישים

1. וכתבו הרמב"ן והר"ן בחי' דכן מוכח מדברי רב הונא גופיה הכשיר בהגרים ושחט והגרים, אעפ"י שההגרמה בשליש האחרון ודאי שאינה מכשירה, ומבואר דכל שבשליש השני שחט כדין כשר, בין אם לאחריו הוסיף שליש בהגרמה [או בשחיטה], או שלא הוסיף לחתוך אחר השליש השני כלל כשר, [כיון ששחט כדין בשליש השני שהוא רוב הסימן].

דברי החת"ס דלהרמב"ן והר"ן ביארו את לשון רוב במתני' דרוב החיות יוצאת בשחיטה

1. וכתב החת"ס (ד"ה מידי) דלדעת הרמב"ן והר"ן רב הונא ביאר את לשון ריבר"י במשנה דמשייר מלא החוט על פני רובה, דהיינו שרוב החיות יוצאת בשחיטה, ולכן אף שלא שחט את רוב הסימן מכשיר ריבר"י, [וכדביאר הריטב"א (עי' אות ‎לט) בדברי רב יהודה], וכתב החת"ס דרש"י (עי' אות ‎ב) לא ביאר כרמב"ן והר"ן, כיון שמשמעות לשון המשנה הוא דמשייר את רוב הקנה, ולא את רוב החיות.

# ביאור הריטב"א בפלוגתת ריבר"י ורבנן בחצי קנה פגום

דברי הריטב"א דמבואר בדעת רבר"י דהוא מכשיר בחצי קנה פגום אף במקום ההגרמה

1. כתב הריטב"א (ד"ה מידי, וד"ה ורבנן) דמדברי רב הונא בל"ב מבואר דלדעת ריבר"י חצי קנה פגום כשר, אף אם נפגם במקום ההגרמה, דאי מכשיר ריבר"י בחצי קנה פגום רק במקום שחיטה, א"כ א"א להוכיח מחצי קנה פגום להגרים שליש ושחט שליש, דכיון שאינו מקום שחיטה, והיה לריבר"י להודות לדברי רבנן דהגרמה שאינו במקום שחיטה לא דמי לחצי קנה פגום, אלא מוכח דלדעת ריבר"י אף במקום הגרמה מהני אם הוסיף שחיטה בחצי קנה פגום, דכל שהשלים לרוב במקום שחיטה כשר, וה"ה בהגרים שליש ושחט שליש.

דברי הריטב"א דרבנן פליגי על ריבר"י בחצי קנה פגום ומכשיר רק בנפגם במקום שחיטה

1. וכתב הריטב"א דא"כ מבואר דפלוגתת ריבר"י ורבנן אינה רק בהגרמה, אלא גם בחצי קנה פגום, דלדעת רבנן דוקא אם הוא פגום במקום שחיטה מהני להוסיף שחיטה על הפגימה ולהשלימה לרוב, ודלא ריבר"י שהכשיר אף בפגום שלא במקום שחיטה, כל שמשלימו לרוב במקום שחיטה, אך כתב הריטב"א דאף דקיי"ל כריבר"י מ"מ להלכה ראוי להחמיר.

# ביאור רש"י בחילוק לרבנן בין חצי קנה פגום להגרמה

דברי רש"י דלרבנן בחצי קנה פגום כשר כיון שכל החיות יוצאת במקום שחיטה

1. בדעת רבנן דס"ל דהגרמה לא דמי לחצי קנה פגום, ביאר רש"י (ד"ה ורבנן) דבחצי קנה פגום שרוב הקנה לא נפסק ואינה נעשית טריפה, חשיב כאילו לא נפגם הקנה כלל, ולכן כשהוסיף ושחט כשר, דאף שלא יצאה החיות ע"י שחיטת רוב הקנה, מ"מ כל החיות יוצאת ע"י השחיטה והפגם.

דברי רש"י דלרבנן בהגרמה יציאת החיות היא ברוב הראשון שנשחט בפסול דאינו במקום שחיטה

1. אבל בהגרמה ביאר רש"י דס"ל לרבנן דלא דמי חצי קנה פגום, כיון שההגרמה אינה שחיטה ואינה במקום שחיטה, א"כ החיות יוצאת ברוב הראשון של הסימן בפסול שאינו במקום שחיטה, וכיון שחצי מהחיות יצאה בפסול, פסלי רבנן, ועי' במה שביאר בזה הקוב"ש (עי' אות ‎קיא).

דברי רש"י דחצי קנה פגום חשיב כשלם ולא יצאה החיות וכשמוסיף לשחוט יוצאת כל החיות

1. וכ"כ ברש"י לקמן (יט: ד"ה ולא שחט, וד"ה מכדי משחט) דחצי קנה פגום חשיב כקנה שלם, ואינה טריפה בכך והחיות לא יצאה כלל, וכשהוסיף לשחוט לרוב קנה, יצאה כל החיות.

# ביאור התפארת יעקב ברש"י בחילוק בין חצי קנה פגום להגרמה

קושית התפארת יעקב דמסברא פגימה פוסלת יותר מהגרמה שהוא כחותך ברגלה

1. בדברי רבנן דחילקו בל"ב בין חצי קנה פגום דכשר כיון שהוא במקום שחיטה, להגרמה דפסולה כיון שאינה במקום שחיטה, הקשה התפארת יעקב (ד"ה התם) דמסברא משמע להיפך דפגימה במקום שחיטה פוסלת יותר, מהגרמה שאינה במקום שחיטה, דהא כתב הרא"ש (עי' אות ‎לג) דהגרמה בשליש האחרון הוא כחותך ברגלה, וכמקום שאינה נטרפת בו.

דברי התפארת יעקב דבחצי קנה פגום ע"י שהוסיף כל שהוא נפתח רוב הקנה במקום שחיטה

1. וביאר התפארת יעקב דאף בחצי קנה פגום צריך שיציאת החיות תהיה במקום שחיטה, אלא דהפגימה אינה פוסלת כלל, דעדיין חשיב הקנה כשלם כדכתב רש"י (עי' אות ‎טו), ולכן כשהוסיף כל שהוא בשחיטה כשר, דע"י הכל שהוא ששחט נפתח רוב הקנה, וחשיב שרובו נפתח בשחיטה ובמקום שחיטה, וכאילו נשחט כולו בהכשר.

דברי התפארת יעקב דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים נפתח הרוב גם ע"י ההגרמה ופסלי רבנן

1. אבל בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, ביאר התפארת יעקב דכיון שהשליש של ההגרמה אינו במקום שחיטה, א"כ יצאה החיות ברוב הסימן גם שלא במקום שחיטה, ע"י השליש המוגרם, ולא מהני מה שהשלים את רוב הסימן בשחיטה וחשיב שרוב הקנה נפתח בשחיטה, דהא נפתח הקנה גם בהגרמה שלא במקום שחיטה, דבהגרמה אין הסימן כשלם, ולכן פסלי רבנן לל"ב.

קושית התפארת יעקב היאך הכשיר ריבר"ע"י שחיטת הב' שלישים הא נפתח הקנה בהגרמה

1. אך הקשה התפארת יעקב (ד"ה אמנם) דהיאך כתב רש"י (עי' אות ‎ב) דלריבר"י בחצי קנה פגום הפגימה מצטרפת לשחיטה, ואילו ההגרמה אינה מצטרפת, הא מסברא הפגימה גרועה יותר מהגרמה, דכיון שהיא לא נעשית ע"י שחיטה כלל, ואי נימא [כדביאר התפארת יעקב (עי' אות ‎יט) בדעת רבנן] דבפגימה חשיב הקנה כשלם, כדכתב רש"י (עי' אות ‎טו), וע"י שהוסיף כל שהוא בשחיטה נפתח כולו, ואילו בהגרמה דאינו כשלם, חשיב שנפתח הקנה גם ע"י הגרמה, א"כ היאך הכשיר ריבר"י בל"ב בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, דמה מועיל השליש האחרון אחר שנפסלה השחיטה כשיצאה החיות בהגרמה, ואי נימא דהחיות יוצאת רק בשליש האמצעי, א"כ אף בהגרים שליש ושחט משהו כשר, וא"צ להוסיף ב' שלישים בשחיטה.

דברי התפארת יעקב דבחצי קנה הראשון אין הלכות שחיטה וכל שנפתח ברוב במקום שחיטה כשר

1. ותירץ התפארת יעקב (ד"ה ונראה לי) דלריבר"י עיקר השחיטה היא שיפתחו רוב הסימנים בהכשר שחיטה, וזהו דוקא במקום יציאת החיות, אבל בחצי הראשון של הקנה שלא נגמר בו הרוב לא נאמרו הלכות שחיטה כלל, ולכן בחצי קנה פגום כיון שהרוב נגמר בשחיטה, ונפתח ע"י השליש האמצעי רוב הסימן במקום שחיטה כשר.

ביאור התפארת יעקב דבהגרים חצי סימן והשלים בשחיטה אין רוב הסימן פתוח במקום שחיטה

1. אבל בהגרים חצי סימן והוסיף משהו בשחיטה, ביאר התפארת יעקב דכיון שרוב הקנה אינו פתוח במקום שחיטה, ולכן אף דכשהגרים בשליש הראשון חשיב כחותך ברגלה, מ"מ אין רוב הסימן פתוח במקום שחיטה, אבל בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, דהשליש הראשון של ההגרמה אינו פוסל כלל, דהוא כחתך ברגלה וחשיב שהקנה שלם, ורוב הסימן פתוח במקום השחיטה, ולא דמי לחצי קנה פגום, דע"י שהוסיף משהו בשחיטה, נפתח רוב הקנה במקום שחיטה.

# ביאור הרא"ה דלרבנן ההגרמה אינה מצטרפת לשחיטה

ביאור הרא"ה דלרבנן בחצי קנה פגום הפגם מצטרף לשחיטה אבל הגרמה אינה מצטרפת לשחיטה

1. והשיטמ"ק (ד"ה וכתב הרא"ה) בשם הרא"ה ביאר בדעת רבנן בל"ב, דבחצי קנה פגום כיון שהוא במקום שחיטה, הפגימה מצטרפת לשחיטה, וחשיב כאילו נשחטה הפגימה, ורוב הסימן שחוט, אבל בהגרמה שאינה במקום שחיטה, ואם היה שוחט שם היה פסול, א"כ כשממשיך לשחוט מהחתך של ההגרמה, ומשלים עי"ז את רוב הסימן, א"א לומר שיש רוב שחוט, דההגרמה אינה מצטרפת לשחיטה, וא"כ מתה הבהמה ע"י שחיטת מיעוט סימן, ולכן היא פסולה.

דברי הרא"ה דבהגרים שליש ושחט במק"א ב' שלישים מכשרי רבנן דההגרמה אינה פוסלת כנקב

1. אבל בהגרים שליש ואח"כ שחט את רוב הסימן במקום אחר, כתב השיטמ"ק בשם הרא"ה דסברי רבנן דכיון שההגרמה אינה נקב שפוסל את השחיטה, ויש רוב סימן שנשחט בהכשר במקום שחיטה, לכן מודו רבנן דהשחיטה כשרה. [בדין הגרים ושחט רוב סימן במק"א ע"ע בדברי הפרמ"ג (סי' כ"ד שפתי דעת סקי"ח) והתבו"ש (סי' כ"ד סקי"ט) והגרעק"א (ד"ה אבל הגרים)].

# ביאור רש"י בדעת רבנן לל"ב בשחט ב' שלישים והגרים שליש

דברי רש"י דלרבנן בשחט ב' שלישים הוכשרה הבהמה ברוב ומתני' לאפוקי הגרים בתחילה

1. ובהא דלל"ב מודו רבנן דבשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר, ביאר רש"י (ד"ה רובו) דכיון דתנן במתני' לקמן (כז.) דהשוחט את רוב הסימן, והניחו והלך כשר דרובו של סימן כמוהו, א"כ ה"ה בשחט ב' שלישים והגרים שליש דכבר הוכשרה הבהמה בשחיטת רוב הסימן, והא דתנן במתני' (יח.) דלרבנן דוקא אם הניח מלא החוט על פני כולה כשר, היינו למעט אם הגרים שליש ושחט ב' שלישים, אך לא באה המשנה למעט אם הגרים בשליש האחרון.

בפלוגתת רב הונא ורב יהודה

# דברי רש"י דנחלקו אי שחיטה תלויה ברוב או ביציאת החיות

דברי רש"י והריטב"א דלגירסא ברב יהודה שצריך רוב ביציאת החיות משמע דלא סגי בשחיטת רוב

1. בדברי רב יהודה דפסל בהגרים ושחט והגרים, כתב רש"י (ד"ה ה"ג) דהגירסא בסברת רב יהודה היא "בעינן רובא בשחיטה וליכא" ולא גרסינן "כי נפקא חיותא בעינן רובא בשחיטה וליכא", וביאר הריטב"א (ד"ה ורב יהודה) דלגירסא זו משמע דלדעת רב יהודה בכדי להכשיר צריך גם שהרוב ישחט בשחיטה, וגם שהחיות תצא בשחיטה.

ביאור רש"י והריטב"א דלרב יהודה הכשר שחיטה תלוי בשחיטת רוב הסימן ולא ביציאת החיות

1. וכתבו רש"י והריטב"א דא"א לגרוס כן, דהא לדעת רב יהודה הכשר שחיטה אינו תלוי ביציאת החיות כלל, כדמוכח מהא דהכשיר רב יהודה בשחט והגרים ושחט, ואעפ"י שיציאת החיות היא בשליש האמצעי שהגרים בו, ומבואר דס"ל לרב יהודה דכל שיש רוב בשחיטה השחיטה כשרה, אף שיציאת החיות אינה בשחיטה, ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קח) בדעת רש"י.

תירוץ הריטב"א דאף לגירסא שהביא רש"י הכוונה שצריך לשחוט את הרוב בשחיטה

1. אך כתב הריטב"א דאפשר לבאר את הגירסא "כי נפקא חיותא בשחיטה לא סגיא לן דרובא בשחיטה בעינן וליכא" והיינו דלרב יהודה לא סגי במה שיוצאת החיות ע"י השליש ששחט, כיון שצריך שישחוט את הרוב בשחיטה, וא"כ אף הביאור בגירסא זו היא כגירסת רש"י, ועי' במה שהקשה השיטמ"ק (ד"ה ולא נהירא) על הריטב"א, ובמה שביאר את הגירסא, ועי' במה שביארו התוס' הרא"ש (ד"ה רב יהודה) והתורת חיים (ד"ה רב יהודה).

דברי רש"י דלרב הונא הכשר השחיטה הוא ביציאת החיות בשליש האמצעי

1. ובדעת רב הונא דהכשיר בהגרים ושחט והגרים, כתב רש"י (ד"ה מיפק) דיציאת החיות היא בשליש האמצעי, ומשמע דלרב הונא היתר השחיטה הוא תלוי ביציאת החיות, [ופליג על רב יהודה דביאר רש"י (עי' אות ‎כז) דס"ל דהיתר שחיטה תלוי בשחיטת רוב הסימן ולא ביציאת החיות].

# דברי הרמב"ן והר"ן דנחלקו אי ההגרמה היא במקום שחיטה

דברי הרמב"ן והר"ן דלרב הונא ההגרמה במקום שחיטה ולכן כשגמר את רוב הקנה בשחיטה כשר

1. אבל הרמב"ן (ד"ה וכללא) והר"ן על הרי"ף (ה: מדפי הרי"ף ד"ה ושחט) ביארו דהמחלוקת של רב הונא ורב יהודה, היא האם הגרמה היא במקום הראוי לשחיטה, דלדעת רב הונא ההגרמה היא במקום הראוי לשחיטה, אלא שהוא נשחט שלא כדיני השחיטה, ולכן אם גמר את חתיכת רוב הקנה בשחיטה כשר, ואם גמר את רוב הקנה בהגרמה פסול, והוסיף הר"ן על הרי"ף דמשו"ה דמיא הגרמה לחצי קנה פגום.

דברי הרמב"ן והר"ן דלרב יהודה ההגרמה אינה במקום שחיטה ורק כשרוב הסימן נשחט כשר

1. ובדעת רב יהודה ביארו הרמב"ן והר"ן על הרי"ף דס"ל דההגרמה אינה מקום שחיטה, אלא הוא מקום שמטריף את הבהמה, ולכן אם שחט את רוב הקנה בין אם שחט בתחילה או בסוף כשר, וכן אם שחט והגרים ושחט שיש רוב בשחיטה כשר, אבל אם הגרים ושחט והגרים פסל רב יהודה, דכיון שחותך במקום שאינו מקום שחיטה אינו יכול להכשירה, ולא נחתך רוב הסימן בשחיטה[[87]](#footnote-87), ועי' במה שביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎קו) בדעת הר"ן.

דברי הריב"ם והרא"ש דהגרמה אינה במקום שחיטה וכשוחט ברגלה

1. וע"ע בדברי הריב"ם בתוס' לקמן (ל: ד"ה החליד) והרא"ש (סו"ס כ"ד) דכתבו דהגרמה אינה במקום שחיטה, וחשיב כשוחט ברגלה.

# דברי הריב"ש דלרב הונא אין דין שישחט הכל במקום שחיטה

דברי הריב"ש דלרב הונא ההגרמה מצטרפת לשחיטה אף שאינה במקום שחיטה

1. והריב"ש (סי' קצ"ב, סי' קפ"ז בתו"ד) [הובא בכס"מ (שחיטה פ"ג הי"ג)] ביאר בדברי רב הונא דהכשיר בהגרים ושחט והגרים, דאעפ"י שההגרמה אינה במקום שחיטה, אפ"ה השליש המוגרם מצטרף לשחיטה.

ביאור הריב"ש דלרב הונא רק יציאת החיות צריכה להיות במקום שחיטה ולא כל השחיטה

1. וביאר הריב"ש דלדעת רב הונא אפשר לבאר דבעיקר דין שחיטה לא נאמר שצריך שכל השחיטה תהיה במקום השחיטה, אלא דנאמר בדין שהחיות תצא במקום השחיטה, ולכן כיון ששחט את השליש האמצעי השחיטה כשרה, [וה"ה בחלדה במיעוט קמא בושט, דכשר אף שנקובת הושט פוסלת במשהו, דכיון שהחליד בדרך שחיטה ובשעת שחיטה, אינו חשיב כנקב[[88]](#footnote-88)]. [ומשמע מדברי הריב"ש דלרב יהודה בדין שחיטה נאמר, שכל ההכשר של השחיטה יהיה במקום שחיטה, ולכן רק כששחט את רוב הסימן כשר].

# דברי הריטב"א דנחלקו אי צריך רוב חיות או רוב סימן אף מפוזר

קושית הריטב"א מנליה לרב הונא דהכשיר ריבר"י ברוב חיות הא תני במתני' על פני רובה

1. כתב הריטב"א (יח. ד"ה השוחט, יט. ד"ה ורב יהודה) דבין רב הונא ובין רב יהודה, ס"ל כריבר"י דכל ששייר בחיטי ברוב הקנה כשרה, והקשה הריטב"א (יח. ד"ה השוחט) דמנא ליה לרב הונא דמכשיר ריבר"י בהגרים ושחט והגרים, מחמת שרוב החיות יוצאת בשחיטה, הא ריבר"י הצריך שישייר מלא החוט על פני רוב הטבעת, וכל מה שנחלקו ריבר"י ורחב"א הוא היכן במקום השחיטה, והיכן מקום ההגרמה, ולא מהו הרוב בשחיטה.

דברי הריטב"א דרב הונא ביאר בדברי ריבר"י במתני' דצריך לשחוט במקום שמשלים לרוב

1. ותירץ הריטב"א (יח. ד"ה השוחט, יט. ד"ה ורב יהודה) דרב הונא ס"ל דכוונת ריבר"י שצריך לשייר על פני רובא היינו במקום שמשלים לרוב, [ולכן אף שאין רוב שחיטה בקנה, מ"מ כיון ששחט במקום שהשלים לרוב מכשיר ריבר"י]. [ועי' בדברי החת"ס (עי' אות ‎ה) בדעת רש"י].

דברי הריטב"א דכיון שלרב הונא יציאת החיות מכשרת סגי בפחות משליש בשחיטה

1. וכתב הריטב"א (ד"ה הגרים שליש) דכיון דסברת רב הונא היא דכל שהחיות יוצאת בשחיטה כשר, א"כ מבואר דהא דמכשיר רב הונא אינו רק בהגרים שליש ושחט שליש, אלא אף בהגרים חצי והשלים בשחיטה לרוב כשר, והא דנקט ושחט שליש הוא לרווחא דמילתא. [ועי' בדברי הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎ט) בדעת רבנן בל"ב].

דברי הריטב"א דלרב יהודה ריבר"י מכשיר כשיש רוב שחיטה במקום שחיטה אף ברוב מפוזר

1. ובדעת רב יהודה כתב הריטב"א (יח. ד"ה השוחט, יט. ד"ה ורב יהודה) דס"ל דכוונת ריבר"י שצריך לשחוט את רוב הטבעת בשחיטה, וכל שיש רוב בשחיטה הכשיר ריבר"י בין אם שחט רוב בתחילה, דשחט ב' שלישים והגרים שליש, ובין אם שחט רוב בסוף, דהגרים שליש ושחט ב' שלישים, ובין אם הרוב היה מפוזר, דשחט והגרים ושחט, דכיון שיש רוב שחוט במקום שחיטה כשר.

# דברי רש"י בדברי רב חסדא לרב הונא שלא יחזור בו

דברי רש"י דרב הונא פסל בשחט והגרים ושחט מסברא דנפשיה ולכן חזר בו

1. ובדעת רב הונא דרצה לחזור בו, ולהכשיר בשחט והגרים ושחט, כתב רש"י (ד"ה אתו) דמתחילה הכשיר רב הונא מסברא דנפשיה ולכן רצה לחזור בו כיון שלא שמע כן מרב, ואילו רב יהודה אמר כן בשם רב, ועי' בדברי השיטמ"ק (ד"ה אמר רב הונא שפיר).

דברי רש"י דרב חסדא הוכיח מדברי רב הונא בשם רב דהכשר שחיטה תלוי ביציאת החיות

1. ובדברי רב חסדא דאמר לרב הונא שלא יחזור בו, כיון שהכשיר בהגרים ושחט והגרים, ביאר רש"י (יט: ד"ה דא"כ) דכיון שרב הונא שמע מרב דבהגרים ושחט והגרים כשר, א"כ מבואר דס"ל לרב דהכשר השחיטה תלוי ביציאת החיות, שהיא בשליש האמצעי, דהיינו אם נשחט השליש האמצעי כדין כשר, ואינו תלוי אם נשחט רוב הסימן כדין.

דברי רש"י דאמר רב חסדא דבשחט והגרים ושחט פסול לדברי רב הונא כיון שיצאה החיות בפסול

1. וכתב רש"י (יט: ד"ה הכא) דאמר רב חסדא לרב הונא דלדבריו בשם רב, דרב פסל בשחט והגרים ושחט, כיון שיציאת החיות הייתה בהגרמה, והכשר השחיטה תלוי ביציאת החיות.

# דברי הריטב"א בביאור דעת רב הונא דרצה לחזור בו

דברי הריטב"א דסבר רב הונא דלריבר"י צריך גם רוב סימן וגם יציאת חיות ברוב שחיטה

1. בדברי רב הונא דרצה לחזור בו ממה שפסל בשחט והגרים ושחט, כיון שרב יהודה שמע מרב שהכשיר, וכן כיון שיש רוב בשחיטה, ביאר הריטב"א (ד"ה שפיר) דאעפ"י שרב הונא שמע מרב שבהגרים ושחט והגרים כשר, מ"מ סבר רב הונא דא"א להוכיח משם לפסול, בשחט והגרים ושחט, דאפש"ל דרב ס"ל דהביאור בדברי ריבר"י במתני' (יח.) דכל שהניח מלא החוט על פני רובא כשר, היינו בב' אופנים או כשגמר את הרוב בשחיטה דיצאה החיות בכשרות, או כששחט את רוב הסימן בכשרות.

ביאור הריטב"א דלרב חסדא כוונת המשנה לרוב אחד ולדברי רב הונא היינו רוב ביציאת החיות

1. ובדברי רב חסדא דאמר לרב הונא שלא יחזור בו, ביאר הריטב"א דס"ל לרב חסדא דמשמעות המשנה "על פני רובא" היא לרוב אחד, ואו דכוונת המשנה לרוב ממש, ששחט את רוב הסימן, או שהכוונה שהשלים את רוב הסימן בשחיטה, ויצאה החיות בכשרות, וכיון ששמע רב הונא מרב שהכשיר בהגרים ושחט והגרים, א"כ מבואר דכוונת המשנה שהשלים את רוב הסימן בשחיטה, אבל אם לא השלים את הרוב בשחיטה, לא מהני ששחט את רוב הסימן, וא"כ חשיב ששמע רב הונא מרב דבשחט והגרים ושחט פסול, דהא בהא תליא, וא"א להכשיר בשניהם.

דברי הריטב"א דיתכן שאמר כן רב חסדא בשיטת רב הונא אך לא ס"ל כרב הונא

1. וכתב הריטב"א דאף דאמר רב חסדא לרב הונא שלא יחזור בו, מ"מ א"א להוכיח דרב חסדא ס"ל כרב הונא, [כדכתב הרמב"ן (עי' אות ‎עז)], דאפש"ל דאמר כן רב חסדא לשיטתו של רב הונא, וכדמשמע מלשונו של רב חסדא דא"ל "מפסדת לקמייתא" וכן א"ל מ"ט מכשרת", ומשמע דכוונתו לפי שיטת רב הונא, וא"א להוכיח דכן ס"ל. [והיינו כדביאר הריטב"א (עי' אות ‎מד) דר"ה סבר דאפש"ל דהביאור במשנה שריבר"י מכשיר בב' אופנים ברוב, ודחה רב חסדא דמשמעות המשנה לרוב אחד, וא"כ לשיטתו של רב הונא שהכשיר בקמייתא פסול בבתרייתא, דהרוב תלוי ביציאת החיותאבל יתכן דרב חסדא סבר דהרוב תלוי ברוב סימן כרב יהודה].

# ביאור החזו"א דלרב יהודה מקום ההגרמה אינו כקנה לשחיטה

דברי החזו"א דלרב יהודה מקום ההגרמה לא חשיב קנה וכשיצאה החיות בצירוף ההגרמה פסול

1. בדעת רב יהודה דפסל בהגרים ושחט והגרים, ביאר החזו"א (יו"ד סי' ג' אות י"א) דס"ל דמקום ההגרמה אינו נחשב לענין שחיטה כקנה כלל [כרמב"ן (עי' אות ‎לב)], ויש שם פסול של טריפה כמו בשאר אברים, וכשיוצאת החיות במקום ההגרמה, אינו נחשב שחיטה כלל ולכן אף שיציאת החיות הייתה בשליש האמצעי מ"מ א"א לומר דהוא משלים לרוב יחד עם השליש שהגרים, דיציאת החיות של ההגרמה אינה שחיטה כלל, וא"כ יצאה החיות ע"י רוב שחלקו שלא במקום שחיטה

דברי החזו"א בדעת רב יהודה דשליש ההגרמה אינו מוציא את החיות ויש חיות בשליש האחרון

1. ובשחט והגרים ושחט דמכשיר רב יהודה, ביאר החזו"א דכיון שנפסק הקנה שלא במקום שחיטה, ומקום ההגרמה אינו מוציא את החיות כל כך, א"כ אף שנחתך רוב הקנה, מ"ע עדיין יש בשליש האחרון חיות גמורה, לכן ס"ל לרב יהודה דאפשר להכשיר את השחיטה ע"י השליש האחרון, וכתב החזו"א דאף דכתב הרמב"ן במלחמות דף ח. מדפי הרי"ף) דקיי"ל כדעת ריש לקיש לקמן (לב.), במה שאמר דלא שייכא שחיטה בקנה אחר שרובו נפסק, דהקנה עצמו הוא כמנחא בדיקולא, מ"מ ס"ל לרב יהודה דהכא כיון שנחתך שליש במקום הגרמה שאינו מוציא את החיות כ"כ, לכן אף שנחתך כבר רוב הקנה מ"מ אינו כמנח בדיקולא, ולא יצאה החיות מהשליש האחרון.

דברי החזו"א דכיון שחל על השליש השחוט שם שחיטה אינו מצטרף להטריף עם שליש המוגרם

1. והקשה החזו"א דתהיה הבהמה טריפה, ע"י שנצרף את השליש השחוט עם השליש המוגרם, ותירץ החזו"א דכיון שהשליש השחוט קדם לשליש המוגרם, וחל עליו שם שחיטה, והוא מצד עצמו אינו מטריף את הבהמה, לכן אפשר להכשיר את הבהמה ע"י שיגמור לשחוט את השליש האחרון.

# ביאור החזו"א דלרב הונא הגרמה הוא תנאי בשחיטה

דברי החזו"א דלרב הונא ההגרמה הוא תנאי בשחיטה אך יציאת החיות בהגרמה היא כמו בשחיטה

1. ובדעת רב הונא דהכשיר בהגרים ושחט והגרים, ביאר החזו"א דס"ל דלענין יציאת החיות של הבהמה, מקום ההגרמה הוא כמקום שחיטה [כרמב"ן (עי' אות ‎לא)], והוי קנה גמור לענין שחיטה, אלא שיש תנאי בשחיטה שלא יגרים, והוא פסול בשחיטה, כמו פסול דרוסה וחלדה, אך אין כל חילוק אם יוצאת החיות ע"י שחיטה או במקום ההגרמה, וס"ל לרב הונא ודכמו דבדרס שליש ושחט שליש כשר, ה"ה בהגרים שליש ושחט שליש, דהשלמת הרוב כשיצאה החיות לא היה בה פסול בשחיטה.

דברי החזו"א דלרב הונא שההגרמה במקום שחיטה השליש האחרון הוא כמנח בדיקולא

1. ובשחט והגרים ושחט דפסל רב הונא, ביאר החזו"א (יו"ד סי' ג' אות י"ב) דכיון דס"ל דמקום ההגרמה הוא מקום שחיטה, א"כ א"א להכשיר ע"י השליש האחרון דכיון דמקום ההגרמה הוא מקום שחיטה, השליש המוגרם מצטרף לשליש השחוט, להחשיב את רוב הקנה כחתוך, ואין כאן קנה כלל דהוא כמנחא בדיקולא. [וע"י שחיטת השליש השני המוגרם, ג"כ א"א להכשיר כיון שההגרמה הוא פסול בשחיטה כדריסה וחלדה].

# דברי החזו"א דנחלקו רב הונא ורב חסדא אי הוי כמנח בדיקולא

דברי החזו"א דלרב חסדא דבדברי רב הונא בשם רב מוכח דההגרמה אינה במקום שחיטה

1. וכתב החזו"א דזהו הביאור בדברי רב חסדא דאמר לרב הונא שאם יכשיר בשחט והגרים ושחט, א"כ מוכח דמקום ההגרמה אינו כמקום שחיטה ולכן ההגרמה אינה מצטרפת לשחיטה, להחשיב את רוב הקנה כחתוך ואינו כמנח בדיקולא, ולכן צריך לפסול אף בהגרים ושחט והגרים, דיציאת החיות אינה מכח רוב קנה שנחתך במקום שחיטה.

דברי החזו"א דרב הונא רצה לחזור בו דס"ל כדעת רב זירא דאינו כמנח בדיקולא

1. ובדעת רב הונא שרצה לחזור בו ולהכשיר בשחט והגרים ושחט, ביאר החזו"א דס"ל דאף דמקום ההגרמה הוא כמקום שחיטה, מ"מ צ"ל דרב הונא לא סבר כר"ל לקמן (לב.) דאמר דאחר שנחתך רוב הקנה הוא כמנח בדיקולא, אלא כדעת רבי זירא דפליג על ר"ל דס"ל דאף שנחתך רוב הקנה במקום שחיטה, אינו כמאן דמנחא בדיקולא, וא"כ אף שנחתך רוב הקנה עדיין יש על השליש האחרון שם של שחיטה, והוא יכול להצטרף להכשיר.

דברי החזו"א דאף שנחתך הרוב א"א להטריף כיון שיש על השליש שם שחיטה

1. והוסיף החזו"א דאף שרוב הקנה חתוך לפני שחיטת השליש האחרון, מ"מ א"א להטריף את הבהמה, דכיון שהשליש הראשון הוא שחוט וחל עליו שם שחיטה לפני ששהה, ודבר שיש עליו שם שחיטה אינו מטריף את הבהמה. [כדביאר החזו"א (עי' אות ‎מח) בדעת רב יהודה].

דברי החזו"א דאף שיש לשליש האחרון שם שחיטה אינו יכול לפסול בהגרים שליש ושחט שליש

1. וביאר החזו"א דאי"ז סתירה כלל למה שהכשיר רב הונא, בהגרים ושחט והגרים, דאף שיש על השליש האחרון שם שחיטה, מ"מ השליש האחרון אינו מועיל לשחיטה, ואינו פוסל, והוא כמו שהגרים שליש ושחט שליש, ולא הוסיף לשחוט דכשר, [כדביאר החזו"א (עי' אות ‎מט) דמקום ההגרמה הוא מקום שחיטה ויציאת החיות היא במקום שחיטה].

דברי החזו"א דבהגרים שליש ושחט שליש ההכשר הוא רק ע"י השליש האחרון

1. אבל בשחט שליש והגרים שליש, ועמד מלשחוט פסול לכו"ע, דכיון שההכשר הוא ע"י השליש האחרון, וכדביאר החזו"א בדברי רב יהודה (עי' אות ‎מז).

# ביאור החזו"א בדעת רב אסי בלישנא בתרא

קושית החזו"א אמאי לל"ב בהגרים ושחט ב' שלישים פסול הא א"א להטריף ע"י החלק השחוט

1. וכתב החזו"א (יו"ד סי' ג' אות י"ג) דהא דאסר רב הונא בלישנא בתרא בהגרים שליש ושחט ב' שלשים, וכתבו התוס' (עי' אות ‎סג) דאמר כן רב הונא בשם רב אסי, וא"כ רב אסי ס"ל כרב יהודה דההגרמה אינה במקום שחיטה כלל, והקשה החזו"א דכיון שיש שם שחיטה על ב' השלישים האחרונים, א"כ אין הבהמה טריפה, דהא דבר שיש עליו שם שחוט אינו מטריף, כדמוכח מהא דהתיר רב יהודה בשחט והגרים ושחט [כדביאר החזו"א (עי' אות ‎מח)].

תירוץ החזו"א דלדעת רב אסי אף דבר שיש עליו שם שחיטה מצטרף לפסול ודלא כרב יהודה

1. ותירץ החזו"א דבאמת רב אסי פוסל גם בשחט והגרים ושחט, דס"ל דאף דבר שיש עליו שם שחיטה הוא מצטרף להגרמה להטריף את הבהמה, ודלא כרב יהודה.

תירוץ בחזו"א דבשחט שליש והגרים ב' שלישים לא חל שם שחוט כלל כיון שאין רוב קנה שחוט

1. ועוד תירץ החזו"א דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים, הוא גרוע יותר משחט והגרים ושחט, כיון דבשחט והגרים ושחט, חל שם שחיטה על השליש הראשון, כיון שבצירוף השליש האחרון יש רוב קנה שנחתך בשחיטה, אבל בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, בשחיטת השליש האמצעי פסק את רוב הקנה, ונעשית טריפה בזה, כיון שלא נשחט רוב הקנה, וא"כ לא חל שם שחיטה על השליש האמצעי, [דהשליש האמצעי אף שנשחט, מ"מ הוא כבר הצטרף לשליש הראשון להטריף, ואין השליש האחרון יכול להצטרף אליו ולתת לשליש האמצעי שם שחוט, אחר שהצטרף לראשון להטריף].

## בסתירת דברי רב הונא

# דברי רש"י דהל"ב בהגרמה דריבר"י ורב הונא בהגרמה דרחב"א

קושית רש"י דכיון דפסל רב הונא בהגרים ושחט ב' שלישים כ"ש דפסול בהגרים ושחט והגרים

1. הקשה רש"י (יט: ד"ה הכא) היאך הכשיר רב הונא בהגרים ושחט והגרים, הא ס"ל לרב הונא בלישנא בתרא דאף בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, השחיטה פסולה, בין לדעת ריבר"י ובין לדעת רבנן, א"כ כ"ש כשהגרים בשליש האחרון ולא הוסיף ב' שלישים בשחיטה, דהשחיטה פסולה.

דברי רש"י דרב הונא דפסל בל"ב קאי על מתני' ובשחט והגרים ושחט הכשיר במוגרמת דרחב"א

1. ותירץ רש"י דהא דפסל רב הונא בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, הוא לדעת ריבר"י ורבנן, אבל המחלוקת של רב הונא ורב יהודה, אינה על פלוגתת ריבר"י ורבנן במשנה (יח.) אלא על מוגרמת דרחב"א דהגרים למעלה משיפוי כובע, והא דאמר רב הונא דכשר, אמר כן בשם רב, ועי' בדברי השיטמ"ק (יט: ד"ה כתב רש"י), ועי' במה שביאר החת"ס (עי' אות ‎ו) את דברי רש"י.

דברי המהרש"א דלרבר"י א"א להכשיר בשחט והגרים ושחט דאינו על פני רובה

1. וכתב המהרש"א (על תוד"ה הגרים) דרש"י ביאר דהל"ב דרב הונא אמר רב אסי, היינו אליבא דריבר"י, ומה שאמר רב הונא בשם רב הוא אליבא דרחב"א, וביאר המהרש"א דלדעת ריבר"י לא אמר רב הונא בשם רב שבהגרים ושחט והגרים כשר, דהא כיון דאמר ריבר"י במתני' דהניח מלא החוט על פני רובא, א"א להכשיר בזה, ולכן כתב רש"י דהוא לדעת רחב"א.

קושיות התוס' הרא"ש והמהרש"א דלא נחלקו בזה ריבר"י ורחב"א ורב גופיה פסק כריבר"י

1. ודחה התוס' הרא"ש (ד"ה הגרים) דלא מצינו שנחלקו ריבר"י ורחב"א בכמה הפסול של הגרמה, דמחלקותם היא רק במקום ההגרמה, וכן הקשה המהרש"א (על תוד"ה הגרים) והוסיף להקשות דהא רב עצמו פסק כריבר"י.

# תירוץ התוס' דהל"ב הכשירה לרב אסי ורב הונא פסל בשם רב

תירוץ התוס' דרב הונא בל"ב פסל בשם רב אסי והכשיר בשחט והגרים ושחט בשם רב

1. אלא תירצו התוס' (ד"ה הגרים) והתוס' הרא"ש דהא דבל"ברב הונא פסל היינו בשם רב אסי, והא דהכשיר רב הונא בהגרים ושחט והגרים, היינו בשם רב, וכתב התוס' הרא"ש דהוא כתירוץ הב' ברש"י (עי' אות ‎ס). [ומשמע דהתוס' הרא"ש ביאר דכוונת רש"י לב' תירוצים שונים, וברש"י לפנינו לא משמע כן, ועי' במהרש"א (עי' אות ‎סא)].

ביאור המהרש"א בתוס' דרב ס"ל דאף לריבר"י כשר כשהשלים את הרוב בשחיטה

1. וביאר המהרש"א (על תוד"ה הגרים) דלדעת התוס' רב הונא בשם רב הכשיר בהגרים ושחט והגרים, אף לדעת ריבר"י, והא דתני ריבר"י במתני' (יח.) דצריך לשייר על פני רובא, צריך לפרש שצריך לשחוט ביציאת החיות של הבהמה, שהוא ברוב הסימן בשליש השני של השחיטה, ולפי"ז ריבר"י בא לומר שאם הגרים באמצע השחיטה פסול, ואין כוונתו לומר שאם הגרים בתחילת השחיטה פסול, וכדביאר רש"י (עי' אות ‎כו) ברבנן לל"ב דאמרו על פני כולה לומר שאם הגרים בתחילה פסול, [וא"כ לריבר"י דהכשיר אין כוונתו למעט הגרמה בתחילה].

דעות הראשונים להלכה

# דעת רש"י דמספק צריך להחמיר בהגרמה

דעת רש"י דהשחיטה כשרה רק בשחט ב' שלישים והגרים ובשאר האופנים מספק אסור

1. כתב רש"י לקמן (ל: ד"ה תיקו) דכיון דלענין פסול חלדה במיעוט בתרא, הוא ספק בגמ' לקמן (ל:) שהניחה בתיקו, ולדינא צריך להחמיר, א"כ ה"ה בהגרמה בסוגיין דבין בשחט והגרים ושחט, ובין בהגרים ושחט והגרים ובין בשחט ב' שלישים והגרים שליש, יש ספק האם קיי"ל כדעת הסוברים דבכל האופנים היא טריפה, ולהלכה נקטינן בכולם לחומרא. [בביאור דברי רש"י לקמן עי' במש"נ בע"ה בסימן יד'].

# הרי"ף השמיט את פלוגתת רב הונא ורב יהודה

קושית הרמב"ן על הרי"ף אמאי השמיט את פלוגתת רב הונא ורב יהודה

1. כתב הרמב"ן (ד"ה ובהגרים) דבהגרים ושחט והגרים, להלכה מחמירים גם כרב הונא וגם כרב יהודה, [ועי' בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎עד) במה שביאר בזה], והקשה הרמב"ן אמאי השמיט הרי"ף את דברי רב הונא ורב יהודה.

# דברי הראב"ד והמאירי ברי"ף דר"ה ור"י נחלקו בדעת רבר"י

דברי הראב"ד והמאירי דכל פלוגתת ר"ה ור"י היא לרבר"י ורבנן דההגרמה היא במקום החיות

1. וביארו הרמב"ן (ד"ה ובהגרים) בשם הראב"ד והמאירי (סוד"ה כבר ביארנו) דכל פלוגתת רב הונא ורב יהודה היא לדעת ריבר"י ורבנן, דההגרמה היא למעלה מטבעת הגדולה, ולכן נחלקו אי השחיטה כשרה ע"י יציאת החיות או ע"י שנשחט רוב הסימן.

ביאור הראב"ד והמאירי דלדידן דקיי"ל כרחב"א לא שייך בקנה פסול הגרמה ואין בה יציאת חיות

1. אבל לדידן דקיי"ל כרחב"א דהכשיר משיפוי כובע ולמטה, כתבו הרמב"ן בשם הראב"ד והמאירי ד בקנה לא שייך פסול הגרמה כלל, דמעל השיפוי כובע הוא מחתך בשר בעלמא, דאינו נקרא קנה ולמטה מהכובע כשר, וא"כ לא שייך פסול הגרמה בשליש, דבהגרמה הזו לא יוצאת החיות, והוא כבשר בעלמא, והא דהוי טריפה עי"ז הוא מחמת דהוא עיקור סימנים, ורק אם נפרק הקנה לגמרי היא טריפה, ולכן כל ששחט את רוב הסימן השחיטה כשרה.

ביאור המאירי בהשמטת הרי"ף דלרחב"א כל שרוב הסימן שחוט כשר והגרמת שליש אינה פוסלת

1. וכתב המאירי דלכן השמיט הרי"ף את דברי רב הונא ורב יהודה, דכל ששחט רוב במקום שחיטה כשר, ואף אם הגרים שליש למעלה משיפוי הכובע, בשליש הראשון או השני או השלישי, אינו פוסל את השחיטה בכך.

דחיית הרמב"ן דמדברי ר"נ מוכח דאף לרחב"א שייך בקנה פסול הגרמה

1. ודחה הרמב"ן את דברי הראב"ד דהרי רב נחמן ס"ל כרחב"א דלמטה משיפוי כובע אי"ז הגרמה, ובעו מיניה שחט והגרים ושחט, ולא אמר להו רב נחמן דכיון דס"ל כרחב"א שחיטתו כשרה, ומבואר דאף לדעת רחב"א יש נדון, אם שחט והגרים ושחט כשר.

דברי הרמב"ן במלחמות לקמן דרחב"א פליג על פסול הגרמה וס"ל דכל הצואר כשר לשחיטה

1. אמנם יעוי' בדברי הרמב"ן במלחמות לקמן (מו: מדפי הרי"ף) דכתב דלרחב"א כל הצואר כולו כשר לשחיטה, ולמעלה מהשיפוי כובע אינו נקרא צואר אלא לחי, ורבנן ס"ל דאין כל הצואר כשר לשחיטה, ולכן אף שלמעלה מהטבעת הגדולה הוא עדיין נקרא צואר, מ"מ גמירי רבנן דאינו מקום שחיטה. [ולכאו' דברי הרמב"ן במלחמות לקמן סותרים למה שדחה הרמב"ן את דברי הראב"ד, וכן למ"ש הרמב"ן בסוגיין (עי' אות ‎לא), דאף לרחב"א נחלקו רב הונא ורב יהודה אי ההגרמה במקום שחיטה].

# פסק הבעה"מ והרמב"ן והר"ן לחומרא כרב הונא וכרב יהודה

דברי הבעה"מ דנקטינן לחומרא כרב הונא וכרב יהודה ורק בשחט ב' שלישים השחיטה כשרה

1. כתב הבעה"מ (ה. מדפי הרי"ף) דקיי"ל דבשחט ב' שלישים והגרים שליש, וכן בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, שחיטתו כשרה, אבל בשחט והגרים ושחט, וכן בהגרים ושחט והגרים, כיון שנחלקו בזה רב הונא ורב יהודה, נקטינן לחומרא כתרוויהו, וכתב הבעה"מ דאעפ"י דרב הונא ורב יהודה נחלקו אליבא דריבר"י, ולדידן קיי"ל כרחב"א דההגרמה היא למעלה משיפוי כובע, מ"מ במה שנחשב הגרמה לדידן מחמרינן כרב הונא וכרב יהודה.

דברי הבעה"מ דבהגרים שליש ושחט שליש פסול דלא דמי לחצי קנה פגום דאינו במקום שחיטה

1. והוסיף הבעה"מ דאם הגרים שליש ושחט שליש והניח את השליש האחרון ולא שחטו, דשחיטתו פסולה, דלא דמי לחצי קנה פגום שהוסיף כל שהוא וגמרו, כיון שההגרמה אינה במקום שחיטה.

דברי הרמב"ן והר"ן דהשחיטה כשרה רק כשרוב החיות יוצאת בשחיטה ורוב הסימן שחוט

1. וכ"כ הרמב"ן (ד"ה ולענין) והר"ן בחי' (ד"ה ולענין) ועל הרי"ף (ה: מדפי הרי"ף ד"ה ולענין) דלהלכה צריך להחמיר להצריך רוב בשחיטה במקום אחד, וכל שיש רוב בשחיטה כשר, בין אם הוא בתחילת השחיטה, דשחט ב' שלישים והגרים שליש, ובין אם הוא בסוף השחיטה, דהגרים שליש ושחט ב' שלישים, דבשניהם רוב הסימן שחוט, והחיות יוצאת בשחיטה, וכשר בין לרב הונא ובין לרב יהודה.

# ביאור הרשב"א בדעת הרמב"ן

ביאור הרשב"א ברמב"ן דברוב הסימן שחוט ויצאה החיות בשחיטה כשר לרב הונא ולרב יהודה

1. וביאר הרשב"א בחי' (יט: סוד"ה איקלע) ובתוה"ב (ב"א ש"א דף כד: מדה"ס) את דברי הרמב"ן דמדאמר רב יהודה דבעינן רובא בשחיטה וליכא, משמע דכ"מ דפליג רב יהודה על רב הונא, הוא בהגרים ושחט והגרים, דאין רוב בשחיטה, כיון שהגרים בשליש האחרון, אבל אם הגרים שליש ושחט ב' שלישים משמע דהיא כשרה בין לרב יהודה ובין לרב הונא, דיצאה החיות בשחיטה, ורוב הסימן שחוט.

הוכחת הרשב"א דרב יהודה מכשיר בהגרים שליש ושחט ב' שלישים

1. וכתב הרשב"א דאין לדחות דכוונת רב יהודה לומר דצריך שהרוב הראשון יהיה בשחיטה, אבל המיעוט בתרא הוא כמחתך בשר בעלמא הוא, דהא רב יהודה ס"ל דבשחט והגרים ושחט כשר, ומבואר דמהני רוב בשחיטה אף כשהגרים באמצע הסימן, ואף שאפש"ל שהחיות יצאה בהגרמה, וא"כ כ"ש כשיש רוב במקום אחד דמכשיר רב יהודה, אף אם הגרים בשליש הראשון.

# דברי הרמב"ן והר"ן דמשמעות הסוגיא היא כדעת כרב הונא

דברי הרמב"ן והר"ן דמדברי רב חסדא מוכח דס"ל להלכה כרב הונא

1. כתבו הרמב"ן (ד"ה ולענין) והר"ן בחי' (ד"ה ולענין) דמשמעות הסוגיא דקיי"ל כרב הונא, דהא מדברי רב חסדא בב' הלישנות דרב אסי, מבואר דס"ל כרב הונא, דהא אמר רב חסדא דדמי לחצי קנה פגום, דכן ס"ל לרב הונא, [כדביארו הרמב"ן והר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎לא) דלרב הונא ההגרמה היא במקום שחיטה, ולכן הכשיר כמו בחצי קנה פגום], ואי ס"ל לרב חסדא כרב יהודה, היה לרב חסדא לומר דריבר"י הכשיר כיון שיש רוב בשחיטה, ורבנן פסלי כיון שלא יצאה החיות ברוב של שחיטה, והוסיפו הרמב"ן והר"ן בחי' דמהא דאמר רב חסדא לרב הונא שלא יחזור בו, ממה שפסל בשחט והגרים ושחט, ג"כ מבואר דרב חסדא ס"ל כרב הונא. [ועי' במה שדחה הריטב"א (עי' אות ‎מה), דאין ראיה מדברי רב חסדא].

דברי הרמב"ן והר"ן דבל"ב דרב אסי מבואר דקיי"ל כרב הונא אך להלכה צריך להחמיר

1. וכתב הרמב"ן והר"ן בחי' דכיון דרב חסדא ס"ל כרב הונא, א"כ להלכה קיי"ל כוותיה, והוסיף הרמב"ן דכן מבואר בל"ב דרב אסי כרב הונא, ואף דרב הונא עצמו אמר את הל"ב, מ"מ כיון שאמר כן בשם רב אסי, מבואר דכוותיה קיי"ל, אך כתבו הרמב"ן והר"ן (עי' אות ‎עז) דמ"מ להלכה צריך להחמיר בין כרב הונא ובין כרב יהודה.

# דעת הרמב"ם דקיי"ל כרב יהודה וכל"ב דרב הונא

דברי הרמב"ם דקיי"ל כרב יהודה וכדעת ריבר"י בל"ב דרב הונא

1. כתב הרמב"ם (שחיטה פ"ג הי"ג) דבהגרים שליש בתחילת השחיטה ושחט ב' שלישים שחיטתו כשרה, וכן בשחט והגרים ושחט שחיטתו כשרה, אבל בהגרים ושחט והגרים, שחיטתו פסולה. [בביאור דברי הרמב"ם עי' במש"נ בע"ה בסימן יד'].

דברי הראבי"ה בשם ר"ח דקיי"ל כרב יהודה דהכשיר בהגרים ושחט והגרים

1. וכ"כ הראבי"ה (סי' אלף פ"ו ד"ה פסק רש"י[[89]](#footnote-89)) כתב בשם ר"ח ובשם הראב"ן (סי' רי"ג) דקיי"ל כרב יהודה אמר רב ורב נחמן, שהכשירו בשחט והגרים ושחט.

דברי ההג"מ דפסק הרמב"ם כרב יהודה כיון דרב הונא חזר בו

1. וכתבו ההג"מ (שחיטה פ"ג הי"ג) והכס"מ (שחיטה פ"ג הי"ג) דהרמב"ם פסק כרב יהודה, כדמשמע מהא דרב הונא חזר בו, כיון שהכשיר רב יהודה כן בשם רב, וביאר הכס"מ דכיון דקיי"ל כרב יהודה שהכשיר בשחט והגרים ושחט, א"כ אף בהגרים ושחט והגרים קיי"ל כרב יהודה דפסל, כדמוכח בדברי רב חסדא דהא בהא תליא.

דברי הר"ן דהרמב"ם ס"ל דמדברי ריו"ח מוכח דקיי"ל כרב יהודה

1. וכתב הר"ן בחי' (ד"ה ולענין) ועל הרי"ף (ה: מדפי הרי"ף ד"ה ולענין) דמשמע דס"ל להרמב"ם דכיון שרב אמי אמר כדברי רב יהודה לפני ר"א, ור"א אמרה לפני ריו"ח, וחלקו עליו רק לענין נקב, א"כ משמע דבשאר הדברים ס"ל לריו"ח כרב יהודה.

דחיית הרמב"ן והר"ן דא"א להביא מדברי ריו"ח לדעת רב יהודה

1. ודחו הרמב"ן (ד"ה ולענין) והר"ן בחי' דאין להוכיח מדברי ריו"ח דבשאר הדברים ס"ל כרב יהודה, דמה שדחה את דברי ר"א בנקב, הוא כיון דבדין נקב מצא ריו"ח מה להקשות עליו, ובשאר הדברים אף שלא ס"ל כוותיה מ"מ לא מצא מה לפרש בזה, וכתב הרמב"ן דהלישנא קמא נדחית אף לדעת רב יהודה.

# דעת הרא"ה דקיי"ל כרב הונא וכל"ב דרב הונא אמר רב אסי

דברי הרא"ה דקיי"ל כרב הונא דהכשר שחיטה תלוי ביציאת החיות

1. כתב הרא"ה בחי' (ד"ה ונקטינן) דבהגרים ושחט והגרים, וכן בהגרים שליש ושחט שליש והניח מלשחוט, קיי"ל כרב הונא דמכשיר, כיון שיצאה החיות בשחיטה, ובשחט והגרים ושחט פסול, כיון שלא יצאה החיות בשחיטה.

דברי הרא"ה דקיי"ל כרב הונא וכל"ב דרב הונא דכל שיצאה החיות בשחיטה כשר

1. והרא"ה בבד"ה (ב"ב ש"א דף כד. מדה"ס) כתב דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים, כשר בין לרב הונא ובין לרב יהודה, כיון שגם רוב הסימן שחוט וגם יצאה החיות בשחיטה [כרמב"ן (עי' אות ‎עד)], והוסיף הרא"ה בבד"ה דקיי"ל כרב הונא, וכל"ב דרב הונא, דכל שיצאה החיות בשחיטה כשר, ולכן בשחט והגרים ושחט פסול, ובהגרים ושחט והגרים כשר, וכתב הרא"ה בבד"ה דכן מבואר בדברי רב חסדא ורב אסי בל"ב כרב הונא, והל"ק נדחית לגמרי, [כרמב"ן (עי' אות ‎עז)] , וכ"כ המאירי (ד"ה כבר ביארנו) בשם י"מ דקיי"ל כרב הונא.

דחיית הרשב"א במשה"ב דמסתבר לפסוק כרב יהודה דהודה לו רב הונא

1. ודחה הרשב"א במשה"ב (ב"ב ש"א דף כה. מדה"ס) את דברי הרא"ה בבד"ה דיותר מסתבר לפסוק כרב יהודה, דהא רב הונא עצמו אמר דשפיר הקפיד עליו רב יהודה, כיון דרב יהודה שמע מרב דכשר, ועוד שיש רוב בשחיטה.

# דברי הרשב"א דקיי"ל כל"ק דרב הונא

דברי הרשב"א דאף בהגרים שליש ושחט ב' שלישים פסול ורק בשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר

1. ובעיקר דברי הרמב"ן (עי' אות ‎עד) דהכשיר בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, פליג הרשב"א בחי' (יט: ד"ה איקלע) ובתוה"ב (ב"א ש"א דף כד: מדה"ס) וכתב דאף בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, היא טריפה, ורק במקום ששחט ב' שלישים והגרים שליש כשר, כיון שרוב הסימן נשחט כראוי, ויצאה החיות ע"י שחיטת רוב הסימן, אבל בכל שאר האופנים היא טריפה.

דברי הרשב"א דמדברי רב נחמן ורב חסדא משמע דא"א להכשיר כרב יהודה בשחט והגרים ושחט

1. וביאר הרשב"א בחי' ובתוה"ב דבשחט והגרים ושחט, א"א לפסוק להלכה דהשחיטה כשרה כרב יהודה, כדמשמע מהא דרב נחמן לא אמר שהשחיטה כשרה, ותלה דין זה בדברי רבי אלעאי בשחיטה כמסרק, וכן משמע מהא דרב חסדא אמר לרב הונא שלא יחזור בו ממה שפסל בשחט והגרים ושחט.

דברי הרשב"א דא"א להכשיר בהגרים ושחט והגרים דלל"ק דרב הונא ולרב נחמן מוכח דפסול

1. וכתב הרשב"א דאף בהגרים ושחט והגרים, א"א להתיר כיון שנחלקו בזה רב הונא ורב יהודה בשם רב, דרב יהודה שמע מרב דכיון שאין רוב בשחיטה פסול, ואף בדברי רב נחמן מבואר דפסול, דכיון שרב נחמן הכשיר בשחט והגרים ושחט, א"כ מוכח דבהגרים ושחט והגרים הוא פוסל כדאמר רב חסדא דהא בהא תליא, ואף לדעת הל"ק דרב הונא בשם רב אסי הוא פסול, דכיון דס"ל דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים פסול, כ"ש כששחט רק את השליש האמצעי דפסול.

דברי הרשב"א דלהלכה א"א לפסוק כרב הונא ורב חסדא ויש להחמיר וכדמשמע דקיי"ל כל"ק

1. וכתב הרשב"א דלכן אף דרב הונא הכשיר בהגרים ושחט והגרים, ואף דמשמע דכן דעת רב חסדא, מ"מ להלכה צריך להחמיר, כיון שרב יהודה ורב ונחמן והל"ק דרב אסי פסלי, ועוד הוסיף הרשב"א דכן נקטה הגמ' לקמן (כ.) בפשיטות כל"ק דרב אסי, ומשמע דכך ההלכה, ועי' במה שדחה הרא"ה בבד"ה (ב"ב ש"א דף כד. מדה"ס) את הראיה מהגמ' לקמן, ובמה שהשיב לו פסק הרשב"א במשה"ב (ב"ב ש"א דף כד. מדה"ס).

דברי הרשב"א והמאירי דמשמעות מתני' דעל פני רובה כל"ק דרב הונא

1. והוסיף הרשב"א בתוה"ב דמשמעות הלשון של המשנה "השוחט מתוך הטבעת ושייר על פני רובה" משמע כל"ק דרב אסי, וביאר המאירי (ד"ה וכבר ביארנו) דקיי"ל כל"ק דרב הונא, ואף רב חסדא הקשה לו שיאמר להיפך, מ"מ לא מסתבר לומר כקושית רב חסדא, דהא לדבריו מודו רבנן דבשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר, כיון ששחט את הרוב בהכשר, א"כ היאך אמרו רבנן במתני' (יח.) דדוקא אם הניח מלא החוט על פני כולה כשר.

דברי המאירי דדוחק לבאר כל"ב דמודו רבנן במתני' דבשחט ב' שלישים והגרים כשר

1. וכתב המאירי שאפשר לדחוק דרב חסדא ביאר את המשנה דהגרים בתחילת השחיטה, ורק בכה"ג פסלי רבנן, אבל אם שחט רוב סימן בתחילה ואח"כ הגרים, אף רבנן מודו דכשר, אך כתב המאירי דדוחק לפרש כן ולפסוק עפי"ז להלכה, ומשמעות המשנה היא כל"ק דרב הונא.

מסקנת הרשב"א דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים פסול דלא יצאה החיות ע"י שחיטת הרוב

1. ומסיק הרשב"א דלכן אף בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, היא טריפה, כיון שלא יצאה החיות ע"י שחיטת רוב הסימן, ולא דמי לחצי קנה פגום, כיון שהוא במקום שחיטה, וההגרמה אינה במקום שחיטה, וכתב הרשב"א דרק במקום ששחט ב' שלישים והגרים שליש כשר, כיון שרוב הסימן נשחט כראוי, ויצאה החיות ע"י שחיטת רוב הסימן, אבל בכל שאר האופנים היא טריפה.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בגדר השחיטה בשליש האחרון

# קושית הגרא"ו היאך מהני שחיטת השליש האחרון

קושית הגרא"ו דמדברי רב יהודה קשה על דברי הרמב"ן דהשליש האחרון אינו מכשיר

1. בדברי רש"י (עי' אות ‎ב) דכתב דבהגרים שליש ושחט ב' שלישים, לא מהני שיוסיף כל שהוא בשחיטה כחצי קנה פגום, וצריך לשחוט ב' שלישים, והקשה עליו הרמב"ן (עי' אות ‎ג) דהשליש האחרון לא מהני להכשיר את השחיטה, דאחר ששחט את רוב הסימן יצאה החיות, וביאר הרמב"ן (עי' אות ‎ט) דסגי שיוסיף בשחיטה עד שישלים לרוב, הקשה הקשה הגרא"ו (בספר קובץ עניינים בסוגיין ד"ה מידי) דאף לדעת הרמב"ן קשה האיך מהני השליש האחרון להכשיר לדעת רב יהודה דהכשיר בשחט והגרים ושחט, הרי כבר יצאה החיות ברוב הסימן, וכדהקשה הרמב"ן על רש"י.

# דברי האמרי משה דכל שנשחט השליש האחרון יש לו דין שחוט

קושית האמרי משה דאחר שנשחט הרוב הוא כמנח בדיקולא והאיך מהני השליש האחרון

1. הביא האמרי משה (סי' ב' אות ג') דכתבו הראשונים לקמן (לב.) דאף דלא קיי"ל כר"ז דאחר שחיטת רוב סימן הבהמה כמנחא בדיקולא, ולא שייך בה טריפה, מ"מ אף לדידן הסימן עצמו חשיב כמאן דמנח בדיקולא, והקשה האמרי משה א"כ האיך שייך לומר דהשליש האחרון יכול להכשיר את השחיטה, הרי כל הסימן כמאן דמנח בדיקולא.

ביאור האמרי משה דכששוחט את כל הסימן אף השליש האחרון בכלל ההכשר שחיטה

1. וביאר האמרי משה דכיון דמדאו' צריך לשחוט לכתחילה את כל הסימן, והא דהשחיטה כשרה בשחיטת רוב הסימן הוא מדין רובו ככולו, ולכן כששוחט את כל הסימן, אף השליש האחרון הוא בכלל ההכשר שחיטה, ודוקא אם הניח אחר שחיטת הרוב, אפשר להכשיר מדין רובו ככולו, ולכן במקום שגמר את כל השחיטה, אף השליש האחרון מצטרף לרוב להכשיר את השחיטה, כיון שיש בו דין שחיטה.

דברי האמרי משה דכשאין הכשר בשחיטת ב' השלישים הראשונים לכו"ע מצטרף השליש האחרון

1. וכתב האמרי משה דאף לראשונים דס"ל דשהיה במיעוט בתרא אינה פוסלת, היינו דוקא אחר ששחט את רוב הסימן בכשרות, דנגמרה כבר השחיטה בהכשר, והשליש האחרון הוא מיותר, אבל בהגרים בשליש האמצעי או בשליש הראשון, דבלא המיעוט בתרא אין רוב בשחיטה, וא"א להכשיר את השחיטה ע"י רובו ככולו, בכה"ג מודו הראשונים דהשליש האחרון מצטרף להכשיר את השחיטה.

תירוץ האמרי משה דכל שלא נשחט השליש האחרון יש לו דין שחיטה ואינו כמנח בדיקולא

1. ובזה תירץ האמרי משה דשחיטת השליש האחרון לא דמי לדברי הראשונים לקמן (עי' אות ‎צה) דכתבו לענין טריפה חשיב הסימן כמנח בדיקולא, דהיינו רק במקום שנחתך, אבל בשליש האחרון שלא נחתך ועדיין הוא שלם ויש בו דין שחיטה [לכתחילה], ואפשר לשוחטו בדרך שחיטה, לא חשיב שהוא כמנח בדיקולא.

דברי האמרי משה דאף שנפסק רוב הקנה לא דרובו ככולו דלענין פסיקה הוא חלק מהצואר

1. והוסיף האמרי משה דא"א לומר דכיון שנפסק רוב הסימן, חשיב שכולו נפסק מדין רובו ככולו, דהא למעשה אינו פסוק בכולו, ועוד דדוקא לענין דין שחיטה חשיב הסימן כדבר בפנ"ע ששייך לדון בו רובו ככולו, כיון שהכשר השחיטה תלויה רק בסימן, אבל לענין פסיקת הסימן, לא דנים רק את הסימן לבדו אלא את כל הצואר שהוא חלק ממנו, ורוב הצואר לא נפסק.

# דברי האמרי משה דאף לרב הונא יש שחיטה בשליש האחרון

דברי האמרי משה דפשטות דברי רב הונא דהשליש האחרון כמנח בדיקולא ולא מהני בו שחיטה

1. כתב האמרי משה (סי' ב' אות ה' ד"ה והנה) דלדעת רב הונא דפוסל בשחט והגרים ושחט, משמע דס"ל דהשליש האחרון הוא כמנחא בדיקולא, ולכן א"א להכשיר ע"י השליש האחרון.

דחיית האמרי משה דלרב הונא כל שיצאה החיות בהכשר יש דין שחיטה אף בשליש האחרון

1. אך דחה האמרי משה דכיון דרב הונא מכשיר בהגרים שליש ושחט שליש, אף דמבואר בגמ' דס"ל דא"א לצרף את השליש של ההגרמה לשחיטה, ולא דמי לחצי קנה פגום, כיון שההגרמה אינה במקום שחיטה, א"כ מבואר דס"ל לרב הונא דבכדי להכשיר את השחיטה, א"צ לשחוט את רוב הסימן, וההכשר שחיטה תלוי בשליש האמצעי שבו נשלם רוב הסימן, ובו יוצאת החיות, דכל שיצאה החיות בהכשר מכשיר רב הונא, א"כ הא דפסל רב הונא בשחט והגרים ושחט, אינו מחמת דס"ל דהמיעוט בתרא כמנחא בדיקולא, אלא כיון שהגרים בשליש האמצעי שמשלים לרוב, [ועיי"ש במ"ש דהוא נ"מ לענין שחיטה מפורעת].

# דברי האמרי משה דלר"ן לרב הונא אין שחיטה בשליש האחרון

דברי האמרי משה דלרב הונא השליש הראשון המוגרם מצטרף לשליש השחוט להכשיר

1. אך כתב האמרי משה דמדברי הר"ן (עי' אות ‎ט) דכתב דלרב הונא ההגרמה היא כמו חצי קנה פגום, ומשמע מדברי הר"ן דאף לדעת רב הונא ההכשר שחיטה אינו רק ע"י השליש האמצעי שמשלים לרוב, אלא דכל שנשחט השליש האמצעי בכשרות ההגרמה מצטרפת להכשיר, כמו שסימן פגום מצטרף לרוב סימן כשנגמר הרוב בשחיטה כשרה.

ביאור האמרי משה דלהר"ן אין פסול של הגרמה בחצי הקנה הראשון וההגרמה מצטרפת לשחיטה

1. וביאר האמרי משה דאף שמקום ההגרמה אינו מקום שחיטה, מ"מ צ"ל דעד חצי הקנה לא נאמרו בו הלכות שחיטה, וא"כ אף דין הגרמה לא נאמר בחצי הקנה, ולכן יכולה ההגרמה להצטרף לרוב סימן להכשיר את השחיטה, כמו שחצי קנה פגום מצטרף במקום שחיטה.

דברי האמרי משה דלהר"ן לרב הונא אחר רוב סימן כמנח בדיקולא ואין שחיטה בשליש האחרון

1. וכתב האמרי משה דלדעת הר"ן ס"ל לרב הונא דהא דהשליש האחרון אינו מצטרף להכשיר את השחיטה, הוא כיון דאחר שחיטת הרוב הראשון של הסימן, הוא חשיב כמנח בדיקולא, ולכן אף דס"ל להר"ן דאפשר לצרף את הפגימה או ההגרמה לשחיטה, דהשליש האמצעי שמשלים את רוב הסימן צריך להיות בשחיטה, ובזה אפשר לצרף את השליש שהגרים, אך זהו דוקא בשליש הראשון, שעדיין לא נשחט רוב הסימן, כהגרים ושחט והגרים, אבל אחר שנשחט רוב הסימן, כשחט והגרים ושחט, א"א לצרף את השליש האחרון להכשיר, דחשיב כמאן דמנח בדיקולא, אחר שנשלם רוב הסימן.

דברי האמרי משה דלל"ק דרב הונא אחר שנשחט רוב הסימן הוא כמנח בדיקולא

1. וכתב האמרי משה דכן צריך לבאר למ"ד דפסל בהגרים שליש ושחט ב' שליש, [לל"ק דרב הונא בין לרבנן ובין לריבר"י, ולרבנן לל"ב דרב הונא], דס"ל דאחר שנשחט רוב הסימן, הוא כמנח בדיקולא, ולא מהני השליש האחרון להכשיר, וכתב האמרי משה דמוכח דכן ס"ל דאל"ה אמאי פסלי, הא רוב הסימן הוא שחוט, והחיות יצאה בשחיטה, ומבואר דרק הרוב הראשון של הסימן מכשיר. והא דבחצי קנה פגום אפשר להכשיר כשמוסיף לשחוט, ביאר האמרי משה דס"ל דהפגימה מצטרפת לרוב הסימן, אבל בהגרמה שאינה במקום שחיטה, ס"ל דא"א לצרפה לרוב, ולכן כל שהגרים בשליש הראשון פסול.

בגדר יציאת החיות בשחיטה

# ביאור המשנת ר"א בפלוגתת רב הונא ורב יהודה לדעת הר"ן

ביאור המשנת ר"א דלהר"ן לרב יהודה בהגרמה לא יוצאת החיות ולכן בנשחט רוב הסימן כשר

1. הביא המשנת ר"א (סי' ג' אות ג' סוד"ה האומנם) את דברי הר"ן (עי' אות ‎לב) דכתב דלרב הונא ההגרמה היא במקום הראוי לשחיטה, והוא פסול בשחיטה, ולכן דמי לחצי קנה פגום דההכשר תלוי בשחיטת רוב הקנה, ומשו"ה כשגמר את השליש האמצעי שמשלים לרוב בכשרות כשר, ובהגרים בו פסול, ולרב יהודה ההגרמה אינה כמקום הראוי לשחיטה, אלא כמקום שמטריף את הבהמה, ולכן אם יש רוב בשחיטה כשר, וביאר המשנת ר"א דלדעת רב יהודה כיון שההגרמה אינה במקום שחיטה, א"כ החיות אינה יוצאת בהגרמה, ולכן כל שנשחט רוב הסימן כשר, ואף השליש האחרון מצטרף להכשיר, דאף שכבר רוב הסימן מ"מ לא יצאה החיות, דהא לא נשחט רובו במקום שחיטה שבו יוצאת החיות.

ביאור המשנת ר"א דלהר"ן לרב הונא אף בהגרמה יוצאת החיות ולכן ביצאה החיות בהגרמה פסול

1. אבל לדעת רב הונא ביאר המשנת ר"א בדעת הר"ן דכיון שההגרמה היא במקום שחיטה, ממילא אף כששוחט במקום ההגרמה יוצאת החיות, ולכן כשהשלים בשליש האמצעי את שחיטת רוב הסימן בהגרמה פוסל רב הונא, דיצאה החיות בפסול, וא"א להכשיר ע"י שישחט את השליש האחרון בהכשר, ועיי"ש במשנת ר"א (סי' ג' אות ג' ד"ה ויש לפרש) במה שביאר לפי"ז את פלוגתת ריבר"י ורבנן לדעת הל"ב.

# ביאור המשנת ר"א בפלוגתת רב הונא ורב יהודה לדעת רש"י

דברי המשנת ר"א דלרש"י דגם לרב יהודה יציאת החיות היא ברוב הסימן אף כשהגרים בו

1. אבל בדעת רש"י (עי' אות ‎כח) דכתב דלדעת רב יהודה הכשר שחיטה אינו תלוי ביציאת החיות, אלא בשחיטת הרוב, כתב המשנת ר"א (סי' ג' אות ד' ד"ה אמנם נראה) דמבואר מדברי רש"י דאף לדעת רב יהודה החיות יוצאת בשחיטת רוב הסימן, אף אם נשחט בהגרמה שאינו מקום שחיטה, [ודלא כביאורו (עי' אות ‎קו) בדעת הר"ן], ואפ"ה ס"ל לרב יהודה דאפשר להכשיר ע"י השליש האחרון.

ביאור המשנת ר"א דלרש"י אף שיצאה החיות אפשר להכשיר לרב יהודה בשליש האחרון

1. וביאר המשנת ר"א דלדעת רש"י ס"ל לרב יהודה דאף שבשחיטת רוב הסימן יוצאת החיות, היינו שבכדי להכשיר שחיטה סגי ביציאת החיות של רוב סימן, אך עדיין נשארה חיות אף בשליש האחרון, ולכן מהני שחיטת השליש האחרון להצטרף להכשיר את השחיטה, אעפ"י שהחיות יצאה גם ע"י השליש של ההגרמה.

דברי המשנת ר"א דלרש"י ריבר"י בל"ב ס"ל דאף שיצאה החיות אפשר להכשיר בשליש האחרון

1. וכתב המשנת ר"א דכן צריך לבאר לדעת רש"י את פלוגתת ריב"רי ורבנן לל"ב, דלכו"ע יוצאת החיות כשנשחט רוב הסימן, ולכן בהגרים שליש ושחט ב' שלישים פסלי רבנן, כיון שביציאת החיות לא נשחט רוב הסימן בכשרות, אבל לריבר"י אף שבשחיטת רוב הסימן יוצאת החיות באופן שמכשיר שחיטה, מ"מ עדיין יש חיות בשליש האחרון, ולכן אפשר להכשיר את השחיטה, ע"י ששוחט ב' שלישים דהשליש האחרון מצטרף להכשיר, [וע"ע בדברי המשנת ר"א (סי' ג' אות ג' ד"ה ויש לפרש) במה שביאר בדברי רש"י (עי' אות ‎ב) דלא סגי שמשלים את רוב הסימן בשחיטה כמו בחצי קנה פגום, וצריך להוסיף ב' שלישים].

בגדר שחיטה בחצי קנה פגום

# דברי הקוב"ש דבחצי קנה פגום השחיטה והפגימה כמעשה אחד

קושית הקוב"ש דהפגימה אינה יכולה להצטרף לשחיטה וכיון שאינה פוסלת אמאי הגרמה פוסלת

1. בדברי רש"י (עי' אות ‎טו) דביאר בדעת רבנן דבחצי קנה פגום דאם הוסיף עליו כל שהוא בשחיטה השחיטה כשרה, אעפ"י שלא יצאה החיות ע"י שחיטת רוב הקנה, מ"מ כל החיות יוצאת ע"י השחיטה, אבל בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, שההגרמה שאינה במקום שחיטה, החיות יוצאת בפסול, ולכן פסלי רבנן, הקשה הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין אות ט"ז) דמסברא אף במקום שחיטה פסול, דהא היאך יכולה הפגימה להצטרף לשחיטה, ואי נימא דהפגימה אינה מצטרפת, וסגי במה שהוסיף כל שהוא בשחיטה בכדי להכשיר, א"כ אף בהגרמה צריך להכשיר כשמוסיף כל שהוא במקום שחיטה, ומה שהגרים בתחילה אינו פוסל כמו במקום שחיטה דהפגימה אינה פוסלת.

דברי הקוב"ש דדמי לשנים שעשו מלאכה בשבת דחשיב שכ"א עשה חצי מעשה

1. ותירץ הקוב"ש דדמי לדין שנים שעשו בשבת, דכשכל אחד מהם יכול לעשות את המלאכה בפנ"ע, שניהם פטורים, אבל כשאפשר לעשות את המלאכה רק ע"י שנים, שניהם חייבים, וכתב הקוב"ש דהביאור בזה הוא דכשכ"א יכול לעשות בפנ"ע ועשו שנים, חשיב שכ"א עשה חצי מלאכה, כיון שחבירו סייע לו ולכן שניהם פטורים, אבל כשאפשר לעשות את המלאכה רק ע"י שנים, חשיב שכ"א עשה את כל המעשה ולכן שניהם חייבים.

דברי הקוב"ש דחצי קנה פגום שהוסיף בשחיטה חשיב שהשחיטתה עשתה את כל המעשה

1. ובזה ביאר הקוב"ש את דין חצי קנה פגום, דכשהוסיף עליו כל שהוא חשיב שעשה את כל מעשה השחיטה, [דאפשר לעשות את מעשה השחיטה רק ע"י הפגימה והשחיטה, דכ"א מהם בפנ"ע אין בו שחיטה], ולכן מה שהפגם סייע לשחיטה אינו פוסל כלל.

דברי הקוב"ש דבהגרמה דלא סגי בכל שהוא וצריך להוסיף ב' שלישים חשיב חצי מעשה

1. אבל בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, כתב הקוב"ש דהרי ביאר רש"י (עי' אות ‎ב) דאף לדעת ריבר"י לא סגי בתוספת כל שהוא כמו בחצי קנה פגום, כיון שההגרמה אינה במקום שחיטה, וא"כ השוחט שמוסיף ב' שלישים חשיב שהוא יכול לעשות את השחיטה בפנ"ע, ולכן הגרמת השליש פוסלת, דחשיב שכ"א מהם עשה חצי מעשה, כשנים שעשו בשבת וכ"א יכול לעשות בפנ"ע, דכיון שעשו ביחד שניהם פטורים, דכ"א עשה חצי מעשה.

סימן י"ד

סוגיא דהגרמה (ג')

בענין הגרמה ושאר פסולי שחיטה במיעוט בתרא

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## דעת רש"י דמיעוט בתרא פוסל בשחיטה

דעת רש"י דחלדה והגרמה פוסלות במיעוט בתרא

1. ביאור רש"י דהספק בהחליד במיעוט בתרא אי כיון דחשיב כשחיטה אחת אף הרוב נפסל
2. דברי רש"י דכיון דבחלדה במיעו"ב צריך להחמיר בספק ה"ה בכל דיני הגרמה דמספק צריך להחמיר

דברי רש"י בחלדה במיעוט קמא

1. דברי רש"י דבהחליד במיעוט קמא פשיטא דהויא נבילה
2. קושית הרא"ש לדעת רש"י מה הדין בדריסה במיעוט קמא ובנעקרו הסימנים במיעוט בתרא
3. דברי הרשב"א בתשו' דבמיעוט קמא דושט פשיטא שהיא נבילה

דברי רש"י דשהייה במיעוט בתרא פוסלת

1. דברי רש"י והבה"ג דשהייה בין במיעוט קמא ובין במיעוט בתרא פסולה מספק
2. ביאור רש"י דהספק בשהייה במיעוט סימנים
3. דברי רש"י דהשוחט עוף והשליכו מידו ושוהה למות אסור לחזור ולשחוט את המיעוט בתרא

ביאור הרמב"ן והרשב"א דהפסול הוא כיון ששחט בדרך שחיטה

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דאף שהותרה הבהמה ע"י הרוב מ"מ אסור לשחוט בתורת שחיטה
2. ביאור הרשב"א בתשו' ברש"י דכל שמתעסק בדרך שחיטה פוסל בין במיעו"ק ובין במיעו"ב
3. דברי הרשב"א בתשו' דלדעת רש"י כשמתעסק במיעו"ב שלא בדרך שחיטה כעיקור אינו פוסל

## דעת הסוברים דהספק במיעו"ב מדאו'

דברי המחזור ויטרי דבתיקו דאו' אזלינן לחומרא

1. דברי המחזור ויטרי דהספק במיעו"ב הוא מדאו' ולכן צריך להחמיר וה"ה בעכו"ם ששחט במיעו"ב

ביאור רבינו ירוחם ברש"י דגילה בדעתו שהמיעוט חשוב כרוב

1. ביאור רבינו ירוחם דהצד דשהייה במיעו"ב אינה פוסלת דהוכשרה ברוב והמיעוט הוא בשר בעלמא
2. ביאור רבינו ירוחם דהצד דשהייה פוסלת במיעו"ב כיון שגילה בדעתו דהמיעוט חשוב כמו הרוב
3. דברי רבינו ירוחם דאף בחלדה והגרמה במיעו"ב כיון שהחשיב את המיעו"ב השחיטה אסורה מספק
4. דברי התבו"ש דמדכתב רבינו ירוחם דהיא ספק נבילה מבואר דהספק הוא מדאו'
5. ביאור הביה"ל ברבינו ירוחם דמדאו לכתחילה צריך לשחוט את כל הסימן ולכן הוי שחיטה אחת
6. דברי הביה"ל דאי לכתחילה א"צ לשחוט את כל הסימן אין סברא לפסול במיעו"ב מדאו'

ביאור המאירי דמדאו' לכתחילה יש דין שחיטה בכל הסימן

1. ביאור המאירי דמדאו' לכתחילה צריך לשחוט את כל הסימן ולכן אסור לשחוט את המיעו"ב בפסול
2. דברי האחר"ח והכל בו דנתברר שדעתו לשחוט הכל כדין לחתחילה והוי שהייה באמצע שחיטה
3. ביאור הארח"ח והכל בו דאף כשהשליך את העוף מידו וחזר ושחט מגלה בדעתו דלא גמר לשחוט

דעת הב"ח דפסול במיעוט בתרא הוא מהלמ"מ

1. ביאור הב"ח דאף שכבר הוכשרה הבהמה בשחיטת הרוב מ"מ הלמ"מ דהמיעוט בתרא פוסל

ביאורי התבו"ש דאסרה תורה בשהייה שלא ישחוט ב' פעמים

1. דברי התבו"ש והצל"ח דהספק בשהייה במיעוט בתרא לדעת רש"י הוא מדאו'
2. ביאור התבו"ש דפסול שהייה במיעו"ב דאף שכבר שחט רוב הקפידה תורה שלא ישחוט ב' פעמים
3. דברי התבו"ש דשהייה במיעוט קמא אינה פוסלת דלא יצאה החיות בזה ואינו נחשב שחיטה
4. דברי התבו"ש דמדפסק רש"י לחומרא מוכח דהוא ספק דאו'
5. דברי הפרמ"ג והנוב"י דאף אי הספק מדרבנן צריך להחמיר כיון שיש לבהמה חזקת איסור

ביאור התפאר"י דרובו ככולו אינו יכול להכשיר פסול במיעו"ב

1. ביאור התפאר"י דכששחט את המיעו"ב בפסול א"א להופכו לכשר ע"י דין רובו ככולו
2. ביאור הגר"ש היימן דחשיב שחיטה אחת וכששחט מיעוט בפסול בטל ממנו דין רוב
3. דברי התפאר"י דהספק במיעו"ב מדאו' דמדרבנן א"צ להחמיר כיון שלא איתחזק איסורא

## דעת הסוברים דהספק במיעו"ב מדרבנן

דעת הרשב"א דהספק לרש"י במיעוט בתרא הוא מדרבנן

1. דברי הרשב"א דהפסול במיעו"ב בחלדה הגרמה ודריסה שלא יהיה נראה כשוחט בפסול
2. דברי הרשב"א דבשהייה במיעו"ב גזרו מחשש שיבואו להכשיר שהייה לפני שחיטת רוב סימנים
3. דברי הפרמ"ג והתבו"ש והביה"ל דס"ל להרשב"א דמדאו' א"א לפסול במיעו"ב והספק מדרבנן
4. דברי היש"ש דהספק במיעו"ב הוא מדרבנן דגזרו אטו שהייה במיעוט קמא
5. דברי הביה"ל דלהרשב"א והיש"ש ס"ל לרש"י דבתיקו דרבנן אזלינן לחומרא
6. קושית התבו"ש דמדהקשה רש"י על עצמו מהתוספתא מוכח דהספק הוא מדאו'

דברי הראב"ד דגזרו רבנן במיעו"ב בחלדה ולא בהגרמה

1. ביאור הראב"ד דמדרבנן צריך לכתחילה לשחוט את כל הסימנים וגזרו כששחט מיעוט בפסול
2. דברי הראב"ד דבהגרמה במיעו"ב שאינו במקום שחיטה וניכר ששחט את הרוב כראוי לא גזור רבנן
3. דברי הראב"ד דבקנה אין חילוק בין מיעוט קמא למיעוט בתרא
4. דחיית הרמב"ן דכיון דבשחט רק את רוב הסימן לא גזרו ה"ה בשחט את המיעו"ב בפסול דלא גזרו
5. דברי הראב"ד בהשג' דכיון דהניחה הגמ' בספק במיעוט בתרא בתיקו פסקינן לקולא
6. דברי התבו"ש והצל"ח והביה"ל דהראב"ד ביאר דהספק במיעו"ב הוא מדרבנן ולכן פסק לקולא
7. דברי הריטב"א בל"ק דרב הונא דרבנן פסלי כשלא גמר את כל הסימן מדרבנן

## הקושיות על דעת רש"י

קושית רש"י דבתוספתא מבואר דשהייה במיעו"ב כשרה

1. קושית רש"י דבתוספתא מבואר דשהייה אינה פוסלת אחר ששחט את הרוב בהכשר
2. תירוץ רש"י דביאור הגמ' בתוספתא הוא דיחוי בעלמא ולא איירי בשהייה במיעוט בתרא
3. דחיית הרשב"א והמאירי דמביאור הגמ' בתוספתא אפשר ללמוד לדידן שהייה אינה פוסלת במיעו"ב
4. תירוץ הרמב"ן דביאור דהגמ' שביארה כן בתוספתא לא ס"ל כר"פ דמסתפק בשהייה במיעו"ב

קושית הריב"ם והרא"ש דבהגרמה קיי"ל דמיעו"ב אינו פוסל

1. קושיית הריב"ם דבהגרמה במיעו"ב קיי"ל דכשר וא"א לדמות את הספק בחלדה במיעו"ב להגרמה
2. קושית הרמב"ן והרשב"א דבהגרמה במיעו"ב שאינו מקום שחיטה קיי"ל כשר וכ"ש בחלדה ושהייה

קושית התוס' דמפורש בתוספתא דשהייה אינה פוסלת במיעו"ב

1. קושית ר"ת דאיתא בתוספתא להדיא דאחר שחיטת הרוב אם גמר את השחיטה לזמן מרובה כשר
2. תירוץ הראב"ד דהתוספתא איירי בשהייה בקנה ובקנה אין חילוק בין מיעוט קמא למיעוט בתרא
3. דברי הרא"ש דלא קיי"ל כתוספתא
4. תירוץ היש"ש דהתוספתא הכשירה מדאו' והספק בשהייה במיעוט בתרא הוא מדרבנן

קושית הראשונים מעכו"ם ששחט מיעוט בתרא דכשר

1. קושית המאירי והסמ"ג דעכו"ם ששחט את המיעו"ב אינו פוסל אחר ששחט ישראל את הרוב
2. תירוץ הדרישה דעכו"ם או ישראל אחר ששוחט את המיעו"ב אינו פוסל דאינו שחיטה אחת עם הרוב

קושית הרי"ד דאחר שחיטת הרוב הסימן כמנח בדיקולא

1. קושית הפסקי הרי"ד דאחר ששחט את רוב הסימן הוא כמנח בדיקולא וא"א לפסול
2. קושית פסקי הרי"ד דבגמ' משמע דהספק הוא רק בדין חלדה ושהייה ולא בכל הפסולים

## הסוברים דמיעו"ב אינו פוסל

דעת הריב"ם והרא"ש דהספק במיעו"ב בחלדה ולא בהגרמה

1. דברי הריב"ם והרא"ש דהספק במיעו"ב בחלדה בדרך שחיטה ולא בהגרמה דהוא כשוחט ברגלה
2. דברי הב"ח דלהריב"ם והרא"ש בחלדה במיעו"ב צריך להחמיר אבל הגרמה במיעו"ב כשרה

דברי התבו"ש דלהרא"ש והריב"ם הפסול במיעו"ב הוא מדאו'

1. דברי התבו"ש דמוכח מהריב"ם דהספק מדאו' דאילו מדרבנן אין סברא לחלק בין הגרמה לחלדה

דברי ר"ת דהספק בחלדה ושהייה במיעוט קמא ולא במיעו"ב

1. דברי ר"ת והרמב"ן והרשב"א דהספק בחלדה ובשהייה הוא במיעוט קמא ולא במיעוט בתרא
2. דברי ר"ת דכדבריו מבואר בתוספתא דשהייה במיעוט בתרא אינה פוסלת
3. דברי ר"ת דלדבריו בעוף שייכא שהייה רק במיעוט קמא דושט
4. קושית התוס' והרמב"ן על ר"ת דבתוספתא מבואר דשהייה במיעוט קמא פוסלת
5. קושית הרמב"ן על ר"ת דא"א לומר דהספק הוא במיעוט קמא בושט דהא הוא מעשה טריפה
6. ביאור רבינו ירוחם בר"ת דהספק שאפשר להפוך את הסימן ואין נ"מ מפסול שחיטה במיעוט קמא

דברי הרשב"א בתשו' דאחר שחיטת הרוב הסימן כמנח בדיקולא

1. דברי הרשב"א דלהלכה אחר שנשחט הרוב הסימן חשיב כמנח בדיקולא וא"א לפוסלו
2. דברי הרשב"א דמוכח בסוגיין דבשחט את רוב הסימן חשיב המיעוט בתרא כשחוט

## בגדר היתר השחיטה לפני המיעו"ב

חקירת הש"ש אם הבהמה בחזקת איסור במיעוט בתרא

1. ספק הש"ש אי בספק פסול במיעו"ב התברר למפרע דלא יצאה הבהמה מחזקת איסור
2. הצד הב' בש"ש דאחר שנשחטו רוב הסימנים יצאה הבהמה מחזקת איסור
3. דברי הש"ש דאחר שנשחטו רוב הסימנים הבהמה ויש ספק פסול מביעו"ב יש לה חזקת היתר
4. דברי הביה"ל דהצד שיש חזקת איסור בספק פסול במיעו"ב הוא להסוברים דהפסול הוא מדאו'
5. דברי הביה"ל דאין חזקת איסור ויל"ע אם יש לה חזקת היתר כיון שע"י המיעו"ב נתקלקלה למפרע

דברי הנוב"י והשבו"י בגדר הפסול במיעו"ב

1. דעת השבו"י דספק פסול במיעו"ב אזלינן לקולא וביאר הנוב"י דס"ל דהספק הוא מדרבנן
2. קושית הנוב"י דאף אי הספק במיעו"ב הוא מדרבנן צריך להחמיר כיון שהבהמה בחזקת איסור
3. דברי הנוב"י דמוכח ברש"י דאף אחר שגמר את השחיטה לגמרי שייך לפסול במיעוט בתרא

ביאור החלקת יואב דכל שממשיך לשחוט חשיב כאמצע שחיטה

1. קושית החלקת יואב דאי הספק הוא מדרבנן צריך לפסוק לקולא דאחר שהותרה אין חזקת איסור
2. תמיהת החלקת יואב דאי אחר שאכל חתיכת צלי מהבהמה שחט את המיעוט תאסר למפרע
3. ביאור החלקת יואב דלא שייך לומר רובו ככולו אי המיעו"ב חשיב כשחוט אחר שחיטת הרוב
4. ביאור החלקת יואב דכל שעוסק בשחיטה חשיב כאמצע השחיטה כיון שדעתו להמשיך ולשחוט
5. דברי החלקת יואב דאחר שהשליך את העוף מידו אין פסול שהייה במיעו"ב וכדעת השבו"י

חקירת החמד"ש אי איסור אבמה"ח מותר לפני שחיטת המיעו"ב

1. ספק החמד"ש אי איסור אבר מן החי מסתלק אחר שחיטת הרוב אף שממשיך לשחוט את המיעו"ב
2. הצד הב' בחמד"ש דכששוחט את כל הסימן לא נגמרה השחיטה והאיסור מסתלק אחר המיעו"ב
3. דברי החמד"ש דלרש"י דמיעו"ב פוסל האיסור מסתלק אחר המיעו"ב דאל"ה הוא כמחתך ברגלה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בגדר פסול שהייה והגרמה במיעו"ב

דברי הזכר יצחק דהספק בחלדה מדאו' ובשהייה מדרבנן

1. דברי הזכר יצחק דפסול שהייה אינו בפוסל בעצם השחיטה אלא חשיב כב' שחיטות
2. ביאור הזכר יצחק דרוב מהני מדין רובו ככולו חשיב שעיקר דין השחיטה בכולו נעשתה בפסול
3. דברי הזכר יצחק דבשהייה ס"ל לרש"י דמדאו' אין פסול במיעו"ב דא"צ לצרף את שחיטת המיעו"ב
4. ביאור הזכר יצחק דהספק בשהייה במיעו"ב הוא מדרבנן אטו שאר פסולים

דברי הקוב"ש דשהייה במיעו"ב הוא פסול בעצם המעשה היתר

1. חקירת הקוב"ש אי שהייה הוא פסול מצד עצמו או שהוא חסרון בצירוף השחיטות
2. דברי הקוב"ש דמפסול שהייה במיעו"ב מוכח דשהייה הוא פסול מצד עצמו ואינו חסרון בצירוף
3. תירוץ הקוב"ש דעכו"ם ששחט את המיעו"ב אינו פוסל דאינו מעשה שחיטה כלל
4. ביאור הגרא"ו דבפסול במיעו"ב חשיב שכל השחיטה מתירה את הבהמה והמיעו"ב פוסל הכל
5. ביאור הגרא"ו דכששחט ישראל את הרוב רק הוא מתיר ולכן שחיטת העכו"ם במיעו"ב אינה פוסלת

## בביאור הא דמיעו"ב פוסל את היתר הרוב

ביאור הגרי"ז דבפסול במיעו"ב חשיב שלא נשחט כלל

1. דברי הגרי"ז דלרש"י כל ששהה במיעוט בתרא חשיב שמעולם לא הייתה שחיטה כשרה

ביאור הקוב"ש דהיתר הרוב הוא ע"מ שלא יהיה פסול במיעו"ב

1. קושית הגרא"ו דהיאך מהני הגילוי דעת של השוחט להחשיב שהמיעו"ב בכלל ההיתר של השחיטה
2. ביאור הקוב"ש דאף שהוכשרה ברוב נפסלת במיעו"ב כזבה שראתה ביום ז' שסותרת אחר שטבלה
3. ביאור הגרא"ו דכל מה דזבה טובלת ונטהרת מדין מקצת היום ככולו הוא ע"מ שלא תראה דם
4. ביאור שיעורי הגרא"ו דההיתר בשחיטת רוב הסימנים הוא ע"מ שלא יהיה פסול בגמר השחיטה

דברי המשנת ר"א דהמיעו"ב הוא מעשה שחיטה אחד עם הרוב

1. קושית המשנת ר"א דכיון דקיי"ל דרובו ככולו האיך אפשר לפסול במיעו"ב
2. דברי המשנת ר"א דמוכח דמעשה השחיטה הוא מעשה אחד ויש למיעו"ב שם שחיטה ופוסל
3. ביאור המשנת ר"א דלפי"ז אף לל"ק דר"ה מודו רבנן דמהני רובו ככולו ואפ"ה המיעו"ב פוסל

ביאור המשנת ר"א דלריבר"י ורבנן השחיטה היא מעשה אחד

1. דברי המשנת ר"א דריבר"י מכשיר בל"ב במיעו"ק דאף שהוא במעשה השחיטה אין בו פסול שחיטה
2. דברי המשנת ר"א דרבנן פסלי בהגרמה במיעו"ק כיון שלא יצאה החיות ע"י שחיטת רוב סימן
3. דחיית המשנת ר"א דלל"ב בשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר מוכח דהמיעו"ב אינו מעשה אחד

ביאור המשנת ר"א דסוגיין סברה כצד דמיעו"ב אינו פוסל

1. ביאור המשנת ר"א דהגמ' בסוגיין סברה כצד דמיעו"ב אינו פוסל ואין לו שם שחיטה
2. דברי המשנת ר"א דכן מוכח מדאמרין דלרבנן לא מהני רובו ככולו בשחיטה ולא דפסלי במיעו"ב
3. תירוץ המשנת ר"א על קושית הרא"ש דרש"י פסק כספק הגמ' לקמן שיש למיעו"ב שם שחיטה

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דעת הרמב"ם דהגרמה ודריסה במיעו"ב אינם פוסלות

1. דברי הרמב"ם דשחיטת מיעוט בתרא בדריסה או בהגרמה אינה פוסלת אחר שחיטת הרוב
2. ביאור הכס"מ בהא דפסק הרמב"ם כל"ב דרב הונא

דעת הרמב"ם דקיי"ל בהגרמה כרב יהודה ולא כרב הונא

1. דברי הרמב"ם דבהגרים במיעו"ק וכן בשחט והגרים ושחט כשר ובהגרים ושחט והגרים פסול
2. דברי ההג"מ והכס"מ דהרמב"ם פסק כרב יהודה ולא כרב הונא
3. דברי הר"ן דסבר הרמב"ם דריו"ח הודה לדברי רב יהודה
4. דחיית הרמב"ן והר"ן דאין להוכיח מדברי ריו"ח דמודה לרב יהודה

דעת הרמב"ם דשהייה אינה פוסלת במיעוט בתרא

1. דברי הרמב"ם דשהייה במיעו"ב הוא כמחתך בבשר השחוטה וכשר
2. דברי ההג"מ והכס"מ דהרמב"ם כתוספתא שמכשירה בשהייה במיעוט בתרא

דעת הרמב"ם דדריסה וחלדה פוסלות בתחילה ובאמצע

1. דברי הרמב"ם דבדריסה וחלדה בין בשליש הראשון ובין בשליש האמצעי השחיטה פסולה

פלוגתת הכס"מ והפלתי בנפסקה הגרוגרת במקום הגרמה

1. דברי הרמב"ם דגרוגרת שנפסקה במקום הראוי לשחיטה הוי נבילה
2. דברי הכס"מ והפר"ח דבנפסקה במקום שאינו ראוי לשחיטה היא טריפה ולא נבילה
3. קושית הפלתי על הכס"מ דהיאך מכשיר בשחט בשליש הא לא יצאה החיות דלא שחט רוב סימן
4. דבריהפלתי דאף במקום ההגרמה יוצאת החיות ובנפסק שם רוב הגרורגת הוי נבילה
5. דברי הפרמ"ג דאף דנפקא חיותא בהגרמה אינה נעשית נבילה בכך

ביאור האו"ש בדברי רב יהודה לדעת הכס"מ והפר"ח

1. קושית האו"ש דאחר שנפסק רוב הקנה הוי נבילה מחיים והאיך מהני המיעו"ב להכשירה
2. דברי האו"ש דהגרמה שאינה בדרך שחיטה לא דמי לנקובת הושט בשחיטה דמותרת
3. תירוץ האו"ש דכיון דפסיקת הרוב היא גם ע"י שחיטת השליש הראשון הוי דרך שחיטה
4. דברי האו"ש דלהפלתי שאינה נעשית נבילה במקום הגרמה מבואר היאך השליש האחרון מכשיר

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

## ביציאת החיות לדעת הפר"ח והפלתי

דברי האמרי משה בפלוגתת הפלתי והפר"ח ביציאת החיות

1. קושית האמרי משה דלהפלתי אף לדעת ר"ת יש שהייה בעוף אחר שהגרים בשליש האמצעי
2. קושית האמרי משה על הפלתי דאחר שנעשית נבילה היאך מהני השליש האחרון להכשיר
3. דברי האמרי משה דלהפר"ח מיושב דאינה נעשית נבילה בשליש האמצעי
4. דברי האמרי משה דלהפר"ח מבוארים דברי התוס' דלר"ת לא שייכא שהייה בעוף

דברי האמרי משה דמהא דמיעו"ב פוסל מוכח דיש בו שחיטה

1. ביאור האמרי משה דכששוחט את כל הסימן אף השליש האחרון בכלל ההכשר שחיטה
2. דברי האמרי משה דלהפלתי כמו דהמיעו"ב פוסל דהוא בכלל הכשר שחיטה כך מהני להכשיר

דברי האמרי משה דהמכשירים במיעו"ב היינו רק כשנשחט הרוב

1. דברי האמרי משה דאף למכשירים במיעו"ב זהו דוקא כשהיה הכשר שחיטה ע"י הרוב
2. דברי האמרי משה דבשחט והגרים ושחט לכו"ע המיעו"ב מצטרף להכשיר כיון שלא נשחט הרוב
3. תירוץ האמרי משה דכל שלא נשחט השליש האחרון יש לו דין שחיטה ואינו כמנח בדיקולא
4. דברי האמרי משה דאף שנפסק רוב הקנה לא דרובו ככולו דלענין פסיקה הוא חלק מהצואר

דברי המשנת ר"א דא"א להוכיח מפסול מיעו"ב דמהני להכשיר

1. דברי המשנת ר"א דא"א להוכיח מהפסול במיעו"ב דמהני המיעו"ב להכשיר

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

דעת רש"י דמיעוט בתרא פוסל בשחיטה

# דעת רש"י דחלדה והגרמה פוסלות במיעוט בתרא ביאור רש"י דהספק בהחליד במיעוט בתרא אי כיון דחשיב כשחיטה אחת אף הרוב נפסל

1. איתא בגמ' לקמן (ל:) דרב פפא הסתפק בפסול חלדה, במקום שהחליד במיעוט סימנים, ונשארה הגמ' בתיקו, וביאר רש"י לקמן (ל: ד"ה החליד) דאחר ששחט את רוב הסימן, והמשיך לשחוט את המיעוט, והחליד בשחיטתו, והספק הוא האם כיון שנשחט הרוב השחיטה כשרה, או דחשיבא כל השחיטה כשחיטה אחת, והמיעוט בתרא פוסל את שחיטת הרוב.

דברי רש"י דכיון דבחלדה במיעו"ב צריך להחמיר בספק ה"ה בכל דיני הגרמה דמספק צריך להחמיר

1. והוסיף רש"י לקמן (ל: ד"ה תיקו) דכיון דלענין פסול חלדה במיעוט בתרא, הוא ספק וצריך להחמיר, א"כ ה"ה בהגרמה בסוגיין דבין בשחט והגרים ושחט, ובין בהגרים ושחט והגרים ובין בשחט ב' שלישים והגרים שליש, יש ספק האם קיי"ל כדעת הסוברים דבכל האופנים היא טריפה, ולהלכה נקטינן בכולם לחומרא. [ורק בשחט ב' שלישים והגרים שליש השחיטה כשרה].

# דברי רש"י בחלדה במיעוט קמא

דברי רש"י דבהחליד במיעוט קמא פשיטא דהויא נבילה

1. אבל אם החליד במיעוט קמא, כתב רש"י (ל: ד"ה החליד) דפשיטא שהיא ודאי נבילה.

קושית הרא"ש לדעת רש"י מה הדין בדריסה במיעוט קמא ובנעקרו הסימנים במיעוט בתרא

1. ובתשו' הרשב"א (ח"א סי' שס"ז) הקשה הרא"ש לרשב"א, דלדעת רש"י לא מפורש מה הדין בדריסה במיעוט קמא, או בשחיטה בסכין פגום במיעוט בתרא, וכן בנעקרו הסימנים במיעוט בתרא.

דברי הרשב"א בתשו' דבמיעוט קמא דושט פשיטא שהיא נבילה

1. והשיב לו הרשב"א בתשו' דבחלדה או שהייה או הגרמה במיעוט קמא דושט פשיטא דהיא נבילה, וכדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ג) כיון שפסל בתחילת השחיטה, [אך כתב הרשב"א בתשו' דאפשר לבאר דבמיעוט קמא דקנה כשר כחצי קנה פגום ודלא כדעת רש"י, עיי"ש בדבריו]. וע"ע בדברי הש"ך (סי' כ"ד סקי"ג) ובדברי התבו"ש (עי' אות ‎כה) בענין פסול במיעוט קמא.

# דברי רש"י דשהייה במיעוט בתרא פוסלת

דברי רש"י והבה"ג דשהייה בין במיעוט קמא ובין במיעוט בתרא פסולה מספק

1. וכתב רש"י לקמן (ל: ד"ה תיקו) דה"ה בפסול שהייה, דבמקום ששחט את רוב הסימן ושהה אחריו במיעוט בתרא, דבין בקנה ובין בוושט, או במיעוט קמא של הושט שחיטתו פסולה, והביא רש"י דכ"כ הבה"ג (הל' שחיטת חולין סוד"ה שהייה עמ' תרי"ב) דבין אם שהה בתחילה ובין אם שהה בסוף אסור, כיון שספק הגמ' לא נפשט נקטינן לחומרא, ועי' במה שביאר הקוב"ש (עי' אות ‎צו) בדברי רש"י.

ביאור רש"י דהספק בשהייה במיעוט סימנים

1. וכן איתא בגמ' לקמן (לב.) בפסול שהייה, דהסתפק רב הונא בריה דרב נתן בשהה במיעוט סימנים, והניחה הגמ' בתיקו, וביאר רש"י לקמן (לב. ד"ה במיעוט) דשחט את רוב הסימנים ושהה במיעוט האחרון, ואח"כ גמר את שחיטתו.

דברי רש"י דהשוחט עוף והשליכו מידו ושוהה למות אסור לחזור ולשחוט את המיעוט בתרא

1. וכתב רש"י לקמן (לב. ד"ה תיקו) דלהלכה צריך להחמיר, ולכן נראה דהשוחט את רוב הסימנים והשליך מידו את העוף, והוא שוהה למות, דאסור לחזור ולחתוך את מיעוט הסימנים בתורת שחיטה, אלא מוטב שיכה על הצואר בסכין או שימתין עד שימות.

# ביאור הרמב"ן והרשב"א דהפסול הוא כיון ששחט בדרך שחיטה

ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דאף שהותרה הבהמה ע"י הרוב מ"מ אסור לשחוט בתורת שחיטה

1. וביאר הרמב"ן לקמן (ל: ד"ה החליד) בדעת רש"י דאף שהוכשרה הבהמה בשחיטת הרוב, מ"מ אסור לחתוך אותה בתורת שחיטה, בפסול דשהייה או חלדה. [וע"ע בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎יח) בדין שחיטת כל הסימן לכתחילה].

ביאור הרשב"א בתשו' ברש"י דכל שמתעסק בדרך שחיטה פוסל בין במיעו"ק ובין במיעו"ב

1. והרשב"א בתשו' (ח"א סי' שס"ז) ביאר בדעת רש"י והבה"ג, דכל שמתעסק בדרך שחיטה בין במיעוט קמא ובין במיעוט בתרא פסול, ולכן אף בשחט ב' שלישים והגרים שליש פסול, וכן בשאר פסולים דשהייה חלדה ודריסה, [ועי' בדברי הרשב"א (עי' אות ‎לא) דביאר בדעת רש"י דהפסול במיעוט בתרא הוא מדרבנן].

דברי הרשב"א בתשו' דלדעת רש"י כשמתעסק במיעו"ב שלא בדרך שחיטה כעיקור אינו פוסל

1. אך כתב הרשב"א בתשו' דבדבר שאינו מתעסק בו בדרך שחיטה כעיקור, שהוא מכה על ראשה כדי שתמות, אף לדעת רש"י והבה"ג לא שייך לפסול במיעוט בתרא, ועי' בדברי הריב"ם והרא"ש (עי' אות ‎נח). [וע"ע בדברי הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎סז) דפליג על רש"י וס"ל דמיעוט בתרא אינו פוסל].

דעת הסוברים דהספק במיעו"ב מדאו'

# דברי המחזור ויטרי דבתיקו דאו' אזלינן לחומרא

דברי המחזור ויטרי דהספק במיעו"ב הוא מדאו' ולכן צריך להחמיר וה"ה בעכו"ם ששחט במיעו"ב

1. כתב המחזור ויטרי (תקל"ד ד"ה אמרו חכמים[[90]](#footnote-90)) דשהייה במיעוט בתרא אסורה כיון דבתיקו בספק דאו' אזלינן לחומרא, ולכן אם השליך את העוף מידו והעוף שוהה למות לא יגמור את היסמן בשחיטה וכן לא יחליד במיעוט סימנים, כיון דבתיקו בספק דאו' אזלינן לחומרא, והוסיף המחזור ויטרי דלפי"ז ישראל ששחט את רוב הסימנים, ובא עכו"ם ושחט את המיעוט, דנראה להחמיר, אך כתב דאין כח כ"כ להביא ראיה, ועי' בדברי המאירי (עי' אות ‎נד) והדרישה (עי' אות ‎נה).

# ביאור רבינו ירוחם ברש"י דגילה בדעתו שהמיעוט חשוב כרוב

ביאור רבינו ירוחם דהצד דשהייה במיעו"ב אינה פוסלת דהוכשרה ברוב והמיעוט הוא בשר בעלמא

1. כתב רבינו ירוחם (נתי' ט"ו ח"ג דף קיט:[[91]](#footnote-91)) דבספק שהייה במיעוט סימנים, כיון שהניחה הגמ' בתיקו, הוי ספק נבילה. ובדברי רש"י והבה"ג ביאר רבינו ירוחם דהספק בשהייה במיעוט בתרא, הוא האם כיון שכבר שחט את רוב הסימן והוכשרה הבהמה, ממילא מה שממשיך לשחוט את המיעוט בתרא, הוא כמחתך בשר בעלמא והשהייה אינה פוסלת.

ביאור רבינו ירוחם דהצד דשהייה פוסלת במיעו"ב כיון שגילה בדעתו דהמיעוט חשוב כמו הרוב

1. ובצד דשהייה במיעוט בתרא פוסלת, ביאר רבינו ירוחם דכיון שאחר ששחט את רוב הסימן ושהה, חזר לשחוט את המיעוט שנשאר, א"כ הוא גילה בדעתו שהמיעוט בתרא חשוב אצלו כמו הרוב שכבר שחט, ולדעתו השהייה במיעוט בתרא היא בעיקר השחיטה, ולכן היא פוסלת, וכיון שנשארה הגמ' בתיקו, צריך להחמיר כדין כל ספק איסור.

דברי רבינו ירוחם דאף בחלדה והגרמה במיעו"ב כיון שהחשיב את המיעו"ב השחיטה אסורה מספק

1. וכתב רבינו ירוחם דזהו הביאור בספק בחלדה במיעוט בתרא לדעת רש"י והבה"ג, וה"ה בהגרמה במיעוט בתרא ובכל הפסולים בשחיטה, דכיון שגילה בדעתו שמחשיב את המיעוט בתרא, השחיטה אסורה מספק, וצריך להחמיר.

דברי התבו"ש דמדכתב רבינו ירוחם דהיא ספק נבילה מבואר דהספק הוא מדאו'

1. וכתב התבו"ש (סי' כ"ג סק"ט) דמדכתב רבינו ירוחם (עי' אות ‎יג) דבשהייה במיעוט בתרא היא ספק נבילה, מבואר דהספק הוא מדאו', [לדעת רש"י].

ביאור הביה"ל ברבינו ירוחם דמדאו לכתחילה צריך לשחוט את כל הסימן ולכן הוי שחיטה אחת

1. וביאר הביה"ל (ח"ב סי' י"א אות ה') דמבואר מדברי רש"י לקמן (כא: ד"ה ואינו) דס"ל דמדאו' לכתחילה צריך לשחוט את כל הסימנים, ולכן מסתפקת הגמ' דכל ששחט את המיעוט סימנים, חשיב שרוב הסימנים והמיעוט בתרא הם שחיטה אחת מדאו', [כדכתבו המאירי (עי' אות ‎יט) והארח"ח והכל בו (עי' אות ‎כ)], וכתב הביה"ל לכן ביאר רבינו ירוחם דהספק לדעת רש"י הוא מדאו'.

דברי הביה"ל דאי לכתחילה א"צ לשחוט את כל הסימן אין סברא לפסול במיעו"ב מדאו'

1. אבל אי ס"ל לרש"י דמדאו' א"צ לשחוט לכתחילה את כל הסימנים, א"כ אף לדעת רבינו ירוחם אין כל סברא לומר דהספק בשהייה במיעוט בתרא הוא מדאו', כיון שמדאו' נגמר שיעור שחיטה. [ועי' ברמב"ן לקמן (כז. סוד"ה שנים) דכתב דמדאו' א"צ לשחוט לכתחילה את כל הסימן, וא"כ לדברי הביה"ל מ"ש הרמב"ן (עי' אות ‎ט) ברש"י דבדרך שחיטה אסור לשחוט בפסול במיעו"ב, היינו מדרבנן].

# ביאור המאירי דמדאו' לכתחילה יש דין שחיטה בכל הסימן

ביאור המאירי דמדאו' לכתחילה צריך לשחוט את כל הסימן ולכן אסור לשחוט את המיעו"ב בפסול

1. והמאירי לקמן (ל: ד"ה שחט) ביאר דס"ל לרש"י דאף שהוכשרה הבהמה בשחיטת רוב הסימנים, מ"מ כיון שהמשיך לשחוט את המיעוט בתרא בתורת שחיטה, דהא לכתחילה צריך לשחוט את כל הסימנים, לכן אסור לשחוט את המיעוט בפסולי שחיטה, בין בפסול דחלדה ובין בשאר פסולים. [ועי' בדברי הראב"ד (עי' אות ‎לז) דביאר בדעת רש"י דמדרבנן צריך לשחוט את כל הסימנים].

דברי האחר"ח והכל בו דנתברר שדעתו לשחוט הכל כדין לחתחילה והוי שהייה באמצע שחיטה

1. וכן ביארו הארחות חיים (שחיטה סי' ב'[[92]](#footnote-92)) והכל בו (סי' ק"ז פ"ג ד"ה שחט[[93]](#footnote-93)) דהא דהחמיר רש"י (עי' אות ‎ז) בשהייה במיעוט סימנים, הוא כיון שלכתחילה צריך לשחוט את כל הסימנים, א"כ כששהה וחזר ושחט, נתברר שמתחילה היתה דעתו לשחוט את כל הסימנים, ולא רק את רוב הסימנים, ולכן כששהה אחר שחיטת רוב הסימנים, חשיב שהייה באמצע השחיטה ופסולה.

ביאור הארח"ח והכל בו דאף כשהשליך את העוף מידו וחזר ושחט מגלה בדעתו דלא גמר לשחוט

1. וכתבו הארחות חיים והכל בו [כדכתב רש"י (עי' אות ‎ח)] דלכן אם שחט את רוב הסימנים בעוף, והעוף שוהה למות, מוטב שימתנו באבן וכדו', ולא יגמור את השחיטה, דאם יגמור את השחיטה, הוא מגלה בדעתו שעדיין לא גמר את השחיטה אחר רוב הסימנים, וא"כ הוא כבר שהה באמצע השחיטה. [ומבואר מדברי הארחות חיים והכל בו דאף באופן שברור שדעתו מתחילה היתה לשחוט רק רוב, ורק אח"כ כששהה העוף למות המשיך לשחוט, עדיין חשיב שמגלה בדעתו שלא גמר את השחיטה], ועי' במה שנחלקו בזה הנוב"י והשבו"י (עי' אות ‎עו) והחלקת יואב (עי' אות ‎פא).

# דעת הב"ח דפסול במיעוט בתרא הוא מהלמ"מ

ביאור הב"ח דאף שכבר הוכשרה הבהמה בשחיטת הרוב מ"מ הלמ"מ דהמיעוט בתרא פוסל

1. הקשה הב"ח (סי' כ"ד ג' ד"ה גרסי' בגמ') דהיאך ס"ל לרש"י דשהייה במיעוט בתרא פוסלת, הא כבר נשחט רוב הסימן והוא כמחתך בשר בעלמא, ותירץ הב"ח דצ"ל דהוא הלכה למשה מסיני.

# ביאורי התבו"ש דאסרה תורה בשהייה שלא ישחוט ב' פעמים

דברי התבו"ש והצל"ח דהספק בשהייה במיעוט בתרא לדעת רש"י הוא מדאו'

1. כתבו התבו"ש (סי' כ"ג סק"ט) והצל"ח (ל: ד"ה בעי) דלדעת רש"י הספק בשהייה במיעוט בתרא הוא מדאו', ועיי"ש בדברי התבו"ש דהאריך להוכיח מדברי רש"י דס"ל דהספק הוא מדאו'. [ועו"כ התבו"ש (עי' אות ‎ס) דמדברי הריב"ם והרא"ש מבואר דהבינו בדעת רש"י דהספק הוא מדאו'], ועי' במה שביאר בזה החלקת יואב (עי' אות ‎עט) בדין רובו ככולו.

ביאור התבו"ש דפסול שהייה במיעו"ב דאף שכבר שחט רוב הקפידה תורה שלא ישחוט ב' פעמים

1. וביאר התבו"ש דהצד דשהייה במיעוט בתרא פוסלת, הוא שהתורה הקפידה שלא ישחוט ב' פעמים בסימנים, ולכן אף שאם היה מניחה אחר שחיטת הרוב היתה כשרה, מ"מ אחר ששחט ב' פעמים היא פסולה

דברי התבו"ש דשהייה במיעוט קמא אינה פוסלת דלא יצאה החיות בזה ואינו נחשב שחיטה

1. והוסיף התבו"ש דהא דס"ל לרש"י דשהייה במיעוט קמא אינה פוסלת כלל, הוא כיון שלא יוצאת החיות במיעוט קמא, ואינו נחשב שחיטה, וממילא לא חשיב ששחט ב' פעמים.

דברי התבו"ש דמדפסק רש"י לחומרא מוכח דהוא ספק דאו'

1. וכתב התבו"ש דכן מוכח מהא דפסק רש"י לחומרא כיון שהניחה הגמ' בתיקו, ואי הספק הוא מדרבנן לא היה לרש"י להחמיר מספק, אך כתב התבו"ש דיתכן דס"ל כדעת הראשונים [שהובאו בההג"מ (חמץ ומצה פ"ב הט"ז)] דאף במקום שהניחה הגמ' בתיקו, אזלינן בדרבנן לקולא.

דברי הפרמ"ג והנוב"י דאף אי הספק מדרבנן צריך להחמיר כיון שיש לבהמה חזקת איסור

1. והפרמ"ג (סי' כ"ג משב"ז סק"ד) והנוב"י (מהדו"ת יו"ד סי' ב') כתבו דאפש"ל דאף אם הספק הוא מדרבנן, מ"מ לדינא צריך להחמיר כיון שמעמידים על חזקתה דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת. [ועי' בדברי הש"ש (עי' אות ‎סט) שהסתפק אי יש לבהמה חזקת איסור אחר שחיטת הרוב].

# ביאור התפאר"י דרובו ככולו אינו יכול להכשיר פסול במיעו"ב

ביאור התפאר"י דכששחט את המיעו"ב בפסול א"א להופכו לכשר ע"י דין רובו ככולו

1. כתב התפארת יעקב (לקמן ל: ד"ה בעי ר"פ) דס"ל לרש"י דמעיקר הדין צריך לשחוט את כל הסימן, אלא דמהני שחיטת הרוב מדין רובו ככולו, אך כ"ז דוקא אם שחט רק את הרוב בכשרות, דחשיב שכל הסימן נשחט בכשרות, אבל אם שחט את כל הסימן, ואחר שחיטת הרוב פסל את השחיטה במיעוט בתרא, לא שייך לומר דהרוב מכשיר כאילו אף המיעוט נשחט בהכשר, דכיון שהמיעוט נשחט שלא בהכשר, א"א להפוך אותו לכשר ע"י הרוב שנשחט בהכשר, וכ"מ דמהני רובו ככולו הוא במקום שלא שחט את המיעוט כלל, דאמרינן שמה שלא עשה כאילו עשה, אך א"א לומר שמה שעשה בפסול יחשב שעשה בהכשר.

ביאור הגר"ש היימן דחשיב שחיטה אחת וכששחט מיעוט בפסול בטל ממנו דין רוב

1. וביאר בשיעורי רבי שלמה [הנדמ"ח] (חולין סי' י"ד ד"ה ובס' תפארת יעקב) דלדברי התפארת יעקב כל השחיטה עם המיעוט בתרא חשיבא כשחיטה אחת, ויש דין שצריך לשחוט את כל הסימן בהכשר, ואם שחט מיעוט בפסול, בטל ממנו דין רוב, דא"א לומר רוב ככולו כששחט את כולו, וחלק ממה ששחט נשחט בפסול, דהוא דבר והיפוכו לומר דהרוב נשחט בהכשר והמיעוט בפסול, וחשיב שכולו נשחט בהכשר.

דברי התפאר"י דהספק במיעו"ב מדאו' דמדרבנן א"צ להחמיר כיון שלא איתחזק איסורא

1. וכתב התפארת יעקב דלפי"ז ס"ל לרש"י ולבה"ג הספק במיעוט בתרא הוא מדאו' ולא מדרבנן, ולכן פסקו שצריך להחמיר מספק, אבל אם היה ספק מדרבנן לא היו מחמירים כיון שלא איתחזק איסורא, ודוקא במקום שהספק הוא האם רבנן אסרי בכה"ג, אפשר להחמיר מספק. [ועי' בדברי הש"ש (עי' אות ‎סט) שהסתפק אי יש לבהמה חזקת איסור אחר שחיטת הרוב].

דעת הסוברים דהספק במיעו"ב מדרבנן

# דעת הרשב"א דהספק לרש"י במיעוט בתרא הוא מדרבנן

דברי הרשב"א דהפסול במיעו"ב בחלדה הגרמה ודריסה שלא יהיה נראה כשוחט בפסול

1. הרשב"א בחי' (ל: ד"ה החליד) ובתוה"ב (ב"ב ש"א דף כג: מדה"ס) ביאר בדעת רש"י דאף שהוכשרה הבהמה בשחיטת הרוב, מ"מ אסור לשחוט את המיעוט בפסולי שחיטה, דשהייה חלדה הגרמה ודריסה, כדי שלא יהיה נראה שהוא שוחט בפסול שחיטה.

דברי הרשב"א דבשהייה במיעו"ב גזרו מחשש שיבואו להכשיר שהייה לפני שחיטת רוב סימנים

1. ובדברי רש"י דבשהייה במיעוט בתרא דמספק צריך להחמיר, ביאר הרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"א דף כג. מדה"ס) דאף שכבר נשחטו רוב הסימנים בהיתר, מ"מ כיון ששוחט את המיעוט כדרך שחיטה גזרינן דשחיטתו פסולה, מחשש שיבואו להכשיר שהייה לפני ששחט את רוב הסימנים.

דברי הפרמ"ג והתבו"ש והביה"ל דס"ל להרשב"א דמדאו' א"א לפסול במיעו"ב והספק מדרבנן

1. וכתבו הפרמ"ג (סי' כ"ג משב"ז סק"ד) והתבו"ש (סי' כ"ג סק"ט ד"ה ואל תתמה) והביה"ל (ח"ב ריש סי' י"א) דמבואר מדברי הרשב"א דמדאו' מודה רש"י דאין כל סברא לומר דשהייה במיעוט בתרא תפסול, אחר ששחט שיעור כראוי, אלא דהספק במיעוט בתרא הוא מדרבנן.

דברי היש"ש דהספק במיעו"ב הוא מדרבנן דגזרו אטו שהייה במיעוט קמא

1. וכ"כ היש"ש לקמן (פ"ב סי' ט') בדעת רש"י דהספק במיעוט בתרא הוא מדרבנן, אי גזרו בשהייה במיעוט בתרא, כיון שהוא נקרא שהייה בשחיטה, ויבאו להכשיר בשהייה במיעוט קמא.

דברי הביה"ל דלהרשב"א והיש"ש ס"ל לרש"י דבתיקו דרבנן אזלינן לחומרא

1. וכתב הביה"ל (ח"ב ריש סי' י"א) דלדעת הרשב"א והיש"ש דביארו בדעת רש"י דהספק בגמ' בשהייה במיעוט בתרא הוא מדרבנן, צ"ל דאף דהוא ספק דרבנן מ"מ פסק רש"י לחומרא, דס"ל כדעת הראשונים [שהובאו בההג"מ (חמץ ומצה פ"ב הט"ז)] דבמקום שהניחה הגמ' בתיקו, אף בדרבנן אזלינן לחומרא, ועי' בדברי התבו"ש (עי' אות ‎כו) והפרמ"ג והנוב"י (עי' אות ‎כז).

קושית התבו"ש דמדהקשה רש"י על עצמו מהתוספתא מוכח דהספק הוא מדאו'

1. והקשה התבו"ש (סי' כ"ג סק"ט ד"ה ואל תתמה) על הרשב"א והיש"ש היאך ביארו בדברי רש"י דהספק הוא מדרבנן, הרי ממה שהקשה רש"י (עי' אות ‎מד) מהתוספתא דמשמע דשהייה במיעוט בתרא כשרה, מוכח דס"ל דהספק הוא מדאו', דאי הספק הוא מדרבנן, היה לרש"י לתרץ דהברייתא מכשירה מדאו', והגמ' מסתפקת האם הוא פסול מדרבנן, וכמו שתירץ היש"ש (עי' אות ‎נג) את התוספתא שהקשו ממנה התוס' (עי' אות ‎נ), ועי' במה שתירץ הראש יוסף לקמן (ל: ד"ה גם מה שכתב).

# דברי הראב"ד דגזרו רבנן במיעו"ב בחלדה ולא בהגרמה

ביאור הראב"ד דמדרבנן צריך לכתחילה לשחוט את כל הסימנים וגזרו כששחט מיעוט בפסול

1. הרמב"ן לקמן (ל: ד"ה החליד) הביא בשם הראב"ד דביאר בדעת רש"י דהספק בחלדה במיעוט בתרא, הוא האם כיון דמדרבנן הא דמהני רוב בשחיטה הוא רק בדיעבד, ולכתחילה צריך לשחוט את כל ב' הסימנים, לכן מדרבנן צריך לגמור את השחיטה בכשרות, וכששחט את כל הסימנים בפסול פסלי רבנן, כדי שלא יבא לידי קלקול בשחיטה עצמה. [ועי' בדברי המאירי (עי' אות ‎יט) דביאר דלרש"י מדאו' צריך לכתחילה לשחוט את כל הסימנים].

דברי הראב"ד דבהגרמה במיעו"ב שאינו במקום שחיטה וניכר ששחט את הרוב כראוי לא גזור רבנן

1. וכתב הרמב"ן לקמן בשם הראב"ד דספק הגמ' לקמן הוא רק בשהייה וחלדה, אבל בהגרמה שאינה במקום שחיטה, וניכר ששחט את רוב הסימנים כראוי, לא גזרו רבנן.

דברי הראב"ד דבקנה אין חילוק בין מיעוט קמא למיעוט בתרא

1. והוסיף הרמב"ן לקמן בשם הראב"ד דפסול שהייה הוא רק בושט ולא בקנה, כיון שבקנה אין חילוק בין מיעוט קמא למיעוט בתרא.

דחיית הרמב"ן דכיון דבשחט רק את רוב הסימן לא גזרו ה"ה בשחט את המיעו"ב בפסול דלא גזרו

1. ודחה הרמב"ן לקמן את דברי הראב"ד דכיון דבשוחט רוב ב' סימנים והניח ולא גמר לשחוט לא גזרו רבנן, א"כ אף אם גמר את השחיטה בפסול אין זה פוסל, וכן דחה הרמב"ן לקמן את חילוק הראב"ד בין שהייה בקנה לשהייה בושט, דאין ביניהם חילוק, והקשה הרמב"ן לקמן על הראב"ד דלפי סברתו היה לרבנן לגזור בשהייה וחלדה במיעוט קמא של הקנה, דכיון שעשה את מצות השחיטה עצמה בפסול יש לגזור שלא יקלקל את השחיטה במקום הפוסל.

דברי הראב"ד בהשג' דכיון דהניחה הגמ' בספק במיעוט בתרא בתיקו פסקינן לקולא

1. כתב הראב"ד בהשג' (שחיטה פ"ג ה"ד) דהביאור בספק בגמ' לקמן (ל:) בהחליד במיעוט סימנים, וכן הביאור בספק בגמ' לקמן (לב:) בשהייה במיעוט סימנים ששחט את רוב הסימן כראוי, ושהה במיעוט בתרא, האם השחיטה פסולה כיון שגמר את השחיטה בשהייה, או דלא חיישינן להכי, וכתב הראב"ד בהשג' דכיון דהניחה הגמ' בתיקו, פסקינן לקולא, [ועי' במה שביאר הביה"ל (ח"ב סי' י"א אות ב') בדברי הראב"ד בהשג'].

דברי התבו"ש והצל"ח והביה"ל דהראב"ד ביאר דהספק במיעו"ב הוא מדרבנן ולכן פסק לקולא

1. וכתבו התבו"ש (סי' כ"ג סק"ט) והצל"ח (ל: ד"ה בעי) והביה"ל (ח"ב ריש סי' י"א) דמהא דפסק הראב"ד בתיקו לקולא, מבואר דס"ל דהספק בשהייה במיעוט בתרא הוא מדרבנן, [וכמפורש ברמב"ן בשם הראב"ד (עי' אות ‎לז)], וס"ל להראב"ד כדעת הראשונים [שהובאו בההג"מ (חמץ ומצה פ"ב הט"ז)] דאף במקום שהניחה הגמ' בתיקו, אזלינן בדרבנן לקולא, ועיי"ש במה שביאר הביה"ל את דברי הראב"ד.

דברי הריטב"א בל"ק דרב הונא דרבנן פסלי כשלא גמר את כל הסימן מדרבנן

1. וע"ע בדברי הריטב"א (יט. ד"ה אמר ר"ה) דכתב בדעת ררבנן בל"ק דרב הונא, דאפש"ל דבשחט את רוב הסימן בהכשר, וגמר את השחיטה מחוץ למקום השחיטה, דמדאו' השחיטה כשרה [מדין רובו ככולו], והפסול לדעת רבנן הוא דין דרבנן בעלמא.

הקושיות על דעת רש"י

# קושית רש"י דבתוספתא מבואר דשהייה במיעו"ב כשרה

קושית רש"י דבתוספתא מבואר דשהייה אינה פוסלת אחר ששחט את הרוב בהכשר

1. הקשה רש"י לקמן (ל: ד"ה החליד) דאיתא בתוספתא (פ"ב ה"א) דאם שהה אחר שחיטת חצי גרגרת ואח"כ גמר את שחיטתו דהשחיטה כשרה, והגמ' לקמן (כט.) העמידה את התוספתא דאיירי בשחיטת עוף, שממנפ"ש כשר דאי מחצה על מחצה הוא כרוב, א"כ שחט את רוב הסימן, ואם אינו כרוב, שחיטת החצי לא פסלה כלל, וכתב רש"י לקמן דא"כ מבואר דלהצד שחשיב ששחט את הרוב, לא פסל במה ששהה בהמשך השחיטה, אחר שחיטת הרוב. [ועי' במה שביאר הביה"ל (ח"ב סי' י"א אות ב') דהראב"ד בהשג' (שחיטה פ"ג ה"ד) תירץ את קושית רש"י מהתוספתא].

תירוץ רש"י דביאור הגמ' בתוספתא הוא דיחוי בעלמא ולא איירי בשהייה במיעוט בתרא

1. ותירץ רש"י לקמן דביאור הגמ' לקמן (כט.) בתוספתא הוא דיחוי בעלמא, [למ"ד דמחצה על מחצה כרוב], והביאור בתוספתא הוא [לדידן דקיי"ל] דמחצה על מחצה אינו כרוב, ובמה ששחט את חצי הגרוגרת לא עשה כלום, ולכן כששהה אחר שחיטת חצי הגרוגרת לא פסל, ועי' במה שביאר הביה"ל (ח"ב סי' י"א אות ו') בתירוץ רש"י.

דחיית הרשב"א והמאירי דמביאור הגמ' בתוספתא אפשר ללמוד לדידן שהייה אינה פוסלת במיעו"ב

1. ודחו הרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"א דף כג: מדה"ס) המאירי לקמן (ל: ד"ה שחט) דאף אם הגמ' לקמן (כט.) היא להו"א דמחצה על מחצה כרוב, ולדידן קיי"ל שאינו כרוב, מ"מ נלמד מזה לדידן, דשהייה אינה פוסלת במיעוט בתרא, כיון שבענין זה לא מצינו שנחלקו בגמ', ועוד הקשה הרשב"א בתוה"ב דתנן במתני' (כז.) בסתמא דרובו של אחד כמוהו, וא"כ הוא מחלוקת ריבר"י ורבנן בפירקין, וסתם במתני' לקמן, והלכה כסתם

תירוץ הרמב"ן דביאור דהגמ' שביארה כן בתוספתא לא ס"ל כר"פ דמסתפק בשהייה במיעו"ב

1. והרמב"ן לקמן (ל: ד"ה החליד) תירץ את קושית רש"י מהתוספתא, דאפש"ל דהגמ' לקמן (כט.) סברה דחלדה במיעוט סימנים כשרה, והיא חולקת על רב פפא דהסתפק בזה, [ולהלכה אזלינן לחומרא כתיקו ברב פפא].

# קושית הריב"ם והרא"ש דבהגרמה קיי"ל דמיעו"ב אינו פוסל

קושיית הריב"ם דבהגרמה במיעו"ב קיי"ל דכשר וא"א לדמות את הספק בחלדה במיעו"ב להגרמה

1. הקשו הריב"ם בתוס' לקמן (ל: ד"ה החליד) והרא"ש בפסקים (בפירקין סו"ס כ"ד) והתוס' הרא"ש לקמן (ל: ד"ה החליד)על רש"י דכתב דבהחלדה במיעוט בתרא הוא כהגרמה במיעוט בתרא, דהא בהגרמה פסקו כריבר"י שהכשיר בשחיטת רוב הסימן, ולל"ב דרב הונא בשחט ב' שלישים והגרים שליש, השחיטה כשרה אף לדעת רבנן כיון ששחט רוב בתחילה, וכן לרב יהודה כשר כיון שרוב הסימן נשחט כראוי, וא"כ מוכח דלא דמי הגרמה לחלדה, ועי' במה שתירץ הראש יוסף (יט: ד"ה והנה רב כהנא).

קושית הרמב"ן והרשב"א דבהגרמה במיעו"ב שאינו מקום שחיטה קיי"ל כשר וכ"ש בחלדה ושהייה

1. והרמב"ן לקמן (ל: ד"ה החליד) והרשב"א בחי' לקמן (ל: ד"ה החליד) ובתוה"ב (ב"ב ש"א דף כג: מדה"ס) הקשו דהרי לכל הלישנות בסוגיין, אחר ששחט את הרוב בכשרות, אפשר לפסול רק למ"ד דלא ס"ל דמהני רוב בשחיטה, וכיון דקיי"ל דמהני רוב בשחיטה, א"כ לא שייך לפסול במיעוט בתרא בהגרמה, וכיון דבהגרמה שאינו מקום שחיטה לא שייך לפסול, א"כ כ"ש שלא שייך לפסול בחלדה ושהייה, שהם במקום שחיטה, וכדמוכח מהא דמחמירים בהגרמה שאינו במקום שחיטה, יותר מחצי קנה פגום שהוא במקום שחיטה.

# קושית התוס' דמפורש בתוספתא דשהייה אינה פוסלת במיעו"ב

קושית ר"ת דאיתא בתוספתא להדיא דאחר שחיטת הרוב אם גמר את השחיטה לזמן מרובה כשר

1. ור"ת בתוס' לקמן (ל: ד"ה החליד) הקשה על רש"י (עי' אות ‎מד) והבה"ג דהא איתא בתוספתא (פ"ב ה"א) דהשוחט את רוב הקנה בעוף, אף אם גמר את השחיטה אחר זמן מרובה כשר, ומבואר דשהייה במיעוט בתרא אינה פוסלת. וכן הקשו והרמב"ן לקמן (ל: ד"ה החליד) והרשב"א בחי' לקמן (ל: ד"ה החליד) ובתוה"ב (ב"ב ש"א דף כג: מדה"ס) והמאירי לקמן (ל: ד"ה שחט).

תירוץ הראב"ד דהתוספתא איירי בשהייה בקנה ובקנה אין חילוק בין מיעוט קמא למיעוט בתרא

1. והביא הרמב"ן לקמן (ל: ד"ה החליד) בשם הראב"ד דתירץ דפסול שהייה הוא רק בושט ולא בקנה, כיון שבקנה אין חילוק בין מיעוט קמא למיעוט בתרא, והתוספתא איירי בקנה ולא בושט. ודחה הרמב"ן לקמן את דברי הראב"ד דאין חילוק בין שהייה בקנה לשהייה בושט. [ועי' במה שביאר הביה"ל (ח"ב סי' י"א אות ב') דהראב"ד בהשג' (שחיטה פ"ג ה"ד) תירץ את קושית התוס' מהתוספתא, ועיי"ש במ"ש הביה"ל אמאי מיאנו התוס' והרשב"א בתירוץ הראב"ד].

דברי הרא"ש דלא קיי"ל כתוספתא

1. והרא"ש (פ"ב סי' ו') תירץ דכיון שלא הובאה התוספתא בגמ' לא סמכינן עלה, ולכן לא פשטה הגמ' את הספק מהתוספתא, והניחה בתיקו.

תירוץ היש"ש דהתוספתא הכשירה מדאו' והספק בשהייה במיעוט בתרא הוא מדרבנן

1. והיש"ש לקמן (פ"ב סי' ט') תירץ את קושית התוס', דהתוספתא מכשירה מדאו', דכיון שנשחט רוב הסימן כשר מדין רובו ככולו, ולדעת רש"י ספק הגמ' הוא מדרבנן, האם גזרו במיעוט בתרא כיון שהוא נקרא שהייה בשחיטה, ויבאו להכשיר בשהייה במיעוט קמא.

# קושית הראשונים מעכו"ם ששחט מיעוט בתרא דכשר

קושית המאירי והסמ"ג דעכו"ם ששחט את המיעו"ב אינו פוסל אחר ששחט ישראל את הרוב

1. והמאירי לקמן (ל: סוד"ה שחט) הוכיח דלא כרש"י דישראל ששחט את רוב הסימנים, וגמרם עכו"ם דשחיטתו כשרה, כיון שהרוב נשחט כראוי, [כמבואר בגמ' לקמן (יט:) דדוקא בשחט ישראל חצי סימן וגמר עכו"ם פסול, כיון שלא שחט הישראל שיעור שחיטה], ואף אם בתחילת השחיטה שחט העכו"ם את המיעוט קמא של הקנה אינו פוסל, כיון שאינה נטרפת במיעוט קמא של קנה, ולא יתכן לומר שסוף השחיטה תהיה חמורה מתחילתה בשום צד, וכן הקשה הסמ"ג (עשין ס"ג ד"ה בעי ר"פ) דאיתא בתוספתא (פ"א ה"א) דישראל ששחט את רוב הסימנים וגמרם העכו"ם, השחיטה כשרה, ועי' בדברי המחזור ויטרי (עי' אות ‎יב).

תירוץ הדרישה דעכו"ם או ישראל אחר ששוחט את המיעו"ב אינו פוסל דאינו שחיטה אחת עם הרוב

1. וכן הקשה הדרישה (סי' כ"ג סק"ד) דהיאך שהייה במיעוט בתרא פוסלת לרש"י, הרי קיי"ל דישראל ופסול ששחטו, דאין הפסול פוסל אם שחט רק את המיעוט בתרא, ותירץ הדרישה דהא דמיעוט בתרא פוסל לרש"י, זהו דוקא אם אותו השוחט ששחט את הרוב, שוחט גם את המיעוט, דעי"ז חשיב שכל השחיטה היא שחיטה אחת, אבל כששחט הישראל את רוב הסימנים דהוא שחיטה גמורה, א"כ מה שבא אח"כ הפסול ושחט את המיעוט, חשיב כחותך ברגלה, ואין המיעוט מצטרף למעשה השחיטה, כיון שהוא לא שחט את הרוב, ועי' במ"ש כעי"ז בקוב"ש (עי' אות ‎צא), [וע"ע בדברי הש"ך (סי' ב' סוס"ק כ"ז) במה שתירץ].

# קושית הרי"ד דאחר שחיטת הרוב הסימן כמנח בדיקולא

קושית הפסקי הרי"ד דאחר ששחט את רוב הסימן הוא כמנח בדיקולא וא"א לפסול

1. ובפסקי הרי"ד לקמן (ל: ד"ה במיעוט) הקשה על רש"י דאחר שנשחטו רוב הסימנים, הוי כמנח בדיקולא, ולא יתכן לפסול במיעוט בתרא בפסולי שחיטה, דחלדה שהייה והגרמה, דהרי אם היה מניח את המיעוט שלם, ולא היה שוחטו, השחיטה כשרה, והיאך אפש"ל דכששחטו בפסולי שחיטה יפסל.

קושית פסקי הרי"ד דבגמ' משמע דהספק הוא רק בדין חלדה ושהייה ולא בכל הפסולים

1. ועוד הקשה בפסקי הרי"ד לקמן (ל: ד"ה וכי היכי) דמהא דר"פ הסתפק בגמ' לקמן (ל:) דוקא בחלדה, ורב הונא בר נתן הסתפק בגמ' לקמן (לב.) רק בשהייה, מבואר דהספק אינו בכל פסולי שחיטה במיעוט סימנים, וכן מבואר מהא דלא הביאה הגמ' ראיה מסוגיין דלענין הגרמה, נחלקו במיעוט סימנים, אלא מבואר דהספק של ר"פ הוא רק בחלדה הוא וכן הספק של רב הונא בר נתן הוא רק בשהייה, עיי"ש במה שביאר את הספק.

הסוברים דמיעו"ב אינו פוסל

# דעת הריב"ם והרא"ש דהספק במיעו"ב בחלדה ולא בהגרמה

דברי הריב"ם והרא"ש דהספק במיעו"ב בחלדה בדרך שחיטה ולא בהגרמה דהוא כשוחט ברגלה

1. כתבו הריב"ם בתוס' לקמן (ל: ד"ה החליד) והרא"ש (בפירקין סו"ס כ"ד) דהספק בגמ' לקמן (ל:) במיעוט בתרא, הוא רק בפסול חלדה כיון שהחלדה היא בדרך שחיטה, אבל הגרמה שאינה במקום שחיטה, חשיב כשוחט ברגלה אחר ששחט את רוב הסימן, ואינו יכול לפסול את השחיטה, והוסיף הריב"ם דה"ה אם אחר שחיטת רוב הסימן עקר את הסימן דכשר, כיון שאינו כדרך שחיטה, [וכ"כ הרשב"א בתשו' (עי' אות ‎יא) דבעיקור שלא בדרך שחיטה מודה רש"י].

דברי הב"ח דלהריב"ם והרא"ש בחלדה במיעו"ב צריך להחמיר אבל הגרמה במיעו"ב כשרה

1. וכתב הב"ח (סי' כ"ד ח') דלדעת הרא"ש וריב"ם להלכה צריך להחמיר בחלדה במיעוט בתרא, אבל בהגרמה שחיטתו כשרה, כיון שאינה במקום שחיטה.

# דברי התבו"ש דלהרא"ש והריב"ם הפסול במיעו"ב הוא מדאו'

דברי התבו"ש דמוכח מהריב"ם דהספק מדאו' דאילו מדרבנן אין סברא לחלק בין הגרמה לחלדה

1. וכתב התבו"ש (סי' כ"ג סק"ט) דמהא דכתבו הריב"ם והרא"ש דלפי מה שפירש רש"י דהספק הוא במיעוט בתרא, אפשר לחלק בין שהייה להגרמה ועיקור, משמע דהריב"ם והרא"ש הבינו בדברי רש"י דהספק הוא מדאו', דהא מדרבנן אין כל סברא לחלק ביניהם, דאי גזרו רבנן לפסול שהייה במיעוט בתרא שמא ישהה במיעוט קמא, צריך לגזור אף בהגרמה ועיקור, ועי' בדברי התבו"ש (עי' אות ‎כג) דהוכיח כן גם מדברי רבינו ירוחם.

# דברי ר"ת דהספק בחלדה ושהייה במיעוט קמא ולא במיעו"ב

דברי ר"ת והרמב"ן והרשב"א דהספק בחלדה ובשהייה הוא במיעוט קמא ולא במיעוט בתרא

1. ור"ת בתוס' לקמן (ל: ד"ה החליד) ביאר דהספק בגמ' לקמן (ל:) אינו בחלדה במיעוט בתרא, אלא בחלדה במיעוט קמא, [עיי"ש בתוס' ובתוס' הרא"ש במה שביארו את הספק לענין חלדה], וכן ספק הגמ' לקמן (לב.) בשהייה במיעוט סימנים, כתב ר"ת דהיינו במיעוט קמא, ולא כרש"י (עי' אות ‎ז) דביאר דהספק הוא במיעוט בתרא, [עיי"ש במה שביאר את הספק לענין חלדה], וכתבו הרמב"ן לקמן (ל: ד"ה החליד) והרשב"א בחי' לקמן (ל: ד"ה החליד) ובתוה"ב (ב"ב ש"א דף כג: מדה"ס) דזהו הביאור הנכון. [וע"ע בדברי רבינו אושעיא בתוס' לקמן בביאור הספק בחלדה].

דברי ר"ת דכדבריו מבואר בתוספתא דשהייה במיעוט בתרא אינה פוסלת

1. וכתב ר"ת דלפי"ז מיושבת קושית רש"י (עי' אות ‎מד) מביאור הגמ' לקמן (כט.) בתוספתא, דאי מחצה על מחצה הוא כרוב, א"כ נשחט כבר הרוב ופשיטא דהשהייה במיעוט בתרא אינה פוסלת.

דברי ר"ת דלדבריו בעוף שייכא שהייה רק במיעוט קמא דושט

1. וכתב ר"ת בתוס' לקמן דלדבריו דשהייה במיעוט בתרא כשרה, א"כ אף שהייה במיעוט קמא אינה פוסלת בעוף מדאו', דהא בעוף סגי מדאו' בשחיטת סימן אחד, ורק מדרבנן יש פסול שהייה בעוף, והיינו דוקא בושט אבל בקנה, אף מדרבנן אין שהייה בעוף דהוא כחצי קנה פגום, וכתב ר"ת דלפי דבריו יש טעות סופר בתוספתא שהקשה ממנה רש"י (עי' אות ‎מד) חצי גרוגרת ושהה כדי שחיטה וגמר שחיטתו פסולה, וצריך לגרוס כשרה, דהרי הגמ' לקמן (כט.) הביאה מהתוספתא ראיה לדין מחצה על מחצה כרוב. [והיינו דכיון דמחצה כרוב, נגמר השחיטה בהכשר והשהייה אח"כ אינה פוסלת לר"ת], ועי' במ"ש הביה"ל (ח"ב סי' כ"ד סק"ד).

קושית התוס' והרמב"ן על ר"ת דבתוספתא מבואר דשהייה במיעוט קמא פוסלת

1. אך הקשו התוס' לקמן (ל: ד"ה החליד) והתוס' הרא"ש לקמן (ל: ד"ה החליד) והרמב"ן לקמן (ל: ד"ה ובא ר"ת) על ר"ת דאי הספק הוא במיעוט קמא הא איתא בתוספתא (פ"ב סוה"ב) דהשוחט את מיעוט הושט ושהה שחיטתו פסולה, ומבואר דשהייה במיעוט קמא פוסלת, והגמ' לקמן (לב.) הניחה את הספק בשהייה בתיקו, ואמאי לא פשטה מהתוספתא דשהייה במיעוט קמא פוסלת, ואי נימא דהגמ' לא ידעה מהתוספתא, אפש"ל כן אף לדעת רש"י, ועי' במ"ש הביה"ל (ח"ב סי' כ"ד סק"ו), [וע"ע בדברי הקוב"ש (עי' אות ‎פט)].

קושית הרמב"ן על ר"ת דא"א לומר דהספק הוא במיעוט קמא בושט דהא הוא מעשה טריפה

1. ועוד הקשה הרמב"ן לקמן (ל: ד"ה ובא ר"ת) ר"ת דא"א לומר דהספק הוא בשהה במיעוט קמא בושט, דכיון שנעשה בה מעשה שמטריף אותה [דנקובת הושט], ודאי שיש בה פסול שהייה חלדה והגרמה.

ביאור רבינו ירוחם בר"ת דהספק שאפשר להפוך את הסימן ואין נ"מ מפסול שחיטה במיעוט קמא

1. ורבינו ירוחם (תולדות אדם וחוה נתי' ט"ו ח"ג דף ק"כ.[[94]](#footnote-94)) ביאר את דברי ר"ת דהספק בשהייה ובחלדה במיעוט קמא, הוא דכיון שהשוחט אינו חייב לשחוט את המיעוט קמא, ואם היה הופך את הסימן ושוחט את הב' שלישים האחרים, שחיטתו כשרה, א"כ מה ששהה או החליד במיעוט קמא אינו נ"מ לשחיטה כלל, דהשחיטה כשרה בב' שלישים האחרים, או דכיון דהטריפה דנקובת הושט היא במשהו, לכן השהייה והחלדה במשהו בושט פוסלת כמו שהיא פוסלת ברוב הסימן, ומספק צריך להחמיר, ועי' במ"ש הביה"ל (ח"ב סי' כ"ד סק"ח).

# דברי הרשב"א בתשו' דאחר שחיטת הרוב הסימן כמנח בדיקולא

דברי הרשב"א דלהלכה אחר שנשחט הרוב הסימן חשיב כמנח בדיקולא וא"א לפוסלו

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"א סי' שס"ז) בשם רבותיו דלהלכה כל ששחט את רוב הסימן, אינו נפסל ע"י המיעוט, והוא פשיטא לדעת ריש לקיש דס"ל דבשחט את הקנה ואח"כ ניקבה הריאה כשר, דהקנה הוא כמאן דמנח בדיקולא, ואף למ"ד דפליג על ר"ל וס"ל דאם נטרפה בין סימן לסימן היא טריפה, זהו דוקא בנטרפה במקום אחר, אבל הסימן עצמו ודאי כיון שרובו נשחט, אף מיעוטו חשיב כשחוט, וכ"כ רבינו ירוחם (נתי' ט"ו ח"ג דף קיט:[[95]](#footnote-95)) והפסקי הרי"ד לקמן (ל: ד"ה הלכך) והכל בו (סי' ק"ז פ"ג ד"ה שחט).

דברי הרשב"א דמוכח בסוגיין דבשחט את רוב הסימן חשיב המיעוט בתרא כשחוט

1. והביא הרשב"א בתשו' ראיה דקיי"ל בסוגיין דשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר, ואי המיעוט אינו כשחוט אמאי הגרמת השליש האחרון אינה פוסלת, הרי הוא מתעסק בשחיטה, וכתב הרשב"א בתשו' דלא דמי לחצי קנה פגום, דהוא במקום שחיטה, וכן כיון שנפגם במקום שאינו מעכב בשחיטה והפגם לא היה בשעת השחיטה, לכן אינו פוסל, אבל בשחט ב' שלישים והגרים שליש, דכיון שרוב הסימן נשחט, א"כ אף המיעוט עומד לשחיטה, ואף המיעוט בתרא צריך לפסול, אלא מוכח דאחר שנשחט הרוב, חשיב המיעוט כשחוט.

בגדר היתר השחיטה לפני המיעו"ב

# חקירת הש"ש אם הבהמה בחזקת איסור במיעוט בתרא

ספק הש"ש אי בספק פסול במיעו"ב התברר למפרע דלא יצאה הבהמה מחזקת איסור

1. חקר הש"ש (ש"א פכ"ב ד"ה ונסתפקתי) בספק פסול שחיטה במיעוט בתרא, אי כיון שהוא ספק בשחיטה א"כ יש לבהמה חזקת איסור דבהמה בחייה בחזקת איסור עומדת, ואף שנשחטו רוב הסימנים, מ"מ לאחר שהייה ספק פסול במיעוט בתרא, התברר למפרע שעדיין הבהמה לא יצאה מהחזקת איסור, וחשיב שלא נשחטה, [ולדעת הפוסקים דכשיש חזקת איסור ס"ס לא מהני להתיר, א"כ אף במקום שיש ס"ס להתיר השחיטה פסולה].

הצד הב' בש"ש דאחר שנשחטו רוב הסימנים יצאה הבהמה מחזקת איסור

1. והצד השני כתב הש"ש דאחר שנשחטו רוב הסימנים והותרה הבהמה, היא יצאה מהחזקת איסור, וא"כ כשיש ספק במיעוט בתרא, א"א להעמידה בחזקת איסור, [וכשיש ס"ס אפשר להתירה], וע"ע בדברי הזכר יצחק (ח"א סו"ס מ' ד"ה ומה שנסתפק).

דברי הש"ש דאחר שנשחטו רוב הסימנים הבהמה ויש ספק פסול מביעו"ב יש לה חזקת היתר

1. וכתב הש"ש דכיון שהותרה הבהמה בשחיטת רוב הסימנים, יש לה חזקת היתר, ולכן אף אם נולד ספק פסול שחיטה במיעוט בתרא, ואי נשחט המיעוט בתרא בפסול חשיב שלא נשחטה כלל, מ"מ כיון שלפני המיעוט בתרא הותרה הבהמה בשחיטת הרוב מעמידים אותה בחזקת היתר, שעמדה בה לפני לידת הספק, כיון שאם לא היה ממשיך לשחוט אחר שחיטת הרוב, היתה השחיטה כשרה, ועיי"ש במה שהביא הש"ש ראיה לזה מהגמ' ביבמות (פח.), וכ"כ התפארת יעקב (עי' אות ‎ל) דבספק במיעוט בתרא לא איתחזק איסורא.

דברי הביה"ל דהצד שיש חזקת איסור בספק פסול במיעו"ב הוא להסוברים דהפסול הוא מדאו'

1. וכתב הביה"ל (ח"ב סי' י"א אות י') דהנדון אם יש חזקת איסור אחר שחיטת רוב הסימן, הוא לביאור רבינו ירוחם (עי' אות ‎יג) דביאר בדעת רש"י דהספק בשהייה במיעוט בתרא הוא מדאו', ומבואר מדברי הביה"ל דלדעת הרשב"א (עי' אות ‎לא) דהספק הוא מדרבנן פשיטא שאין לה חזקת איסור.

דברי הביה"ל דאין חזקת איסור ויל"ע אם יש לה חזקת היתר כיון שע"י המיעו"ב נתקלקלה למפרע

1. וכתב הביה"ל דמסברא כ"מ שהבהמה בחזקת איסור הוא רק בספק בשחיטת רוב הסימנים, אבל בספק במיעוט בתרא אחר שנשחט הרוב והותרה באכילה, ורק מחמת שחזר ושחט את המיעוט בתרא יש ספק אם נתקלקלה השחיטה למפרע, א"כ אין לה כל חזקת איסור, ואדרבה אפש"ל שיש לה חזקת היתר, אך כתב הביה"ל דיל"ע אי חשיב חזקת היתר, כיון שע"י המיעוט בתרא יכולה השחיטה להתקלקל למפרע, וא"כ לא הותרה כלל, ועיי"ש במה שהביא הביה"ל ראיה מהגמ' לעיל (יב.).

# דברי הנוב"י והשבו"י בגדר הפסול במיעו"ב

דעת השבו"י דספק פסול במיעו"ב אזלינן לקולא וביאר הנוב"י דס"ל דהספק הוא מדרבנן

1. והנה בנוב"י (מהדו"ת יו"ד סי' ב') הביא את דברי השבות יעקב (ח"ב סי' נ"ד) דהיקל למעשה בספק שהייה במיעוט בתרא, וכתב הנוב"י דצ"ל דס"ל להשבות יעקב דהפסול במיעוט בתרא הוא חומרא מדרבנן, ולכן הקיל בספק.

קושית הנוב"י דאף אי הספק במיעו"ב הוא מדרבנן צריך להחמיר כיון שהבהמה בחזקת איסור

1. אך הקשה הנוב"י דאף בדרבנן היה לו להחמיר כיון שהיא עומדת בחזקת איסור אינו זבוח, וכ"כ הפרמ"ג (עי' אות ‎כז) דבספק במיעוט בתרא צריך להחמיר אף בדרבנן כיון שיש לבהמה חזקת איסור.

דברי הנוב"י דמוכח ברש"י דאף אחר שגמר את השחיטה לגמרי שייך לפסול במיעוט בתרא

1. וכתב הנוב"י דמ"מ יש לחוש לראיות שהביא התבו"ש (עי' אות ‎כג) דרש"י אסר מדאו', והוסיף הנוב"י (מהדו"ת יו"ד סו"ס ב') דמבואר מדברי רש"י (עי' אות ‎ח) דאף שהשוחט כבר השליך את העוף מידו בתורת שחוט, וא"כ מוכח דגילה בדעתו דנגמרה השחיטה, מ"מ כיון שאח"כ ראה שהעוף עדיין חי דלא נשחט כל הסימן, וחזר ושחטו בתורת שחיטה הוא פסול, וכתב הנוב"י דה"ה אף אם השוחט הוציא את העוף מידו לגמרי ונתנו לשליח שיוליכו לבית, והחזיר השליח לשוחט את העוף וחזר ושחט את המיעוט בתרא דפסול, כיון שחזר ושחטו בתורת שחיטה, ועי' בדברי הארח"ח והכל בו (עי' אות ‎כא).

# ביאור החלקת יואב דכל שממשיך לשחוט חשיב כאמצע שחיטה

קושית החלקת יואב דאי הספק הוא מדרבנן צריך לפסוק לקולא דאחר שהותרה אין חזקת איסור

1. והחלקת יואב (יו"ד סי' ה' ד"ה תשובה) תמה על דברי הנוב"י דאי הספק במיעוט בתרא הוא מדרבנן, אין כל טעם לפסוק לחומרא, וא"א לומר דאיתחזק איסורא כיון שבשחיטת הרוב כבר הותרה הבהמה, וכל הצד לאוסרה הוא מחמת שעשה אח"כ מעשה שחיטה במיעוט בתרא, ובכה"ג לא חשיב איתחזק איסורא. [ועוד דאף במקום שיש חזקת איסור בדרבנן לא אזלינן לחומרא בספיקא דדינא].

תמיהת החלקת יואב דאי אחר שאכל חתיכת צלי מהבהמה שחט את המיעוט תאסר למפרע

1. ועוד הקשה החלקת יואב (יו"ד סי' ה' ד"ה גם קשה) דאטו אם אחר שחיטת הרוב יחתוך חתיכת בשר מהבהמה ויצלנה ויאכלנה, ואחרי כמה שעות [כדכתב הרמב"ם (שחיטה פ"ג ה"ה) אפילו אחר חצי היום], ישחט את המיעוט תאסר החתיכה למפרע, אף שאינה מחוברת לבהמה כלל, וזה לא יתכן.

ביאור החלקת יואב דלא שייך לומר רובו ככולו אי המיעו"ב חשיב כשחוט אחר שחיטת הרוב

1. וביאר החלקת יואב (יו"ד סי' ה' ד"ה והנראה) דהספק בשהייה במיעוט בתרא אינו מדרבנן אלא מדאו' כדעת התבו"ש (עי' אות ‎כג), דכל מה דמהני בשחיטה רובו ככולו, היינו במקום שאפשר לגמרו את כולו, אבל במקום שא"א לגמור את כולו לא שייך דין רובו ככולו, [עיי"ש בדברי החלקת יואב שהאריך להוכיח כן]. וכתב החלקת יואב (יו"ד סי' ה' ד"ה ולזאת נראה) דבכל שחיטה א"א לומר דאחר שחיטת רוב הסימן נגמרה השחיטה, דא"כ אחר ששחט את רוב הסימן כבר לא שייך לשחוט את המיעוט דהוא כחותך בבשר שחוטה [וכדמקשה הגמ' לקמן (כ:) "וכי מתה עומד ומולק"], וא"כ בכל שחיטה לא שייך דין רובו ככולו דלא שייך לשחוט את כל הסימן.

ביאור החלקת יואב דכל שעוסק בשחיטה חשיב כאמצע השחיטה כיון שדעתו להמשיך ולשחוט

1. אלא כתב החלקת יואב דמוכח דכל שעוסק בשחיטה ודעתו להמשיך ולשחוט, אין לבהמה היתר ע"י שחיטת הרוב, וכל שעדיין הוא עוסק בשחיטה, חשיב כאמצע השחיטה, ולכן דריסה וחלדה פוסלים במיעוט בתרא, ואף בשהייה שהפסיק מלשחוט אחר הרוב, מ"מ כיון שדעתו להמשיך ולשחוט אין הבהמה מותרת עד לאחר ששוחט את כל הסימן, ולכן שהייה במיעוט בתרא פוסלת מדאו' כדעת התבו"ש (עי' אות ‎כג).

דברי החלקת יואב דאחר שהשליך את העוף מידו אין פסול שהייה במיעו"ב וכדעת השבו"י

1. וכתב החלקת יואב (יו"ד סי' ה' ד"ה ויצא לנו) דא"כ מבואר כדברי השבו"י (עי' אות ‎עד) דאחר שהשליך השוחט את העוף מידו, מדינא אין איסור בשהייה במיעוט בתרא, אלא הוא חומרא, וכדמשמע מלשון רש"י לקמן (עי' אות ‎ח) דכתב דאחר שהשליך את העוף מידו והעוף שוהה למות, מוטב שיכנו על ראשו ולא ישחוט, ומבואר דמדינא אינו פוסל כיון שכבר השליך את העוף מידו. [ועיי"ש בדברי החלקת יואב דתירץ לפי"ז את קושית רש"י לקמן (עי' אות ‎מד) מהתוספתא].

# 

# חקירת החמד"ש אי איסור אבמה"ח מותר לפני שחיטת המיעו"ב

ספק החמד"ש אי איסור אבר מן החי מסתלק אחר שחיטת הרוב אף שממשיך לשחוט את המיעו"ב

1. הביא החמד"ש (יו"ד סי' ז' אות ז' ד"ה והואיל) את דברי התבו"ש (עי' אות ‎כג) דביאר בדעת רש"י דמיעוט בתרא פוסל מדאו', כיון שלכתחילה צריך לשחוט את כל הסימנים, ובשחיטת המיעוט גילה בדעתו שרוצה לשחוט את כל הסימן, וחקר החמד"ש במקום ששחט את כל הסימן, מתי מסתלק איסור אבר מן החי, האם אחר ששחט את רוב הסימן, כבר נסתלק האיסור, כיון שיכול להניח את השחיטה, והותרה הבהמה בשחיטת הרוב.

הצד הב' בחמד"ש דכששוחט את כל הסימן לא נגמרה השחיטה והאיסור מסתלק אחר המיעו"ב

1. והצד השני כתב החמד"ש דכיון ששחט את כל הסימן, ולא נגמרה השחיטה עד אחר ששחט את המיעוט בתרא, ואפשר לפסול בו את השחיטה, א"כ אף איסור אבר מן החי לא נסתלק עד ששחט את כל הסימן, כיון שהמיעוט בתרא הוא חלק מהשחיטה.

דברי החמד"ש דלרש"י דמיעו"ב פוסל האיסור מסתלק אחר המיעו"ב דאל"ה הוא כמחתך ברגלה

1. וכתב החמד"ש דלדעת רש"י דשהייה פוסלת במיעוט בתרא, מבואר דאיסור אבר מן החי אינו מסתלק עד גמר השחיטה, דאי לאחר שחיטת הרוב מסתלק האיסור, א"כ השחיטה במיעוט בתרא היא כדברי הריב"ם (עי' אות ‎נח) דבהגרמה אין פסול במיעוט בתרא, כיון שאינו במקום שחיטה, חשיב כמחתך ברגלה, אלא כתב החמד"ש דמוכח דלדעת רש"י האיסור לא נסתלק עד גמר השחיטה, ולכן אף במיעוט בתרא שייך שחיטה, ואינו כמחתך ברגלה.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בגדר פסול שהייה והגרמה במיעו"ב

# דברי הזכר יצחק דהספק בחלדה מדאו' ובשהייה מדרבנן

דברי הזכר יצחק דפסול שהייה אינו בפוסל בעצם השחיטה אלא חשיב כב' שחיטות

1. כתב הזכר יצחק (ח"א סי' ל"ט ד"ה אופן הא') דבעיקר הפסולים בשחיטה, יש לחלק בין הפסול בשהייה לפסול דריסה חלדה הגרמה ועיקור, דכל הפסולים הם בעצם השחיטה, שלא נשחטה הבהמה כפי ציווי התורה, אבל בפסול שהייה, לא חשיב שלא נשחטה הבהמה כדין, אלא דכיון שהפסיק באמצע השחיטה ואח"כ המשיך, חשיבי כב' שחיטות, וא"א לצרפם לשחיטה אחת וממילא השחיטה הראשונה שאין בה שיעור שחיטה חשיבא כנקב בושט, ומשו"ה כל השחיטה פסולה[[96]](#footnote-96), ועי' בדברי הקוב"ש (עי' אות ‎פט).

ביאור הזכר יצחק דרוב מהני מדין רובו ככולו חשיב שעיקר דין השחיטה בכולו נעשתה בפסול

1. וביאר הזכר יצחק (ח"א סי' ל"ט ד"ה ועפי"ז) דהספק בחלדה במיעוט בתרא לדעת רש"י לקמן (עי' אות ‎א), הוא האם כיון שהוכשרה השחיטה ע"י הרוב, א"א לפוסלה אח"כ, או דכיון שמדאו' מצות השחיטה היא לשחוט את כל הסימן, והא דמהני הרוב הוא מדין רובו ככולו, א"כ כל שעשה פסול מפסולי השחיטה במיעוט בתרא הוא פוסל את השחיטה, כיון שהשחיטה שצריך לשחוט מעיקר הדין דאו', נעשתה בפסול.

דברי הזכר יצחק דבשהייה ס"ל לרש"י דמדאו' אין פסול במיעו"ב דא"צ לצרף את שחיטת המיעו"ב

1. ובזה תירץ הזכר יצחק (ח"א סי' ל"ט ד"ה ועפי"ז) את דברי רש"י לקמן (עי' אות ‎א) דביאר את הספק בחלדה במיעוט בתרא, ממה שהקשו עליו התוס' (עי' אות ‎נ) מהתוספתא דהכשירה שהייה אחר שחיטת רוב הסימן, דכל מה דכתב רש"י דהמיעוט בתרא פוסל את השחיטה, הוא בפסול בעצם השחיטה, כחלדה הגרמה ועיקור, אבל בשהייה דאינה פסול בשחיטה, אלא שכיון ששהה באמצע השחיטה חשיבי כב' שחיטות וא"א לצרפם, וא"כ אחר ששחט את רוב הסימן, מדאו' אין כל נ"מ ממה ששהה לפני שחיטת המיעוט בתרא, דאף שא"א לצרף את ב' השחיטות מ"מ בשחיטה הראשונה יש שיעור של רוב סימן ואינה כנקב בושט, והיא לבדה מכשירה את השחיטה, וכתב הזכר יצחק דבזה ביאר רש"י את התוספתא שהכשירה במיעוט בתרא.

ביאור הזכר יצחק דהספק בשהייה במיעו"ב הוא מדרבנן אטו שאר פסולים

1. וכתב הזכר יצחק דהא דביאר רש"י לקמן (עי' אות ‎ז) את הספק בשהיה במיעוט סימנים ג"כ בשהיה במיעוט בתרא, אין כוונת רש"י שיש בזה ספק מדאו', כדס"ל בחלדה הגרמה ועיקור, אלא הוא ספק מדרבנן, דכיון דמדאו' בשאר הפסולים יש ספק איסור במיעוט בתרא, לכן גזרו רבנן אף בשהיה, דחששו שלא כו"ע יודעים את החילוק בין הפסולים, ויאמרו דכמו שבשהיה אין פסול במיעוט בתרא, ה"ה בשאר הפסולין, אך כתב הזכר יצחק דמעיקר הדין דאו', פשיטא לגמ' דאין פסול בשהיה במיעוט בתרא, וכדאיתא בתוספתא שהביאו התוס'.

# דברי הקוב"ש דשהייה במיעו"ב הוא פסול בעצם המעשה היתר

חקירת הקוב"ש אי שהייה הוא פסול מצד עצמו או שהוא חסרון בצירוף השחיטות

1. הביא הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין אות כ"א) שיש מקשים [מאירי (עי' אות ‎נד) ודרישה (עי' אות ‎נה)] על רש"י (עי' אות ‎ו) דפוסל בשהייה מיעוט בתרא, מהא דמבואר בגמ' (יט:) דישראל ששחט את רוב הסימנים, וגמר עכו"ם את המיעוט בתרא, דהשחיטה כשרה, ומבואר דמיעוט בתרא אינו יכול לפסול את השחיטה. וכתב הקוב"ש דבפסול שהייה יש לחקור אם הוא פסול בשחיטה כמו דריסה וחלדה, או דשהייה אינו פסול מצד עצמו, אלא שיש חסרון בצירוף השחיטה שלפני השהייה עם השחיטה שאחר השהייה, [ועיי"ש בדברי הקוב"ש דכתב דהוא נ"מ לביאור ר"ת (עי' אות ‎סא) דהספק בשהייה במיעוט סימנים הוא במיעוט קמא, וכתב הקוב"ש דלדעת ר"ת מבואר דשהייה הוא פסול מצד עצמו], ועי' בדברי הזכר יצחק (עי' אות ‎פה)[[97]](#footnote-97).

דברי הקוב"ש דמפסול שהייה במיעו"ב מוכח דשהייה הוא פסול מצד עצמו ואינו חסרון בצירוף

1. וכתב הקוב"ש דמהא דפוסל רש"י בשהייה במיעוט בתרא, מבואר דשהייה הוא פסול מצד עצמו, דאי שהייה הוא חסרון בצירוף השחיטה, א"כ לא שייך לפסול במיעוט בתרא, דאחר שהוכשרה הבהמה בשחיטת הרוב, א"צ לצרף את המיעוט בתרא לשחיטה, אלא מוכח דהשהייה הוא פסול מצד עצמו, ולכן אף שהוכשרה הבהמה בשחיטת רוב הסימנים, עדיין אפשר לפוסלה ע"י המיעוט בתרא.

תירוץ הקוב"ש דעכו"ם ששחט את המיעו"ב אינו פוסל דאינו מעשה שחיטה כלל

1. ובזה תירץ הקוב"ש את הקושיה [שהקשו המאירי (עי' אות ‎נד) והדרישה (עי' אות ‎נה)] מהא דעכו"ם ששחט במיעוט בתרא אינו פוסל, דכיון ששחיטת עכו"ם אינה מעשה שחיטה כלל, היא כמאן דליתא ולכן אינה יכולה לפסול את שחיטת רוב הסימנים, משא"כ בשהייה במיעוט בתרא שהיא דין פסול בשחיטה, ולכן היא יכולה לפסול למפרע את שחיטת רוב הסימנים.

ביאור הגרא"ו דבפסול במיעו"ב חשיב שכל השחיטה מתירה את הבהמה והמיעו"ב פוסל הכל

1. ובשיעורי הגרא"ו (בספר שיעורי הגר"א וסרמן חולין סי' ו' אות ב' ד"ה ולפי) הוסיף לבאר דאף שבכל שחיטת רוב הסימן היתה השחיטה כשרה, מ"מ כיון שעשה מעשה שחיטה בכל הסימן, חשיב שכל השחיטה היא המעשה שמתיר את הבהמה, ולכן פסול במיעוט בתרא פוסל את כל השחיטה.

ביאור הגרא"ו דכששחט ישראל את הרוב רק הוא מתיר ולכן שחיטת העכו"ם במיעו"ב אינה פוסלת

1. אבל בשחיטת עכו"ם ביאר בשיעורי הגרא"ו דא"א לומר שע"י ששחט העכו"ם את המיעוט בתרא, הוא יפסול את שחיטת הישראל, דמעשה הישראל מתיר את הבהמה בלא שחיטת העכו"ם, והעכו"ם אינו מעשה מתיר, ולכן שחיטת העכו"ם אינה פוסלת את כל השחיטה, ורק במקום שהישאל שחט מחצה והעכו"ם השלים לרוב, דבשחיטת הישראל לבדו לא היה מעה מתיר לבהמהמ, ובבלא שחיטת העכו"ם לא שייך להתיר את הבהמה, בזה שחיטת העכו"ם פוסלת, דחשיב שלא נשחטה כלל.

בביאור הא דמיעו"ב פוסל את היתר הרוב

# ביאור הגרי"ז דבפסול במיעו"ב חשיב שלא נשחט כלל

דברי הגרי"ז דלרש"י כל ששהה במיעוט בתרא חשיב שמעולם לא הייתה שחיטה כשרה

1. כתב בחי' הגרי"ז (זבחים סה: ד"ה רבא) דהביאור בדברי רש"י (עי' אות ‎ו) דשהייה במיעוט בתרא פוסלת, הוא דכל ששהה במיעוט בתרא חשיב שמעולם לא הייתה שחיטה כשרה כלל, ועיי"ש שביאר כן בדין מליקה.

# ביאור הקוב"ש דהיתר הרוב הוא ע"מ שלא יהיה פסול במיעו"ב

קושית הגרא"ו דהיאך מהני הגילוי דעת של השוחט להחשיב שהמיעו"ב בכלל ההיתר של השחיטה

1. הקשה בשיעורי הגרא"ו (בספר שיעורי הגר"א וסרמן חולין סי' ו' אות ב' סוד"ה ולפי) על עיקר דברי רש"י (עי' אות ‎ו) דפסול במיעוט בתרא פוסל את כל השחיטה, דכיון שעשה מעשה שחיטה בכל הסימן, חשיב שכל השחיטה היא המעשה שמתיר את הבהמה, דהיאך מהני הגילוי דעת של השוחט במה ששחט את כל הסימן, שלא נגמרה השחיטה, לפסול את הבהמה אחר שהוכשרה כבר בשחיטת רוב הסימנים.

ביאור הקוב"ש דאף שהוכשרה ברוב נפסלת במיעו"ב כזבה שראתה ביום ז' שסותרת אחר שטבלה

1. וביאר הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין אות כ"א ד"ה ועוד ראיה) דלדברי רש"י כיון דשהייה הוא פסול בשחיטה מצד עצמו, לכן אף שהוכשרה הבהמה בשחיטת רוב הסימנים מדין רובו ככולו, מ"מ כששהה במיעוט בתרא נפסלת כל השחיטה, כמו שמצינו בזבה שראתה ביום השביעי שלה, שהיא סותרת את כל השבעה נקיים, אף דאמרינן רובו ככולו ומקצת יום השביעי הוא ככולו, ומותרת לטבול בו, מ"מ אם ראתה בהמשך היום היא סותרת למפרע.

ביאור הגרא"ו דכל מה דזבה טובלת ונטהרת מדין מקצת היום ככולו הוא ע"מ שלא תראה דם

1. וביתר ביאור כתב בשיעורי הגרא"ו (בספר שיעורי הגר"א וסרמן חולין סי' ו' אות ב' ד"ה ואפשר) דאיתא בגמ' בפסחים (פא.) דזבה שסופרת ז' נקיים, יכולה לטבול ביום השביעי כיון שמקצת היום ככולו, אך מ"מ לדעת רבנן אם לאחר שטבלה ביום השביעי ראתה דם, היא טמאה למפרע, דכל מה שמהני מקצת היום ככולו דטבילתה מטהרתה, זהו דוקא אם לא ראתה דם אח"כ במשך כלם היום השביעי, אבל אם ראתה דם היא טמאה למפרע דלא נטהרה כלל אם תראה דם.

ביאור שיעורי הגרא"ו דההיתר בשחיטת רוב הסימנים הוא ע"מ שלא יהיה פסול בגמר השחיטה

1. וכתב בשיעורי הגרא"ו דכעי"ז אפשר לבאר בדעת רש"י בפסול שחיטה במיעוט בתרא, דכל מה שמהני שחיטת רוב הסימנים להתירה, הוא דוקא אם לא היה אח"כ פסול בגמר השחיטה, אבל כשהיה פסול בגמר השחיטה, נפסלה השחיטה למפרע, ולא מהני שחיטת הרוב להתירה, דכל מה ששחיטת הרוב התירתה הוא דוקא אם לא יהיה אח"כ פסול בגמר השחיטה.

# דברי המשנת ר"א דהמיעו"ב הוא מעשה שחיטה אחד עם הרוב

קושית המשנת ר"א דכיון דקיי"ל דרובו ככולו האיך אפשר לפסול במיעו"ב

1. בקושית הרא"ש (עי' אות ‎מח) על רש"י לקמן (עי' אות ‎ח) דפסק להחמיר מספק בשחט ב' שלישים והגרים שליש, דהא אף לל"ק דרב הונא דנחלקו בזה ריבר"י ורבנן, הא קיי"ל כריבר"י, ואין בזה כל ספק, כתב במשנת ר"א (סי' ג' אות א' ד"ה ונראה) דלל"ק דרב הונא דפסלי רבנן בשחט ב' שלישים והגרים שליש, משמע דס"ל דלא מהני רובא בשחיטה, [וכמפורש בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎מט)], והקשה המשנת ר"א דהרי הוא הלכה מוסכמת דמהני רוב בשחיטה, ואף רש"י לקמן (ל: ד"ה החליד) כ"כ בתו"ד, אף דפסק דבשחט ב' שלישים והגרים שליש פסול, ועוד דא"כ מבואר דלכל האמוראים דס"ל דמהני רוב בשחיטה, לא שייך להסתפק בחלדה ושהייה מיעוט בתרא, דאחר ששחט רוב נגמרה השחיטה.

דברי המשנת ר"א דמוכח דמעשה השחיטה הוא מעשה אחד ויש למיעו"ב שם שחיטה ופוסל

1. וכתב המשנת ר"א (סי' ג' אות א' ד"ה ואשר) דמהא דמסתפקת הגמ' בחלדה ושהייה במיעוט בתרא, מבואר דין חדש דכל מעשה השחיטה, חשיב כמעשה אחד, ולכן אף דסגי בשחיטת רוב סימן, מ"מ אם המשיך לשחוט, חל על המיעוט בתרא שם שחיטה, ופסולי שחיטה דחלדה או שהייה, אינם רק חסרון בהכשר שחיטה, אלא הם עושים חלות פסול בשחיטה, ולכן אף במיעוט שכבר הוכשרה הבהמה, מ"מ כיון שיש לו שם שחיטה, נאמרו בו הלכות פסולי שחיטה.

ביאור המשנת ר"א דלפי"ז אף לל"ק דר"ה מודו רבנן דמהני רובו ככולו ואפ"ה המיעו"ב פוסל

1. וכתב המשנת ר"א דא"כ אפש"ל דאף לל"ק דרב הונא מודו רבנן דמהני רוב בשחיטה, ואפ"ה פסלי בהגרים בשליש האחרון, כיון שהוא חלק ממעשה השחיטה.

# ביאור המשנת ר"א דלריבר"י ורבנן השחיטה היא מעשה אחד

דברי המשנת ר"א דריבר"י מכשיר בל"ב במיעו"ק דאף שהוא במעשה השחיטה אין בו פסול שחיטה

1. וכתב המשנת ר"א (סי' ג' אות א' ד"ה ולפי"ז) דלפי ביאורו (עי' אות ‎ק) בספק הגמ' לקמן (ל:) דבכל שחיטת מיעוט שיש לו שם של מעשה שחיטה, והוא מעשה אחד וההגרמה בו פוסלת את כל מעשה השחיטה, א"כ צ"ל דהא דלל"ב הכשיר ריבר"י בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, היינו כיון שהמיעוט קמא אינו נחשב שחיטה כמו בחצי קנה פגום, דכשר אף שהמיעוט קמא נפגם שלא בשחיטה, ולכן אף הגרמה אינה פוסלת בו, דבתחילת שחיטה לא שייך פסול הגרמה, והוא כחצי קנה פגום, שאפשר להכשיר את השחיטה ע"י ב' השלישים שישחט בסוף.

דברי המשנת ר"א דרבנן פסלי בהגרמה במיעו"ק כיון שלא יצאה החיות ע"י שחיטת רוב סימן

1. ובדעת רבנן דפסלי לל"ב בהגרים שליש ושחט ב' שלישים, ביאר המשנת ר"א דכיון דס"ל דהכשר שחיטה הוא דוקא כשיצאה החיות היא ע"י רוב שחיטה, א"כ כשהגרים במיעוט קמא בשעת יציאת החיות לא נשחט הרוב, וההגרמה אינה במקום שחיטה, לכן שחיטתו פסולה, וכמבואר בגמ' דבסברות אלו נחלקו ריבר"י ורבנן.

דחיית המשנת ר"א דלל"ב בשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר מוכח דהמיעו"ב אינו מעשה אחד

1. אך דחה המשנת ר"א דא"כ היאך אמרינן בגמ' דלל"ב דרב הונא בשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר לכו"ע, הא מסברא היה צריך לומר להיפך דלכו"ע פסול, דכיון ששחט את הב' שלישים הראשונים בכשרות, יש למיעוט בתרא שם שחיטה, ונאמרו בו הלכות פסולי שחיטה, וכיון שמעשה השחיטה הוא מעשה אחד, כל השחיטה נפסלת.

# ביאור המשנת ר"א דסוגיין סברה כצד דמיעו"ב אינו פוסל

ביאור המשנת ר"א דהגמ' בסוגיין סברה כצד דמיעו"ב אינו פוסל ואין לו שם שחיטה

1. אלא כתב המשנת ר"א דמוכח דהגמ' הכא סברה בדעת הל"ב כמו הצד שלא שייך כלל לפסול במיעוט בתרא, דאחר שנשחטו רוב הסימנים בכשרות, אין לשחיטה במיעוט בתרא שם שחיטה.

דברי המשנת ר"א דכן מוכח מדאמרין דלרבנן לא מהני רובו ככולו בשחיטה ולא דפסלי במיעו"ב

1. וכתב המשנת ר"א דכן מוכח מהא דאמרינן בגמ' דלל"ק פסלי רבנן, כיון דס"ל דבשחיטה לא אמרינן דרובו של סימן ככולו, ואי נימא דמיעוט בתרא הוא חלק ממעשה השחיטה, והוא פוסל את כל השחיטה, היה לגמ' לומר דמודו רבנן דמהני רוב בשחיטה, אלא דהשחיטה נפסלה ע"י המיעוט בתרא, אלא מוכח דהגמ' סברה כמו הצד שמיעוט בתרא אינו חלק ממעשה השחיטה, ולכן אמרינן דלל"ב בשחט ב' שלישים והגרים שליש כשר לכו"ע.

תירוץ המשנת ר"א על קושית הרא"ש דרש"י פסק כספק הגמ' לקמן שיש למיעו"ב שם שחיטה

1. ובזה תירץ המשנת ר"א את קושית הרא"ש (עי' אות ‎מח) על רש"י, דבסוגיין מבואר דקיי"ל כריבר"י דלכל הלישנות הכשיר בשחט ב' שלישים והגרים שליש, דכיון דהגמ' בסוגיין היא כמו הצד [בספק בגמ' לקמן (ל:)] דאין למיעוט בתרא שם שחיטה, לכן מכשיר ריבר"י, אבל כיון שרש"י פסק דצריך להחמיר בספק שנשאר בתיקו, ממילא מבואר להיפך דלצד שיש למיעוט בתרא שם שחיטה, לל"ב צריך לפסול לכו"ע (עי' אות ‎קד), והא דהכשיר ריבר"י בהגרים במיעוט קמא, הוא כיון שאין לו שם שחיטה (עי' אות ‎קב).

.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# דעת הרמב"ם דהגרמה ודריסה במיעו"ב אינם פוסלות

דברי הרמב"ם דשחיטת מיעוט בתרא בדריסה או בהגרמה אינה פוסלת אחר שחיטת הרוב

1. כתב הרמב"ם (שחיטה פ"ג הי"ג) דאם שחט את רוב הסימנים, והשלים את שחיטת המיעוט בדריסה או בהגרמה, השחיטה כשרה כיון ששחט את השיעור כראוי.

ביאור הכס"מ בהא דפסק הרמב"ם כל"ב דרב הונא

1. וכתב הכס"מ (שחיטה פ"ג הי"ג) דהרמב"ם פסק כל"ב דרב הונא, כיון דדרכו של הרמב"ם לפסוק כל"ב, וכן כיון שהטעם של הל"ב הוא מסתבר, דהל"ב היא כדין רובו ככולו דקיי"ל דבשחיטה מהני רובו ככולו, וכן משמע מקושית רב חסדא דהסברא היא כל"ב, והקשה עליו מהיכן מוכח דדיון רובו ככולו בשחיטה הוא לכו"ע אולי זהו דעת ריבר"י, אבל בל"ק הקשה רב חסדא מסברא דנימא איפכא, דהיינו דמסברא משמע כל"ב ולא כל"ק, והוסיף הכס"מ דכן מבואר בתוספתא (פ"ב ה"א) [שהביאו התוס' (עי' אות ‎נ)] דהשוחט רוב גרוגרת בעוף, דאף אם גמר את השחיטה לאחר זמן מרובה שחיטתו כשרה, ומבואר דשחיטת רוב הסימן היא כשחיטת כולו.

# דעת הרמב"ם דקיי"ל בהגרמה כרב יהודה ולא כרב הונא

דברי הרמב"ם דבהגרים במיעו"ק וכן בשחט והגרים ושחט כשר ובהגרים ושחט והגרים פסול

1. ובהגרים שליש בתחילת השחיטה ושחט ב' שלישים, כתב הרמב"ם (שחיטה פ"ג הי"ג) דשחיטתו כשרה, וכן בשחט והגרים ושחט שחיטתו כשרה, אבל בהגרים ושחט והגרים, שחיטתו פסולה.

דברי ההג"מ והכס"מ דהרמב"ם פסק כרב יהודה ולא כרב הונא

1. וכתב ההג"מ (שחיטה פ"ג הי"ג) דבשחט והגרים ושחט, וכן בהגרים ושחט והגרים, פסק הרמב"ם (עי' אות ‎קי) כרב יהודה, דהא רב הונא חזר בו, כיון שרב יהודה אמר כן בשם רב, וכ"כ הכס"מ (שחיטה פ"ג הי"ג).

דברי הר"ן דסבר הרמב"ם דריו"ח הודה לדברי רב יהודה

1. וכתב הר"ן בחי' (יט. ד"ה ולענין) דמשמע דס"ל להרמב"ם דכיון שרב אמי אמר כדברי רב יהודה לפני ר"א, ור"א אמרה לפני ריו"ח, וחלקו עליו רק לענין נקב, א"כ משמע דבשאר הדברים ס"ל לריו"ח כרב יהודה, וכ"כ הכס"מ (שחיטה פ"ג הי"ג).

דחיית הרמב"ן והר"ן דאין להוכיח מדברי ריו"ח דמודה לרב יהודה

1. ודחו הרמב"ן (יט. ד"ה ולענין) והר"ן בחי' (יט. ד"ה ולענין) דאין להוכיח מדברי ריו"ח דבשאר הדברים ס"ל כרב יהודה, דמה שדחה את דברי ר"א בנקב, הוא כיון דבדין נקב מצא ריו"ח מה להקשות עליו, ובשאר הדברים אף שלא ס"ל כוותיה מ"מ לא מצא מה לפרש בזה.

# דעת הרמב"ם דשהייה אינה פוסלת במיעוט בתרא

דברי הרמב"ם דשהייה במיעו"ב הוא כמחתך בבשר השחוטה וכשר

1. ובדין שהייה במיעוט בתרא, כתב הרמב"ם (שחיטה פ"ג ה"ה) דאחר ששחט את רוב הסימן, אף אם שהה חצי היום, ואח"כ גמר את חתיכת המיעוט בתרא, שחיטתו כשרה, דכיון ששחט כראוי את שיעור השחיטה, מה שחותך אח"כ במיעוט בתרא, הוא כמחתך בבשר שחוטה.

דברי ההג"מ והכס"מ דהרמב"ם כתוספתא שמכשירה בשהייה במיעוט בתרא

1. וכתבו ההג"מ (שחיטה פ"ג ה"ה) והכס"מ (שחיטה פ"ג ה"ה) דפסק הרמב"ם כדאיתא בתוספתא (פ"ב ה"א) שהביאו התוס' (עי' אות ‎נ) דהשוחט רוב גרוגרת בעוף, דאף אם גמר את השחיטה לאחר זמן מרובה שחיטתו כשרה, ומבואר דשהייה במיעוט בתרא אינה פוסלת, ודלא כרש"י (עי' אות ‎ח).

# דעת הרמב"ם דדריסה וחלדה פוסלות בתחילה ובאמצע

דברי הרמב"ם דבדריסה וחלדה בין בשליש הראשון ובין בשליש האמצעי השחיטה פסולה

1. ובדריסה וחלדה, כתב הרמב"ם (שחיטה פ"ג הי"ג) דבין דאם דרס או החליד בשליש הראשון או בשליש האמצעי, שחיטתו פסולה, ועי' בדברי הריב"ש (קפ"ז, קצ"ב) והכס"מ (שחיטה פ"ג הי"ג) והלח"מ (שחיטה פ"ג הי"ג) והש"ך (סי' כ"ד סקי"ח) והאו"ש (שחיטה פ"ג הי"ג) במה שביארו בדעת הרמב"ם בחלדה ודריסה במיעוט סימנים.

# פלוגתת הכס"מ והפלתי בנפסקה הגרוגרת במקום הגרמה

דברי הרמב"ם דגרוגרת שנפסקה במקום הראוי לשחיטה הוי נבילה

1. כתב הרמב"ם (שחיטה פ"ג הכ"ג) דגרוגרת שנפסק רוב חללה במקום הראוי לשחיטה הרי היא נבילה.

דברי הכס"מ והפר"ח דבנפסקה במקום שאינו ראוי לשחיטה היא טריפה ולא נבילה

1. וכתבו הכס"מ (שחיטה פ"ג הכ"ג) והפר"ח (סי' כ"ד סוס"ק ה') דכוונת הרמב"ם לומר דאם נפסקה למעלה ממקום השחיטה, או למטה ממנה היא טריפה ולא נבילה, והקשה הכס"מ דהרי פסק הרמב"ם (שחיטה פ"ג הי"ב) דבהגרמה כל שלא שייר בחיטי הוי נבילה, ומבואר דאף שאינו במקום שחיטה השחיטה פסולה, ופסולה היינו נבילה ולא טריפה, [כדכתב הרמב"ם (שחיטה פ"ג הי"ח)].

קושית הפלתי על הכס"מ דהיאך מכשיר בשחט בשליש הא לא יצאה החיות דלא שחט רוב סימן

1. והפלתי (סי' כ' סק"ג) הקשה על הכס"מ והפר"ח דא"כ היאך מכשיר רב הונא, בהגרים ושחט והגרים, מחמת דבשליש האמצעי יוצאת החיות, הא כיון שהגרמת השליש הוא במקום שמטריף אותה, א"כ ע"י השליש הראשון אין החיות יוצאת כלל, [דבמקום שנעשית טריפה ואינה נעשית נבילה, אין בו יציאת חיות], ובשליש השני ששחט במקום שחיטה לא סגי כיון שאינו רוב סימן, וא"כ לא יצא החיות בין מהשליש הראשון שאינו במקום שחיטה, ובין מהשליש השני שאינו רוב סימן.

דבריהפלתי דאף במקום ההגרמה יוצאת החיות ובנפסק שם רוב הגרורגת הוי נבילה

1. אלא כתב הפלתי דמוכח דאף במקום הגרמה יוצאת החיות, ולכן כל שנפסק רוב הקנה היא נעשית נבילה, ועיי"ש במה שדחה את דיוק הכס"מ (עי' אות ‎קיח) מדברי הרמב"ם.

דברי הפרמ"ג דאף דנפקא חיותא בהגרמה אינה נעשית נבילה בכך

1. והפרמ"ג (סי כ' שפתי דעת סק"ה) דחה את דברי הפלתי דהא דאינה נעשית נבילה אינו שייך כלל להא דנפקא חיותא, דאף בהגרים ושחט והגרים יוצאת החיות לאח"ז, ואפ"ה מהני השחיטה לטהרה מידי נבילה, אף אם אין השחיטה כשרה דדין נבילה הוא גזיה"כ.

# ביאור האו"ש בדברי רב יהודה לדעת הכס"מ והפר"ח

קושית האו"ש דאחר שנפסק רוב הקנה הוי נבילה מחיים והאיך מהני המיעו"ב להכשירה

1. והקשה האו"ש (שחיטה פ"ג הי"ג) על הכס"מ והפר"ח (עי' אות ‎קיח) דביארו בדעת הרמב"ם דפסוקת הגרוגרת שלא במקום שחיטה הוי נבילה, דא"כ היאך פסק הרמב"ם (עי' אות ‎קי) כרב יהודה, הא אם הגרים שליש ושחט שליש ולא שחט את השליש האחרון, מודה רב יהודה דהיא נבילה, וכיון שנפסק רוב הקנה, חשיבא כנבילה מחיים, וא"כ אמאי פסק הרמב"ם דבהגרים ושחט והגרים כשר, דהאיך אפשר להכשירה ע"י שחיטת השליש האחרון, אחר שנעשית נבילה.

דברי האו"ש דהגרמה שאינה בדרך שחיטה לא דמי לנקובת הושט בשחיטה דמותרת

1. וכתב האו"ש דא"א לומר דכן מצינו בנקובת הושט, דחשיבא נבילה מחיים ואפ"ה כששוחט את רוב הושט השחיטה כשרה, וכן כששוחט בבהמה את הקנה ואח"כ את הושט, דאף שכבר נפסק הקנה מ"מ השחיטה כשרה. וביאר האו"ש דלא דמי להגרמה, כיון דבנקובת הושט ובשחיטת קנה לפני הושט, הוי דרך שחיטה, ולכן אף שחשיבא נבילה מחיים אפשר להכשירה כשעושה כן בדרך שחיטה, אבל הכא כשהגרים בשליש השני שלא בדרך שחיטה, ואינו במקום שחיטה, כדמוכח מהא דבשחט שליש והגרים שליש פסולה, וא"כ כשנפסק רוב הקנה ע"י השליש האמצעי נעשית נבילה מחיים שלא בדרך שחיטה, והיאך אפשר להכשירה ע"י השליש האחרון.

תירוץ האו"ש דכיון דפסיקת הרוב היא גם ע"י שחיטת השליש הראשון הוי דרך שחיטה

1. ותירץ האו"ש דכיון דהא דנפסק רוב הקנה הוא גם ע"י שחיטת השליש הראשון, לכן לא חשיב דנפסק הקנה ונעשית נבילה רק ע"י הגרמת השליש האמצעי, אלא בצירוף שחיטת השליש הראשון, [ומהני השליש הראשון לטהרה מידי נבילה], דאם היה מגרים רק את השליש השני הייתה הבהמה כשרה לגמרי, ולכן יכול השליש האחרון להצטרף לשליש הראשון ולהכשיר את הבהמה, [דנעשית נבילה בדרך שחיטה כנקובת הושט].

דברי האו"ש דלהפלתי שאינה נעשית נבילה במקום הגרמה מבואר היאך השליש האחרון מכשיר

1. וכתב האו"ש דלדעת הפלתי (עי' אות ‎קכ) דפסוקת הגרוגרת שלא במקום שחיטה אינה נעשית נבילה, א"כ מבוארים שפיר דברי רב יהודה דאף שנפסקה רוב הגרוגרת מהני השליש האחרון להכשיר.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

ביציאת החיות לדעת הפר"ח והפלתי

# דברי האמרי משה בפלוגתת הפלתי והפר"ח ביציאת החיות

קושית האמרי משה דלהפלתי אף לדעת ר"ת יש שהייה בעוף אחר שהגרים בשליש האמצעי

1. בדברי הפלתי (עי' אות ‎קכ) דפסוקת הגרוגרת הוי נבילה, הקשה האמרי משה (סי' ב' אות א') דהרי כתבו התוס' לקמן (עי' אות ‎סג) דלדעת ר"ת להצד דשהייה אינה פוסלת במיעוט קמא, לא שייך פסול שהייה בעוף מדאו', כיון שהוא כשר בסימן אחד, וכתב הרא"ש (פ"ב ה"ו) דהצד דלא שייך שהייה במיעוט קמא הוא כיון שאינה נעשית בו נבילה, והרי לדעת הפלתי דהוכיח דבהגרמה ג"כ נפקא חיותא, ולכן הוי נבילה, א"כ אף בעוף יש פסול שהייה, בשחט והגרים ושחט, דכשהגרים בשליש האמצעי הוי נבילה, ואם שהה ואח"כ שחט את השליש האחרון, אף ששחט את רוב הסימן יפסל בשהייה.

קושית האמרי משה על הפלתי דאחר שנעשית נבילה היאך מהני השליש האחרון להכשיר

1. ובעיקר דברי הפלתי דאף בפסוקת הגרוגרת שלא במקום שחיטה נפקא חיותא, הקשה האמרי משה דא"כ האיך מהני השליש האחרון להכשיר בשחט והגרים ושחט, הא כיון שיצאה החיות בשליש האמצעי, חשיב הסימן כמנח בדיקולא. והביא האמרי משה דכתבו הראשונים לקמן (לב.) דאף דלא קיי"ל כר"ז דאחר שחיטת רוב סימן הבהמה כמנחא בדיקולא, ולא שייך בה טריפה, מ"מ אף לדידן הסימן עצמו חשיב כמאן דמנח בדיקולא.

דברי האמרי משה דלהפר"ח מיושב דאינה נעשית נבילה בשליש האמצעי

1. וכתב האמרי משה (סי' ב' אות ב' ד"ה ולכאו') דלדעת הפר"ח (עי' אות ‎קיט) דפסוקת הגרוגרת שלא במקום שחיטה, היא טריפה ולא נבילה, א"כ מבואר דבשחט והגרים ושחט לא נפקא חיותא, ולכן מהני השליש האחרון להכשיר, דלא חשיב הסימן כמנח בדיקולא.

דברי האמרי משה דלהפר"ח מבוארים דברי התוס' דלר"ת לא שייכא שהייה בעוף

1. והוסיף האמרי משה דכן לדעת הפר"ח מבוארים דברי התוס' (עי' אות ‎סג) דכתבו דלדעת ר"ת לא שייך שהייה בעוף מדאו', דכשהגרים בשליש האמצעי אינה נעשית נבילה, וא"כ לדעת ר"ת אין בכה"ג פסול שהייה.

# דברי האמרי משה דמהא דמיעו"ב פוסל מוכח דיש בו שחיטה

ביאור האמרי משה דכששוחט את כל הסימן אף השליש האחרון בכלל ההכשר שחיטה

1. וביאר האמרי משה דלדעת הפלתי צ"ל דכיון דמדאו' צריך לשחוט לכתחילה את כל הסימן, והא דהשחיטה כשרה בשחיטת רוב הסימן הוא מדין רובו ככולו, ולכן כששוחט את כל הסימן, אף השליש האחרון הוא בכלל ההכשר שחיטה, וכדביארו האחרונים בדעת רש"י דפוסל במיעוט בתרא כיון שאף המיעוט בתרא הוא בכלל ההכשר שחיטה, ורק כששוחט את רוב הסימן והניחו אחר שחיטת הרוב, אמרינן דרובו ככולו.

דברי האמרי משה דלהפלתי כמו דהמיעו"ב פוסל דהוא בכלל הכשר שחיטה כך מהני להכשיר

1. וכתב האמרי משה דלכן אף לענין הכשר שחיטה לדעת הפלתי כיון שגמר את כל השחיטה, אף השליש האחרון מצטרף לרוב להכשיר את השחיטה, כיון שבשעת ההכשר שחיטה אף למיעוט בתרא יש דין שחיטה.

# דברי האמרי משה דהמכשירים במיעו"ב היינו רק כשנשחט הרוב

דברי האמרי משה דאף למכשירים במיעו"ב זהו דוקא כשהיה הכשר שחיטה ע"י הרוב

1. וכתב האמרי משה דאף לדעת הראשונים [התוס' והרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎סא)] דס"ל דשהייה במיעוט בתרא אינה פוסלת, זהו דוקא לענין פסול, דכיון ששחט את רוב הסימן, והשחיטה כשרה מדין רובו ככולו, א"כ שחיטת המיעוט בתרא מיותרת.

דברי האמרי משה דבשחט והגרים ושחט לכו"ע המיעו"ב מצטרף להכשיר כיון שלא נשחט הרוב

1. וכתב האמרי משה דאף הראשונים [התוס' והרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎סא)] דס"ל דשהייה במיעוט בתרא אינה פוסלת, מודו דבשחט והגרים ושחט, השליש האחרון מצטרף להכשיר את השחיטה, כיון שעדיין לא היה הכשר שחיטה, דבלא המיעוט בתרא דאין רוב בשחיטה, וא"א להכשיר את השחיטה ע"י רובו ככולו.

תירוץ האמרי משה דכל שלא נשחט השליש האחרון יש לו דין שחיטה ואינו כמנח בדיקולא

1. ובזה תירץ האמרי משה את קושייתו על הפלתי דאחר שחיטת רוב הסימן הוי כמנח בדיקולא, דשחיטת השליש האחרון לא דמי לדברי הראשונים לקמן (עי' אות ‎קכז) דכתבו לענין טריפה חשיב הסימן כמנח בדיקולא, דהיינו רק במקום שנחתך, אבל בשליש האחרון שלא נחתך ועדיין הוא שלם ויש בו דין שחיטה [לכתחילה], ואפשר לשוחטו בדרך שחיטה, לא חשיב שהוא כמנח בדיקולא.

דברי האמרי משה דאף שנפסק רוב הקנה לא דרובו ככולו דלענין פסיקה הוא חלק מהצואר

1. והוסיף האמרי משה דא"א לומר דכיון שנפסק רוב הסימן, חשיב שכולו נפסק מדין רובו ככולו, דהא למעשה אינו פסוק בכולו, ועוד דדוקא לענין דין שחיטה חשיב הסימן כדבר בפנ"ע ששייך לדון בו רובו ככולו, כיון שהכשר השחיטה תלויה רק בסימן, אבל לענין פסיקת הסימן, לא דנים רק את הסימן לבדו אלא את כל הצואר שהוא חלק ממנו, ורוב הצואר לא נפסק.

# דברי המשנת ר"א דא"א להוכיח מפסול מיעו"ב דמהני להכשיר

דברי המשנת ר"א דא"א להוכיח מהפסול במיעו"ב דמהני המיעו"ב להכשיר

1. אמנם במשנת ר"א (סי' ג' אות ד' ד"ה ובעיקר) כתב דמהא דס"ל לרש"י דשהייה פוסלת במיעו"ב, א"א להוכיח דס"ל דאף שנשחט הרוב עדיין יש חיות במיעוט בתרא, דהא אפש"ל דס"ל לרש"י דהפסול הוא מדרבנן כדביארו הרשב"א (עי' אות ‎לא) והיש"ש (עי' אות ‎לד) אבל מדאו' אחר שנפסק רוב הסימן חשיב שכולו נפסק, וכתב המשנת ר"א דאף להסוברים דהפסול במיעוט בתרא לרש"י הוא מדאו', ג"כ א"א להוכיח מהא דמיעוט בתרא פוסל, דיש חיות במיעוט בתרא אף בשביל להכשיר.

**פרק בהמה המקשה**

סימן ט"ו

סוגיא דאבר היוצא (א')

בהיתר חותך מעובר שבמעיה ובאיסור אבר היוצא ומקום חתך

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בגדר ההיתר בחתך מעובר שבמעיה

דברי רש"י והמאירי בהיתר חותך מעובר שבמעיה

1. דברי רש"י דבחתך מהועובר והניח בתוך הבהמה ושחטה מותר מההיתר דבן פקועה
2. דברי רש"י דבחותך מהבהמה עצמה ילפינן דאסור אף שהניח את החתיכה בתוכה ושחטה
3. ביאור המאירי דבחותך מעובר מותר דאינו בכלל אבמה"ח אבל חתיכה מהבהמה אסורה באבמה"ח

חקירת האחרונים בגדר היתר "כל בבהמה"

1. חקירת האחרונים אי בן פקועה חשיב כשחוט או שיש בו היתר מיוחד

דעת הרא"ש דחותך מעובר מותר מגזיה"כ כשאר איסורים

1. דברי הרא"ש דמההיתר בחותך מעובר מוכח דההיתר בבן פקועה הוא מגזיה"כ "כל בבהמה"
2. ביאור הנאות יעקב דכוונת הרא"ש שיש היתר בבן פקועה לכל האיסורים שבו ולא חשיב כשחוט
3. דברי הרא"ש דאף החלב של העובר מותר מגזיה"כ ומדינא אף דמו היה צריך להיות מותר
4. דברי הנאות יעקב דלדעת הרא"ש כל היאסורים שבעובר מותרים בשחיטת אמו

פלוגתת הפרי תואר והתבו"ש אי ההיתר הוא אף בנולד העובר

1. דברי הפרי תואר דבחותך מעובר החתיכה שבתוכה מותרת אף אם נולד העובר לפני השחיטה
2. דברי התבו"ש והפלתי דבחותך מעובר החתיכה שבתוכה אסורה אם נולד העובר לפני השחיטה

דעת הסוברים דהיתר "כל בבהמה" מתיר אף בנמצא טריפה

1. דברי הר"ן דחותך מעובר שבמעיה מותר מדין "כל בבהמה" כמו במת העובר או נמצא טריפה
2. דברי ההג' אשר"י בשם רבינו שמואל דשחיטת האם מתרת אף בנמצא העובר טריפה
3. ביאור האו"ש והנאות יעקב דס"ל דאין העובר חשיב כשחוט אלא הותרו כל האיסורים שבו

דעת הראבי"ה דהיתר בהמה בבהמה היינו דחשיב כשחוט

1. דעת הראבי"ה דעובר שנמצא חי והוא טריפה אסור
2. ביאור הראבי"ה דהיתר "כל בבהמה" מתיר רק לענין שחיטה ולא לשאר איסורים
3. קושית הרדב"ז דכיון שהותר בשחיטת אמו אינו טעון שחיטה כלל ואינו אסור בטריפה
4. ביאור הנאות יעקב דלהראבי"ה ההיתר בבן פקועה הוא דחשיב כשחוט ואינו מתיר טריפה

ביאור הבכור שור דלהראבי"ה יש ב' דינים בהיתר בן פקועה

1. דברי הבכור שור דלהראבי"ה נאמר בעובר היתר "כל בבהמה" רק כשאין לו שחיטה מצד עצמו
2. דברי הבכור שור דבעובר שראוי לשחיטה מצד עצמו דינו כשחוט דד' סימנים אכשר ביה רחמנא

דברי התוס' הרא"ש והשיטמ"ק בב"ק דבן פקועה חשיב כשחוט

1. דברי התוס' רא"ש והתוס' שאנץ ורבינו ישעיה בב"ק דבן פקועה חשיב כשחוט

## בגדר האיסור באבר היוצא

חקירת הפרמ"ג אי אסור בטריפה או באבר מן החי

1. חקירת הפרמ"ג אי אבר היוצא לא מהני ליה שחיטה ואסור באבמה"ח או שיש בו איסור טריפה
2. דברי הט"ז דכל שיצא מחוץ למחיצת אמו אין השחיטה מתירתו

דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם והראב"ד אסור בטריפה

1. דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם והראב"ד מהני השחיטה אף לאבר היוצא ואסור באיסור טריפה

דברי הרשב"א דהאבר חשיב כחי שאין לו תקנה בשחיטה

1. קושית הרשב"א מה הצד בגמ' להתיר שתית חלב שבא מכח אבר היוצא הא הוא כחלב טריפה
2. דברי הרשב"א דאבר היוצא אינו אסור מדין טריפה אלא מדין אבר מן החי דלא מהני ליה השחיטה
3. ביאור הרשב"א בספק הגמ' אי האבר הוא כאבמה"ח או דכיון שאין לו תקנה בשחיטה חלבו אסור

דברי הש"ך דלדעת הרשב"א האיסור הוא מדין אבר מן החי

1. דברי הש"ך דלדעת הרשב"א האיסור באבר היוצא הוא מדין אבמה"ח ולא מדין טריפה

ביאור הפרמ"ג דאף לדעת הרשב"א אסור מדין טריפה

1. דברי הפרמ"ג דבתוה"ב הקצר משמע דאסור מדין טריפה ודלא כפשטות הרשב"א בחי'
2. ביאור הפרמ"ג ברשב"א דהאיסור טריפה אינו מצד עצמו אלא מחמת שיש בו לתא דחיות
3. ביאור הפרמ"ג דהצד לאסור את החלב הוא כיון שאיסורו הוא משום לתא דחיות שאין לה תקנה

דברי הב"ח דהספק בגמ' אי אסור מדין טריפה או מאבמה"ח

1. קושית הב"ח דאף בבן פקועה שבא על בהמה בעלמא שאין לו תקנה בשחיטה צריך לאסור את חלבו
2. ביאור הב"ח דהספק בגמ' לענין חלב הבא מכח אבר היוצא הוא אי אסור בטריפה או באבר מן החי
3. דחיית הש"ך דלא משמע בגמ' כלל כביאור הב"ח אלא הביאור בספק הוא כדברי הרשב"א

בדעת רש"י ותוס' ורבינו גרשום בגדר האיסור באבר היוצא

1. דברי המשנת ר"א דלרש"י אסור מדין טריפה ולתוס' אסור מדין אבמה"ח
2. ביאור המשנת ר"א בדעת רבינו גרשום דהאיסור באבר היוצא הוא מדין טריפה ולא מאבמה"ח
3. דברי הרי"ד דהאיסור הוא כאבמה"ח ואין לו תקנה בחזרה כטריפה
4. משמעות התוס' דהאבר היוצא אסור מדין יוצא אף לריו"ח שאינו מדין טריפה
5. משמעות הר"ן דלריו"ח האבר שבחוץ אינו אסור מדין טריפה כלל

## בגדר איסור אבר היוצא שלא החזירו

דעת רש"י דבלא החזירו אין היתר "כל בבהמה"

1. דברי רש"י דאבר היוצא ומקום החתך שלא החזירו אין בהם היתר "כל בבהמה"
2. מבואר מדברי הפרמ"ג דלהט"ז כל שלא החזיר את האבר א"צ לאוסרו מדין בשר בשדה טריפה
3. דברי הפרמ"ג דמבואר ברמב"ם דהשחיטה מהני אף לאבר היוצא שלא החזירו
4. דברי הסמ"ק דאף בלא החזירו אסור כאבמה"ח ואזהרתו מדין "בשר בשדה טריפה"

בדין אבר היוצא כשנמצאת האם טריפה ונשחט הולד

1. פלוגתת הב"ח והש"ך עם הפר"ח באבר היוצא כשנמצאת האם טריפה ונשחט הולד

## בדין אבר היוצא כשנולד לפני השחיטה

דעת רש"י דאבר היוצא אסור רק בשעת שחיטה

1. דברי רש"י דהאיסור באבר היוצא כשהוציאו בשעת השחיטה
2. ביאור המהר"ם והראש יוסף דכוונת רש"י לומר שאם הוציא אבר ונולד לפני השחיטה מותר
3. ביאור הכרתי דכיון שנולד ונשחט העובר התברר למפרע שלא יצא חוץ למחיצתו כלל
4. דברי הכל בו בשם י"א דבנולד העובר לפני השחיטה כיון שחייב שחיטה מצד עצמו האבר מותר
5. דברי הכס"מ דברשב"א מבואר דאבר היוצא מותר אם נולד לפני שנשחטה אמו

משמעות דברי הרמב"ם דאף בנולד לפני השחיטה אסור

1. דברי הכס"מ דבכל בו משמע דהרמב"ם אוסר בנולד לפני השחיטה ודחיית הכס"מ דהרמב"ם מתיר

## בגדר איסור מקום חתך

בדברי רש"י דמקום החתך אינו בכלל היתר "כל בבהמה"

1. דברי רש"י דבמקום החתך אין איסור בשר בשדה טריפה ואין היתר בהמה בבהמה
2. ביאור הר"ן ברש"י דמקום החתך לא יצא חוץ למחיצה אך בלא החזירו אסור דאינו בתוך הבהמה
3. דברי הרשב"א דמקום החתך אינו בכלל היתר "כל בבהמה" כיון שאינו ממש בפנים
4. ביאור הרי"ד דכיון שמקום החתך אינו אסור כטריפה אם החזירו מותר דהוא בתוך הבהמה

ביאורי הר"ן באיסור מקום חתך

1. קושית הר"ן על רש"י דאי מקום החתך אינו בתוך הבהמה א"כ חשיב שיצא מחוץ למחיצתו
2. דברי הר"ן בתי' הא' דהאיסור בבשר בשדה היינו דוקא בבשר הגלוי
3. דברי הר"ן בתי' הב' דאף שמקום החתך יצא מחוץ למחיצתו יש ילפותא להתירו בהחזיר את האבר

דברי הט"ז והתבו"ש דלרש"י מקום החתך אינו אסור כטריפה

1. דברי הפרמ"ג דהט"ז ביאר ברש"י דאיסור מקום חתך הוא רק מחמת שלא מהני לו השחיטה

דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם ורש"י מהני שחיטה למקום חתך

1. דברי הפרמ"ג דברמב"ם מוכח דמהני שחיטה לאבר היוצא בלא החזירו וכ"ש למקום חתך
2. דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם האיסור במקום חתך הוא מדין "בשר בשדה טריפה"
3. דברי הפרמ"ג דמ"ש רש"י דלא מהני שחיטה למקום חתך הוא רק לר"מ אבל לרבנן אסור מדין טריפה

דברי הלבוש דמקום חתך חשיב כראה פני השדה

1. דברי הלבוש דמקום החתך כשלא החזירו חשיב כראה פני השדה אם היה נחתך לפני השחיטה

ביאור התבו"ש בלבוש דרק בשחיטה מקום החתך חשיב כגלוי

1. דברי התבו"ש דלדעת הלבוש אם הוציא אבר שרואה את פני השדה ולא יצא חוץ למחיצה אסור
2. קושית התבו"ש דאי מקום החתך חשיב כרואה את פני השדה אמאי בהחזיר את האבר מותר
3. דברי התבו"ש דלפני השחיטה מודה הלבוש דמקום החתך מכוסה ע"י האבר ואינו גלוי
4. ביאור התבו"ש בלבוש דבשחיטה נעשה אוכל וחשיב שנחתך האבר ומקום החתך נעשה גלוי
5. דחיית התבו"ש דדין אוכל אינו מחשיב שנחתך ושעת השחיטה אינה מחשיבה את האבר כגלוי
6. דברי התבו"ש דבמקום חתך אין היתר "כל בבהמה" ולפי"ז אבר שנראה בחוץ ולא יצא מותר
7. דברי הפרמ"ג דהאיסור במקום החתך הוא דחשיב כגלוי ומדין בשר בשדה טריפה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בגדר ההיתר בחתך מעובר שבמעיה

דברי השער"י דמוכח שיש דין היתר ולא סגי שסימניו כשחוטים

1. חקירת השער"י אי סימני האם הם כסימני הולד והבן פקועה חשיב כשחוט או שיש בו דין היתר
2. דברי השער"י דבחותך מעובר שבמעיה מוכח דהוא היתר מגזיה"כ ואינו כשחוט
3. ביאור השער"י דאף דסימני העובר חשיבי כשחוטים מ"מ יש היתר אף בחותך שלא שייך ביה שחיטה

דברי השער"י דמביאור רש"י במקום חתך מוכח דאינו כשחוט

1. דברי השער"י דלרש"י דמקום חתך אינו אסור כטריפה מוכח שאינו כשחוט ולכן ל"מ השחיטה

ביאור הקה"י דהוא כאבר מאבריה וכשאר אבריה שהם שחוטים

1. דברי הקה"י דמחותך מעובר מוכח דשחיטת האם מתירה בולד אף איסורים שאין בהם שחיטה
2. קושית הקה"י דמבואר דיש בעובר ב' דינים גם שהוא שחוט וגם דין היתר ומהיכן ילפינן ב' דינים
3. ביאור הקה"י דהוא דין אחד שההיתר הוא דדינו כאבר מאברי אמו שכל אבריה דינם כשחוטים

## בגדר האיסור באבר היוצא

הוכחת האמרי משה מפלוגתת ר"מ ורבנן

1. חקירת האמרי משה אי השחיטה חלה על העובר שהוא כאבר דאמו או שיש בו היתר לכל האיסורים
2. דברי האמרי משה דמהא דשחיטה מטהרת את האבר היוצא מידי נבילה מוכח דדינו כשחוט

דברי האמרי משה דמשמע בהרשב"א דהעובר אינו כשחוט

1. דברי האמרי משה דמבואר ברשב"א דהעובר אינו כשחוט אלא יש בו דין היתר מגזיה"כ
2. דחיית האמרי משה דאי העובר אינו כשחוט האבר היוצא אסור ממילא וא"צ קרא לאוסרו

ביאור האמרי משה דאף לדעת הרשב"א דינו כשחוט

1. ביאור האמרי משה דכוונת הרשב"א לומר דאין באבר איסור מצד עצמו אלא שלא חלה השחיטה

## באיסור מקום חתך

דברי האבי עזרי והגרש"ר בביאור דעת רש"י

1. קושית האבי עזרי דמהשחיטה מתירה מנבילה קשה על דברי רש"י דמקום חתך אינו בכלל השחיטה
2. דברי האבי עזרי דמבואר דבמקום חתך יש איסור אף שהוא בכלל השחיטה
3. דברי האבי עזרי דאפש"ל דדברי רש"י הם לפני הילפותא לאיסור במקום חתך
4. תירוץ האבי עזרי דהשחיטה מטהרת באבר היוצא ומקום חתך רק לטומאה ולא לאכילה
5. ביאור הגרש"ר דכיון שהעובר נשחט אף האבר נשחט לטומאה אך אינו בכלל שחיטה להיתר אכילה
6. דברי הגרש"ר דע"י השחיטה הותר איסור אבמה"ח על האבר ונאסר באיסור יוצא

## בדעת ריו"ח דבהחזיר את האבר מותר

חקירת הגרש"ר בפלוגתת רב וריו"ח

1. הצד הא' בגרש"ר דפלוגתת רב וריו"ח אם חל איסור לפני השחיטה ולא נחלקו אי מהני חזרה
2. הצד הב' בגרש"ר דלכו"ע חל איסור בחוץ ונחלקו אי ע"י החזרה פוקע האיסור

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

## בגדר האיסור באבר היוצא

דברי הרמב"ם דאבר היוצא כפורש מהחי ונעשה טריפה

1. דברי הרמב"ם דהאבר היוצא אסור כבשר שפירש מהחי דכשיצא חוץ למחיצתו נעשה טריפה
2. דברי הרמב"ם בסה"מ דאבר היוצא אסור כטריפה ולוקין עליו מדין בשר בשדה טריפה

פלוגתת הרמב"ם והראב"ד במלקות באבר היוצא אחר שחיטה

1. דברי הרמב"ם דאבר היוצא שחתכו אחר שחיטת אמו אין בו מלקות מדין אבמה"ח
2. דברי הראב"ד דבאבר היוצא שחתכו אחר שחיטת אמו לוקה מדין טריפה

ביאור המ"מ דלהרמב"ם אחר שחיטה דין האבר כחצי שיעור

1. דברי המ"מ דלהרמב"ם אבר היוצא הוא כאבר המדולדל שאין בו מלקות
2. ביאור המ"מ דס"ל להרמב"ם דאבר היוצא הוא כחצי שיעור דאסור מדאו' ואין בו מלקות

ביאור הפר"ח דאין לוקין באבר היוצא דהוא לאו שבכללות

1. דברי הפר"ח דלדעת הרמב"ם אין לוקין באבר היוצא כיון שהוא לאו שבכללות

דברי הכס"מ דלהרמב"ם לוקין מדין טריפה ויש בו ב' איסורים

1. קושית הכס"מ דהרמב"ם כתב דאבר היוצא אסור מדין טריפה ואח"כ כתב דלוקין מדין אבמה"ח
2. דברי הלח"מ דס"ל להרמב"ם שהאבר אסור גם באבמה"ח וגם באיסור טריפה
3. דברי הפרמ"ג דלהכס"מ בדעת הרמב"ם אף אחר שחיטה לוקין על האבר מדין טריפה ולא מאבמה"ח

ביאור הלח"מ בדברי הרמב"ם והראב"ד

1. ביאור הלח"מ בקושית הראב"ד דאף דלוקין מטריפה לא היה להרמב"ם לומר דאין לוקין מאבמה"ח
2. תירוץ הלח"מ דכוונת הרמב"ם לומר מאיזה דין לוקין ונ"מ דאין ב' מלקות וכן להתראה

ביאור הפרמ"ג ברמב"ם דלאבמה"ח חשיב שהאבר בתוך הבהמה

1. ביאור הפרמ"ג דכיון שאין לידה לאברים אף האבר שבחוץ חשיב כבפנים לענין איסור אבמה"ח
2. דברי הפרמ"ג דבחיי האם האבר הוא כאבמה"ח אף אם העובר עצמו מת ובנשחטה הוא כטריפה
3. דברי הפרמ"ג דנ"מ לדידן אם אסור באבמה"ח או בטריפה לענין להושיטו לבן נח

## בדין אבר היוצא בנולד לפני שנשחטה אמו

פלוגתת הכל בו והכס"מ בדעת הרמב"ם

1. דברי ביאור הכל בו בשם י"א דאבר היוצא מותר אם נולד לפני שנשחטה אמו ודלא כהרמב"ם
2. דברי הכס"מ דהכל בו ביאר בדעת הרמב"ם דאבר היוצא אסור אף אם נולד לפני שנשחטה אמו
3. קושית הכס"מ דאי אבר היוצא אסור אף לפני שנשחטה האם הרבה בהמות אסורות
4. דחיית הכס"מ דאף לדעת הרמב"ם אבר היוצא מותר אם נולד לפני שנשחטה אמו
5. ביאור הב"ח בלשון הרמב"ם דיצא אחר השחיטה בדרך לידה
6. דברי הכס"מ דבסמ"ג מבואר דלהרמב"ם אבר היוצא מותר אם נולד לפני שנשחטה אמו

ביאור הפרי תואר ברמב"ם דאחר שנאסר א"א להתירו בנולד

1. דברי הפרי תואר דמדכתב הרמב"ם דהוא כבשר הפורש מן החי מוכח כהבנת הכל בו דאסור
2. ביאור הפרי תואר דס"ל להרמב"ם דכיון שהאבר כטריפה אין לו תקנה אף אם נולד אח"כ
3. תירוץ הפרי תואר על קושית הב"י דהאיסור הוא רק בהוציאו בדרך לידה

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

## בגדר האיסור באבר היוצא

ביאור הגר"ח בדעת הרמב"ם דאין לוקין באבר היוצא שנשחט

1. דברי הגר"ח דלהרמב"ם האבר אסור מכח צירוף ב' איסורים אבמה"ח וגם בשר בשדה טריפה
2. דברי הגר"ח דמספק הגמ' בשתית חלב מוכח דלולא איסור אבמה"ח לא היה נאסר בטריפה
3. ביאור הגר"ח דלהרמב"ם אין מלקות כיון שאין ב' לאוין מצטרפין למלקות
4. ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד אי חשיב כאיסור אחד או כצירוף של ב' איסורים

דברי האמר"מ דמשמע ברמב"ם ובראב"ד דהשחיטה מהני לאבר

1. דברי האמרי משה דלהרמב"ם והראב"ד אסור מדין טריפה והשחיטה מתירתו מאבמה"ח
2. דברי האמרי משה דלפי"ז קשה על הרמב"ם והראב"ד את קושית הרשב"א מספק הגמ' בחלב

דברי האמרי משה דמשמע בראב"ד דמהני שחיטה לאבר היוצא

1. דברי האמרי משה דלהראב"ד השחיטה מתירה את האבר באכילה מדין אבמה"ח ואסור בטריפה
2. דחיית האמרי משה דמאיסור מקום חתך מוכח דאף להראב"ד לא חלה שחיטה על האבר היוצא

ביאור האמרי משה בדעת הרמב"ם והראב"ד

1. דברי האמר"מ דלהרמב"ם והראב"ד דל"מ שחיטה לאבר אך אינו אבמה"ח כיון שאינו כנבילה
2. דברי האמרי משה דכיון שהעובר כשחוט לא שייך לאסור את האבר שיצא ממנו באבמה"ח
3. דברי האמרי משה דגלי קרא דבשר בשדה טריפה דלענין אכילה ל"מ השחיטה והוי כבשר מהחי
4. ביאור האמרי משה דמקום חתך שלא יצא אינו בכלל מה שגילתה תורה דאסור ולכן מהני חזרה
5. ישוב האמרי משה לדעת הרמב"ם והראב"ד מקושית הרשב"א דגילתה תורה שהוא כאבמה"ח

מסקנת האמרי משה דאף להרמב"ם והראב"ד חשיב כשחוט

1. דחיית האמרי משה דמוכח דדינו כשחוט מספק הגמ' לקמן בזרעו של ב"פ שיש בו אבר היוצא
2. ביאור האמרי משה דא"א לחלק את השחיטה וכיון דהעובר שבפנים כשחוט כולו חשיב שחוט
3. דברי האמרי משה דהצד דזרעו של ב"פ שיש בו אבר היוצא מותר בלא שחיטה דאף האב כשחוט
4. ישוב האמרי משה לדעת הרמב"ם והראב"ד מקושית הרשב"א דאיסורו מחסרון שחיטה כאבמה"ח

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בגדר ההיתר בחתך מעובר שבמעיה

# דברי רש"י והמאירי בהיתר חותך מעובר שבמעיה

דברי רש"י דבחתך מהועובר והניח בתוך הבהמה ושחטה מותר מההיתר דבן פקועה

1. בהיתר חותך מעובר שבמעיה ביאר רש"י (ד"ה חותך) דחתך את החתיכה מהעובר, [ולא הוציאה מהבהמה], והניח את החתיכה בתוך האם ושחט את האם, וכתב רש"י (ד"ה מותר) דההיתר הוא כדילפינן לה בגמ' לקמן (סט.) מכל בבהמה תאכלו. [שהוא ההיתר בכל שחיטת בן פקועה].

דברי רש"י דבחותך מהבהמה עצמה ילפינן דאסור אף שהניח את החתיכה בתוכה ושחטה

1. ובאיסור חותך מן הטחול ומן הכליות של הבהמה עצמה, איתא בגמ' לקמן (סט.) דילפינן מהפסו' "אותה תאכלו" דדוקא כשהיא שלמה ולא חסרה, וביאר רש"י לקמן (סט. ד"ה אותה) דכשהיא שלמה מותר לאכול את מה שבתוכה, אבל בחסרה שנחתך מגופה אסור, וכתב רש"י (במתני' ד"ה אסור) דאף שהניח את החתיכה בתוך הבהמה ושחטה, מ"מ לא הותרה החתיכה בשחיטת הבהמה.

ביאור המאירי דבחותך מעובר מותר דאינו בכלל אבמה"ח אבל חתיכה מהבהמה אסורה באבמה"ח

1. וביאר המאירי (סוד"ה אמר המאירי) דההיתר בחותך מעובר שבמעיה, הוא כיון שהעובר אינו בכלל האיסור אבר מן החי שיש בבהמה, דהרי אף אם מצאו מת בתוכה מותר, ולכן אף כשחתך ממנו חתיכה ונשחטה האם אין איסור בחתיכה, משא"כ בחותך מן הטחול ומן הכליות של הבהמה עצמה, דאסור כיון שבדבר שבגופה יש איסור אבר מן החי.

# חקירת האחרונים בגדר היתר "כל בבהמה"[[98]](#footnote-98)

חקירת האחרונים אי בן פקועה חשיב כשחוט או שיש בו היתר מיוחד

1. והנה באתוון דאורייתא (כלל י"ד) כתב דיש להסתפק בגדר היתר בן פקועה, אי חשיב דע"י שחיטת אמו חשיב שהוא נשחט, או דבאמת העובר אינו שחוט כלל, ומדיני שחיטה היה צריך להיות אסור, אלא שיש בו היתר "כל בבהמה" דהתירה תורה עובר שנמצא במעי אמו בשעת שחיטתו, וכן דנו בחקירה זו האמרי משה (עי' אות ‎עו) והשער"י (עי' אות ‎סט) והזכר יצחק (ח"א סי' ל"ה) והגרי"ז (בחי' מרן רי"ז הלוי במכתבים עמ' ע"ט ד"ה מכתבו) והחזון יחזקאל (פ"ד ה"ג) והאבי עזרי (טומאת מת פכ"ה ה"ט ד"ה והנראה בזה), וע"ע בדברי הגרא"ו (בספר קובץ ענינים לקמן עד. ד"ה אר"ח, שיעורי הגר"א וסרמן חולין סי' ו' א' ד"ה אלא, וע"ע בקובץ ענינים סח: ד"ה ה"מ) דהוסיף לבאר דהצד שיש היתר בעובר, היינו דמעיקרא אין לו דין שחיטה כלל, כדגים שמותרים בלא שחיטה. ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎עג) דיש בעובר ב' דינים שונים, שהם מכח דין אחד. [ועי' בדברי הבעה"מ לקמן (כה. מדפי הרי"ף ד"ה מאן) דמשמע דס"ל דנחלקו בזה ריו"ח ור"ל].

# דעת הרא"ש דחותך מעובר מותר מגזיה"כ כשאר איסורים

דברי הרא"ש דמההיתר בחותך מעובר מוכח דההיתר בבן פקועה הוא מגזיה"כ "כל בבהמה"

1. כתב הרא"ש לקמן (סי' ה') דמהא דאיתא במתני' דהחותך מעובר במעי בהמה ושחטה מותר באכילה, אבל אם חתך מן הטחול ומן הכליות של הבהמה עצמה [והניחה בתוך מעיה ושחטה] אסור באכילה, מבואר דבבן פקועה יש גזיה"כ שמתירתו דנאמר בו היתר "כל בבהמה".

ביאור הנאות יעקב דכוונת הרא"ש שיש היתר בבן פקועה לכל האיסורים שבו ולא חשיב כשחוט

1. וכתב הנאות יעקב (סי' כ"ב ס"ק ו' ד"ה ולדידי) דמבואר מדברי הרא"ש דבבן פקועה יש היתר מיוחד דמתיר את כל האיסורים שבו, ואינו רק מדין שחיטת אמו דחשיב שהוא עצמו שחוט, דהא א"א לומר שהחתיכה חשיבא שנשחטה, [דהא אין לה סימנים שתשחט בהם]. וכ"כ השער"י (עי' אות ‎ע) דזהו הביאור בהיתר חותך מעובר במעי אמו, ועי' במה שביאר הקה"י (עי' אות ‎עג)[[99]](#footnote-99).

דברי הרא"ש דאף החלב של העובר מותר מגזיה"כ ומדינא אף דמו היה צריך להיות מותר

1. ועו"כ הרא"ש דכיון שיש בו היתר "כל בבהמה" אף חלבו מותר בשחיטת אמו, [אף לדעת ריו"ח לקמן (עד:) דס"ל דיש בו דין חלב, ואם הושיט ידו למעי בהמה ותלש חלב מהעובר, חייב כרת, מ"מ כתב הרא"ש דמודה ריו"ח דלדעת רבי יהודה הותר חלבו בשחיטת אמו]. והוסיף הרא"ש דאף דמו של העובר צריך להיות מותר מדין היתר "כל בבהמה", אלא דכיון שהדם נבלע בכל הגוף, חשיב כדם האברים של הבהמה עצמה, ולכן דמו אסור, ועי' במה שביאר הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד ד') בדברי הרא"ש בחילוק בין דמו לחותך מעובר שבמעיה.

דברי הנאות יעקב דלדעת הרא"ש כל היאסורים שבעובר מותרים בשחיטת אמו

1. וביאר הנאות יעקב (סי' כ"ב ס"ק ו' ד"ה ולדידי) דס"ל להרא"ש דע"י היתר "כל בבהמה", הותרו כל האיסורים שבעובר בשחיטת אמו, ואף החלב והדם של העובר הותרו ע"י שחיטת אמו.

# פלוגתת הפרי תואר והתבו"ש אי ההיתר הוא אף בנולד העובר

דברי הפרי תואר דבחותך מעובר החתיכה שבתוכה מותרת אף אם נולד העובר לפני השחיטה

1. ועי' בדברי הפרי תואר [לבעל האוה"ח] ([[100]](#footnote-100)סי' י"ד ד') דכתב דאם חתך מהעובר שבמעיה, ואח"כ נולד רוב העובר לפני שנשחטה אמו, מ"מ האבר מותר, דכיון שהותר האבר מדין "כל בבהמה", אינו שייך לעובר כלל, ואף שנאסר העובר כשנולד אינו יכול לאסור את האבר שנחתך ממנו, והוסיף הפרי תואר דאם הושיט ידו למעי בהמה וחתך את העובר אברים אברים, ויצאו רובם, דיש לעובר דין ילוד ואסור, מ"מ האברים שנשארו בפנים בזמן השחיטה לא נאסרו, דכל אבר ואבר יש לו דין עובר בפנ"ע. [ומבואר מדברי הפרי תואר דאף שהעובר לא נשחט כלל, דהא נולד לפני השחיטה, מ"מ החתיכה ממנו שנשארה בתוך הבהמה, מותרת מהיתר "כל בבהמה"].

דברי התבו"ש והפלתי דבחותך מעובר החתיכה שבתוכה אסורה אם נולד העובר לפני השחיטה

1. אבל התבו"ש (סי' י"ד סקי"ד) והפלתי (סי' י"ד סוס"ק ד') כתבו דההיתר בחותך מעובר שבמעיה, הוא דוקא כשהעובר נשאר ג"כ במעי אמו, אבל אם נולד העובר לפני שנשחטה האם, לא מהני שחיטתה להתיר את החתיכות מהעובר שנשארו בפנים, וכתב התבו"ש דהחידוש במתני' דבשחתך מהולד אינו כחתך מהבהמה עצמה שהוא אבר מן החי[[101]](#footnote-101).

# דעת הסוברים דהיתר "כל בבהמה" מתיר אף בנמצא טריפה

דברי הר"ן דחותך מעובר שבמעיה מותר מדין "כל בבהמה" כמו במת העובר או נמצא טריפה

1. כתב הר"ן על הרי"ף (כד. מדפי הרי"ף ד"ה חותך) דההיתר בחותך מעובר שבמעיה, הוא מדין היתר "כל בבהמה", דשחיטת אמו מתירתו בין חי ובין מת בין שלם ובין מחותך, והוסיף הר"ן על הרי"ף דאף אם נמצא העובר טריפה הוא מותר, דכ"ז שהוא במעי אמו אין בו איסור טריפה כלל, דהא אף אם היה מת שחיטת אמו מתירתו, וכ"כ הרא"ה בחי' (ד"ה בהמה המקשה).

דברי ההג' אשר"י בשם רבינו שמואל דשחיטת האם מתרת אף בנמצא העובר טריפה

1. וכן הביא ההג' אשר"י (על הרא"ש לקמן סי' ה') את דברי האו"ז (ח"א סי' ת"מ102) שכתב בשם רבינו שמואל בר נטרונאי דאף כשנמצא העובר טריפה מותר, כיון שיש בו היתר "כל בבהמה", דכמו ששחיטת אמו מתרת את העובר אף כשנמצא מת, ה"ה דשחיטת האם מתרת את העובר כשנמצא טריפה דלא גרע מנמצא מת.

ביאור האו"ש והנאות יעקב דס"ל דאין העובר חשיב כשחוט אלא הותרו כל האיסורים שבו

1. וביאר האו"ש (מקואות פ"א ה"ח בהגה"ה) דדעת הראשונים שהתירו בנמצא העובר טריפה, הוא כיון דהיתר בן פקועה אינו מחמת שחשיב שנשחט בשחיטת אמו, אלא דשחיטת אמו מתירתו מדין "כל בבהמה", דחשיב כאחד מאבריה, וכיון שבשחיטת הבהמה היא מותרת אף בלא כוונה, ה"ה דהעובר מותר אף כשאינו מתכוון להתירו, וכ"כ הנאות יעקב (סי' כ"ב ס"ק ו' ד"ה ולדידי) דס"ל דע"י היתר "כל בבהמה" הותרו כל האיסורים שבו ולכן אף שנמצא העובר טריפה הוא מותר.

# דעת הראבי"ה דהיתר בהמה בבהמה היינו דחשיב כשחוט

דעת הראבי"ה דעובר שנמצא חי והוא טריפה אסור

1. אך הביא ההג' אשר"י (על הרא"ש לקמן סי' ה') את דברי האו"ז (ח"א סי' ת"מ[[102]](#footnote-102)) שכתב בשם הראבי"ה (אלף צ"ו[[103]](#footnote-103)) דבן פקועה חי שנמצא טריפה, אין שחיטת אמו מטהרתו. [עיי"ש באו"ז ובראבי"ה שהביאו ראיה לזה מהגמ' לקמן (עב:, עד.)].

ביאור הראבי"ה דהיתר "כל בבהמה" מתיר רק לענין שחיטה ולא לשאר איסורים

1. וביאר הראבי"ה דדין היתר "כל בבהמה", נאמר רק לענין שחיטה, שבן פקועה אינו טעון שחיטה, אבל אי"ז מתיר לאוכלו טריפה, וכן אינו מתיר את דמו, ויש ילפותא מיוחדת להתיר את חלבו וגידו.

קושית הרדב"ז דכיון שהותר בשחיטת אמו אינו טעון שחיטה כלל ואינו אסור בטריפה

1. והקשה הרדב"ז (שו"ת ח"א סי' ק"צ) על האו"ז שכתב דרק רבינו שמואל בר נטרונאי פליג על הראבי"ה, הרי כו"ע פליגי עליה דהא לדידן דקיי"ל [כדעת רבי יהודה אף בנמצא חי] דשחיטת אמו מטהרתו, וא"כ פשיטא דהשחיטה מתירה אף אם העובר הוא טריפה, דהא אינו טעון שחיטה, [ועיי"ש שדחק הרדב"ז דפלוגתת רבינו שמואל בר נטרונאי והראבי"ה היא רק בנטרף אחר שנשחטה אמו, אי אסור מדרבנן][[104]](#footnote-104).

ביאור הנאות יעקב דלהראבי"ה ההיתר בבן פקועה הוא דחשיב כשחוט ואינו מתיר טריפה

1. וביאר הנאות יעקב (סי' כ"ב ס"ק ו' ד"ה ולדידי בסוגריים) דס"ל להראבי"ה דההיתר דבן פקועה בשחיטת אמו, הוא דחשיב שהעובר עצמו נשחט, ולכן אם נמצא העובר טריפה לא מהניא ליה שחיטתו.

# ביאור הבכור שור דלהראבי"ה יש ב' דינים בהיתר בן פקועה

דברי הבכור שור דלהראבי"ה נאמר בעובר היתר "כל בבהמה" רק כשאין לו שחיטה מצד עצמו

1. והבכור שור לקמן (עד. ד"ה מצא, נד' בסוף התבו"ש) ביאר דס"ל להראבי"ה דכל מה שיש היתר בבן פקועה [מדין "כל בבהמה"] דחשיב כאבר מאברי אמו, זהו דוקא כשאינו ראוי לשחיטה מצד עצמו, דהיינו בבן שמונה חי, או בבן תשעה מת.

דברי הבכור שור דבעובר שראוי לשחיטה מצד עצמו דינו כשחוט דד' סימנים אכשר ביה רחמנא

1. אבל בבן תשעה חי שראוי לשחיטה מצד עצמו, ביאר הבכור שור דס"ל להראבי"ה דאינו מותר מדין אבר מאברי אמו, אלא הוא טעון שחיטה, וחשיב שנשחט בשחיטת אמו, דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, ולכן כשנמצא טריפה אסור, ככל טריפה שנשחטה.

# דברי התוס' הרא"ש והשיטמ"ק בב"ק דבן פקועה חשיב כשחוט

דברי התוס' רא"ש והתוס' שאנץ ורבינו ישעיה בב"ק דבן פקועה חשיב כשחוט

1. ויעוי' עוד בדברי התוס' הרא"ש בב"ק (מא. ד"ה איני) דכתב דבן פקועה חשיב כשחוט, וכ"כ השיטמ"ק בב"ק (מא.) בשם התוס' שאנץ (ד"ה איני) ורבינו ישעיה (ד"ה ורבינו ישעיה).

בגדר האיסור באבר היוצא

# חקירת הפרמ"ג אי אסור בטריפה או באבר מן החי

חקירת הפרמ"ג אי אבר היוצא לא מהני ליה שחיטה ואסור באבמה"ח או שיש בו איסור טריפה

1. חקר הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ב) בגדר האיסור באבר היוצא, אי הוא מדין אבר מן החי, דהיינו שלא הועילה לו שחיטת אמו, כיון יצא מחוץ למחיצות, או דאין בו איסור אבר מן החי, דשחיטת אמו מהניא ליה אף כשהאבר מחוץ למחיצות [דאין לידה לאברים], ויש בו איוסר חדש דאסור בדין טריפה, [והוסיף הפרמ"ג דעובר מת אסור מדין נבילה].

דברי הט"ז דכל שיצא מחוץ למחיצת אמו אין השחיטה מתירתו

1. ועי' בט"ז (סי' י"ד סק"ב) דביאר דהאיסור ביוצא חוץ למחיצתו, היינו דמחיצת הרחם הוא מחיצת העובר להתירו בשחיטת אמו, וכל שיצא מחוץ למחיצתו דהיינו לאויר העולם, אין לו היתר בשחיטת אמו, והוסיף הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ב) דאף שחיטת עצמו אינה מתירתו דסימניו כשחוטים.

# דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם והראב"ד אסור בטריפה

דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם והראב"ד מהני השחיטה אף לאבר היוצא ואסור באיסור טריפה

1. וכתב הפרמ"ג (עי' אות ‎קא) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎צא) והראב"ד (עי' אות ‎צב) מבואר דהאיסור באבר היוצא הוא מדין טריפה, ולא מדין אבר מן החי, דשחיטת האם מהני להתירו מאיסור אבר מן החי, אף בלא החזיר את האבר, דכיון שאין לידה לאברים, והאבר שבחוץ שדינן ליה בפנים וחשיב שהוא בתוך הבהמה, ומהני השחיטה להתיר את העובר דאינו אבר מן החי, אף האבר היוצא מותר.

# דברי הרשב"א דהאבר חשיב כחי שאין לו תקנה בשחיטה

קושית הרשב"א מה הצד בגמ' להתיר שתית חלב שבא מכח אבר היוצא הא הוא כחלב טריפה

1. הגמ' לקמן (סט.) מסתפקת האם מותר לשתות את החלב של בן פקועה שאברו אסור מדין אבר היוצא, ככל חלב מן החי, או דההיתר בכל חלב הוא כיון שיש לבהמה היתר בשחיטה, אבל באבר היוצא שאין לו תקנה בשחיטה, אף החלב שלו אסור, והניחה הגמ' בתיקו, והקשה הרשב"א בחי' (סט. ד"ה אלא כל) ובתוה"ב הארוך (ב"ב ש"ג דף נה. מדה"ס) דכיון שהאבר היוצא אסור כטריפה, א"כ פשיטא שהחלב שלו אסור בשתיה, ככל חלב טריפה דאסור, ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קיד) בדעת הרמב"ם.

דברי הרשב"א דאבר היוצא אינו אסור מדין טריפה אלא מדין אבר מן החי דלא מהני ליה השחיטה

1. אלא ביאר הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך דבאמת האיסור באבר היוצא אינו אסור מצד עצמו כמו טריפה, אלא האיסור באבר היוצא הוא מחמת דכל הבן פקועה חשיב כבשר שמונח בדיקולא, ורק האבר היוצא שלא הועילה לו שחיטת אמו, עדיין נחשב כחי, ולכן האבר אסור דאין לו סימנים שאפשר לשוחטם ולהתירו בהם. [ועי' בדברי הרשב"א לקמן (עי' אות ‎נב) דמבואר בדבריו שיש איסור בפנ"ע באבר היוצא, ואין האיסור רק מחמת שלא נשחט, כמקום חתך דלא מהני ליה שחיטה].

ביאור הרשב"א בספק הגמ' אי האבר הוא כאבמה"ח או דכיון שאין לו תקנה בשחיטה חלבו אסור

1. ובזה ביאר הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך את ספק הגמ' לקמן אם מותר לשתות את חלבו, אי כיון דמותר לשתות חלב הבא מן החי, ה"ה דמותר לשתות את החלב שבא גם מכח האבר היוצא, דהוא כחלב הבא מהחי, דאין חילוק בין חלב שבא מכח אבר אחד שהוא כחי, לבין חלב שבא מבהמה שכולה חיה, או דההיתר בכל חלב מהחי, הוא כיון דהאיסור אבר מן החי שבכל בהמה הוא חיות גרועה, דעומד האיסור להיות מתוקן ע"י שחיטה, ולכן אף מחיים חלבה מותר, אבל באבר היוצא, שלעולם אין תקנה לחיות שלו, א"כ אף חלבו יהיה אסור, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (כד. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי'), ועי' במה שביאר האמרי משה (עי' אות ‎עח) בדברי הרשב"א.

# דברי הש"ך דלדעת הרשב"א האיסור הוא מדין אבר מן החי

דברי הש"ך דלדעת הרשב"א האיסור באבר היוצא הוא מדין אבמה"ח ולא מדין טריפה

1. וכתב הש"ך (סי' י"ד סקי"א) דמבואר מדברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך דהספק הגמ' הוא מחמת דהאיסור באבר היוצא הוא מדין אבר מן החי, ואינו איסור טריפה.

# ביאור הפרמ"ג דאף לדעת הרשב"א אסור מדין טריפה

דברי הפרמ"ג דבתוה"ב הקצר משמע דאסור מדין טריפה ודלא כפשטות הרשב"א בחי'

1. וכ"כ הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ב) דמשמע מדברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך דהאיסור באבר היוצא הוא מדין אבר מן החי, אך הביא הפרמ"ג את דברי הרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ב סוף ש"ג דף נה. מדה"ס) דכתב בסתמא דאסור לשתות את חלבו, כיון שהוא אסור כטריפה, ומשמע מדבריו דהאיסור באבר היוצא הוא מדין טריפה, [ולא מדין אבר מן החי].

ביאור הפרמ"ג ברשב"א דהאיסור טריפה אינו מצד עצמו אלא מחמת שיש בו לתא דחיות

1. אלא כתב הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סוס"ק ב') דס"ל להרשב"א דהאיסור באבר הוא מדין טריפה ולא מדין אבר מן החי כמבואר בדברי הרשב"א בתוה"ב הקצר, וביאר הפרמ"ג דמ"ש הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך שאין בו איסור טריפה מצד עצמו, כוונת הרשב"א לומר שהוא עצמו אינו טריפה, ולכן האיסור שבו אינו מצד עצמו, אלא שיש גזיה"כ "בשר בשדה טריפה" דאף שאינו בכלל אבר מן החי, מ"מ אסרתו תורה כטריפה, והאיסור שלו הוא משום "לתא דחיות".

ביאור הפרמ"ג דהצד לאסור את החלב הוא כיון שאיסורו הוא משום לתא דחיות שאין לה תקנה

1. ובזה ביאר הפרמ"ג את דברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך בביאור ספק הגמ' האם מותר לשתות חלב שבא מכח אבר היוצא, אי כיון דמותר לשתות חלב מן החי, כ"ש חלב שבא מכח אבר היוצא שהוא טריפה מחמת לתא דאיסור אבר מן החי, או דההיתר לשתות חלב הוא דוקא בחלב מן החי שיש לו תקנה בשחיטה, והוסיף הפרמ"ג דכן מדויק בדברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך דכתב דבאבר אין איסור מצד עצמו כטריפה, דהיינו דאיסורו הוא מחמת שהוא חי, ונתנה לו תורה דין טריפה, אך לא נולד בו כל טריפה, שיהיה בו איסור טריפה מצד עצמו.

# דברי הב"ח דהספק בגמ' אי אסור מדין טריפה או מאבמה"ח

קושית הב"ח דאף בבן פקועה שבא על בהמה בעלמא שאין לו תקנה בשחיטה צריך לאסור את חלבו

1. הקשה הב"ח (סי' י"ד ז') אמאי הגמ' מסתפקת אי מותר לשתות את חלבו, רק לענין חלב הבא מכח אבר היוצא, ואינה מסתפקת אף לענין בן פקועה שבא על בהמה מעלמא והוליד, שאין לולד תקנה בשחיטה.

ביאור הב"ח דהספק בגמ' לענין חלב הבא מכח אבר היוצא הוא אי אסור בטריפה או באבר מן החי

1. ותירץ הב"ח דבאבר היוצא שהוא כטריפה, הספק הגמ' הוא האם דינו ככל טריפה שחלבה אסור, או שאינו טריפה ממש ואיסורו הוא מדין אבר מן החי, והתורה קראה לו טריפה, רק לענין שא"א לתקנו אף אם החזיר את האבר, וא"כ מותר לשתות את חלבו, אבל בולד שאין לו תקנה, פשיטא דחלבו מותר, דבחייו אין לו כל איסור טריפה, אלא שא"א לתקנו בשחיטה, ודמי לשמוטה שאינה טריפה, אך לא מהני לה שחיטה.

דחיית הש"ך דלא משמע בגמ' כלל כביאור הב"ח אלא הביאור בספק הוא כדברי הרשב"א

1. ודחה הש"ך (סי' י"ד סקי"א) את דברי הב"ח דלא משמע בגמ' כלל שזהו הספק, [ועוד דחה הש"ך דלא דמי לשמוטה, עיי"ש בדבריו], אלא כתב הש"ך דספק הגמ' הוא מחמת דהאיסור באבר היוצא הוא מדין אבר מן החי, ואינו איסור טריפה, וכדביאר הש"ך בדברי הרשב"א (עי' אות ‎כז), אבל בולד הנולד מבן פקועה ובהמה מעלמא כתב הש"ך דכיון שאין לו תקנה לעולם, פשיטא שאסור, דסימן אחד שלה דינו כשחוט.

# בדעת רש"י ותוס' ורבינו גרשום בגדר האיסור באבר היוצא

דברי המשנת ר"א דלרש"י אסור מדין טריפה ולתוס' אסור מדין אבמה"ח

1. ועי' בדברי המשנת ר"א (סי' ד' אות א' ד"ה אכן) דכתב דבדברי רש"י לקמן (עה: ד"ה אין לו) מבואר דהאיסור באבר היוצא הוא מדין טריפה ולא מדין איסור אבר מן החי, אבל בדברי התוס' לקמן (סט. ד"ה בן פקועה) מבואר דהאיסור באבר היוצא הוא כיון שיש בו חסרון בשחיטה ואסור מדין אבר מן החי, ולא מדין טריפה, עיי"ש במה שהאריך טובא בזה, וכ"כ האמרי משה (סי' ד' אות י"ח, סוף אות ל') בדעת התוס' לקמן.

ביאור המשנת ר"א בדעת רבינו גרשום דהאיסור באבר היוצא הוא מדין טריפה ולא מאבמה"ח

1. הביא המשנת ר"א (סי' ד' אות א' ד"ה אך) דבספק הגמ' לקמן (סט.) האם מותר לשתות חלב שבא מכח אבר היוצא, דבצד שאסור כיון שאין לאבר היוצא לו תקנה, ביאר רבינו גרשום לקמן (סט. ד"ה הכא) דאין תקנה לאיסורו היינו שאיסור יוצא אין לו תקנה בשחיטה, וכתב המשנת ר"א דמבואר מדברי רבינו גרשום דהאיסור באבר היוצא אינו מחמת חסרון בשחיטה, אלא דאסור באיסור טריפה מדין "בשר בשדה טריפה".

דברי הרי"ד דהאיסור הוא כאבמה"ח ואין לו תקנה בחזרה כטריפה

1. ובפסקי הרי"ד (ד"ה אמר רב[[105]](#footnote-105)) כתב דהאבר היוצא דינו כאבר מן החי, ואף אם החזירו אסור, דהוא נעשה כטריפה שאין לה תקנה.

משמעות התוס' דהאבר היוצא אסור מדין יוצא אף לריו"ח שאינו מדין טריפה

1. וע"ע בדברי התוס' לקמן (סח: ד"ה הכל) כתבו דלדברי ריו"ח דמתיר בחזרת האבר, צ"ל דהוא מעמיד את דין יוצא דקרי לה רחמנא "טריפה" לדבר אחר. [ומבואר מדברי התוס' דאף לריו"ח האיסור באבר היוצא שלא חזר, הוא מדין "בשר בשדה", אך אינו מדין "טריפה"].

משמעות הר"ן דלריו"ח האבר שבחוץ אינו אסור מדין טריפה כלל

1. אבל הר"ן בחי' לקמן (סח: ד"ה חטאת) כתב דלריו"ח גלי קרא ב"חטאת" דהלאו ביוצא הוא רק לענין חטאת, אך את הפסוק "טריפה", אף למסקנת ריו"ח נשארת הדרשה לענין דין יוצא בחטאת. [ומבואר מדברי הר"ן דלדעת ריו"ח האיסור באבר היוצא שלא חזר, אינו מדין "בשר בשדה טריפה" כלל, דדין יוצא לדעת ריו"ח הוא רק לענין חטאת, וא"כ איסורו הוא כיון שאינו בכלל היתר "כל בבהמה"].

בגדר איסור אבר היוצא שלא החזירו

# דעת רש"י דבלא החזירו אין היתר "כל בבהמה"

דברי רש"י דאבר היוצא ומקום החתך שלא החזירו אין בהם היתר "כל בבהמה"

1. כתב רש"י (ד"ה לעולם) דאבר היוצא שלא החזירו מקום החתך אסור, דכיון שאינו בתוך הבהמה, אינו בכלל היתר "כל בבהמה", ובאבר היוצא שהחזירו מקום חתך מותר, דהוא בכלל "כל בבהמה", וביאר רש"י דבמקום החתך אין איסור "בשר בשדה טריפה" כמו האיסור באבר היוצא, דהא מקום החתך לא יצא חוץ למחיצתו, ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎עב).

מבואר מדברי הפרמ"ג דלהט"ז כל שלא החזיר את האבר א"צ לאוסרו מדין בשר בשדה טריפה

1. וכתב הט"ז (סי' י"ד סק"ג) דבחזיר את האבר מקום החתך מותר, דהוא בכלל היתר "כל בבהמה", ובלא החזירו אסור, דאינו בכלל היתר "כל בבהמה", וכתב הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ג) דהט"ז ביאר כדברי רש"י (עי' אות ‎לט), דמקום החתך אינו בכלל איסור "בשר בשדה טריפה", ולכן בהחזירו מותר, ובלא החזירו אסור כיון שאינו בכלל היתר "כל בבהמה", ומבואר מדברי הפרמ"ג דלפי"ז אבר היוצא שלא החזירו אף האבר עצמו אינו בכלל היתר "כל בבהמה" , וא"צ לאסרו מדין "בשר בשדה טריפה. [אך עיי"ש בפרמ"ג דדחה את דברי הט"ז וכתב הפרמ"ג דדברי רש"י הם אליבא דר"מ ולא להלכה].

דברי הפרמ"ג דמבואר ברמב"ם דהשחיטה מהני אף לאבר היוצא שלא החזירו

1. וכתב הפרמ"ג דלפי המבואר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קא) דאבר היוצא אסור באיסור טריפה ולא באבר מן החי, ומשמע דאף בלא החזירו, אין בו איסור אבר מן החי, א"כ מוכח דשחיטת האם מהני אף לאבר היוצא אף בלא החזירו, וא"כ אף כשלא החזירו האבר עצמו הוא בכלל היתר "כל בבהמה", ומותר בשחיטת האם מאיסור אבר מן החי, ואיסרו הוא רק מדין "בשר בשדה טריפה", ועי' בדברי האמרי משה (עי' אות ‎קכא) במה שדן באריכות אי לדעת הרמב"ם מהני השחיטה אף לאבר היוצא. [ובאיסור במקום החתך, עי' בדברי הפרמ"ג (עי' אות ‎נח)].

דברי הסמ"ק דאף בלא החזירו אסור כאבמה"ח ואזהרתו מדין "בשר בשדה טריפה"

1. והסמ"ק (מצוה ר'[[106]](#footnote-106)) כתב דבין אם החזיר את האבר, ובין אם לא החזירו, אסור האבר היוצא כאבר מן החי, אבל אזהרתו הוא מדין "בשר בשדה טריפה".

# בדין אבר היוצא כשנמצאת האם טריפה ונשחט הולד

פלוגתת הב"ח והש"ך עם הפר"ח באבר היוצא כשנמצאת האם טריפה ונשחט הולד

1. כתבו הב"ח (סי' י"ד ד' ד"ה ומ"ש ואם יצא) והש"ך (סי' י"ד סק"ז) דהיכא שנמצאת האם טריפה, האבר היוצא אסור לעולם, ואף אם נשחט הולד, לא מהני שחיטתו להתיר את האבר. אבל הפר"ח (סי' י"ד סק"ה) כתב דהיכא שנמצאת האם טריפה, אם נשחט הולד מהני שחיטתו להתיר את האבר היוצא, וכתב הפר"ח דכן מוכח בגמ' לקמן (סט.), וכן בדברי הראשונים. ועי' במה שביארו בזה התבו"ש (סי' י"ד סק"ח) והלבושי שרד (סי' י"ד על הש"ך סק"ז) והפרמ"ג (סי' י"ד שפ"ד סק"ז), וע"ע באמרי משה (סי' ד' אות ל') ובמשנת ר"א (חולין סי' ד' אות ג') דביארו דנחלקו אי החיוב באבר היוצא הוא מחמת חסרון בשחיטה, או מדין טריפה.

בדין אבר היוצא כשנולד לפני השחיטה

# דעת רש"י דאבר היוצא אסור רק בשעת שחיטה

דברי רש"י דהאיסור באבר היוצא כשהוציאו בשעת השחיטה

1. כתב רש"י (ד"ה בהמה) דהעובר הוציא את ידו בשעת שחיטה, והחזירו לפני השחיטה.

ביאור המהר"ם והראש יוסף דכוונת רש"י לומר שאם הוציא אבר ונולד לפני השחיטה מותר

1. וביאר המהר"ם (על רש"י ד"ה בהמה) דכוונת רש"י לומר דדין אבר היוצא שייך דוקא בשעת שחיטה, אבל שלא בשעת שחיטה, אם הוציא העובר כמה אברים לפני שנולד [דהיינו דאחר שיצא האבר, נולד העובר לפני שנשחטה אמו], אין בזה איסור דאבר היוצא, דכ"מ דחשיב כיוצא חוץ למחיצתו היינו בשעת שחיטה, דמחיצת האם מתירתו, אבל שלא בשעת שחיטה לא יצא מחוץ למחיצתו כלל, דחייב שחיטה מצד עצמו, ואינו ניתר בשחיטת האם, וכ"כ הראש יוסף (על רש"י ד"ה בהמה), ועי' בדברי המהר"ם דדכתב דכן מבואר בגמ' לקמן (סט.).

ביאור הכרתי דכיון שנולד ונשחט העובר התברר למפרע שלא יצא חוץ למחיצתו כלל

1. והכרתי (סי' י"ד סק"ה) ביאר דאף שיצא האבר חוץ למחיצתו, מ"מ כיון שנולד העובר ואח"כ נשחט בשחיטת עצמו, התברר למפרע שלא יצא האבר מחוץ למחיצתו כלל. [דמחיצת האם אינה מחיצתו כיון שנשחט בעצמו].

דברי הכל בו בשם י"א דבנולד העובר לפני השחיטה כיון שחייב שחיטה מצד עצמו האבר מותר

1. וכ"כ הכל בו (סי' ק"ב ד"ה מושיט[[107]](#footnote-107)) והארחות חיים (סי' ל' אות א' ד"ה המושיט108) בשם י"א דאם נולד העובר לפני שנשחטה אמו, אף האבר היוצא מותר, דכיון שהוא חייב שחיטה מצד עצמו, שחיטתו מתירה אף את האבר שיצא, ופסק הרמ"א (סי' י"ד ב') כדעת הכל בו בשם י"א דכל שנולד העובר ונשחט, שחיטת עצמו מתירה הכל, ועי' בדברי הגר"א (סי' י"ד סק"ד) דכתב דכן מוכח בגמ' לקמן (סט.) ובדברי רש"י לקמן (סט. ד"ה אבן פקועה).

דברי הכס"מ דברשב"א מבואר דאבר היוצא מותר אם נולד לפני שנשחטה אמו

1. וכתב הכס"מ (מאכ"א פ"ה ה"ט) והב"י (סי' י"ד ב' ד"ה ולכאו') דבדברי הרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"ג דף כח: מדה"ס) מבואר דאם נולד העובר לפני שחיטת אמו, אין בו איסור אבר היוצא, דכתב הרשב"א בהיתר בן פקועה, דאם לפני שחיטת אמו הוציא העובר את ידו, אסור מדין אבר היוצא, ומבואר דדין אבר היוצא נאמר רק בבן פקועה, וכתב בכס"מ ובב"י דכן מבואר בדברי הסמ"ג (עי' אות ‎קט).

# משמעות דברי הרמב"ם דאף בנולד לפני השחיטה אסור

דברי הכס"מ דבכל בו משמע דהרמב"ם אוסר בנולד לפני השחיטה ודחיית הכס"מ דהרמב"ם מתיר

1. וע"ע בדברי הכל בו (סי' ק"ב ד"ה מושיט[[108]](#footnote-108)) והארחות חיים (סי' ל' אות א' ד"ה המושיט108) דהביאו את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎קד), וכתבו הכל בו והארחות חיים דיש חולקין על הרמב"ם ומתירים בנולד לפני שנשחטה אמו, וכתב הכס"מ (עי' אות ‎קה) דמשמע מדברי הכל בו דלדעת הרמב"ם איסור אבר היוצא, הוא אף בנולד העובר לפני שחיטת אמו, ועי' במה שדחה הכס"מ (עי' אות ‎קו) דאי"ז כוונת הרמב"ם, אבל הפרי תואר [לבעל האוה"ח] (עי' אות ‎קי) ביאר בדעת הרמב"ם דאוסר, וכמבואר בדברי הכל בו.

בגדר איסור מקום חתך

# בדברי רש"י דמקום החתך אינו בכלל היתר "בהמה בבהמה"

דברי רש"י דבמקום החתך אין איסור בשר בשדה טריפה ואין היתר בהמה בבהמה

1. כתב רש"י (ד"ה לעולם) דאבר היוצא שלא החזירו מקום החתך אסור, דכיון שעומד על שפת הרחם לא קרינא ביה "בהמה בבהמה" שאינו בתוכה, ובאבר היוצא שהחזירו אין איסור במקום חתך, דקרינן ביה "בהמה בבהמה", ואין בו איסור "בשר בשדה טריפה" דלא יצא חוץ למחיצתו, ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎עב). [ועי' בט"ז (סי' י"ד סק"ב) דביאר דהאיסור ביוצא חוץ למחיצתו, היינו דמחיצת הרחם הוא מחיצת העובר להתירו בשחיטת אמו, וכל שיצא מחוץ למחיצתו דהיינו לאויר העולם, אין לו היתר בשחיטת אמו, והוסיף הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ב) דאף שחיטת עצמו אינה מתירתו דסימניו כשחוטים].

ביאור הר"ן ברש"י דמקום החתך לא יצא חוץ למחיצה אך בלא החזירו אסור דאינו בתוך הבהמה

1. וביאר הר"ן בחי' (ד"ה לא נצרכה) את דברי רש"י דבמקום החתך אינו כאבר היוצא שאין לו היתר, כיון שלא יצא חוץ למחיצתו ואין בו איסור "בשר בשדה טריפה", אך מ"מ כל שלא החזיר את האבר מקום החתך אסור, דכיון שאין הבהמה מקיפה את מקום החתך מכל הצדדים, אינו בכלל "כל בבהמה", ובהחזירו מקום החתך מותר דעכשיו שהוא בתוך הבהמה, קרינן ביה "בהמה בבהמה", משא"כ באבר עצמו דלעולם אסור, כיון שיצא חוץ למחיצתו והוא כטריפה שאין לה היתר.

דברי הרשב"א דמקום החתך אינו בכלל היתר "כל בבהמה" כיון שאינו ממש בפנים

1. וכ"כ הרשב"א לקמן (עד. ד"ה הוציא ידו) דבאבר היוצא שלא החזירו, האבר אסור מדין "בשר בשדה טריפה", ומקום החתך אינו בכלל איסור "בשר בשדה טריפה", אך מ"מ אינו בכלל היתר "כל בבהמה", כיון שאינו בפנים ממש.

ביאור הרי"ד דכיון שמקום החתך אינו אסור כטריפה אם החזירו מותר דהוא בתוך הבהמה

1. וכ"כ בפסקי הרי"ד (ד"ה אמר רב[[109]](#footnote-109)) דמקום החתך אינו בכלל היתר "כל בבהמה", אך גם אינו בכלל איסור "בשר בשדה טריפה", וביאר בפסקי הרי"ד דלכן בהחזיר את האבר מקום החתך מותר, דכיון שלא יצא מחוץ למחיצות אין בו איסור, וכיון שהחזירו לתוך הבהמה מהני ליה השחיטה, אבל האבר עצמו שיש בו איסור "בשר בשדה טריפה", אף אם החזירו הוא אסור, דהוא כטריפה שאין לה תקנה.

# ביאורי הר"ן באיסור מקום חתך

קושית הר"ן על רש"י דאי מקום החתך אינו בתוך הבהמה א"כ חשיב שיצא מחוץ למחיצתו

1. והקשה הר"ן בחי' על רש"י דאי במקום חתך לא קרינן ביה "כל בבהמה", א"כ הוא יצא חוץ למחיצתו, דהרי לדברי רש"י מחיצת העובר היא ממקום החתך [דהיינו ממקום החתך ולפנים], וא"כ אין כל חילוק בין מקום החתך לשאר האבר שיצא.

דברי הר"ן בתי' הא' דהאיסור בבשר בשדה היינו דוקא בבשר הגלוי

1. וכתב הר"ן בחי' בתירוצו הראשון דאפש"ל דמשמעות הפסו' "בשר בשדה טריפה" היא לאסור בשר הגלוי, כמו דילפינן בגמ' לקמן (עב.) מהפסו' "על פני השדה" דעובר מת במעי אשה אינו מטמא, [וכדביאר רש"י לקמן (עב. ד"ה על) דעל פני השדה משמע שהוא גלוי], וכעי"ז כתב הרש"ש (ד"ה ה"נ).

דברי הר"ן בתי' הב' דאף שמקום החתך יצא מחוץ למחיצתו יש ילפותא להתירו בהחזיר את האבר

1. ועוד כתב הר"ן בחי' בתירוצו השני דבאמת מצד האיסור דאבר היוצא, צריך לאסור גם את מקום החתך, [דיצא חוץ למחיצתו והוא בכלל "בשר בשדה טריפה"], אלא שיש היתר מיוחד למקום חתך מהפסו' מהילפותא "פרסה החזיר אכול", והגמ' העמידה את הילפותא הזו במקום חתך, כיון שלא יצא לגמרי כמו האבר עצמו.

# דברי הט"ז והתבו"ש דלרש"י מקום החתך אינו אסור כטריפה

דברי הפרמ"ג דהט"ז ביאר ברש"י דאיסור מקום חתך הוא רק מחמת שלא מהני לו השחיטה

1. וכתב הט"ז (סי' י"ד סק"ג) דבחזיר את האבר מקום החתך מותר, דהוא בכלל היתר "כל בבהמה", ובלא החזירו אסור, דאינו בכלל היתר "כל בבהמה", וכתב הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ג) דהט"ז ביאר כדברי רש"י (עי' אות ‎לט), דמקום החתך אינו בכלל איסור "בשר בשדה טריפה", ולכן בהחזירו מותר, ובלא החזירו אסור כיון שאינו בכלל היתר "כל בבהמה", וכן ביאר התבו"ש (עי' אות ‎סז) בדעת רש"י.

# דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם ורש"י מהני שחיטה למקום חתך

דברי הפרמ"ג דברמב"ם מוכח דמהני שחיטה לאבר היוצא בלא החזירו וכ"ש למקום חתך

1. אך כתב הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ג) דלפי המבואר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎קב) דאבר היוצא אסור באיסור טריפה ולא באבר מן החי, ומשמע דאף בלא החזירו, אין בו ואיסור אבר מן החי, א"כ מוכח דאך כשלא החזיר את האבר מהני שחיטת האם לאבר היוצא, וא"כ אף האבר עצמו בכלל היתר "כל בבהמה", להתירו מאיסור אבר מן החי, ואסור רק מדין "בשר בשדה טריפה", וכתב הפרמ"ג דלדברי הט"ז דבמקום חתך אין איסור "בשר בשדה טריפה", א"כ להרמב"ם ודאי דהשחיטה מתירה את מקום החתך, דהוא בכלל היתר "כל בבהמה".

דברי הפרמ"ג דלהרמב"ם האיסור במקום חתך הוא מדין "בשר בשדה טריפה"

1. אלא כתב הפרמ"ג (עי' אות ‎סח) דמוכח מדברי הרמב"ם דהאיסור במקום חתך הוא כדכתב הלבוש (עי' אות ‎סא) דאף במקום החתך יש איסור "בשר בשדה טריפה".

דברי הפרמ"ג דמ"ש רש"י דלא מהני שחיטה למקום חתך הוא רק לר"מ אבל לרבנן אסור מדין טריפה

1. וכתב הפרמ"ג דאף לדעת רש"י צ"ל דמקום חתך הוא בכלל "בשר בשדה טריפה", ומ"ש רש"י (עי' אות ‎נ) דמקום חתך אינן בכלל האיסור, היינו בביאור המשנה והברייתא שהם כדעת ר"מ לקמן (עב.), דס"ל דמגע אבר היוצא הוא כמגע נבילה, דהיינו דלא מהני ליה שחיטה, ומבואר דאינו בכלל היתר "כל בבהמה", אבל לרבנן לקמן (עב.) דס"ל דמגע אבר היוצא הוא כמגע שחוטה, מוכח דמהני ליה שחיטה והוא בכלל היתר "כל בבהמה", ואסור מדין "בשר בשדה טריפה", ואף מקום החתך בלא החזירו אסור מדין "בשר בשדה טריפה" עיי"ש בדבריו.

# דברי הלבוש דמקום חתך חשיב כראה פני השדה

דברי הלבוש דמקום החתך כשלא החזירו חשיב כראה פני השדה אם היה נחתך לפני השחיטה

1. כתב הלבוש (סי' י"ד ב') דבהחזיר את האבר, מקום החתך מותר, דכיון שלא יצא לאויר העולם אינו בכלל איסור "בשר בשדה טריפה", ובלא החזיר מקום החתך אסור, דאינו בכלל היתר "כל בבהמה", וביאר הלבוש דחשיב כאילו מקום החתך ראה את פני השדה, אם היה נחתך [האבר] לפני השחיטה.

# ביאור התבו"ש בלבוש דרק בשחיטה מקום החתך חשיב כגלוי

דברי התבו"ש דלדעת הלבוש אם הוציא אבר שרואה את פני השדה ולא יצא חוץ למחיצה אסור

1. וכתב התבו"ש (סי' י"ד סק"ט) דמבואר מדברי הלבוש, דאם הוציא העובר אבר עד שפת הרחם, אך לא יצא מחוץ למחיצת אמו, דהאבר אסור מדין "בשר בשדה טריפה", דהא האבר ראה את פני השדה, וכיון דמקום החתך שלא היה נראה ממש לבחוץ [דהאבר היוצא עצמו מכסה את מקום החתך] אסור, א"כ כ"ש כשהאבר עצמו היה נראה לבחוץ דאסור.

קושית התבו"ש דאי מקום החתך חשיב כרואה את פני השדה אמאי בהחזיר את האבר מותר

1. אך הקשה התבו"ש דאי מקום החתך חשיב כראה פני השדה, אמאי בהחזיר העובר את האבר מקום החתך מותר, הא נאסר מדין "בשר בשדה טריפה", וחזרה לא מהני להתירו.

דברי התבו"ש דלפני השחיטה מודה הלבוש דמקום החתך מכוסה ע"י האבר ואינו גלוי

1. וכתב התבו"ש דאפשר לבאר בדוחק דאף לדעת הלבוש לפני השחיטה אין במקום החתך בו איסור "בשר בשדה טריפה", כיון שמקום החתך היה מכוסה ע"י האבר היוצא, ולכן כשהחזירו לפני השחיטה, הוא מותר.

ביאור התבו"ש בלבוש דבשחיטה נעשה אוכל וחשיב שנחתך האבר ומקום החתך נעשה גלוי

1. וכתב התבו"ש דכ"מ דכתב הלבוש דמקום החתך חשיב כאילו ראה את פני השדה ויש בו איסור "בשר בשדה טריפה", זהו דוקא כשלא החזיר את האבר, דהא בשעת השחיטה מקום החתך והאבר היוצא חשיבי כאוכל, ואיתא בגמ' לקמן (עג.) "דחיבורי אוכלין כמאן דמפרתי דמי", וכתב התבו"ש דזו כוונת הלבוש דחשיב שמקום החתך ראה את פני השדה, דכיון שנעשה אוכל אינו מחובר לאבר היוצא, והאבר היוצא אינו מכסה את מקום החתך, וחשיב כגלוי על פני השדה, וכיון שבבת אחת נעשה מקום החתך אוכל, ובאותו הזמן חשיב שראה את פני השדה, לכן הוא אסור.

דחיית התבו"ש דדין אוכל אינו מחשיב שנחתך ושעת השחיטה אינה מחשיבה את האבר כגלוי

1. אך כתב התבו"ש דלא משמע כן בלשון הלבוש, ועוד דחה התבו"ש דהא "דחיבורי אוכלין כמאן דמפרתי דמי", אינו מחמת שיש לו דין אוכל, אלא כמבואר ברש"י לקמן (עג. ד"ה חבורי) דדבר רך לא חשיב חיבור, וא"כ אין חילוק בין החזיר ללא החזיר, ועיי"ש עוד בדברי התבו"ש במה שהקשה מאיסור קדשים.

דברי התבו"ש דבמקום חתך אין היתר "כל בבהמה" ולפי"ז אבר שנראה בחוץ ולא יצא מותר

1. אלא כתב התבו"ש דהאיסור במקום החתך הוא כמבואר ברש"י (עי' אות ‎נ) דאינו בכלל היתר "כל בבהמה", אך גם אינו בכלל איסור "בשר בשדה טריפה", וכתב התבו"ש דלפי"ז אם יצא האבר עד שפת הרחם וראה את פני השדה, אך לא יצא ממקום המחיצות, הוא מותר דהוא בכלל היתר "כל בבהמה", ודלא כמבואר מדברי הלבוש (עי' אות ‎סב).

דברי הפרמ"ג דהאיסור במקום החתך הוא דחשיב כגלוי ומדין בשר בשדה טריפה

1. אבל הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ג) דחה את דברי התבו"ש, וכתב הפרמ"ג (עי' אות ‎נח) דברמב"ם מוכח דהאיסור במקום החתך הוא מדין "בשר בשדה טריפה", וכדברי הלבוש, [ומשמע בפרמ"ג דהביאור בדברי הלבוש הוא כמ"ש התבו"ש (עי' אות ‎סד)], וכתב הפרמ"ג דלפי"ז אם הוציא אבר עד שפת הרחם שראה את פני השדה אסור, אף שלא יצא מחוץ למחיצות, והוסיף הפרמ"ג (עי' אות ‎ס) דאף רש"י ס"ל כביאור הלבוש.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בגדר ההיתר בחתך מעובר שבמעיה

# דברי השער"י דמוכח שיש דין היתר ולא סגי שסימניו כשחוטים

חקירת השער"י אי סימני האם הם כסימני הולד והבן פקועה חשיב כשחוט או שיש בו דין היתר

1. חקר השער"י (שער החזקות פכ"ב ד"ה ותחילה) [כאתוון דאורייתא (עי' אות ‎ד)] בגדר היתר דבן פקועה אי שחיטת האם עצמה מתירה את הולד, כדאיתא בגמ' לקמן (עד.) דהכשירה בו תורה ד' סימנים, והסימנים של האם חשיבי כסימני העובר, ושחיטתם היא כשחיטת הולד, או דכיון שהותרה האם באכילה יש גזיה"כ דהותר הולד מדין "כל בבהמה".

דברי השער"י דבחותך מעובר שבמעיה מוכח דהוא היתר מגזיה"כ ואינו כשחוט

1. וכתב השער"י דמהא דאיתא במתני' דהחותך מעובר במעי בהמה ושחטה מותר באכילה, ובחותך מן הטחול ומן הכליות של הבהמה עצמה אסור באכילה, מוכח דההיתר של בן פקועה הוא דכיון שהותרה האם באכילה יש גזיה"כ דהותר הולד מדין "כל בבהמה".

ביאור השער"י דאף דסימני העובר חשיבי כשחוטים מ"מ יש היתר אף בחותך שלא שייך ביה שחיטה

1. וביאר השער"י דאף דאיתא בגמ' לקמן (עד.) דהכשירה תורה בבן פקועה ד' סימנים, ומבואר דההיתר דבן פקועה הוא ע"י שחיטת האם דשחיטת האם עצמה מתירה את הולד, והסימנים של האם חשיבי כסימני העובר, ושחיטתם היא כשחיטת הולד, מ"מ ממתני' מוכח דההיתר דבן פקועה אינו רק ע"י שחיטת האם, דהא א"א לומר דכיון שנשחטה האם חשיב שנשחטו אברי העובר שנחתכו ממנו, דהא לא שייך בהם שחיטה כלל, וא"א להתירם מדין ד' סימנים, ומוכח שיש גזיה"כ דכיון שהותרה האם באכילה הותר הולד מדין "כל בבהמה", ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎עג).

# דברי השער"י דמביאור רש"י במקום חתך מוכח דאינו כשחוט

דברי השער"י דלרש"י דמקום חתך אינו אסור כטריפה מוכח שאינו כשחוט ולכן ל"מ השחיטה

1. בדברי רש"י (עי' אות ‎נ) דכתב דמקום חתך אינו בכלל איסור "בשר בשדה טריפה" אך אינו בכלל היתר "כל בבהמה", ולכן כשהאבר נשאר בחוץ בשעת שחיטה, מקום חתך אסור, דאינו בכלל היתר "כל בבהמה", ובהחזיר את האבר, מקום החתך מותר, דלא נאסר כאבר היוצא, כתב השער"י (שער החזקות פכ"ב ד"ה ותחילה) דמבואר מזה דההיתר בכל בן פקועה אינו מחמת דחשיב שנשחט בשחיטת אמו, דאי העובר חשיב כשחוט א"כ אף מקום החתך צריך להיות מותר, דהא אינו בכלל איסור "בשר בשדה טריפה", אלא מוכח דההיתר הוא מגזיה"כ "כל בבהמה", וא"כ אף שאין איסור על מקום החתך, מ"מ כל שלא החזיר את האבר, מקום החתך אינו בכלל היתר "כל בבהמה", ולכן לא מהני שחיטת האם להתירו ואסור.

# ביאור הקה"י דהוא כאבר מאבריה וכשאר אבריה שהם שחוטים

דברי הקה"י דמחותך מעובר מוכח דשחיטת האם מתירה בולד אף איסורים שאין בהם שחיטה

1. כתב הקה"י (סי' י"ט אות ג' סוד"ה ובזה) דמהא דמותר לאכול את החתיכה שחתך מהעובר במעי אמו, מבואר דששחיטת האם עושה "היתר" בוולד, ובכחה להתיר אף איסורים שאינם מותרים ע"י שחיטה, דהא במה שחתך מהעובר לא שייך שחיטה, ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎ע).

קושית הקה"י דמבואר דיש בעובר ב' דינים גם שהוא שחוט וגם דין היתר ומהיכן ילפינן ב' דינים

1. ועיי"ש בדברי הקה"י דכתב להוכיח דיש דיש ב' דינים בבן פקועה, גם את היתר "כל בבהמה", וגם דחשיב כשחוט, והקשה הקה"י מהיכן ילפינן ב' דינים שונים.

ביאור הקה"י דהוא דין אחד שההיתר הוא דדינו כאבר מאברי אמו שכל אבריה דינם כשחוטים

1. אלא ביאר הקה"י (סי' י"ט אות ג' ד"ה אבל) דאי"ז ב' דינים שונים, אלא דדין בן פקועה הוא דע"י שחיטת אמו חשיב כאבר מאבריה, ולא כבהמה בפנ"ע, ולכן כמו ששאר אברי הבהמה דינם כשחוטים, אף העובר דינו כשחוט, ואף בנמצא מת שלא מהני לו שחיטה כבהמה בפנ"ע, מ"מ כיון שהוא כאבר מאברי אמו, אין לו דין מת כלל, דהא אמו חיה והוא כאבר של בהמה חיה שנשחטה, [וכתב הקה"י דהא דחלבו וגידו מותרים, היינו כיון שהוא אבר מהאם, חלבו אינו חלב שעל הקרב, וגידו אינו גיד הנשה].

בגדר האיסור באבר היוצא

# הוכחת האמרי משה מפלוגתת ר"מ ורבנן

חקירת האמרי משה אי השחיטה חלה על העובר שהוא כאבר דאמו או שיש בו היתר לכל האיסורים

1. חקר האמרי משה (סי' ד' אות א' ד"ה והנראה) [כאתוון דאורייתא (עי' אות ‎ד)] בגדר ההיתר דבן פקועה, אי כיון שהוא אבר מאברי אמו, שחיטת אמו חלה גם עליו, ועי"ז חשיבי סימניו כשחוטים, וא"כ כל ההיתר שבו הוא דהוא שחוט ואין בו איסור אבר מן החי, אך בשאר איסורים כחלב ודם דשחיטה אינה מתירתם, אין בו כל היתר. או יש גזיה"כ "כל בבהמה", דכל דבר שבתוך הבהמה מותר באכילה, ואף שלא חלה שחיטה על העובר כלל, מ"מ הותרו כל האיסורים שבו, בין באיסור אבר מן החי שמותר בשחיטה, ובין בשאר האיסורים.

דברי האמרי משה דמהא דשחיטה מטהרת את האבר היוצא מידי נבילה מוכח דדינו כשחוט

1. וכתב האמרי משה דמוכח כהצד דשחיטת אמו חלה עליו, מהא דאיתא במתני' לקמן (עב:) דלדעת רבנן שחיטת אבר היוצא מטהרתו מידי נבילה, מבואר דחלה עליו שחיטה, דהא האבר היוצא לא היה במחיצת הבהמה, ואין בו את היתר "כל בבהמה", ומוכח דכיון דשחיטת אמו חלה עליו, וכיון שהעובר כשחוט, שחיטתו מטהרת את האבר היוצא מאיסור נבילה, ואסור באכילה רק מדין אבר היוצא.

# דברי האמרי משה דמשמע בהרשב"א דהעובר אינו כשחוט

דברי האמרי משה דמבואר ברשב"א דהעובר אינו כשחוט אלא יש בו דין היתר מגזיה"כ

1. בדברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב (עי' אות ‎כה) בביאור ספק הגמ' לענין אם מותר לשתות חלב הבא מכח אבר היוצא, כתב האמרי משה (סי' ד' אות כ"ד) דמבואר מדברי הרשב"א דהאיסור באבר היוצא הוא מדין אבר מן החי, והוסיף האמרי משה דכן משמע ברוב הראשונים, וכתב האמרי משה דמשמע דס"ל להרשב"א ורוב הראשונים דלא חל על העובר דין שחיטה כלל, ואינו כשחוט, אלא שיש בו דין היתר "כל בבהמה", שמתיר את כל האיסורים שבבהמה, כחלב וגיד שא"א להתירם אף אם העובר נחשב כשחוט, וממילא אין על האבר היוצא דין שחוט, דאף העובר עצמו אינו כשחוט, ועי' בדברי האמרי משה דכתב דמדברי הרמב"ם והראב"ד (עי' אות ‎קיז) מבואר דדינו כשחוט.

דחיית האמרי משה דאי העובר אינו כשחוט האבר היוצא אסור ממילא וא"צ קרא לאוסרו

1. אך דחה האמרי משה דא"כ אמאי הוצרכה התורה לאסור את האבר היוצא מדין "בשר בשדה טריפה", הא בלא"ה א"א להתירו, כיון שאינו בתוך הבהמה, ואין בו היתר "כל בבהמה", [וכתב האמרי משה דאפשר לתרץ דבלא הפסו' הו"א דע"י היתר "כל בבהמה" חל על העובר דין שחוט, וא"כ אף האבר היוצא הוא כשחוט, ואחר שאסרה תורה את האבר היוצא מהפס' "בשר בשדה טריפה, א"כ מבואר דגלי קרא דההיתר אינו מדין שחוט, אלא דמחיצת האם מתירתו, ולכן האבר היוצא אסור, אך כתב האמרי משה דדוחק לבאר כן], ועיי"ש בדברי האמרי משה במה שהוסיף להוכיח דא"א לבאר כן בדעת הרשב"א, מהא דמהני השחיטה לטהר את האבר היוצא מדין נבילה, כדתני' במתני' לקמן (עב.).

# ביאור האמרי משה דאף לדעת הרשב"א דינו כשחוט

ביאור האמרי משה דכוונת הרשב"א לומר דאין באבר איסור מצד עצמו אלא שלא חלה השחיטה

1. אלא ביאר האמרי משה דמוכח דלכו"ע יש לעובר דין שחוט, כמשמעות הגמ' לקמן (עה:) דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, ואף לאבר היוצא מהני השחיטה להתירו מדין נבילה, אך לענין אכילה יש איסור "בשר בשדה טריפה" דהאבר היוצא הוא כטריפה, וכוונת הרשב"א (עי' אות ‎כה) לומר דאינו איסור בפנ"ע כטריפה, אלא דחשיב שהאבר נחתך מהעובר לפני השחיטה [לענין איסור אכילה], וממילא לא חלה השחיטה על האבר היוצא והוא כאבר מן החי. [וע"ע בדברי האמרי משה (עי' אות ‎קכט) ‎0דכתב דלדעת הרשב"א אם היתה אפשרות לשחוט את האבר היוצא היה מותר, וע"ע במ"ש בנדון זה בגנזי הגר"ח (סי' ס"ה).

באיסור מקום חתך

# דברי האבי עזרי והגרש"ר בביאור דעת רש"י

קושית האבי עזרי דמהשחיטה מתירה מנבילה קשה על דברי רש"י דמקום חתך אינו בכלל השחיטה

1. בדברי רש"י (עי' אות ‎נ) דכתב דמקום חתך אינו בכלל איסור "בשר בשדה טריפה" אך אינו בכלל היתר "כל בבהמה", ולכן כשהאבר נשאר בחוץ בשעת שחיטה, מקום חתך אסור, דאינו בכלל היתר "כל בבהמה", ובהחזיר את האבר, מקום החתך מותר, דלא נאסר כאבר היוצא, הקשה האבי עזרי (אבות הטומאות פ"ב ה"ט) על רש"י דמהא דלדעת רבנן במתני' לקמן (עב.) השחיטה מהני לטהר את האבר מידי נבילה, ואינו כאבר מן החי, מוכח דמהני השחיטה אף לאבר היוצא, וכ"ש דמהני השחיטה למקום חתך, וכיון שבמקום חתך אין איסור מדין "בשר בשדה טריפה", אמאי אין השחיטה מתירתו, אף כשלא החזיר את האבר.

דברי האבי עזרי דמבואר דבמקום חתך יש איסור אף שהוא בכלל השחיטה

1. וכתב האבי עזרי דמוכח [כדכתב הר"ן בתירוץ הב' (עי' אות ‎נו)] דמקום החתך הוא בכלל היתר "כל בבהמה", אלא דכיון שיש היתר מיוחד במקום חתך כשהחזיר את האבר מהילפותא "פרסה החזיר אכול", וא"כ מבואר דבלא החזיר את האבר יש איסור במקום החתך, כמו שהאבר עצמו אסור, אעפ"י שהוא בכלל היתר "כל בבהמה".

דברי האבי עזרי דאפש"ל דדברי רש"י הם לפני הילפותא לאיסור במקום חתך

1. והוסיף האבי עזרי דאפש"ל דמ"ש רש"י (עי' אות ‎נ) דמקום חתך אינו בכלל היתר "כל בבהמה", הוא רק לפני הילפותא "פרסה החזיר אכול".

תירוץ האבי עזרי דהשחיטה מטהרת באבר היוצא ומקום חתך רק לטומאה ולא לאכילה

1. וכתב האבי עזרי (אבות הטומאות פ"ב ה"ט ד"ה והנה לכאו') דאפשר לתרץ את דברי רש"י דדוקא לענין טומאה מהני השחיטה, לטהר את האבר מטומאת נבילה וממגע אבר מן החי, אבל לענין אכילה, לא מהני השחיטה לאבר כלל, כיון שאינו בכלל "כל בבהמה", וה"ה למקום חתך דלענין אכילה אינו כשחוט כלל, ועיי"ש באבי עזרי במה שהוסיף להקשות בזה.

ביאור הגרש"ר דכיון שהעובר נשחט אף האבר נשחט לטומאה אך אינו בכלל שחיטה להיתר אכילה

1. והגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד ד' ד"ה ועוד נראה) תירץ דס"ל לרש"י (עי' אות ‎נ) דהא דהשחיטה מטהרת את האבר מידי נבילה לדעת רבנן, היינו דכיון שהיא מעשה שחיטה על העובר, א"כ אף האבר היוצא ומקום החתך הם בכלל השחיטה, אך מ"מ לענין אכילה אין השחיטה מתירה את האבר היוצא ואת מקום החתך, כיון שאינם בכלל היתר "כל בבהמה".

דברי הגרש"ר דע"י השחיטה הותר איסור אבמה"ח על האבר ונאסר באיסור יוצא

1. וכתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד ד' ד"ה ועל כן) דלפי"ז חל על האבר היוצא דין אבר מן החי, אלא דמ"מ כיון שהיה מעשה שחיטה בעובר, שמועיל מדין כל בההמה אף לאבר היוצא [לטהרו מנבילה], לכן הותר האיסור בפועל מדין אבר מן החי, ולכן האבר היוצא אסור רק מדין יוצא, וכדכתב הפרמ"ג (עי' אות ‎ס) דאף לדעת רש"י מהני השחיטה על האבר היוצא, וע"ע בדברי הגרא"ו (בספר שיעורי הגר"א וסרמן חולין סי' י', בספר קובץ ענינים לקמן עב. ד"ה מתני') במ"ש בזה.

# חקירת הגרש"ר בפלוגתת רב וריו"ח

הצד הא' בגרש"ר דפלוגתת רב וריו"ח אם חל איסור לפני השחיטה ולא נחלקו אי מהני חזרה

1. חקר הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד א') בדעת ריו"ח דס"ל דאבר היוצא שהחזירו מותר, אי ס"ל לריו"ח שלא חל על האבר כל איסור בשעת יציאתו לאויר העולם, דאיסור "בשר בשדה טריפה" חל רק בשעת השחיטה, ולכן בלא החזירו שלא היה בתוך הבהמה בזמן השחיטה, הוא אסור, ורב ס"ל דכשיצא האבר חל עליו איסור "בשר בשדה טריפה", ולכן אף אם החזירו אסור, דהופקע מכלל ההית דשחיטת אמו, וכתב הגרש"ר דלפי"ז לכו"ע לא מהני חזרה להתיר איסור שחל על האבר, ונחלקו האם חל איסור על האבר בחוץ, או דרק בשעת השחיטה חל האיסור.

הצד הב' בגרש"ר דלכו"ע חל איסור בחוץ ונחלקו אי ע"י החזרה פוקע האיסור

1. והצד השני כתב הגרש"ר דאף ריו"ח מודה דבשעת יציאת האבר לאויר העולם נאסר, אך ס"ל לריו"ח דכשהחזיר את האבר לתוך הבהמה הותר האיסור, כיון שקרינן ביה "כל בבהמה", וממילא הוא חוזר להיות בכלל ההיתר בשחיטת אמו, דהוא בטל לגבי אמו ופוקע ממנו איסור יוצא, ועיי"ש בדברי הגרש"ר שהאריך בזה, וע"ע בדברי התוס' (סח: ד"ה הכל) והר"ן בחי' (סח: ד"ה חטאת).



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

בגדר האיסור באבר היוצא

# דברי הרמב"ם דאבר היוצא כפורש מהחי ונעשה טריפה

דברי הרמב"ם דהאבר היוצא אסור כבשר שפירש מהחי דכשיצא חוץ למחיצתו נעשה טריפה

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ה ה"ט) דעובר שהוציא אבר אסור האבר לעולם, ואף אם החזיר העובר את האבר למעי אמו, ואח"כ נשחט, או שנולד וחי כמה שנים, אסור האבר מדין טריפה, דבשר שיצא חוץ למחיצתו אסור, כבשר שפרש מן החי, כדילפינן מבשר בשדה טריפה, דכיון שיצא למקום שהוא בשבילו כשדה, נעשה טריפה.

דברי הרמב"ם בסה"מ דאבר היוצא אסור כטריפה ולוקין עליו מדין בשר בשדה טריפה

1. והרמב"ם בספר המצוות (ל"ת קפ"א) כתב דמדין "בשר בשדה טריפה" ילפינן דאסור לאכול טריפה, וכן בשר שיצא חוץ למחיצתו נעשה כטריפה, בקדשים ובאבר היוצא, דכולם נקראו טריפה והאוכל מהם כזית לוקה מדאו', וכן בשר מן החי ג"כ נקרא טריפה, ואסור מדין "בשר בשדה טריפה", כדאיתא בגמ' לקמן (קב:).

# פלוגתת הרמב"ם והראב"ד במלקות באבר היוצא אחר שחיטה

דברי הרמב"ם דאבר היוצא שחתכו אחר שחיטת אמו אין בו מלקות מדין אבמה"ח

1. עו"כ הרמב"ם (מאכ"א פ"ה הי"א) דאבר היוצא שלא החזירו וחתכו קודם שחיטת האם, הרי זה אבר מן החי ולוקין עליו, ואף אם מת העובר לפני שנשחטה אמו, ואם אחר שנשחטה האם חתך את האבר, אין לוקין עליו אף אם מת העובר, ואם מתה הבהמה ואח"כ חתך את האבר, לוקין עליו משום אבר מן החי, ועי' במה שביאר האמרי משה (עי' אות ‎קיז).

דברי הראב"ד דבאבר היוצא שחתכו אחר שחיטת אמו לוקה מדין טריפה

1. והשיג הראב"ד דהרי הרמב"ם עצמו כתב (עי' אות ‎פט) דאף אם החזיר את האבר, וחתכו לאחר שחיטה לוקה עליו מדין "בשר בשדה טריפה", ואמרינן במתני' לקמן (עב.) דבחתך את האבר ואח"כ נשחטה אמו, דלרבנן האבר אינו מטמא כנבילה אלא הוא כטריפה, ומבואר שיש בו איסור טריפה, והיה להרמב"ם לומר דאינו לוקה מדין אבר מן החי כיון שאין שחיטה עושה ניפול, אך מ"מ אין מזה נ"מ דהא הוא חייב מלקות מדין טריפה, ועי' במה שביאר האמרי משה (עי' אות ‎קיט).

# ביאור המ"מ דלהרמב"ם אחר שחיטה דין האבר כחצי שיעור

דברי המ"מ דלהרמב"ם אבר היוצא הוא כאבר המדולדל שאין בו מלקות

1. וכתב המ"מ (מאכ"א פ"ה הי"א) בישוב השג' הראב"ד (עי' אות ‎צב), דהרמב"ם ס"ל דדין אבר היוצא, הוא כאבר ובשר המדולדלין בבהמה דכתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ה ה"ו) דאם נחתכו מהבהמה אחר השחיטה אין לוקין עליהם, ואם מתה הבהמה לוקין עליהם דמיתה עושה ניפול, וה"ה לאבר היוצא דאם נשחטה האם אין לוקין עליו, וכתב המ"מ דכן מבואר מהא דדין אבר המדולדל בבהמה ודין אבר היוצא שניהם נלמדים מהפסו' "בשר בשדה טריפה", וכיון דבאבר המדולדל אין לוקין עליו אחר השחיטה, ה"ה באבר היוצא, והוסיף המ"מ דכן מוכח בגמ' לקמן (עג.) דדימתה הגמ' את דין אבר המדולדל לאבר היוצא.

ביאור המ"מ דס"ל להרמב"ם דאבר היוצא הוא כחצי שיעור דאסור מדאו' ואין בו מלקות

1. וביאר המ"מ דס"ל להרמב"ם דדין אבר היוצא הוא כדין חצי שיעור, דאסור מדאו' אך אין לוקין עליו, ובמה שהשיג הראב"ד (עי' אות ‎צב) דהרמב"ם (עי' אות ‎פט) עצמו פסק שאף אם החזיר את האבר אחר השחיטה לוקה, כתב המ"מ דהרמב"ם כתב דהאבר אסור אף אחר השחיטה, אך לא כתב הרמב"ם דלוקין עליו, דס"ל דאסור מדאו' אך אין בו מלקות.

# ביאור הפר"ח דאין לוקין באבר היוצא דהוא לאו שבכללות

דברי הפר"ח דלדעת הרמב"ם אין לוקין באבר היוצא כיון שהוא לאו שבכללות

1. אבל הפר"ח (יו"ד סי' ס"ב סק"ז) דחה את דברי המ"מ, וכתב דאחר שיש ילפותא לאסור את האבר היוצא, א"כ הילפותא היא אף למלקות, וא"א לומר דדינו כחצי שיעור, [עיי"ש במה שביאר דלא דמי לחצי שיעור], אלא ביאר הפר"ח דס"ל להרמב"ם דכיון שילפינן מהפסו' "בשר בשדה טריפה" גם את האיסור באבר היוצא, וגם את האיסור באבר ובשר המדולדלין, הוי לאו שבכללות ואין לוקין עליו, וכ"כ הגר"ח (עי' אות ‎קטו), וע"ע בדברי התוס' במכות (יח. ד"ה ולילקי משום ובשר) דכתבו דדין "בשר בשדה טריפה" לא חשיב כלאו שבכללות, עיי"ש בדבריהם, ובתוס' ביומא (לו: ד"ה לאו דנבילה) במ"ש בזה.

# דברי הכס"מ דלהרמב"ם לוקין מדין טריפה ויש בו ב' איסורים

קושית הכס"מ דהרמב"ם כתב דאבר היוצא אסור מדין טריפה ואח"כ כתב דלוקין מדין אבמה"ח

1. הקשה הכס"מ (מאכ"א פ"ה הי"א) דהיאך כתב הרמב"ם (עי' אות ‎צא) דלוקין על אבר היוצא מדין אבר מן החי, הא כבר כתב הרמב"ם (עי' אות ‎פט) דאיסורו הוא מדין "בשר בשדה טריפה".

דברי הלח"מ דס"ל להרמב"ם שהאבר אסור גם באבמה"ח וגם באיסור טריפה

1. ותירץ הכס"מ דס"ל להרמב"ם דיש באבר היוצא ב' איסורים, גם אבר מן החי, וגם "בשר בשדה טריפה", ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קיג) בזה.

דברי הפרמ"ג דלהכס"מ בדעת הרמב"ם אף אחר שחיטה לוקין על האבר מדין טריפה ולא מאבמה"ח

1. וביאר הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ב) דס"ל להכס"מ דאף לדעת הרמב"ם לוקין על האבר היוצא בחתכו אחר השחיטה, אלא דהמלקות הם מדין טריפה ולא מדין אבר מן החי, וכדעת הראב"ד.

# ביאור הלח"מ בדברי הרמב"ם והראב"ד

ביאור הלח"מ בקושית הראב"ד דאף דלוקין מטריפה לא היה להרמב"ם לומר דאין לוקין מאבמה"ח

1. במה שהשיג הראב"ד (עי' אות ‎צב) דהיה להרמב"ם לומר דלוקה משום טריפה, ביאר הלח"מ (מאכ"א פ"ה הי"א ד"ה ואם נחתך) דכוונת הראב"ד להקשות דהיה להרמב"ם לומר דאינו לוקה משום אבר מן החי [ולוקה משום טריפה], והוסיף הראב"ד להקשות דכיון שיש בו מלקות מדין טריפה, אמאי הוצרך הרמב"ם לומר שאין בו מלקות מדין טריפה, וכ"כ הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ב) דלהבנת הראב"ד בדברי הרמב"ם יש מלקות באבר היוצא מדין "בשר בשדה טריפה", וכדעת הכס"מ (עי' אות ‎צח) ודלא כמ"מ (עי' אות ‎צג) דכתב דלהרמב"ם אין לוקה כלל.

תירוץ הלח"מ דכוונת הרמב"ם לומר מאיזה דין לוקין ונ"מ דאין ב' מלקות וכן להתראה

1. וכתב הלח"מ בישוב השג' הראב"ד, דהרמב"ם כתב כן לומר שאין בו ב' מלקות גם משום טריפה וגם משום אבר מן החי, ועוד דנ"מ לענין התראה, דדוקא אם התרו בו משום טריפה לוקה, ובהתרו בו משום אבר מן החי אינו לוקה.

# ביאור הפרמ"ג ברמב"ם דלאבמה"ח חשיב שהאבר בתוך הבהמה

ביאור הפרמ"ג דכיון שאין לידה לאברים אף האבר שבחוץ חשיב כבפנים לענין איסור אבמה"ח

1. כתב הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ב) דמשמע מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎צא) דאף במקום שלא החזיר את האבר, וחתכו אחר שחיטת האם אין לוקין עליו מדין אבר מן החי, [ולהראב"ד (עי' אות ‎צב) והכס"מ (עי' אות ‎צח) לוקין משום טריפה, ולמ"מ (עי' אות ‎צד) אין לוקין כלל], וביאר הפרמ"ג דס"ל להרמב"ם דאף שהאבר אינו בתוך הבהמה, מ"מ אין בו איסור אבר מן החי, דכיון שאין לידה לאברים, והאבר שבחוץ שדינן ליה בפנים וחשיב שהוא בתוך הבהמה, לענין אבר מן החי, ולכן אף שנשאר בחוץ מהני שחיטת האם להתירו מדין אבר מן החי, והוסיף הפרמ"ג דכ"ש במקום שהחזיר את האבר לפני שנשחטה האם, דמהני שחיטת האם להתיר את איסור אבר מן החי, ואסור רק מדין טריפה.

דברי הפרמ"ג דבחיי האם האבר הוא כאבמה"ח אף אם העובר עצמו מת ובנשחטה הוא כטריפה

1. וכתב הפרמ"ג דמבואר דלדעת הרמב"ם כל זמן שהאם חיה ולא נשחטה או מתה, יש לאבר דין אבר מן החי, ואף כשהעובר מת דינו כחי לענין איסור אבר היוצא, [כדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎פט) דהוא כבשר הפורש מן החי], וכשנשחטה האם בין אם החזיר את האבר ובין אם לא החזירו, מהני שחיטת האם לטהרו מאיסור אבר מן החי, אף לענין אכילה, אלא דיש בו איסור אחר מדין "בשר בשדה טריפה".

דברי הפרמ"ג דנ"מ לדידן אם אסור באבמה"ח או בטריפה לענין להושיטו לבן נח

1. וכתב הפרמ"ג [דמלבד הנדון לענין מלקות] אף לדידן יש נ"מ מזה שאינו אסור באבר מן החי אלא בטריפה, דמותר להושיטו לבן נח אחר שחיטת אמו, אף אם לא החזיר את האבר, וכ"כ האמרי משה (סי' ד' אות כ"ג).

בדין אבר היוצא בנולד לפני שנשחטה אמו

# פלוגתת הכל בו והכס"מ בדעת הרמב"ם

דברי ביאור הכל בו בשם י"א דאבר היוצא מותר אם נולד לפני שנשחטה אמו ודלא כהרמב"ם

1. הביאו הכל בו (סי' ק"ב ד"ה מושיט[[110]](#footnote-110)) והארחות חיים (סי' ל' אות א' ד"ה המושיט110) את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎פט) דבהחזיר את האבר ואח"כ נשחט, או שנולד וחי כמה שנים, אסור האבר מדין טריפה, וכתבו הכל בו והארחות חיים דיש חולקין על הרמב"ם ומתירים את האבר, אם נולד לפני שנשחטה אמו, דכיון שהוא חייב שחיטה מצד עצמו, שחיטתו מתירה אף את האבר שיצא, וכתב הרמ"א (סי' י"ד ב') דקיי"ל כדעת הכל בו בשם יש חולקין דכל שנולד העובר ונשחט, שחיטת עצמו מתירה הכל, וכן ביארו המהר"ם והראש יוסף (עי' אות ‎מה) בדעת רש"י (עי' אות ‎מד).

דברי הכס"מ דהכל בו ביאר בדעת הרמב"ם דאבר היוצא אסור אף אם נולד לפני שנשחטה אמו

1. וכתב הכס"מ (מאכ"א פ"ה ה"ט) והב"י (סי' י"ד ב' ד"ה ולכאו') דמבואר מדברי הכל בו דביאר בדעת הרמב"ם דאיסור אבר היוצא הוא אף כשנולד לפני שנשחטה אמו.

קושית הכס"מ דאי אבר היוצא אסור אף לפני שנשחטה האם הרבה בהמות אסורות

1. וכתב בכס"מ ובב"י דאף דבפשטות לשון הרמב"ם משמע כדברי הכל בו, מ"מ צ"ל דאי"ז כוונתו, דא"כ בהרבה בהמות יש איסור אבר היוצא, דבשעה שנולדו יצאו אבריהם לפני הלידה, אלא מוכח דדין אבר היוצא הוא דוקא בבן פקועה שמותר בשחיטת אמו, וכדביארו המהר"ם והראש יוסף (עי' אות ‎מה) בדעת רש"י, ועי' במה שתירץ הפרי תואר [לבעל האוה"ח] (עי' אות ‎קיב).

דחיית הכס"מ דאף לדעת הרמב"ם אבר היוצא מותר אם נולד לפני שנשחטה אמו

1. אלא ביאר בכס"מ ובב"י דאף לדעת הרמב"ם אם נולד העובר לפני שחיטת אמו, אין בו איסור אבר היוצא, וכוונת הרמב"ם לומר דכשנשחטה אמו בין אם הוציאוהו מת, ובין אם הוציאוהו חי וחי כמה שנים, שבשניהם יש בו איסור אבר היוצא.

ביאור הב"ח בלשון הרמב"ם דיצא אחר השחיטה בדרך לידה

1. והב"ח (סי' י"ד ז') ביאר דמ"ש הרמב"ם "או נולד" כוונתו לומר דאף אם לאחר שנשחטה אמו, יצא הולד בדרך לידה, ג"כ האבר אסור ואינו ניתר בשחיטת אמו.

דברי הכס"מ דבסמ"ג מבואר דלהרמב"ם אבר היוצא מותר אם נולד לפני שנשחטה אמו

1. והביא בכס"מ (מאכ"א פ"ה ה"ט) ובב"י (סי' י"ד ב' ד"ה ולכאו') את דברי הסמ"ג (לאוין קל"ו ד"ה בפרק) שהעתיק את לשון הרמב"ם, והוסיף הסמ"ג דהאיסור באבר היוצא בנולד וחי כמה שנים, הוא כשנולד אחר שנשחטה אמו, וכתב בכס"מ ובב"י דמבואר מדברי הסמ"ג דאיסור אבר היוצא הוא רק בבן פקועה שניתר בשחיטת אמו, [אף לדעת הרמב"ם], וכתב בכס"מ ובב"י דכן מבואר בדברי הרשב"א בתוה"ב (עי' אות ‎מח).

# ביאור הפרי תואר ברמב"ם דאחר שנאסר א"א להתירו בנולד

דברי הפרי תואר דמדכתב הרמב"ם דהוא כבשר הפורש מן החי מוכח כהבנת הכל בו דאסור

1. אבל הפרי תואר [לבעל האוה"ח] ([[111]](#footnote-111)סי' י"ד סק"ג ד"ה אלא למה) כתב דמשמעות דברי הרמב"ם היא כדביאר הכל בו, דאף אם נולד העובר האבר אסור, ומה שביאר הכס"מ (עי' אות ‎קז) בלשון הרמב"ם הוא דוחק, וכתב הפרי תואר דכן מוכח מסוף דברי הרמב"ם דכתב שכל שיצא חוץ למחיצתו אסור כבשר הפורש מן החי, ומבואר דאין לו תקנה לעולם, אף אם נשחט אח"כ העובר עצמו, דהרי דין האבר כבשר שפירש מן החי, והוסיף הפרי תואר דכן מוכח ממ"ש הרמב"ם דהוא נעשה כטריפה, מבואר דלעולם אין לו היתר, כטריפה שאין לה היתר.

ביאור הפרי תואר דס"ל להרמב"ם דכיון שהאבר כטריפה אין לו תקנה אף אם נולד אח"כ

1. וביאר הפרי תואר [לבעל האוה"ח] דמשמע דס"ל להרמב"ם דכיון דאיסור אבר היוצא נלמד מהפסו' "בשר בשדה טריפה", א"כ משמע שהוא כטריפה ממש שאין לה היתר לעולם, ולכן אף אם נולד העובר אח"כ א"א להתיר את האבר בשחיטת העובר עצמו, אך כתב הפרי תואר דמ"מ להלכה קיי"ל ככל הפוסקים וכפשטות הסוגיא, אם נולד העובר ונשחט האבר מותר.

תירוץ הפרי תואר על קושית הב"י דהאיסור הוא רק בהוציאו בדרך לידה

1. ובמה שהקשה הב"י (עי' אות ‎קו) דהא כל הנולדים מקדימים אברים לפני שנולדים, וא"כ הרבה בהמות אסורות, תירץ הפרי תואר [לבעל האוה"ח] דהאיסור באבר היוצא הוא כשהוציאו שלא בשעת לידה ושלא בדרך לידה.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

בגדר האיסור באבר היוצא

# ביאור הגר"ח בדעת הרמב"ם דאין לוקין באבר היוצא שנשחט

דברי הגר"ח דלהרמב"ם האבר אסור מכח צירוף ב' איסורים אבמה"ח וגם בשר בשדה טריפה

1. בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎צא) דאין מלקות מדין אבר מן החי, על אבר היוצא אחר שחיטה, והשיג הראב"ד (עי' אות ‎צב) דחייב מלקות מדין "בשר בשדה טריפה", כתב הגר"ח (גנזי הגר"ח סי' ס"ו) דס"ל להרמב"ם דהאיסור באבר היוצא, אין הכוונה דדין האבר שצריך להיות בתוך המחיצה [כדין יוצא בקדשים], אלא דכיון ששחיטת אמו מתירה את האיסור אבר מן החי של העובר, א"כ כיון שיצא חוץ למחיצת אמו, יש בו ב' איסורים, גם אבר מן החי דלא הועילה לו שחיטת אמו, וגם "בשר בשדה טריפה".

דברי הגר"ח דמספק הגמ' בשתית חלב מוכח דלולא איסור אבמה"ח לא היה נאסר בטריפה

1. וכתב הגר"ח דכן מוכח בגמ' לקמן (סט.) בספק הגמ' אם מותר לשתות חלב שבא מכח אבר היוצא, ככל חלב מן החי, וא"כ מוכח דהאיסור באבר היוצא אינו רק מדין "בשר בשדה טריפה", דמחמת איסור זה פשיטא דחלבו אסור, [כדהקשה הרשב"א (עי' אות ‎כד)], אלא כתב הגר"ח דמוכח דאם לא היה האבר היוצא אסור באיסור אבר מן החי, לא היה נאסר מדין "בשר בשדה טריפה", ולכן מסתפקת הגמ' אין דינו ככל חלב מן החי, או דכיון שאין לאבר היוצא תקנה, אסור לשתות את החלב הבא מכחו.

ביאור הגר"ח דלהרמב"ם אין מלקות כיון שאין ב' לאוין מצטרפין למלקות

1. ובזה ביאר הגר"ח את דעת הרמב"ם דהאוכל אבר היוצא אחר שנשחטה אמו, אינו לוקה לא מדין אבר מן החי, ולא מדין "בשר בשדה טריפה", דכיון שכל אחד מהאיסורים לבדו אין בכחו לאוסרו, ונאסר רק מחמת צירוף של ב' לאוין, א"כ אין ב' לאוין מצטרפין למלקות, וכבר כן כן הפר"ח (עי' אות ‎צה).

ביאור הגר"ח בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד אי חשיב כאיסור אחד או כצירוף של ב' איסורים

1. ובדברי הראב"ד כתב הגר"ח (גנזי הגר"ח סי' ס"ו ד"ה ולפי"ז) דס"ל דכיון דאף איסור בשר מן החי, הוא מדין "בשר בשדה טריפה", א"כ חשיב כאיסור אחד, וכתב הגר"ח (גנזי הגר"ח סי' ס"ו ד"ה אלא דיש) דהרמב"ם ס"ל דבשר מן החי אסור מדין "בשר בשדה טריפה", ואילו אבר מן החי אסור רק מדין "בשר בשדה" אך אינו אסור משום טריפה ממש, עיי"ש בדבריו.

# דברי האמר"מ דמשמע ברמב"ם ובראב"ד דהשחיטה מהני לאבר

דברי האמרי משה דלהרמב"ם והראב"ד אסור מדין טריפה והשחיטה מתירתו מאבמה"ח

1. כתב האמרי משה (סי ד' אות כ"ג ד"ה והנה ברמב"ם) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎צא) והראב"ד (עי' אות ‎צב) דהאיסור באבר היוצא הוא רק איסור טריפה, ואין בו איסור אבר מן החי, וביאר האמרי משה דהשחיטה חלה גם על האבר, וציין האמרי משה לדבריו (סי' ד' אות ה') דביאר בדעת הרמב"ם דבכל בן פקועה ההיתר הוא, מחמת דחל על העובר דין שחיטה, וחשיב שנשחט בשחיטת אמו, ולכן אף האבר היוצא חשיב כשחוט, ואינו בכלל אבר מן החי, ועי' במה שביאר האמרי משה (סי' ד' אות כ"ה) דהרמב"ם והראב"ד ס"ל דבגמ' לקמן (סט.) מוכח דאין איסור אבר מן החי באבר היוצא.

דברי האמרי משה דלפי"ז קשה על הרמב"ם והראב"ד את קושית הרשב"א מספק הגמ' בחלב

1. אך כתב האמרי משה (סי' ד' אות כ"ז) דכיון דס"ל להרמב"ם והראב"ד דהאיסור באבר היוצא הוא מדין טריפה, א"כ לדבריהם קשה קושית הרשב"א (עי' אות ‎כד) דהיאך מדמה הגמ' את הספק בחלב הבא מכח אבר היוצא לחלב הבא מן החי, הא דמי לחלב טריפה דאסור, ועי' במה שתירץ האמרי משה (עי' אות ‎קכה), ובמ"ש האמרי משה (עי' אות ‎קכט) במסקנת דבריו.

# דברי האמרי משה דמשמע בראב"ד דמהני שחיטה לאבר היוצא

דברי האמרי משה דלהראב"ד השחיטה מתירה את האבר באכילה מדין אבמה"ח ואסור בטריפה

1. ובדעת הראב"ד (עי' אות ‎צב) דכתב דמהני השחיטה לאבר היוצא, שאין בו איסור אבר מן החי, ביאר האמרי משה (סי ד' אות כ"ג ד"ה והנה ברמב"ם) דס"ל להראב"ד דמהני השחיטה אף לאבר להתירו באכילה, מדין אבר מן החי, כיון שאין שחיטה עושה ניפול, ואף שבמתני' לקמן (עב.) תני דמהני השחיטה לאבר רק לטהרו מידי נבילה, מ"מ ס"ל להראב"ד דאף לענין אכילה חשיב האבר כשחוט, אלא שיש בו איסור אחר מדין "בשר בשדה טריפה".

דחיית האמרי משה דמאיסור מקום חתך מוכח דאף להראב"ד לא חלה שחיטה על האבר היוצא

1. אך הקשה האמרי משה (סי' ד' אות כ"ז) על הראב"ד דאי אף האבר היוצא דינו כשחוט, א"כ אמאי מקום חתך אסור, [דא"א לומר דהאיסור במקום חתך הוא מדין "בשר בשדה טריפה", דא"כ היאך מקום החתך מותר כשהחזיר את האבר, הא חל עליו איסור טריפה כשאר האבר היוצא], אלא מוכח דמקום חתך לא חשיב שיצא חוץ למחיצתו, והאיסור בו הוא מחמת דחשיב שלא נשחט, שאינו בכלל היתר "כל בבהמה", דהשחיטה לא חלה רק על מה שבתוך הבהמה, וא"כ כ"ש שלא חלה השחיטה על שאר האבר היוצא.

# ביאור האמרי משה בדעת הרמב"ם והראב"ד

דברי האמר"מ דלהרמב"ם והראב"ד דל"מ שחיטה לאבר אך אינו אבמה"ח כיון שאינו כנבילה

1. אלא ביאר האמרי משה (סי' ד' אות כ"ח) דאף לדעת הרמב"ם והראב"ד השחיטה מהני להתיר באכילה מדין אבר מן החי, רק למה שבתוך מחיצת הבהמה, ולא מהני השחיטה למקום החתך ולאבר היוצא, אלא דס"ל להרמב"ם והראב"ד דכיון דתני במתני' לקמן (עב.) דמהני השחיטה לטהר את האבר מידי נבילה, א"כ מוכח שאין בו איסור אבר מן החי, דלא מצינו איסור אבר מן החי במקום שיש הכשר שחיטה, אף שההכשר הוא רק לטהרו מידי נבילה.

דברי האמרי משה דכיון שהעובר כשחוט לא שייך לאסור את האבר שיצא ממנו באבמה"ח

1. ועוד כתב האמרי משה דס"ל להרמב"ם והראב"ד דאיסור אבר מן החי שייך רק בתולש בשר מן החי, ואילו הכא שהעובר כולו חשיב כשחוט, ורק על האבר היוצא לא חלה השחיטה, א"כ חשיב נתלש האבר שנשאר חי מהעובר השחוט, וא"כ אי"ז אבר מן החי.

דברי האמרי משה דגלי קרא דבשר בשדה טריפה דלענין אכילה ל"מ השחיטה והוי כבשר מהחי

1. אלא כתב האמרי משה דלדעת הרמב"ם והראב"ד דכיון דמהפסו' "בשר בשדה טריפה" ילפינן בגמ' לקמן (קב:) דבשר שנתלש מהחי אסור, דהיינו שאין לבשר הכשר שחיטה, א"כ אחר שנאסר האבר היוצא באיסור טריפה מדין "בשר בשדה טריפה", ממילא אין לאבר הכשר שחיטה לענין אכילה, דגלי קרא דאף שמהני ההכשר שחיטה לאבר היוצא לטהרו מידי נבילה, מ"מ לענין אכילה אין בו הכשר שחיטה כמו בבשר שנתלש מהחי.

ביאור האמרי משה דמקום חתך שלא יצא אינו בכלל מה שגילתה תורה דאסור ולכן מהני חזרה

1. וביאר האמרי משה (סי' ד' אות כ"ח) דכיון שהאבר יצא חוץ למחיצתו וחל עליו איסור טריפה, אף אם החזיר את האבר, לא מהני השחיטה להתירו, אבל במקום חתך שלא יצא חוץ למחיצתו אינו בכלל האיסור, אלא דמ"מ אינו בכלל ההכשר שחיטה, דאינו בכלל היתר "כל בבהמה", [דהיינו אחר שגילתה תורה שהאבר היוצא אינו בכלל ההכשר שחיטה לאכילה, אף מקום החתך אינו בכלל הכשר שחיטה], דאינו בתוך מחיצת האם, ולכן בלא החזיר מקום החתך אסור, ובהחזיר מקום החתך מותר.

ישוב האמרי משה לדעת הרמב"ם והראב"ד מקושית הרשב"א דגילתה תורה שהוא כאבמה"ח

1. וכתב האמרי משה דלפי"ז לדעת הרמב"ם והראב"ד מיושבת קושית הרשב"א (עי' אות ‎קיח), דהיאך דימתה התורה חלב הבא מכח אבר היוצא לחלב מן החי, הא איסורו אינו מדין אבר מן החי אלא מדין טריפה, וכתב האמרי משה דלביאורו בדעת הרמב"ם והראב"ד דאחר שהאבר היוצא אסור באיסור טריפה, מהפסו' "בשר בשדה טריפה", ומבואר דגילתה התורה דלא מהני לו הכשר שחיטה כבשר מן החי, א"כ מבואר דחלבו דמי לחלב דעלמא הבא מן החי, דבשניהם האיסור הוא מחמת שלא נשחטו.

# מסקנת האמרי משה דאף להרמב"ם והראב"ד חשיב כשחוט

דחיית האמרי משה דמוכח דדינו כשחוט מספק הגמ' לקמן בזרעו של ב"פ שיש בו אבר היוצא

1. אך דחה האמרי משה (סי' ד' אות כ"ט) דאף לדעת הרמב"ם והראב"ד א"א לומר שאין לאבר היוצא דין שחוט, דאי גלי קרא דהאבר היוצא חשיב שלא נשחט, א"כ בספק הגמ' לקמן (סט.) בבן פקועה שיש בו אבר שיצא ונאסר ובא על בן פקועה אחר, היאך אפש"ל דהולד יהיה מותר בלא שחיטה, הרי חלק מהאב לא נשחט.

ביאור האמרי משה דא"א לחלק את השחיטה וכיון דהעובר שבפנים כשחוט כולו חשיב שחוט

1. אלא ביאר האמרי משה דכיון שהעובר שבפנים נשחט, חשיב כולו כשחוט, דא"א לחלק ולומר דמחצה נשחט ומחצה לא נשחט, אלא דהשחיטה אינה מתירה את האבר כיון שיש בו איסור "בשר בשדה טריפה", ומקום החתך אסור דאינו בכלל היתר "כל בבהמה", כיון שאינו בתוך מחיצת אמו, דגלי קרא דאף דדינו כשחוט מ"מ הוא אסור.

דברי האמרי משה דהצד דזרעו של ב"פ שיש בו אבר היוצא מותר בלא שחיטה דאף האב כשחוט

1. וכתב האמרי משה דלכן היה לגמ' צד דזרעו של בן פקועה שיש בו אבר היוצא שבא על בן פקועה אחר, יהיה מותר בלא שחיטה, דאף האב חשיב כולו כשחוט, כדמוכח מהא דמהני החשיטה לטהרו מידי נבילה, אלא שיש איסור אחר בהאבר היוצא דאינו מותר באכילה.

ישוב האמרי משה לדעת הרמב"ם והראב"ד מקושית הרשב"א דאיסורו מחסרון שחיטה כאבמה"ח

1. וכתב האמרי משה דלפי"ז צ"ל בישוב קושית הרשב"א (עי' אות ‎כד), דהיאך דימתה התורה חלב הבא מכח אבר היוצא לחלב מן החי, הא איסורו אינו מדין אבר מן החי אלא מדין טריפה, כתב האמרי משה דצ"ל לדעת הרמב"ם והראב"ד דאף דאף האבר הוא כשחוט, והוא כחלב טריפה, מ"מ כיון שהאיסור הוא מחמת חסרון בשחיטה, דגלי קרא דאף שהוא באמת שחוט, מ"מ לא מהני ליה השחיטה להתירו באכילה, לכן דמי לחלב דעלמא הבא מן החי, והצד דהוא אסור הוא כיון דלא שייך להתירו בשחיטה, דהיינו דאף אם היה אפשרות לשחוט את האבר היוצא, ג"כ לא היתה השחיטה מועלת, דהוא כשחוט, משא"כ לדעת הרשב"א (עי' אות ‎עח) דהוא אבר מן החי, אם היה אפשרות לשוחטו היה האבר מותר.

סימן ט"ז

סוגיא דאבר היוצא (ב')

בדין לידה בהוציא ראשו ובסוגיא דלידה דאברים

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בגדר האיסור בהוציא את ראשו

דברי רש"י ותוס' בהוציא את ראשו

1. דברי רש"י דביצא ראשו לא מהני שחיטת אמו ויש לו חיוב שחיטה מצד עצמו
2. דברי התוס' בב"ק דכיון דהוי כילוד אינו בכלל היתר "בהמה בבהמה"
3. דברי התוס' דכיון דהוי כילוד פשיטא דחזרת הראש אינה מתירתו
4. דברי התוס' דאין חידוש דמה שנשאר בפנים אסור דכל שהוא שלם פשיטא שאוסר

דברי רבינו גרשום דבהוציא ראשו חשיב כיצא חוץ למחיצתו

1. דברי רבינו גרשום דהוי כילוד ולא מהני ליה חזרה ואסור כיון שיצא חוץ למחיצתו

דעת הלבוש דבהוציא ראשו אסור מדין יוצא

1. דברי הלבוש דאיסור "בשר בשדה טריפה" הוא בכגון שהוציא את ראשו
2. ביאור הפרמ"ג בלבוש דחשיב שיצא כולו ממחיצת אמו ולא מהני חזרה להתירו דאסור ביוצא

דעת התבו"ש דבהוציא ראשו חשיב כבהמה בפנ"ע

1. קושית התבו"ש דהא ריו"ח מתיר בחזרה ולדברי הלבוש מתיר ריו"ח אף בראשו ודלא כמתני'
2. דברי התבו"ש דביצא ראשו הוא כבהמה בפנ"ע ואין לו שייכות לאמו ואינו בכלל "בהמה בבהמה"
3. דברי התבו"ש דמבואר ברש"י דבנולד הוא כבהמה בפנ"ע ואינו בכלל היתר "בהמה בבהמה"

ביאור הפרמ"ג בלבוש ובתבו"ש

1. תירוץ הפרמ"ג בלבוש דריו"ח מודה לאיסור יוצא אלא דהאבר נגרר אחר רוב העובר משא"כ בראשו
2. דחיית הפרמ"ג דדוחק לומר דלענין איסור יוצא האבר בחוץ נגרר אחר הרוב ולא לענין היתר שחיטה
3. דברי הפרמ"ג דהנ"מ בין הלבוש לתבו"ש אי מהני שחיטת אמו לטהרו מידי נבילה
4. דברי הראש יוסף דבתוס' מבואר כתבו"ש

## בענין חזרת אבר בקלוט במעי פרה

פלוגתת רש"י והרא"ה

1. דברי רש"י דהלשון "החזיר" בקלוט הוא לאו דוקא
2. דברי הרא"ה דקמ"ל דאף בקלוט החזרה מתרת אף שיציאתו לאויר העולם אוסרו מדין קלוט

## בביאור הילפותא לריו"ח

פלוגתת התוס' והר"ן בילפותא דיוצא לריו"ח

1. דברי התוס' דריו"ח מעמיד את הפסו' "טריפה" לדבר אחר
2. דברי הר"ן דלריו"ח איסור יוצא נדרש רק לחטאת ולא לאבר היוצא
3. קושית התוס' לריו"ח למה צריך ב' ילפותות
4. דברי הלב אריה דלהרא"ה מיושב דצריך ילפותא נוספת להתיר חזרת אבר בקלוט

## בפלוגתת רב וריו"ח בלידת אברים

דעת רש"י ורבינו גרשום דנחלקו בחזרת האבר כל"ק

1. דברי רש"י ורבינו גרשום דלרב הוי לידה ולא מהני חזרה ולריו"ח לא הוי לידה ומהני חזרה
2. ביאור רש"י דהנ"מ אם המיעוט שבפנים נאסר הוא בין הל"ק ללישנא דמערבא לדעת רב
3. דברי רבינו גרשום דללישנא דמערבא ביצא רוב האבר אמרינן דרובו ככולו
4. ביאור הראשונים ברש"י דלריו"ח לב' הלישנות חזרה מתרת והחילוק בלישנות הוא רק לרב
5. ביאור הרשב"א ברש"י דלל"ב המיעוט שבפנים נאסר באיסור יוצא

קושיות הראשונים על רש"י

1. קושית הראשונים דלריו"ח כיון שהאבר עצמו מותר בחזרה כ"ש שאינו מצטרף לרוב
2. ישוב הרמב"ן ברש"י דאף שהחזרת האבר מתירתו מ"מ האיסור חוזר וניעור כשיש רוב
3. תירוץ התפארת יעקב דלריו"ח אין לידה כלפי האבר עצמו אך כלפי לידת כל העובר הוי לידה
4. קושית הראשונים דכיון דאיתותב ריו"ח בל"ק אמאי מסתפקת הגמ' בדעתו
5. קושית הראשונים דבלשון הגמ' משמע דהנ"מ היא בין רב לריו"ח ולא בין הלישנות

דעת הי"מ ברמב"ן

1. דעת הי"מ דלל"ב דלרב כשהאבר בחוץ נאסר המיעוט שבפנים ובהחזירו מותר המיעוט
2. דחיית הרמב"ן דכיון שהמיעוט שבפנים מותר בהחזיר את האבר אי"ז לידה לאברים

דעת הרי"ף ושא"ר דריו"ח בל"ב אוסר בחזרה ומתיר את המיעוט

1. דברי הרי"ף ור"ח דהנ"מ היא בלישנא דמערבא דלרב המיעוט שבפנים אסור ולריו"ח מותר
2. דברי הרי"ף ור"ח דהתיובתא על ריו"ח היא רק לל"ק אבל בל"ב קיי"ל כריו"ח
3. ראיית הבעה"מ מספק הגמ' לקמן
4. ביאור הרמב"ן והר"ן ברי"ף ובר"ח דלל"ב מה שיצא אין לו תקנה וריו"ח מתיר רק את המיעוט
5. ביאור הר"ן דלרב כמו דרוב דעובר גורר את המיעוט אחריו ה"ה בלידת רוב האבר דנאסר המיעוט

קושית הרשב"א על ר"ח

1. קושית הרשב"א דבגמ' לקמן מבואר דריו"ח מתיר את כל האבר היוצא בחזרה
2. תירוץ תוס' דהחזרה מהני לטהר מנבילה ודחיית הרשב"א דלרבנן אף בלא החזיר השחיטה מטהרת
3. תירוץ הרשב"א דחזרה מטהרת מטומאת טריפה לקדשים ודחיית הרשב"א דהוא טומאה דרבנן
4. תירוץ הרא"ש והר"ן דהגמ' לקמן סברה כל"ק דריו"ח מתיר את האבר עצמו כשחזר

בגדר האיסור באבר היוצא למ"ד יש לידה לאברים

1. דברי הצל"ח דאפש"ל דלמ"ד דיש לידה לאברים האיסור באבר הוא מדין נולד ולא מדין יוצא
2. מסקנת הצל"ח דאף לל"ב אין להתיר במיעוט אבר שיצא וחזר
3. דברי רש"י והרמב"ן והרשב"א לקמן דאף למ"ד דיש לידה לאברים האיסור הוא מדין יוצא

## בספק בהוציא אברים והחזיר והשלים לרוב

ביאור רש"י ורבינו גרשום בספק ביצאו אברים וחזרו

1. דברי רש"י דהספק למ"ד דאין לידה לאברים אי כיון שחזרו האברים אינם מצטרפים לרוב
2. דברי רש"י דלמ"ד דיש לידה לאברים ודאי יצא רובו דהא חזרת האבר לא מהני להתירו
3. דברי רבינו גרשום דהספק הוא מ"ד דאין לידה דס"ל האבר שחזר אינו נחשב כיוצא

ביאורי הראשונים בדעת הרי"ף ור"ח בספק ביצאו אברים וחזרו

1. דברי הר"ן דלהרי"ף ור"ח דקיי"ל כריו"ח בל"ב דאין לידה לאברים לכן מסתפקת הגמ' בדעתו
2. ביאור הר"ן דלהרי"ף ספק הגמ' אי אחר שיצאו רוב האברים ונאסרו הם גוררים לאסור את המיעוט
3. ביאור הרשב"א בר"ח דכיון דבחוץ אין האבר כילוד לכן יש צד בגמ' דכשחזר אינו מצטרף לרוב
4. דברי הראש יוסף דלריו"ח האבר שחזר אסור מגזיה"כ אך מהני החזרה להתיר את הנשאר בפנים
5. דברי הצל"ח דרש"י לא פירש כרי"ף כיון דלהרי"ף פשיטא דביצאו וחזרו מצטרפין לרוב

## בספק בהוציא אברים וחתכם והשלים לרוב

ביאור רש"י בספק הוציא אברים וחתכם והשלים לרוב

1. דברי רש"י דהספק הוא אף לרב דכיון שחתך את האברים שיצאו אין רוב אברים שיצאו בבת אחת

ביאור הגרעק"א ברש"י בספיקות אי האברים מצטרפין לרוב

1. קושית הגרעק"א דלרב דפשיטא בספק הראשון דמשלימים לרוב א"כ כ"ש דמשלימים בספק השני
2. ביאור הגרעק"א דלריו"ח הצד דמשלימים הוא דאף שחזרו ובטלה יציאתם מ"מ א"צ רוב בבת אחת
3. דברי הגרעק"א דהא דהספק השני הוא להצד דמהני חזרה היינו לדעת ריו"ח דא"צ רוב בב"א
4. דברי הגרעק"א דלרב כיון דהחזרה אינה מבטלת את יציאת האברים א"כ חשיב שיש רוב בבת אחת
5. דברי הגרעק"א דלרב הספק השני הוא אי צריך רוב בב"א אף להצד דלא מהני חזרה בספק הראשון
6. קושית הגרעק"א דהספק הוא רק לדעת רב דהאבר אינו ילוד ואינו מצטרף לרוב להחשיבו כילוד
7. תירוץ הגרעק"א דראיית הגמ' מהמשנה מוכח דהספק השני הוא בין לרב ובין לריו"ח
8. קושית הגרעק"א דמה הראיה ממתני' הא אפש"ל דמתני' באה לרבות רק את הספק הראשון
9. דברי הגרעק"א דלרב מוכח ממתני' דא"צ רוב בב"א והמיעוט מותר ולא מצינו דפליג ריו"ח בזה

פלוגתת התבו"ש והפלתי עם הפרי תואר ביצא רובו מחותך

1. דברי הפרי תואר דבחותך מעובר החתיכה שבתוכה מותרת אף אם נולד העובר לפני השחיטה
2. דברי הפלתי דבחתכו במעי אמו והוציא את רוב האברים אינו כילוד והמיעוט שבפנים מותר
3. דברי התבו"ש דמשמע מספק הגמ' דביצא מחותך אין האברים מצטרפים לרוב
4. ביאור התבו"ש דחשיב רוב בבת אחת רק כשהעובר מחובר ולא כשהוא מחותך בשעת לידת הרוב
5. דברי התבו"ש דא"כ בחותך מעובר החתיכה שבתוכה מותרת אף ביצא ראשו או רובו מחובר
6. דחיית התבו"ש דבתוס' מוכח דאף ביצא רובו מחותך נאסר המיעוט שבפנים
7. דברי התבו"ש דמבואר ברש"י דספק הגמ' לאסור את המיעוט שבפנים הוא אף ביצא רובו מחותך
8. מסקנת התבו"ש והפלתי דביצא רובו מחותך וכן בחותך מעובר ונולד אח"כ דהמיעוט שבפנים נאסר

## בספק אי הלכו באברים אחר הרוב

פלוגתת הבעה"מ והרמב"ן אי הספק הוא אף לרב

1. דברי הבעה"מ דלרב פשיטא דהמיעוט שבפנים נגרר אחר רוב האבר שבחוץ
2. ביאור הרמב"ן דביצא רובו במיעוט אבר אף לרב אין המיעוט נגרר לפנים דרוב האבר עומד לצאת
3. ביאור הרמב"ן דביצא רובו במיעוט אבר אף לריו"ח אפש"ל דכיון שרובו בחוץ המיעוט נגרר לחוץ
4. ביאור הרמב"ן דלחיית הגמ' לקמן ביצא רובו במיעוט אבר כיון שיצא רובו לכו"ע חשיב כילוד
5. ביאור הרמב"ן דביצא חציו ברוב אבר הספק הוא אף לריו"ח אי מודה דבחציו בחוץ יש לידה לאברים
6. ביאור הרמב"ן דהספק אי מודה רב דהאבר דלענין להחשיבו כילוד אין לידה לאברים
7. ביאור הרשב"א והר"ן דמהספק לענין בכור נ"מ לענין היתר אכילה בבן פקועה אי חשיב כילוד
8. דברי היש"ש דלא שייך לומר לידה לאברים לענין רוב עובר ולא קיי"ל כריו"ח

## בספק בהוציא אבר בעזרה

ביאורי האחרונים בדברי רש"י בספק בחומת העזרה

1. קושית הראש יוסף ברש"י אמאי לא ביאר אי הספק לריו"ח ואי איירי שהחזיר את האבר
2. דברי הראש יוסף דהספק הראשון הוא אף לרב ובלא החזיר האם הוא בכלל היתר בהמה בבהמה
3. דברי המלא הרועים דא"א לומר ברש"י דהספק אי הוא בכלל היתר בהמה בבהמה כיון שיצא לחוץ
4. ביאור המהדו"ב דאף הספק הראשון הוא בהחזיר את האבר דבלא החזיר פשיטא דאסור

## בספק בהוציא אבר בתוך חומת ירושלים

דברי רש"י והמאירי בספק בחומת ירושלים

1. דברי רש"י דהחזיר את האבר לפני שנכנס לעזרה והספק אי מהני חומת ירושלים לאיסור יוצא
2. דברי רש"י דאי שחט שלמים בירושלים פשיטא דלא מהני חומת ירושלים דאף האם אסורה
3. ביאור המאירי דמחיצת העזרה שהיא מחיצת לגבי האם מהני לולד דהאם היא מחיצתו
4. ביאור הצל"ח דמחיצת העזרה מהני לעובר עצמו למ"ד דקדוש במעי אמו

ביאור המהרש"א דהכנסה לעזרה חשיב כאבר שחזר למחיצתו

1. דברי המהרש"א דהכנסה לעזרה כחזרת אבר ולריו"ח עדיין נשאר הספק הראשון
2. קושית המהרש"א דכיון דהכנסה לעזרה חשיבא כחזרה א"כ א"צ לפרש דאיירי דוקא בהחזיר
3. ביאור הראש יוסף דלריו"ח שייך להסתפק רק בחומת העזרה ואין כל ספק בחומת ירושלים
4. ביאור הראש יוסף דלרב מבוארת קושית אביי דסגי בספק בחומת ירושלים וא"צ להסתפק בעזרה

ביאור המהר"ם בב' הספיקות לדעת רש"י

1. קושית המהר"ם אמאי לא ביאר רש"י את הספק השני בלא החזירו ואף למ"ד דאין לידה לאברים
2. דברי המהר"ם דחומת העזרה מהני אף להיתר בהמה בבהמה ולא רק לאיסור יוצא
3. דברי המהר"ם דחומת ירושלים מהני ליוצא ולא להיתר שחיטה ולכן הספק רק בהחזיר
4. ביאור הראש יוסף דחומת ירושלים היא מחיצה רק לאכילת קדשים ולכן מהני רק לאיסור יוצא
5. קושית המהדו"ב על המהר"ם דאפש"ל דפשיטא לרב חנניא דחומת ירושלים לא מהני לאיסור יוצא

ביאור המהדו"ב והרש"ש דבלא החזיר פשיטא דהאבר אסור

1. דברי המהדו"ב דבלא החזיר פשיטא דחומת העזרה לא מהני להתיר אף בספק הראשון
2. ביאור הרש"ש דמחיצת העזרה לא מהני בלא החזיר דאינו בכלל היתר שחיטה
3. ביאור הרש"ש דהצד דמחיצת העזרה מהני להתיר יוצא הוא כיון דאינו גלוי כשדה
4. דברי התוס' דבנולד כולו בעזרה פשיטא דלא מהני מחיצת העזרה להתירו כבן פקועה
5. ביאור המלא הרועים דהספק אי מהני מחיצת העזרה לאיסור יוצא ולא להיתר שחיטה

ביאור הגרעק"א דמחיצת ירושלים לא מהני לעובר בשחוטי חוץ

1. קושית הראש יוסף דאף בשחוטי חוץ מהני מחיצת ירושלים דהולד מותר בשחיטת עצמו
2. ביאור הגרעק"א דבשוחט בירושלים דהחומה אינה מחיצה לאם לא חשיב מחיצה לעובר
3. קושית הגרעק"א דבשעת יציאת האבר מהני מחיצת ירושלים אף לאם אם תשחט בעזרה
4. דברי הגרעק"א דכוונת רש"י לומר דבלא החזיר ונשחטה בירושלים לא מהני מחיצת ירושלים כלל

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

ביאור הרמב"ם בלישנא דמערבא כרי"ף ור"ח

1. דברי הר"ן והמ"מ דהרמב"ם ביאר כדעת הרי"ף ופסק כריו"ח דאין לידה לאברים

בדעת הרמב"ם בספיקות הגמ' באברים שהשלימו לרוב

1. קושית המ"מ אמאי השמיט הרמב"ם את הספיקות בהוציא אברים שהשלימו לרוב
2. דברי המ"מ דהרמב"ם גרס דהספק הוא לרב דאילו לריו"ח פשיטא דהמיעוט שבפנים מותר
3. קושית הלח"מ דלרב כיון דאבר אחד אסור המיעוט כ"ש דביצא רוב העובר דהמיעוט אסור
4. תירוץ הלח"מ דרק באבר שיצא בב"א פשיטא דהמיעוט אסור לרב וברוב עובר שלא בב"א הוא ספק

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בגדר היתר בחזרת האבר לריו"ח

חקירת הגרש"ר בפלוגתת רב וריו"ח

1. הצד הא' בגרש"ר דפלוגתת רב וריו"ח אם חל איסור לפני השחיטה ולא נחלקו אי מהני חזרה
2. הצד הב' בגרש"ר דלכו"ע חל איסור בחוץ ונחלקו אי ע"י החזרה פוקע האיסור

ביאור הגרש"ר בבעה"מ וברא"ש דחזרה חשיבא שלא יצא כלל

1. ביאור הגרש"ר בקושית הבהעה"מ והרא"ש דאי חזרת האבר מתירתו חשיב שלא יצא אף לדין ילוד
2. דברי הגרש"ר דאי בחזר לא חל איסור יוצא לריו"ח אין ראיה דחשיב שלא יצא לדין ילוד
3. דברי הגרש"ר דמוכח דלריו"ח חזרה מתירה את איסור יוצא וחשיב שלא יצא ואינו מצטרף לרוב
4. ביאור הגרש"ר דלריו"ח חזרתו מבטלת את איסור יוצא ועי"ז הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה"
5. דברי הגרש"ר דדוחק לומר דחזרה דמהני לבטל יוצא בשחיטה מהני לבטל יוצא לענין דין לידה

## בגדר חזרת אבר בקלוט במעי פרה

דברי הגרש"ר דבאבר אחד אין איסור גמור דקלוט או אבמה"ח

1. דברי הגרש"ר דמשמע ברא"ה דאף שהאבר נאסר באיסור קלוט מ"מ חזרתו מתירתו
2. ביאור הגרש"ר דבאבר אחד רק מדין יוצא שייך לחול מקצת איסור קלוט או נבילה או אבמה"ח
3. ביאור הגרש"ר דכל שאין לו חיוב שחיטה מצד עצמו לא שייך לאוסרו בקלוט ונבילה ובאמה"ח
4. ביאור הגרש"ר ברא"ה דמהני חזרה להתיר את מקצת איסור קלוט כיון שהוא מדין יוצא
5. דברי הגרש"ר דמוכח ברא"ה דלריו"ח אף שחל איסור יוצא חזרותו מתירתו ולכן אף קלוט מותר
6. דברי הגרש"ר דבמקום חתך מבואר ברא"ה דחל איסור קלוט ויש ילפותא להתירו
7. דברי הגרש"ר דאפש"ל דקלוט לא חל על האבר דרק איסור יוצא חל כיון דחייב בשחיטה

## בספק בהוציא אבר בעזרה

דברי הגרי"ז בגדר איסור יוצא בקדשים ובחולין

1. דברי הגרי"ז דבספק הגמ' בחומת העזרה מוכח דאיסור יוצא בקדשים הוא דין טריפה כבחולין
2. הוכחת הגרי"ז ברמב"ם דאיסור יוצא בקדשים הוא אותו האיסור כמו בחולין
3. דברי הגרי"ז דאיסור יוצא בקדשים הוא רק ביצא ממחיצת היתר אכילה כמו בחולין

הוכחת האבי עזרי מחומת העזרה דהשחיטה מהני אף לאבר

1. קושית האבי עזרי דמחיצת העזרה מהני להתיר יוצא אך עדיין אינו בכלל היתר שחיטה
2. דברי האבי עזרי דבמקום שאין איסור יוצא מהני השחיטה אף לאבר שבחוץ להתירו באכילה

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בגדר האיסור בהוציא את ראשו

# דברי רש"י ותוס' בהוציא את ראשו

דברי רש"י דביצא ראשו לא מהני שחיטת אמו ויש לו חיוב שחיטה מצד עצמו

1. כתב רש"י (ד"ה הרי זה) דכיון שיצא ראשו, הרי הוא כילוד, דלא מהני ליה שחיטת אמו, ואם נמצא חי חייב בשחיטה מצד עצמו, ואם נמצא מת הרי הוא כנבילה.

דברי התוס' בב"ק דכיון דהוי כילוד אינו בכלל היתר "בהמה בבהמה"

1. כתבו התוס' בב"ק (יא. ריש ד"ה שליא) דכשיצא ראשו והרי הוא כילוד, אינו בכלל היתר "בהמה בבהמה".

דברי התוס' דכיון דהוי כילוד פשיטא דחזרת הראש אינה מתירתו

1. בקושית הגמ' מה החידוש בסיפא, הרי הדין דיצא ראשו הוא כילוד כבר תני במתני' בבכורות, הקשו התוס' (ד"ה סיפא) דאפש"ל דהחידוש במתני' דאף שהחזירו עדיין דינו כילוד, ותירצו התוס' דכיון שבלא החזיר חשיב כילוד, פשיטא דהחזרה אינה כלום, אבל לולי המשנה בבכורות אם היתה כוונת המשנה לחדש דיציאת הראש הוי לידה, יכול המשנה לומר אגב אורחיה דאף אם החזירו הוי כילוד.

דברי התוס' דאין חידוש דמה שנשאר בפנים אסור דכל שהוא שלם פשיטא שאוסר

1. והוסיפו התוס' דא"א לומר דקמ"ל מתני' דכיון שיצא ראשו, אף מה שנשאר בפנים אסור, דדין זה אינו מפורש במתני' בבכורות, דכיון דחשיב כילוד פשיטא דאף מה שנשאר בפנים נאסר, כיון שהולד שלם, ועי' בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎יד). [וע"ע במ"ש הפלתי (סי' י"ד סק"ד) בדברי המהרש"א על התוס' לענין מחותך].

# דברי רבינו גרשום דבהוציא ראשו חשיב כיצא חוץ למחיצתו

דברי רבינו גרשום דהוי כילוד ולא מהני ליה חזרה ואסור כיון שיצא חוץ למחיצתו

1. וברבינו גרשום (ד"ה בהמה) כתב דכיון שהוא כילוד אף אם החזיר את ראשו, כולו אסור, ולא מהני ליה שחיטת אמו, ובדין שליא כתב רבינו גרשום (ד"ה הא נמי, לקמן עז. ד"ה מכדי) דכיון שבשליא ודאי יצא ראשו, אסורה באכילה, דיצאה חוץ למחיצתה.

# דעת הלבוש דבהוציא ראשו אסור מדין יוצא

דברי הלבוש דאיסור "בשר בשדה טריפה" הוא בכגון שהוציא את ראשו

1. כתב הלבוש (סי' י"ד א') דההיתר בבן פקועה, הוא דוקא אם לא יצא מעולם לחוץ מאמו, אבל אם פעם אחת היה בחוץ אסור מדין "בשר בשדה טריפה", וכתב הלבוש דהאיסור הוא בכגון שהוציא את ראשו והחזירו דהרי הוא כילוד, ואינו ניתר בשחיטת אמו.

ביאור הפרמ"ג בלבוש דחשיב שיצא כולו ממחיצת אמו ולא מהני חזרה להתירו דאסור ביוצא

1. וביאר הפרמ"ג (סי' י"ד שפ"ד סק"ז) דכוונת הלבוש לומר דכיון שבשעה שהוציא את ראשו, חשיב שכולו יצא חוץ ממחיצת אמו, לכן לא מהני חזרתו להתירו, דאסור מדין "בשר בשדה טריפה" דאין לו היתר בחזרה[[112]](#footnote-112).

# דעת התבו"ש דבהוציא ראשו חשיב כבהמה בפנ"ע

קושית התבו"ש דהא ריו"ח מתיר בחזרה ולדברי הלבוש מתיר ריו"ח אף בראשו ודלא כמתני'

1. והקשה התבו"ש (סי' י"ד סק"ב) על הלבוש דהיאך אפש"ל דהאיסור ביצא ראשו והחזירו הוא מדין "בשר בשדה טריפה", הרי ריו"ח פליג וס"ל דמהני חזרה לאבר היוצא, ולדברי הלבוש ריו"ח פליג אף על דינא דמתני' ומתיר בהחזיר את ראשו, כיון דס"ל דחזרה מתירה את איסור יוצא.

דברי התבו"ש דביצא ראשו הוא כבהמה בפנ"ע ואין לו שייכות לאמו ואינו בכלל "בהמה בבהמה"

1. אלא ביאר התבו"ש (סי' י"ד סק"ב) דהאיסור ביצא ראשו הוא דכיון שנולד חשיב הולדת כבהמה לעצמה ואינה נגררת אחר האם, וכדכתב התבו"ש (סי' י"ד סעיף א') דכיון שנולד אין לו כל שייכות לאמו ואינו בכלל היתר "בהמה בבהמה".

דברי התבו"ש דמבואר ברש"י דבנולד הוא כבהמה בפנ"ע ואינו בכלל היתר "בהמה בבהמה"

1. והוסיף התבו"ש דכן מבואר מדברי רש"י לקמן (עד. ד"ה טעון) דכתב דלדעת ר"מ דס"ל דבן תשעה חי חייב שחיטה מצד עצמו, ואינו ניתר בשחיטת אמו, היינו דכיון דכלו לו חדשיו חשיב כבהמה בפנ"ע, ואינו בכלל היתר "בהמה בבהמה", ולרבנן דס"ל דכל שלא נולד אף דכלו לו חדשיו מותר, ס"ל דהוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", [והיינו דמבואר מרש"י דכל שלא נולד הוא בכלל ההיתר, ובנולד דינו כבהמה בפנ"ע, ולכן ל"מ ליה שחיטת אמו, וה"ה ביצא ראשו].

# ביאור הפרמ"ג בלבוש ובתבו"ש

תירוץ הפרמ"ג בלבוש דריו"ח מודה לאיסור יוצא אלא דהאבר נגרר אחר רוב העובר משא"כ בראשו

1. והפרמ"ג (סי' י"ד שפ"ד סק"ז) תירץ את דברי הלבוש דאפש"ל דאף ריו"ח מודה לדרשה לאסור אבר היוצא מדין "בשר בשדה טריפה", אלא דס"ל דכיון שרוב העובר במעי אמו, אמרינן דהאבר נגרר אחר רוב העובר שבפנים, ובלא החזיר את האבר [אף שהוא נגרר אחר רוב העובר], אינו בכלל היתר "בהמה בבהמה", אבל במקום שהוציא את ראשו והחזירו אסור, דבשעה שהוציא את ראשו אף לדעת ריו"ח הוא היה בכלל איסור "בשר בשדה טריפה", [דכיון שראשו היה בחוץ, אינו נגרר אחר מה שנשאר בפנים], ולכן מודה ריו"ח דבהוציא את ראשו לא מהני החזרה להתירו, אף דאיסורו הוא מדין "בשר בשדה טריפה" וכדכתב הלבוש, ועי' במ"ש בזה החדרי דעה (סי' י"ד ס"א).

דחיית הפרמ"ג דדוחק לומר דלענין איסור יוצא האבר בחוץ נגרר אחר הרוב ולא לענין היתר שחיטה

1. אך דחה הפרמ"ג דדוחק לומר דלדעת ריו"ח אף כשהאבר בחוץ הוא נגרר אחר הרוב שבפנים וחשיב כאילו לא יצא לענין דין "בשר בשדה טריפה", אבל לענין היתר "בהמה בבהמה" אמרינן דכשהוא בחוץ אינו בכלל ההיתר, אלא כתב הפרמ"ג דמוכח דהביאור הוא כדברי התבו"ש.

דברי הפרמ"ג דהנ"מ בין הלבוש לתבו"ש אי מהני שחיטת אמו לטהרו מידי נבילה

1. וכתב הפרמ"ג דהנ"מ בין ביאור הלבוש לביאור התבו"ש, היא לענין טומאת נבילה, דלדעת הלבוש אם הוציא את ראשו והחזירו, מהני שחיטת אמו להתירו מידי נבילה, כיון שאיסורו הוא רק מדין "בשר בשדה טריפה", והוסיף הפרמ"ג דלדעת הלבוש להרמב"ם (פ"ה ממאכ"א הי"א) אין בו איסור אבר מן החי אלא איסור טריפה, אבל לדעת התבו"ש דכשהוציא את ראשו הוא לידה גמורה וחזרתו לא חשיבא חזרה, לא מהני שחיטת אמו להתירו מידי נבילה.

דברי הראש יוסף דבתוס' מבואר כתבו"ש

1. וכתב הראש יוסף (על תוד"ה סיפא) דמדברי התוס' (עי' אות ‎ג) מבואר כדברי התבו"ש (עי' אות ‎ח) דהקשה דכיון שהוא כילוד לא יתכן דס"ל לריו"ח דחזרת הראש מתירתו, דהא כתבו התוס' דאחר דחשיב כילוד, פשיטא דחזרה לא מהני להתירו, ועיי"ש עוד במה שהוכיח הראש יוסף מדברי התוס'.

בענין חזרת אבר בקלוט במעי פרה

# פלוגתת רש"י והרא"ה

דברי רש"י דהלשון "החזיר" בקלוט הוא לאו דוקא

1. כתב רש"י (ד"ה חד) דהילפותא להתיר עובר שפרסותיו קלוטות כגמל, היא לדעת רבי שמעון דס"ל בבכורות (ו:) דגמל שנולד מפרה אסור, והכא ילפינן דבנשחטה אמו ונמצא בתוכה מותר, ולפי"ז הלשון פרסה החזיר אכול "החזיר" הוא לאו דוקא, ונקט לה אגב דתני "החזיר" לגבי מקום חתך.

דברי הרא"ה דקמ"ל דאף בקלוט החזרה מתרת אף שיציאתו לאויר העולם אוסרו מדין קלוט

1. אבל הר"ן (ד"ה לא חד) הביא השם הרא"ה דהא דתני "החזיר" הוא בדוקא, וקמ"ל דאף קלוט במעי פרה אם החזיר את האבר, מקום החתך מותר, דלא נאמר דלדעת ר"ש בבכורות (ו:) שאוסר קלוט שנולד מפרה, א"כ כשיצא לאויר העולם נאסר מדין "קלוט", ואף האבר היוצא אסור מדין "קלוט" ולא מהני חזרתו להתיר את מקום החתך, וקמ"ל מתני' דאפ"ה כשחזר מקום החתך מותר.

בביאור הילפותא לריו"ח

# פלוגתת התוס' והר"ן בילפותא דיוצא לריו"ח

דברי התוס' דריו"ח מעמיד את הפסו' "טריפה" לדבר אחר

1. כתבו התוס' (ד"ה הכל) דלדברי ריו"ח דמתיר בחזרת האבר, צ"ל דהוא מעמיד את דין יוצא דקרי לה רחמנא "טריפה" לדבר אחר. [ומבואר מדברי התוס' דאף לריו"ח האיסור באבר היוצא שלא חזר, הוא מדין "בשר בשדה", אך אינו מדין "טריפה"].

דברי הר"ן דלריו"ח איסור יוצא נדרש רק לחטאת ולא לאבר היוצא

1. אבל הר"ן בחי' (ד"ה חטאת) כתב דלריו"ח גלי קרא ב"חטאת" דהלאו ביוצא הוא רק לענין חטאת, אך את הפסוק "טריפה", אף למסקנת ריו"ח נשארת הדרשה לענין דין יוצא בחטאת. [ומבואר מדברי הר"ן דלדעת ריו"ח האיסור באבר היוצא שלא חזר, אינו מדין "בשר בשדה טריפה" כלל, דדין יוצא לדעת ריו"ח הוא רק לענין חטאת].

קושית התוס' לריו"ח למה צריך ב' ילפותות

1. הקשו התוס' (ד"ה אמר ריו"ח) לריו"ח שמתיר בחזרת אבר, דהא בברייתא יש ב' ילפותות, ומוכח דאחד בא להתיר את מקום החתך ואחד להתיר את האבר היוצא, ואילו לריו"ח ילפינן מחטאת, ולמה צריך את ב' הילפותות שבברייתא, ותירצו התוס' דהגמ' מקשה על ריו"ח תיובתא מברייתא אחרת.

דברי הלב אריה דלהרא"ה מיושב דצריך ילפותא נוספת להתיר חזרת אבר בקלוט

1. וכתב הלב אריה (על תוד"ה אמר ריו"ח) דאפשר לישב את קושית התוס' עפ"י דברי הר"ן בשם הרא"ה (עי' אות ‎טז) דכתב דיש ילפותא להתיר את מקום החתך בחזרת אבר בקלוט במעי פרה, וכתב הלב אריה דא"כ מיושבת קושית התוס' דלריו"ח הא דמבואר בברייתא שיש ב' ילפותות חד הוא לקלוט במעי פרה, וחד להתיר בחזרת אבר את מקום החתך בקלוט, אך עדיין א"א ללמוד מזה שהאבר עצמו מותר בחזרה, וזה יליף ריו"ח מחטאת, ומהפסו' בחטאת אפשר ללמוד רק לאבר היוצא בכל בהמה, ולא לקלוט, כיון שנאסר באיסור "קלוט" ביציאתו לאויר העולם, ולכן אף שבכל אבר היוצא מהני החזרה להתירו, לולי הילפותות מהברייתא הו"א דבקלוט שנאסר ביציאתו לאויר העולם לא מהני חזרה להתירו.

בפלוגתת רב וריו"ח בלידת אברים

# דעת רש"י ורבינו גרשום דנחלקו בחזרת האבר כל"ק

דברי רש"י ורבינו גרשום דלרב הוי לידה ולא מהני חזרה ולריו"ח לא הוי לידה ומהני חזרה

1. כתב רש"י (ד"ה אין לידה) דהמחלוקת אם יש לידה לאברים או אין לידה לאברים, היא לענין אי האבר עצמו אי חשיב כילוד ולא מהני ליה חזרה, או דאין האבר כילוד, ואם החזירו מותר, וכן ביאר רבינו גרשום (ד"ה רב) דלרב לידת אברים חשיבא כלידה והאבר חשיב כיוצא ואסור, ולריו"ח כיון שאין לידה לאברים, א"כ אין האבר חשיב כיוצא ומותר אם החזירו.

ביאור רש"י דהנ"מ אם המיעוט שבפנים נאסר הוא בין הל"ק ללישנא דמערבא לדעת רב

1. ובקושית הגמ' מאי בינייהו, ביאר רש"י (ד"ה מאי) דהיינו בין ל"ק ללישנא דמערבא, [ולא בין רב לריו"ח כדביארו הרי"ף והראשונים (עי' אות ‎לג), דלל"ק האיסור באבר היוצא הוא רק במה שיצא לחוץ, אבל המיעוט שנשאר בפנים מותר [לכו"ע], וללישנא דבני מערבא, אף המיעוט שנשאר בפנים אסור [למ"ד דיש לידה לאברים], כיון שהאבר הוא כילוד.

דברי רבינו גרשום דללישנא דמערבא ביצא רוב האבר אמרינן דרובו ככולו

1. וכן ביאר רבינו גרשום (ד"ה רב) דקושית הגמ' "מאי בינייהו" היינו בין ל"ק ללישנא דמערבא לדעת רב, דללישנא דמערבא ס"ל לרב דכיון שיש לידה לאברים ויצא רוב האבר, אמרינן דרובו ככולו, ואף המיעוט שבפנים נאסר.

ביאור הראשונים ברש"י דלריו"ח לב' הלישנות חזרה מתרת והחילוק בלישנות הוא רק לרב

1. וביארו הרמב"ן (ד"ה וריו"ח) והרשב"א בחי' (ד"ה בפומבדיתא) את דברי רש"י דבדעת ריו"ח אין חילוק בין הלישנות, דבין לל"ק ובין ללישנא דמערבא ריו"ח פליג על רב ומתיר כשהחזיר את האבר, דאף ללישנא דמערבא כיון שאין לידה לאברים מהני חזרתו להתירו, ודברי הלישנא דמערבא היא רק אליבא דרב, וכתבו הרמב"ן והרשב"א בחי' דלכן ביאר רש"י דהנ"מ במיעוט האבר, אינה בין רב לריו"ח, אלא בין ל"ק ללישנא דמערבא אליבא דרב שאסר בהחזיר את האבר, דלל"ק המיעוט מותר, וללישנא דמערבא כיון שיש לידה לאברים, המיעוט חשיב כנולד ואסור אף אם החזיר את האבר.

ביאור הרשב"א ברש"י דלל"ב המיעוט שבפנים נאסר באיסור יוצא

1. וביאר הרשב"א בחי' דלדעת רש"י לל"ק אליבא דרב רק האבר שיצא חוץ למחיצתו אסור מדין "בשר בשדה טריפה", אבל המיעוט שנשאר בפנים מותר כיון שהוא בתוך המחיצה, והוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", אבל ללישנא דמערבא אליבא דרב, כיון שיש לידה לאברים אף המיעוט שבפנים נאסר, דלידת האבר היא כלידת העובר, וכמו דיצא רוב העובר נאסר אף המיעוט שבפנים, ה"ה דמיעוט האבר שבפנים נאסר, כיון שרוב האבר בחוץ.

# קושיות הראשונים על רש"י

קושית הראשונים דלריו"ח כיון שהאבר עצמו מותר בחזרה כ"ש שאינו מצטרף לרוב

1. והקשו הבעה"מ (כד. מדפי הרי"ף) והרמב"ן (ד"ה וריו"ח) והרשב"א בחי' (ד"ה בפומבדיתא) והרא"ש (סי' ד') והר"ן בחי' (ד"ה מאי) על רש"י דאי הנ"מ בין הלישנות היא האם המיעוט שבפנים נאסר לדעת רב, [והמ"ד דאין לידה לאברים הוא ריו"ח], א"כ מה מסתפקת הגמ' למ"ד דאין לידה לאברים דהיינו ריו"ח, אם נאסר בהוציא אברים והחזיר עד שהשלים לרוב, [כדביאר רש"י (עי' אות ‎מה)], הרי לדעת ריו"ח פשיטא שאבר שחזר אינו יכול להצטרף לרוב, דהא האבר עצמו הותר כשהחזירו, והוסיפו הרשב"א והרא"ש דכיון שהאבר שחזר אינו מותר באכילה, כ"ש שאינו יכול להצטרף לרוב להחשיבו כילוד, ועי' במ"ש בזה הגרש"ר (עי' אות ‎קיב).

ישוב הרמב"ן ברש"י דאף שהחזרת האבר מתירתו מ"מ האיסור חוזר וניעור כשיש רוב

1. וכתב הרמב"ן דאפש"ל דאחר שיצא רובו, חוזר וניעור האיסור באבר שחזר, אך דחה הרמב"ן דאינו מחוור.

תירוץ התפארת יעקב דלריו"ח אין לידה כלפי האבר עצמו אך כלפי לידת כל העובר הוי לידה

1. והתפארת יעקב תירץ (ד"ה והרשב"א) דס"ל לרש"י דהא דלדעת לריו"ח אין לידה לאברים, היינו רק כשהנ"מ מלידת האבר היא לענין אבר אחד, דמצד עצמו אין לו לידה, ולכן חזרתו מתירתו, אבל לענין לידת כל העובר, אף ריו"ח מודה דהוי לידה, דהרי לכו"ע ביצא רוב העובר הוי לידה, ולכן אף אם לא יצא רובו בבת אחת, אלא שהוציא אברים והחזירם, וע"י צירוף האברים שיצאו יצא רוב העובר, והוי כולו כילוד, בכה"ג אף לדעת ריו"ח לא מהני החזרה של האברים להחשיב שלא היתה לידה בכל העובר, אך יעויי"ש בדברי התפארת יעקב במה שהאריך להקשות על דברי רש"י.

קושית הראשונים דכיון דאיתותב ריו"ח בל"ק אמאי מסתפקת הגמ' בדעתו

1. עוד הקשו הבעה"מ והרמב"ן והרשב"א בחי' והרא"ש והר"ן בחי' אמאי מסתפקת הגמ' למ"ד דאין לידה לאברים דהיינו ריו"ח, הרי בל"ק ריו"ח איתותב, ולרש"י אין חילוק לריו"ח בין הל"ק ללישנא דמערבא, וא"כ לב' הלישנות איתותב ריו"ח, ואמאי מסתפקת הגמ' בשיטתו, ועי' במה שתירץ הצל"ח (ד"ה איבעיא) דהא דאיתותב ריו"ח מברייתא הוא רק לל"ק, אבל ללישנא דמערבא דסברת ריו"ח היא דאין לידה לאברים, לא קשה עליו מהברייתא, עיי"ש בדבריו, אך בהמשך דבריו חזר בו הצל"ח (ד"ה ובמה שכתבתי) וכתב דמבואר דהתיובתא לריו"ח היא אף ללישנא דמערבא, עיי"ש בדבריו.

קושית הראשונים דבלשון הגמ' משמע דהנ"מ היא בין רב לריו"ח ולא בין הלישנות

1. עוד הקשו הרמב"ן והרא"ש והר"ן בחי' דלשון הגמ' לא משמע דהקושיה היא מה הנ"מ בין הלישנות, דהיה לגמ' לומר "מאי איכא בין האי לישנא להאי לישנא".

# דעת הי"מ ברמב"ן

דעת הי"מ דלל"ב דלרב כשהאבר בחוץ נאסר המיעוט שבפנים ובהחזירו מותר המיעוט

1. והביא הרמב"ן (ד"ה וריו"ח) בשם י"מ דכתבו דהנ"מ היא בין ב' הלישנות, וביארו דהא דאמרינן בגמ' דהנ"מ בין הלישנות היא שהמיעוט אבר שבפנים אסור, היינו כשהאבר בחוץ, ורב וריו"ח פליגי בתרתי, דלל"ק לדעת רב רק האבר שיצא ומקום חתך אסורים, [ואם החזיר האבר שיצא אסור ומקום חתך מותר, ולריו"ח אם החזיר הכל מותר], וללישנא דמערבא לרב כשהאבר בחוץ כולו אסור, [דכיון שיש לידה לאברים, אף כשהאבר בחוץ נאסר המיעוט שבפנים , ואם החזירו המיעוט שנשאר בפנים ומקום חתך מותרים והאבר שיצא לחוץ אסור], ולריו"ח כולו מותר, [דהיינו דהמיעוט שבפנים תמיד מותר, ואם החזיר אף האבר שיצא מותר].

דחיית הרמב"ן דכיון שהמיעוט שבפנים מותר בהחזיר את האבר אי"ז לידה לאברים

1. ודחה הרמב"ן את דעת הי"מ דגם עליהם קשה מה שהקשה הרמב"ן על דברי רש"י (עי' אות ‎כו), ועוד הקשה הרמב"ן דכיון שהמיעוט שבפנים אסרו רק כשהאבר בחוץ ואם החזיר את האבר, מותר המיעוט שנשאר בפנים [כדין מקום חתך], א"כ מוכח דאין לידה לאברים, ועוד הקשה הרמב"ן דא"א לומר דאיכא בין הלישנות הדין במיעוט שבפנים בלא החזיר את האבר, דהא בל"ק לא מפורש מה הדין במיעוט שבפנים בלא החזירו, וביאר הרמב"ן דאף דבל"ק איתא דמקום החתך אסור בחוץ ומותר בהחזירו, מ"מ הרי מקום חתך אינו דוקא כשיצא רוב האבר. [והיינו דאי איירי ביצא רוב אבר א"כ מבואר דדוקא מקום החתך אסור לל"ק והמיעוט מותר, אבל כיון דהל"ק איירי גם בהוציא את מיעוט האבר, א"כ לא מפורש בל"ק מה דין המיעוט שבפנים, כשיצא רובו].

# דעת הרי"ף ושא"ר דריו"ח בל"ב אוסר בחזרה ומתיר את המיעוט

דברי הרי"ף ור"ח דהנ"מ היא בלישנא דמערבא דלרב המיעוט שבפנים אסור ולריו"ח מותר

1. בקושית הגמ' מאי בינייהו, ביאר הרי"ף (כד: מדפי הרי"ף) דהיינו בין רק לריו"ח, [ולא בין ל"ק ללישנא דמערבא כדביאר רש"י (עי' אות ‎כב)], דלרב דס"ל דיש לידה לאברים, אי יצא רוב האבר, חשיב שיצא כולו, ואף מה שנשאר בפנים אסור, ולריו"ח דס"ל דאין לידה לאברים, רק מה שיצא לחוץ נאסר, ומה שנשאר בפנים מותר, וביאר הריטב"א (ד"ה מאי) דכוונת הגמ' בקושיה "מאי בינייהו", דכיון דללישנא דמערבא לכו"ע האבר עצמו אסור, א"כ במה נחלקו רב וריו"ח והביאו הרמב"ן (סוד"ה וריו"ח) והרשב"א בחי' (ד"ה בפומבדיתא) והר"ן בחי' (ד"ה מאי) דכ"כ ר"ח, וכתב הרמב"ן דזהו הביאור הנכון.

דברי הרי"ף ור"ח דהתיובתא על ריו"ח היא רק לל"ק אבל בל"ב קיי"ל כריו"ח

1. והוסיף הרי"ף דהא דאיתותב ריו"ח, היינו רק בל"ק, במה שהתיר את האבר עצמו כשחזר, אבל במה שהתיר ריו"ח את מיעוט האבר שבפנים ללישנא דמערבא, לא איתותב ריו"ח וקיי"ל כוותיה בזה, דרב וריו"ח הלכה כריו"ח, וכן פסקו הרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"ג דף כט. מדה"ס) והרא"ש (סי' ד'), וכתב הר"ן בחי' דכן פסק הרמב"ם (עי' אות ‎קה).

ראיית הבעה"מ מספק הגמ' לקמן

1. והבעה"מ (כד. מדפי הרי"ף) כתב דהביאור בגמ' הוא כדברי הרי"ף, והביא ראיה הבעה"מ דקיי"ל כריו"ח מהא דבגמ' לקמן (ע.) מספקא ליה לרבא ביצא חציו ברוב אבר, אי הלכו באברים אחר הרוב, וכתב הבעה"מ דהספק הוא רק לדעת ריו"ח, דהא לרב פשיטא דהמיעוט שבפנים נגרר אחר רוב האבר שבחוץ, ומהא דמספקא ליה לרבא אליבא דריו"ח מוכח דהכי קיי"ל, אמנם הרמב"ן והרשב"א לקמן (עי' אות ‎עב) ביארו דהספק הוא אף למ"ד דיש לידה לאברים.

ביאור הרמב"ן והר"ן ברי"ף ובר"ח דלל"ב מה שיצא אין לו תקנה וריו"ח מתיר רק את המיעוט

1. וביארו הרמב"ן והר"ן בחי' את דברי הרי"ף ור"ח דללישנא דמערבא רב וריו"ח לא נחלקו בהיתר של האבר היוצא כלל, [כדביאר רש"י (עי' אות ‎כד)], דללישנא דמערבא לכו"ע מה שיצא אין לו תקנה כלל, אלא נחלקו בדין המיעוט שנשאר בפנים, דריו"ח מתיר את המיעוט שבפנים, ורב אוסר כיון שיש לידה לאברים, ולכן ביארו הרי"ף והר"ח דקושית הגמ' מאי בינייהו היא בין רב לרוי"ח.

ביאור הר"ן דלרב כמו דרוב דעובר גורר את המיעוט אחריו ה"ה בלידת רוב האבר דנאסר המיעוט

1. וביאר הר"ן בחי' דרב ס"ל דלידת האבר היא כלידת העובר, וכמו שביצא רוב העובר הוא גורר אחריו לאסור אף את המיעוט שבפנים, ה"ה דמיעוט האבר שבפנים נגרר לאיסור, אחר רוב האבר שבחוץ, ולריו"ח דאין לידה לאברים, רק מה שבחוץ נאסר, והמיעוט שבפנים מותר, ואינו נגרר אחר הרוב לאיסור.

# קושית הרשב"א על ר"ח

קושית הרשב"א דבגמ' לקמן מבואר דריו"ח מתיר את כל האבר היוצא בחזרה

1. אך הקשו הרשב"א בחי' והר"ן בחי' על ר"ח דהא בגמ' לקמן (עג.) אמר ריו"ח דהא דרבנן טיהרו את האבר היוצא מטומאת נבילה כשנשחטה אמו, היינו דוקא באבר היוצא של עובר, אבל באבר המדולדל של בהמה מודו רבנן לר"מ דכשנשחטה מטמא האבר המדולדל בטומאת נבילה, דשחיטה עושה ניפול, וביאר ר"י ב"ר חנינא דס"ל לריו"ח בדעת רבנן, דהאבר היוצא של העובר אינו מטמא כיון שיש תקנה בחזרה, אבל האבר המדולדל של העובר הבהמה מטמא, כיון שאין לו תקנה בחזרה, וכתב הרשב"א דבשלמא לדעת רש"י (עי' אות ‎כד) מבואר דבין לל"ק ובין לל"ב, ס"ל לריו"ח יש תקנה לאבר היוצא בחזרה, אבל לדעת ר"ח הקשה הרשב"א דהרי ללישנא דמערבא מודה ריו"ח, דאין לאבר של העובר תקנה בחזרה.

תירוץ תוס' דהחזרה מהני לטהר מנבילה ודחיית הרשב"א דלרבנן אף בלא החזיר השחיטה מטהרת

1. והביא הרשב"א בחי' (ד"ה בפומבדיתא) בשם תוס' דתירצו דאף דללישנא דמערבא לא מהני החזרה להתיר את האבר באכילה, מ"מ מהני החזרה לטהרו מידי נבילה, אך דחה הרשב"א דהרי כל דברי הגמ' לקמן הם לדעת רבנן, ולרבנן השחיטה מטהרת מידי נבילה אף אם לא החזיר את האבר, כדאיתא במתני' לקמן (עב.), ועי' בתפארת יעקב (ד"ה ואני תמה) במה שישב את דברי הרשב"א בשם תוס'.

תירוץ הרשב"א דחזרה מטהרת מטומאת טריפה לקדשים ודחיית הרשב"א דהוא טומאה דרבנן

1. וכתב הרשב"א בחי' דאפשר לתרץ בדוחק ולומר דחזרת האבר מטהרתו מטומאת טריפה שחוטה דמטמאת במוקדשים, אך דחה הרשב"א בחי' דמדינא האבר טהור לרבנן אף אם לא החזירו גם מטומאת טריפה שחוטה, ורק מחמת חיבת החקודש החמירו רבנן שמטמא בטירפה שחוטה, וא"א לומר דעיקר הטעם שאין שחיטה עושה ניפול הוא כיון שחזרתו מטהרתו, דהרי מדינא אין כל נ"מ אם החזיר את האבר או לא החזירו לענין טומאה.

תירוץ הרא"ש והר"ן דהגמ' לקמן סברה כל"ק דריו"ח מתיר את האבר עצמו כשחזר

1. והר"ן בחי' (סוד"ה מאי) [בשם הרשב"א] והרא"ש (סי' ד') תירצו דדברי הגמ' לקמן (עג.) הם אליבא דל"ק דס"ל לריו"ח דאף האבר עצמו שיצא מותר בחזרה, ואף דלל"ק ריו"ח איתותב, מ"מ גם סברת הגמ' לקמן בביאור דברי רבנן נדחית, ולא קיי"ל כסברא זו, ולכן לא מקשה הגמ' לקמן דלל"ק ריו"ח איתותב, וע"ע במה שתירץ הבכור שור (ד"ה במערבא, נד' בסוף התבו"ש).

# בגדר האיסור באבר היוצא למ"ד יש לידה לאברים

דברי הצל"ח דאפש"ל דלמ"ד דיש לידה לאברים האיסור באבר הוא מדין נולד ולא מדין יוצא

1. כתב הצל"ח (ד"ה איבעיא) דללישנא דמערבא דרב אסר באבר היוצא מדין יש לידה לאברים, א"כ אפש"ל שיש קולא ללישנא בתרא וחומרא לל"ק, דכיון דלל"ב אין האיסור לרב מדין "בשר בשדה טריפה", אלא מדין נולד, א"כ אין האבר דומיא דטריפה שאין לה תקנה, ולכן אם יצא רק מיעוט אבר דאינו כילוד, יתכן דאף רב מודה דבהחזירו מותר, והוסיף הצל"ח דאף דריו"ח שהיתר בחזרת אבר איתותב מברייתא, מ"מ אפש"ל דהתיובתא היא רק לל"ק, ולא לל"ב, עי' בדבריו.

מסקנת הצל"ח דאף לל"ב אין להתיר במיעוט אבר שיצא וחזר

1. אמנם בהמשך דבריו חזר בו הצל"ח (ד"ה עוד נלע"ד) וכתב דאף לדעת רב ללישנא דמערבא כיון שחזרה לא מהני להתיר את האבר, א"כ מסברא לא מהני חזרה להתיר אף ביצא מיעוט אבר, ואין כל קולא ללישנא דמערבא, והיא באה להחמיר ולא להקל, עיי"ש בדבריו.

דברי רש"י והרמב"ן והרשב"א לקמן דאף למ"ד דיש לידה לאברים האיסור הוא מדין יוצא

1. ויעוי' ברש"י לקמן (עי' אות ‎פג) דכתב דלמ"ד יש לידה לאברים, האיסור באבר היוצא הוא מדין "בשר בשדה טריפה", [כן מבואר בדברי הרש"ש (עי' אות ‎צז) והמלא הרועים (עי' אות ‎פא) דביארו כן ברש"י], וכן מבואר ברמב"ן לקמן (עי' אות ‎עו) וברשב"א לקמן (עי' אות ‎עז) דאף למ"ד דיש לידה לאברים, האיסור באבר היוצא הוא מדין "בשר בשדה טריפה", ולכן אינו בכלל היתר "בהמה בבהמה".

בספק בהוציא אברים והחזיר והשלים לרוב

# ביאור רש"י ורבינו גרשום בספק ביצאו אברים וחזרו

דברי רש"י דהספק למ"ד דאין לידה לאברים אי כיון שחזרו האברים אינם מצטרפים לרוב

1. בספק הגמ' למ"ד דאין לידה לאברים בהוציא אברים והחזירם עד שהשלים לרוב, ביאר רש"י (ד"ה לדברי) דהספק הוא האם כיון שהשלים לרוב העובר ע"י רוב האברים שיצאו וחזרו, א"כ הוי כילוד דהא יצא רובו, או דכיון דאין לידה לאברים כל אבר שחזר חשיב שחזר לגמרי, וכשיצא האבר השני כבר חזר האבר הראשון, וא"כ אי"ז חשיב כיציאת הרוב, ועי' במה שהקשו הראשונים (עי' אות ‎כו) על דברי רש"י.

דברי רש"י דלמ"ד דיש לידה לאברים ודאי יצא רובו דהא חזרת האבר לא מהני להתירו

1. וכתב רש"י דלמ"ד דיש לידה לאברים, אין ספק כלל, דכיון דחזרת האבר לא מהני להתירו, א"כ ע"י שיצאו רוב האברים ודאי שיצא רובו, [ואין נ"מ כלל ממה שהאברים חזרו, דהחזרה לא מתירה את האיסור יוצא שלהם כלל], ועי' במה שביאר הגרעק"א בדברי רש"י (עי' אות ‎נד).

דברי רבינו גרשום דהספק הוא מ"ד דאין לידה דס"ל האבר שחזר אינו נחשב כיוצא

1. ורבינו גרשום (ד"ה לדברי) ביאר דספק הגמ' הוא למ"ד דאין לידה לאברים, דכיון שהחזיר את האבר, א"כ אין האבר חשיב כיוצא, [דכיון שהחזירו הוא מותר].

# ביאורי הראשונים בדעת הרי"ף ור"ח בספק ביצאו אברים וחזרו

דברי הר"ן דלהרי"ף ור"ח דקיי"ל כריו"ח בל"ב דאין לידה לאברים לכן מסתפקת הגמ' בדעתו

1. כתב הר"ן בחי' (ד"ה מאי) דלדברי הרי"ף ור"ח (עי' אות ‎לו) דפסקו דקיי"ל כלישנא דמערבא בדעת ריו"ח דאין לידה לאברים, לכן מסתפקת הגמ' בדעתו, בהוציא אברים והחזיר עד שהשלים לרוב.

ביאור הר"ן דלהרי"ף ספק הגמ' אי אחר שיצאו רוב האברים ונאסרו הם גוררים לאסור את המיעוט

1. וכתב הר"ן בחי' דלדברי הרי"ף ור"ח הביאור בספק הגמ' הוא, האם כיון דמודה ריו"ח בלישנא דמערבא דמה שיצא לחוץ אסור ואין לו תקנה, א"כ היכא שהוציא את רוב אבריו והחזירם, ממילא רובו אסור, ואחר שרוב העובר אסור אף המיעוט שלא יצא נאסר, או דכיון דס"ל לריו"ח דמיעוט אבר אינו נגרר אחר הרוב, והמיעוט אבר שבפנים מותר, א"כ אף מיעוט העובר אינו נגרר אחר הרוב, והאברים שלא יצאו לחוץ מותרים.

ביאור הרשב"א בר"ח דכיון דבחוץ אין האבר כילוד לכן יש צד בגמ' דכשחזר אינו מצטרף לרוב

1. והרשב"א בחי' (ד"ה בפומבדיתא) כתב דלדברי ר"ח (עי' אות ‎לו) הביאור בצד דאין האברים שיצאו מצטרפים לרוב, הוא כיון דאף דלריו"ח ללישנא דמערבא האבר שחזר אסור, מ"מ כיון דאין דין האבר כילוד, ומיעוט האבר שבפנים מותר, א"כ אפש"ל דחזרת האבר תועיל לענין שלא יצטרף עם האברים שיצאו אח"כ, להחשיב את כל העובר כילוד ע"י רוב האברים שיצאו וחזרו, דכיון שבשעת יציאת האבר לא היה האבר כילוד, לכן כשחזר לפנים אינו מצטרף להחשיבו כילוד, וכתב הרשב"א דנראה לו כפירוש ר"ח.

דברי הראש יוסף דלריו"ח האבר שחזר אסור מגזיה"כ אך מהני החזרה להתיר את הנשאר בפנים

1. והראש יוסף (סוד"ה מאי) ביאר דלדברי הרי"ף (עי' אות ‎לג) ספק הגמ' הוא רק למ"ד דאין לידה לאברים, דאף דהחזרה אינה מתירה את האבר, מ"מ זהו לגבי האבר עצמו שיש בו גזיה"כ "בשר בשדה טריפה", אבל לענין מה שבפנים, מהני חזרת האבר להתיר את הנשאר, אבל למ"ד דיש לידה לאברים, אף כשהחזיר את האבר חשיב שלא החזירו, וא"כ חשיב שיש רוב בחוץ בבת אחת, ולכן הגמ' לא מסתפקת למ"ד דיש לידה לאברים, דלדבריו פשיטא דאסור.

דברי הצל"ח דרש"י לא פירש כרי"ף כיון דלהרי"ף פשיטא דביצאו וחזרו מצטרפין לרוב

1. כתב הצל"ח (ד"ה והא) דרש"י (עי' אות ‎כא) לא ביאר את הלישנא דמערבא כהרי"ף ור"ח (עי' אות ‎לג) דלכו"ע האבר עצמו שיצא אסור, כיון דלפי ביאורם קשה מה מסתפקת הגמ' בהוציא אברים והחזירם עד שהשלים לרוב, הרי כיון שלאבר עצמו לא מהני החזרה להתירו, כ"ש דלא מהני שלא יצטרף לרוב, ופשיטא דאסור, וכתב הצל"ח דכן מוכח מהא דלל"ק העמיד רב את היתר החזרה במקום חתך, ואי בהוציא אברים והחזירם עד שהשלים לרוב מותר, היה אפשר להעמיד את המשנה בכה"ג דכשלא החזיר את רוב האברים אסור אף המיעוט שבפנים, ובהחזירם המיעוט מותר, אלא מוכח דלל"ק לא מהני חזרת האבר לרב כלל, אלא כתב הצל"ח דמזה הוכיח רש"י דאף ללישנא דמערבא ס"ל לריו"ח דאף האבר עצמו מותר, עיי"ש בצל"ח שהוסיף להוכיח כדברי רש"י.

בספק בהוציא אברים וחתכם והשלים לרוב

# ביאור רש"י בספק הוציא אברים וחתכם והשלים לרוב

דברי רש"י דהספק הוא אף לרב דכיון שחתך את האברים שיצאו אין רוב אברים שיצאו בבת אחת

1. כתב רש"י (ד"ה ואם תימצי) דהספק בהוציא אבר וחתכו והוציא עוד אבר וחתכו, עד שהשלים לרוב, אי בעינן רוב בבת אחת, הוא אף למ"ד דיש לידה לאברים.

# ביאור הגרעק"א ברש"י בספיקות אי האברים מצטרפין לרוב

קושית הגרעק"א דלרב דפשיטא בספק הראשון דמשלימים לרוב א"כ כ"ש דמשלימים בספק השני

1. והקשה הגרעק"א (על רש"י ד"ה או) על רש"י דכיון דבספק הראשון, לענין הוציא אברים והחזירם עד שהשלים לרוב, אמרינן דאת"ל דכיון דהדר הדר, א"כ מוכח דהספק השני הוא רק להצד דאין האברים משלימים לרוב, אבל להצד דהחזרה לא מהני ומשלימים לרוב, כ"ש דביצאו אברים וחתכם דהם משלימים לרוב, והרי בספק הראשון כתב רש"י (עי' אות ‎מה) דלמ"ד דיש לידה לאברים פשיטא דהאברים משלימים לרוב, וכיון דבספק הראשון ס"ל דהם משלימים לרוב, כ"ש דבהוציא אברים וחתכם שהם משלימים לרוב, והיאך כתב רש"י דהספק השני הוא אף למ"ד דיש לידה לאברים.

ביאור הגרעק"א דלריו"ח הצד דמשלימים הוא דאף שחזרו ובטלה יציאתם מ"מ א"צ רוב בבת אחת

1. ותירץ הגרעק"א דאף דבספק הראשון לדעת ריו"ח דאין לידה לאברים, להצד דהאברים שיצאו וחזרו משלימים לרוב, היינו דאף שהחזרה מתירה את האבר באכילה, מ"מ אחר שיצאו רובם אין החזרה מבטלת את הרוב, אך מ"מ פשיטא דלא חשיב שיש רוב בבת אחת, דהרי כל אבר שחזר חשיב שיציאתו נתבטלה, והספק הוא דאפ"ה הם מצטרפים לרוב דלא בעינן רוב בבת אחת.

דברי הגרעק"א דהא דהספק השני הוא להצד דמהני חזרה היינו לדעת ריו"ח דא"צ רוב בב"א

1. וכתב הגרעק"א דלכן אמרינן בגמ' דהספק השני הוא רק לפי הצד דכיון דהדר הדר, דלהצד דלא מהני החזרה, א"כ מוכח דלדעת ריו"ח לא בעינן רוב בבת אחת, כיון שהחזרה מהני להתיר באכילה, אך אין החזרה מונעת את האברים מלהצטרף לרוב, וכ"ש דבספק השני שהוציא אברים וחתכם דהם מצטרפים לרוב, אף שאינו רוב בבת אחת.

דברי הגרעק"א דלרב כיון דהחזרה אינה מבטלת את יציאת האברים א"כ חשיב שיש רוב בבת אחת

1. אבל לדעת רב דיש לידה לאברים, ביאר הגרעק"א דאפש"ל דהספק השני, הוא אף להצד דבהוציא אברים והחזירם הם מצטרפים לרוב, דכיון דס"ל לרב דהחזרה לא מהני להתיר את האבר כלל, ופשיטא דהם מצטרפים לרוב דחזרתם לא ביטלה את יציאתם, ואף שחזרו חשיבי כעומדים בחוץ, וא"כ יש רוב שיצא בבת אחת, ולכן בספק הראשון הוא משלים לרוב, דכל האברים שיצאו הם מחוברים יחד לעובר.

דברי הגרעק"א דלרב הספק השני הוא אי צריך רוב בב"א אף להצד דלא מהני חזרה בספק הראשון

1. וכתב הגרעק"א דזהו הביאור בדברי רש"י דהספק השני בהוציא אברים וחתכם הוא אף לדעת רב, דכל מה שמוכח מדברי רב בספק הראשון הוא דרוב בבת אחת מצרף את האברים, אבל בהוציא אבר וחתכו, וחזר והוציא אבר וחתכו, דלא יצא רוב העובר בבת אחת, בזה מסתפקת הגמ' בספק השני אף לרב, אי רוב שלא בבת אחת מצטרף, או אינו מצטרף.

קושית הגרעק"א דהספק הוא רק לדעת רב דהאבר אינו ילוד ואינו מצטרף לרוב להחשיבו כילוד

1. אך הקשה הגרעק"א (ד"ה ועכ"ז) דמנליה לרש"י דהספק השני הוא אף למ"ד דיש לידה לאברים, הרי אפש"ל דהספק הוא למ"ד דאין לידה לאברים, דכיון שכל אבר שיצא אין לו שם לידה מצד עצמו, ורק לאחר שהצטרפו האברים לרוב חל שם לידה, לכן מסתפקת הגמ' אי כיון שחתכם לפני שהצטרפו לרוב אינם מצטרפים, בכדי להחשיבו כילוד, אבל למ"ד דיש לידה לאברים, כיון שלכל אבר מצד עצמו יש שם ילוד, לכן אף שחתכם לפני שהצטרפו לרוב, מ"מ פשיטא דהם מצטרפים, דכבר יש לכ"א מהם שם לידה.

תירוץ הגרעק"א דראיית הגמ' מהמשנה מוכח דהספק השני הוא בין לרב ובין לריו"ח

1. ותירץ הגרעק"א (ד"ה ונלע"ד) דס"ל לרש"י דמהא דרצתה הגמ' לפשוט את הספק, ממתני' דהו"א דכוונת המשנה לרבות בדין דבר שאינו גופה דביצאו אברים וחתכם אין המיעוט נאסר, ואי למ"ד דיש לידה לאברים פשיטא דהאברים שחתכם משלימים לרוב, א"כ קשה עליו ממתני', וממילא א"א להביא ראיה ממתני' לפשוט את הספק, דכיון דלרב מוכח שצריך לתרץ את המשנה באופ"א, ה"ה לריו"ח, וא"כ היאך רצתה הגמ' לפשוט את הספק, וכתב הגרעק"א דמזה הוכיח רש"י דהספק השני הוא אף לדעת רב.

קושית הגרעק"א דמה הראיה ממתני' הא אפש"ל דמתני' באה לרבות רק את הספק הראשון

1. עוד הקשה הגרעק"א (ד"ה ונלע"ד) דהיאך רצתה הגמ' לפשוט ממתני', הא אפש"ל דהמשנה באה לרבות רק את הספק הראשון שהוציא אברים והחזירם, ומנלן דהמשנה באה לרבות גם את הספק השני בהוציא אברים וחתכם, הרי גם לדחית הגמ' דהמשנה באה לרבות את דין "קלוט" לא איירי שחתך את האבר כלל.

דברי הגרעק"א דלרב מוכח ממתני' דא"צ רוב בב"א והמיעוט מותר ולא מצינו דפליג ריו"ח בזה

1. ותירץ הגרעק"א לפי ביאורו בדעת רש"י (עי' אות ‎נז) דכיון דלדעת רב א"א לפרש דכוונת המשנה לספק הראשון, ולהתיר את המיעוט שנשאר בפנים, דהא לדעת רב פשיטא דהמיעוט אסור, והאברים מצטרפים לרוב לאסור, ומוכח דלדעת רב המשנה באה לרבות את הספק השני דחתך את האברים שיצאו, וזה כוונת הגמ' לפשוט את הספק השני ממתני', דכיון דלרב מוכח ממתני' דבחתך אברים אינם מצטרפים לרוב, דבעינן רוב בבת אחת, ה"ה לדעת ריו"ח, דהא בנדון אי בעינן רובא בבת אחת, לא מצינו מאן דפליג על רב בזה.

# פלוגתת התבו"ש והפלתי עם הפרי תואר ביצא רובו מחותך

דברי הפרי תואר דבחותך מעובר החתיכה שבתוכה מותרת אף אם נולד העובר לפני השחיטה

1. כתב הפרי תואר [לבעל האוה"ח] ([[113]](#footnote-113)סי' י"ד ד') דאם חתך מהעובר שבמעיה, ואח"כ נולד רוב העובר לפני שנשחטה אמו, מ"מ החתיכה שנשארה בפנים מותרת, דאינה שייכת לעובר כלל, ואף שנולד העובר אינו אוסר את החתיכה.

דברי הפלתי דבחתכו במעי אמו והוציא את רוב האברים אינו כילוד והמיעוט שבפנים מותר

1. והוסיף הפרי תואר דבהושיט ידו למעי הבהמה וחתך מהעובר אברים אברים והוציאם לחוץ, עד שהשלים לרוב, דאף אם חתך את כל העובר, רק מה שהוציא לחוץ נאסר, אבל המיעוט שנשאר בפנים מותר בשחיטת האם, דהא דאזלינן בתר רוב העובר, היינו דוקא כשהעובר שלם, דחשיב שיצא כולו, אבל אם חתכו במעי אמו, כל אבר נדון בפנ"ע.

דברי התבו"ש דמשמע מספק הגמ' דביצא מחותך אין האברים מצטרפים לרוב

1. ובתחילת דבריו כתב התבו"ש (סי' י"ד סקי"ד) דכן משמע מפשטות הגמ' דאף אם חתך את העובר במעי אמו, והוציא אברים אברים עד שהשלים לרוב, דהמיעוט שנשאר בפנים, מהא דמסתפקת הגמ' בהוציא אברים וחתכם עד שהשלים לרוב, ולא נקטה הגמ' את הספק בחתכו במעי אמו, ומשמע דבכה"ג פשיטא שאינו מצטרף לרוב, והמיעוט שנשאר בפנים מותר.

ביאור התבו"ש דחשיב רוב בבת אחת רק כשהעובר מחובר ולא כשהוא מחותך בשעת לידת הרוב

1. וביאר התבו"ש דבגמ' משמע דהצד שאפשר לצרף את האברים לרוב, הוא דוקא במקום שהאבר שיצא היה מחובר לרוב העובר, דחשיב כאילו יצאו בבת אחת, כיון שכל אבר היה מחובר לרוב העובר בזמן שיצא, ובזה מסתפקת הגמ' אם אפשר לצרפם לרוב, אבל אם חתך את האברים במעי האם, ואח"כ הוציאם, כתב התבו"ש דכיון שבשעת לידת רוב העובר לא היו האברים מחוברים, אינם מצטרפים לרוב לאסור את המיעוט שבפנים.

דברי התבו"ש דא"כ בחותך מעובר החתיכה שבתוכה מותרת אף ביצא ראשו או רובו מחובר

1. והוסיף התבו"ש דלפי"ז יתכן שאם חתך חתיכה מהעובר במעי אמו, ואח"כ יצא רוב העובר מחובר יחד או שיצא הראש שלם, דהחתיכה שנשארה בפנים אינה נאסרת, דלידת רוב העובר או ראשו לא חשיבא כלידה לגבי החתיכה שנשארה בפנים, כיון שאינו מחובר לרוב העובר בזמן שיצא לחוץ, והוסיף התבו"ש דלפי"ז ההיתר דחותך מעובר שבמעיה, הוא אף אם נולד העובר, ונשארו החתיכות במעי אמו, דשחיטת האם מתירתם, דאף שהם רק מיעוט מהעובר, מ"מ אין רוב העובר אוסר אותם, [וכדעת הפרי תואר (עי' אות ‎סג)].

דחיית התבו"ש דבתוס' מוכח דאף ביצא רובו מחותך נאסר המיעוט שבפנים

1. אך דחה התבו"ש דמדברי התוס' (ד"ה הוציא) מוכח דאף בעובר חתוך, כל שיצא הרוב נאסר המיעוט שבפנים, מדהקשו התוס' על ספק הגמ' בהוציא אברים וחתכם עד שהשלים לרוב, דבמשנה בנדה (כח.) תנן דיצא מחותך אמו טמאה לידה ביציאת רובו, והקשה התבו"ש דאי נימא כדמשמע מפשטות הגמ', דאף אם חתכו בפנים ויצא רובו לא נאסר המיעוט שנשאר בפנים, א"כ היה להתוס' להקשות דבגמ' בנדה מבואר דלא כדמשמע בסוגיין, דהכא משמע דבחתכו במעי אמו ויצא רובו לא הוי לידה, ואילו במשנה בנדה מבואר דאף רוב של מחותך חשיב לידה, אלא כתב התבו"ש דמוכח מדברי התוס' דאף אם חתך את העובר במעי אמו, ואח"כ יצאו רוב החתיכות, דנאסר המיעוט שנשאר בפנים, והא דנקטה הגמ' "הוציא ידו וחתכה" ולא נקטה הגמ' דחתכו במעי אמו, הוא בכדי לומר דאף בכה"ג יש צד דלא חשיב לידה. [דהיינו דאעפ"י שבשעה שיצא האבר לפני שנחתך היה מחובר לרוב, מ"מ כיון שבשעת השלמת הרוב לא היה מחובר, מסתפקת הגמ' אם אפשר לצרפו לרוב].

דברי התבו"ש דמבואר ברש"י דספק הגמ' לאסור את המיעוט שבפנים הוא אף ביצא רובו מחותך

1. והוסיף התבו"ש דכן מבואר מדברי רש"י, דבמה שרצתה הגמ' לפשוט את הספק, מלשון המשנה דדבר שאינו מותר, דבא לרבות ביצאו אברים וחתכם והשלימם לרוב דהמיעוט שנשאר בפנים נאסר, כתב רש"י (סט. ד"ה לאתויי) דא"א לומר דכוונת המשנה להיתר חותך מעובר שבמעיה, דהא תני ליה בהדיא, אלא משמע דכוונת המשנה להתיר במקום שנשאר מיעוט העובר בפנים, ורובו יצא מחותך, וכתב התבו"ש דמשמע מלשון רש"י דאף אם נחתך במעי אמו ויצא רובו אסור, [דהא לשון רש"י "יצא מחותך" הוא לשון המשנה בנדה (כח.) שהביאו התוס' (עי' אות ‎סח), ובנדה ודאי איירי שחתכו במעי אמו], ומוכח דספק הגמ' הוא אף בכה"ג, וכתב התבו"ש דלפי"ז כוונת הגמ' לפשוט מהמשנה את אחד מהספיקות, [או בהוציא אברים וחתכם, או בחתך במעי אמו], ודחתה הגמ' דכוונת המשנה לדין קלוט.

מסקנת התבו"ש והפלתי דביצא רובו מחותך וכן בחותך מעובר ונולד אח"כ דהמיעוט שבפנים נאסר

1. אלא כתב התבו"ש (סי' י"ד סעיף ז') דאף אם חתך את העובר במעי אמו, והוציא אברים אברים עד שהשלים לרוב, דהמיעוט שנשאר בפנים אסור, וכן אם חתך את הראש והוציאו, דהמיעוט שנשאר בפנים אסור, וכתב התבו"ש (סי' י"ד סקי"ד) דלפי"ז הא דתנן במתני' דהחותך מעובר שבמעיה מותר באכילה, הוא דוקא כשהעובר נשאר ג"כ במעי אמו, והחידוש במתני' דבשחתך מהולד אינו כחתך מהבהמה עצמה שהוא אבר מן החי, וכ"כ הפלתי (סי' י"ד סוס"ק ד').

בספק אי הלכו באברים אחר הרוב

# פלוגתת הבעה"מ והרמב"ן אי הספק הוא אף לרב

דברי הבעה"מ דלרב פשיטא דהמיעוט שבפנים נגרר אחר רוב האבר שבחוץ

1. בספק הגמ' לקמן (ע.) אי הלכו באברים אחר הרוב, כתב הבעה"מ (כד. מדפי הרי"ף) דהספק הוא רק לדעת ריו"ח דאין לידה לאברים, דהא לרב כיון שיש לידה לאברים, א"כ פשיטא דהמיעוט שבפנים נגרר אחר רוב האבר שבחוץ, ועי' במה שהביא הבעה"מ (עי' אות ‎לה) ראיה מזה לדברי הרי"ף (עי' אות ‎לד). וכן הביא הרמב"ן לקמן (ע. סוד"ה אילימא) בשם י"א דהספק הוא למ"ד דאין לידה לאברים שלא נאסר המיעוט שבפנים, דקיי"ל כוותיה וכדביאר הרי"ף (עי' אות ‎לד).

ביאור הרמב"ן דביצא רובו במיעוט אבר אף לרב אין המיעוט נגרר לפנים דרוב האבר עומד לצאת

1. אך הרמב"ן לקמן (ע. ד"ה אילימא) פליג וביאר דהספק בגמ' לקמן (ע.) אי הלכו באברים אחר הרוב, הוא אף למ"ד דיש לידה לאברים, דבהו"א הגמ' שם דהספק הוא ביצא רובו של עובר במיעוט אבר, ביאר הרמב"ן לקמן דהצד דמיעוט האבר שיצא אינו מצטרף להחשיב שרוב העובר יצא לחוץ לאסור את העובר, הוא אף למ"ד דיש לידה לאברים, דהא דאמרינן בסוגיין דיש לידה לאברים, זהו דוקא באותו האבר עצמו שיצא רובו דמיעוטו נגרר אחר רובו, אבל ביצא רובו של העובר במיעוט אבר, א"א לומר דמיעוט האבר שבחוץ יגרר אחר רוב האבר שבפנים, כיון שגם רוב האבר שבפנים הוא עומד לצאת, [וגם א"א לומר להיפך דהרוב שבפנים נגרר אחר המיעוט האבר שבחוץ], אלא אמרינן דרוב העובר שבחוץ גורר עמו את מיעוט האבר שיצא לחוץ להחשיב שיצא רובו.

ביאור הרמב"ן דביצא רובו במיעוט אבר אף לריו"ח אפש"ל דכיון שרובו בחוץ המיעוט נגרר לחוץ

1. ובצד בספק דמיעוט האבר שיצא מצטרף לרוב העובר, וחשיב שיצא רובו ואסור, ביאר הרמב"ן לקמן דהצד לאסור הוא אף למ"ד דאין לידה לאברים, דהא דס"ל דאין לידה לאברים, זהו דוקא כשיצא רק אבר אחד, אבל רוב העובר נשאר בפנים, אבל במקום שיצא רובו, לכו"ע אמרינן דהמיעוט שבפנים נגרר אחר הרוב שבחוץ.

ביאור הרמב"ן דלחיית הגמ' לקמן ביצא רובו במיעוט אבר כיון שיצא רובו לכו"ע חשיב כילוד

1. ובדחיית הגמ' לקמן דהספק אי הלכו באברים אחר הרוב, אינו ביצא רובו של עובר במיעוט אבר, ביאר הרמב"ן לקמן דביצא רובו במיעוט אבר, לכו"ע אזלינן בתר רוב העובר, ולא אזלינן בתר רוב האבר להחשיב את המיעוט שיצא כאילו הוא בפנים, דכיון שיצא רוב העובר, ודאי שהוא כילוד.

ביאור הרמב"ן דביצא חציו ברוב אבר הספק הוא אף לריו"ח אי מודה דבחציו בחוץ יש לידה לאברים

1. ובביאור מסקנת הגמ' לקמן דהספק אי הלכו באברים אחר הרוב, הוא ביצא חציו ברוב אבר, ביאר הרמב"ן לקמן דהצד דחשיב שיצא רובו ואסור, הוא אף למ"ד דאין לידה לאברים, דהא דס"ל דאין לידה לאברים היינו רק כיון שרוב העובר נמצא בפנים, אבל כשחציו בחוץ מודה דיש לידה לאברים, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (כד: מדפי הרי"ף) דאעפ"י דקיי"ל כריו"ח דאין לידה לאברים, מ"מ אפש"ל בכה"ג מודה ריו"ח דכשיצא חצי ברוב האבר, מיעוט האבר שנשאר בפנים, נגרר אחר רוב האבר שבחוץ כאילו יצא כל האבר, וא"כ יצא רוב העובר.

ביאור הרמב"ן דהספק אי מודה רב דהאבר דלענין להחשיבו כילוד אין לידה לאברים

1. ובצד בספק דרוב האבר שיצא אינו גורר את המיעוט שבפנים, ביאר הרמב"ן לקמן דהוא אף למ"ד דיש לידה לאברים, דהא דס"ל שיש לידה לאברים, היינו דוקא לענין דאינו בכלל היתר "בהמה בבהמה", ואסור מדין "בשר בשדה טריפה", דכיון שיצא רוב אבר כולו בכלל איסור יוצא, אבל לענין להחשיבו כילוד, הוא מודה דאין לידה לאברים, דלענין בכור חשיב כילוד רק אחר שיצא בפטר רחם, וכשיצא רק חציו לא קידשוהו כותלי הרחם ולא אוירו, וביאר הר"ן על הרי"ף דמיעוט האבר שנשאר בפנים, אינו נגרר אחר רוב האבר שבחוץ, וא"כ יצא רק חצי העובר, וכתב הר"ן דכיון שהספק לא נפשט אזלינן לחומרא.

ביאור הרשב"א והר"ן דמהספק לענין בכור נ"מ לענין היתר אכילה בבן פקועה אי חשיב כילוד

1. והרשב"א לקמן (ע. ד"ה בעי) הביא את דברי הרמב"ן לקמן, וכתב הרשב"א דאף דהספק בגמ' לקמן הוא לענין בכור, מ"מ יש בו נ"מ גם לענין היתר אכילה, ולכן בין ביצא רובו במיעוט אבר, ובין ביצא חציו ברוב אבר, נאסר גם מה שנשאר בפנים, וחשבינן לעובר כילוד, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (כד: מדפי הרי"ף), ועי' בדברי התבו"ש (סי' י"ד סקי"א) במה שהאריך בביאור דברי הרשב"א.

דברי היש"ש דלא שייך לומר לידה לאברים לענין רוב עובר ולא קיי"ל כריו"ח

1. והיש"ש (ריש פירקין ד"ה ואני) הביא את דברי הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎עה) דכתב דאף דקיי"ל כריו"ח דילמא מודה ריו"ח דביצא חצי העובר יש לידה לאברים, וכתב היש"ש דדברי הר"ן דחוקים, דדין רוב עובר נאמר רק לענין לידה, ולא מצינו דרוב עובר מהני לענין לידת אברים, אלא כתב היש"ש דאף לפי ביאור הרי"ף (עי' אות ‎לג) בלישנא דמערבא, מ"מ לא קיי"ל כריו"ח, אלא כמשמעות הגמ' לקמן דיש לידה לאברים, ודלא כהרא"ש (עי' אות ‎לד), וכתב היש"ש דלכן אף בב' הספיקות בסוגיין קיי"ל לחומרא דלמ"ד דיש לידה לאברים פשיטא דלא מהני חזרה והאברים מצטרפים לרוב, ודלא כהרא"ש (סי' ד') דפסק בספק הראשון לקולא, כיון דאמרינן בגמ' את"ל כיון דהדר הדר.

בספק בהוציא אבר בעזרה

# ביאורי האחרונים בדברי רש"י בספק בחומת העזרה

קושית הראש יוסף ברש"י אמאי לא ביאר אי הספק לריו"ח ואי איירי שהחזיר את האבר

1. בספק הגמ' בהוציא אבר בעזרה, כתב רש"י (סט. ד"ה מהו) דהספק האם מהני חומת העזרה להתירו בשחיטת אמו, והקשה הראש יוסף (סט. ד"ה בעי) אמאי בספק הראשון של רב חנניא לא ביאר רש"י בפירוש אי הספק הוא אף למ"ד דאין לידה לאברים, וכן לא פירש אי איירי שהחזיר את האבר, ואילו בספק השני של אביי כתב רש"י (עי' אות ‎פג) דהספק הוא למ"ד דיש לידה לאברים ואיירי שהחזיר את האבר, וכתב הראש יוסף דזה הוקשה למהרש"א (עי' אות ‎פז) ולמהר"ם (עי' אות ‎צא) עי' בדבריהם.

דברי הראש יוסף דהספק הראשון הוא אף לרב ובלא החזיר האם הוא בכלל היתר בהמה בבהמה

1. וכתב הראש יוסף דהספק הראשון של רב חנניא, הוא אף למ"ד דיש לידה לאברים, ואיירי שלא החזיר את האבר, והספק הוא האם מהני מחיצת העזרה להחשיב שהאבר לא יצא כלל והוא בכלל היתר "בהמה בבהמה".

דברי המלא הרועים דא"א לומר ברש"י דהספק אי הוא בכלל היתר בהמה בבהמה כיון שיצא לחוץ

1. וכתב המלא הרועים (סט. על תוד"ה ותבעי) דאי הספק הראשון של רב חנניא אינו בהחזיר את האבר, אלא אף כשהאבר בחוץ, א"כ משמע דהספק הוא דמהני מחיצת העזרה, להחשיב את האבר בכלל היתר "בהמה בבהמה", אך כתב המלא הרועים דאף דרק בספק השני כתב רש"י (עי' אות ‎פג) דאיירי שהחזיר את האבר, אבל בספק הראשון לא ביאר רש"י (עי' אות ‎עט) דאיירי שהחזיר את האבר, [ומשמע דס"ל לרש"י דהספק הראשון הוא כשהאבר בחוץ], מ"מ כתב המלא הרועים דא"א לבאר דס"ל לרש"י דאף האבר היוצא הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", כיון שכל העובר בתוך המחיצה, דהא כתב רש"י (סח. ד"ה לעולם) דדוקא מה שבתוך הבהמה הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", ועי' במה שביאר המלא הרועים (עי' אות ‎ק) בדברי התוס'.

ביאור המהדו"ב דאף הספק הראשון הוא בהחזיר את האבר דבלא החזיר פשיטא דאסור

1. אבל המהדו"ב (עי' אות ‎צו) כתב דבשלא החזיר את האבר, אין כל צד דמהני מחיצת העזרה להתיר, ואף הספק הראשון של רב חנניא הוא דוקא כשהחזיר את האבר, [ולמ"ד דיש לידה לאברים, דהחזרה אינה מתירה, והספק אי מחיצת העזרה מהני להתיר], וכתב המהדו"ב דמה שרש"י (עי' אות ‎עט) לא ביאר כן בספק הראשון בחומת העזרה, הוא כיון דסמך רש"י על דבריו (עי' אות ‎פג) בספק השני בחומת ירושלים.

בספק בהוציא אבר בתוך חומת ירושלים

# דברי רש"י והמאירי בספק בחומת ירושלים

דברי רש"י דהחזיר את האבר לפני שנכנס לעזרה והספק אי מהני חומת ירושלים לאיסור יוצא

1. בקושית אביי דאפשר להסתפק אף בהוציא העובר את ידו בירושלים, ביאר רש"י (סט. ד"ה ותבעי) דאיירי בעובר של שלמים שהוציא אבר בירושלים והחזירו, והכניסו את הבהמה לעזרה ונשחטה בעזרה, וכתב רש"י דהספק הוא למ"ד דיש לידה לאברים וחזרת האבר לא מהני להתירו, אי חומת ירושלים מהני שלא יהיה האבר שיצא אסור באיסור "בשר בשדה טריפה", כיון שחומת ירושלים היא מחיצה לקדשים קלים, ועי' במה שביארו המהרש"א (עי' אות ‎פז) והמהר"ם (עי' אות ‎צא) והמהדו"ב (עי' אות ‎צו) והרש"ש (עי' אות ‎צז) אמאי לא ביאר רש"י דאיירי בלא החזירו, ולמ"ד דאין לידה לאברים, וע"ע בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎עט) במ"ש על דברי רש"י בספק הראשון.

דברי רש"י דאי שחט שלמים בירושלים פשיטא דלא מהני חומת ירושלים דאף האם אסורה

1. והוסיף רש"י דא"א לומר דהספק בשוחט שלמים בירושלים והוציא העובר את האבר בשעת השחיטה, אי מהני ליה חומת ירושלים, דבכה"ג אף אמו אסורה מדין שוחט קדשים בחוץ, ועי' במה שהקשה הראש יוסף (עי' אות ‎קא) ובמה שביאר הגרעק"א (עי' אות ‎קב) בדברי רש"י.

ביאור המאירי דמחיצת העזרה שהיא מחיצת לגבי האם מהני לולד דהאם היא מחיצתו

1. ביאר המאירי (סט. ד"ה בהמת) דהצד דמהני מחיצות העזרה, הוא דכמו שהועילו מחיצת העזרה לאם שכל זמן שלא יצאה ממחיצת העזרה לא נפסלה, כך יועילו מחיצות העזרה לעובר, כיון שהמחיצות של העובר הם דפנות האם, ואין לו מחיצות אחרות.

ביאור הצל"ח דמחיצת העזרה מהני לעובר עצמו למ"ד דקדוש במעי אמו

1. כתב הצל"ח (ד"ה בעי) דהצד דמחיצת העזרה מהני לעובר, היינו כיון שהעובר עצמו קדוש ואסור לשוחטו חוץ למחיצת העזרה, וא"כ הספק הוא למ"ד (תמורה יא.) דוולד קדשים קדוש במעי אמו, דאי למ"ד דבהוויתן הן קדושים ובמעי האם הוולד חולין, א"כ לא מהני מחיצת העזרה לעובר כלל. [אך במאירי (עי' אות ‎פה) ובגרעק"א (עי' אות ‎קב) מבואר דהוא מדין מחיצת האם, ולא מדין מחיצת העובר].

# ביאור המהרש"א דהכנסה לעזרה חשיב כאבר שחזר למחיצתו

דברי המהרש"א דהכנסה לעזרה כחזרת אבר ולריו"ח עדיין נשאר הספק הראשון

1. בהא דכתב רש"י (עי' אות ‎פג) דבספק השני איירי שהחזיר את האבר, והספק הוא למ"ד דיש לידה לאברים, דחזרתו אינה מתירתו, ביאר המהרש"א (סט. על רש"י ד"ה ותבעי) דא"א לפרש דהספק הוא אף למ"ד דאין לידה לאברים, ואיירי שלא החזיר את האבר, והכניסוהו לעזרה ונשחטה, דא"כ עדיין נשאר הספק הראשון של רב חנניא אי מהני מחיצת העזרה להתיר, כמו דמהני חזרה באבר למחיצת הרחם, וא"כ מה הקשה אביי, וביאר הראש יוסף (סט. ד"ה בעי) דכוונת המהרש"א לומר דכשהאבר בחוץ ומכניסים את הבהמה לעזרה, דההכנסה לעזרה חשיבא כחזרה לתוך המחיצה, כמו אבר החוזר למחיצת הרחם.

קושית המהרש"א דכיון דהכנסה לעזרה חשיבא כחזרה א"כ א"צ לפרש דאיירי דוקא בהחזיר

1. אך הקשה המהרש"א דאף למ"ד דיש לידה לאברים, אמאי פירש רש"י דהחזיר את האבר ואח"כ הכניסוה לעזרה, הא כיון דס"ל דיש לידה לאברים, וחזרת האבר אינה מתירה, א"כ אפשר לפרש את הספק דאיירי שלא החזיר את האבר, והכניסו את הבהמה לעזרה, דהרי פשיטא דהכנסה לעזרה לא מהני מדין חזרה, כמו שלא מהני חזרה למחיצת אמו, וביאר הראש יוסף דכוונת המהרש"א להקשות דכיון דההכנסה לעזרה חשיב כחזרה לתוך המחיצה, א"כ א"צ לבאר דהחזיר את האבר, וכתב המהרש"א דצ"ל דלא שייך שהכניסו את הבהמה לעזרה בשעה שהיא מקשה לילד והאבר בחוץ, ולכך פירש רש"י דהחזיר את האבר, ואח"כ הכניסוה לעזרה.

ביאור הראש יוסף דלריו"ח שייך להסתפק רק בחומת העזרה ואין כל ספק בחומת ירושלים

1. וכתב הראש יוסף (סט. ד"ה בעי) דלפי דברי המהרש"א הא דכתב רש"י (עי' אות ‎פג) דהספק השני הוא למ"ד דיש לידה לאברים, הוא כיון דלמ"ד דאין לידה לאברים, לא מובנת קושית אביי אמאי לא הסתפק רב חנניא בחומת ירושלים, דהרי אף אם יסתפק בחומת ירושלים, ונימא דחומת ירושלים אינה מחיצה, עדיין ישאר ספק אי חומת העזרה הוי מחיצה, [דהא כתבו התוס' (עי' אות ‎צט) דחומת העזרה עדיפא מחומת ירושלים אף לקדשים קלים], אבל אחר הספק של רב חנניא בחומת העזרה, אין כל צורך להסתפק בחומת ירושלים, דממנפ"ש אי חומת העזרה הוי מחיצה וחומת ירושלים אינה מחיצה, א"כ מהני חזרה לחומת העזרה, כיון שהוא מקום שחיטת קדשים, והוי כמו חזרת האבר לרחם דמהני למ"ד אין לידה לאברים, ואי חומת העזרה אינה מחיצה, כ"ש דחומת ירושלים אינה מחיצה.

ביאור הראש יוסף דלרב מבוארת קושית אביי דסגי בספק בחומת ירושלים וא"צ להסתפק בעזרה

1. וכתב הראש יוסף דזו כוונת המהרש"א לבאר דלכן הוצרך רש"י לפרש דהספק הוא למ"ד דיש לידה לאברים, ובזה הקשה אביי דאף לאחר הספק של רב חנניא בחומת העזרה, עדיין יש ספק בחומת ירושלים, דכיון דהספק הוא בהוציא את האבר בתוך חומת ירושלים, והכניסו את הבהמה לעזרה, דחשיב חזרה לתוך המחיצה, א"כ אי חומת ירושלים אינה מחיצה, ודאי דלא מהני שיחזירו לחומת העזרה. [דהא למ"ד יש לידה לאברים, כיון שיצא האבר חוץ למחיצת אמו, ומחיצת ירושלים לא מהני ליה, א"כ לא מהני חזרה למחיצת העזרה כמו דלא מהני חזרה למחיצת אמו].

# ביאור המהר"ם בב' הספיקות לדעת רש"י

קושית המהר"ם אמאי לא ביאר רש"י את הספק השני בלא החזירו ואף למ"ד דאין לידה לאברים

1. בהא דכתב רש"י (עי' אות ‎פג) דאיירי שהחזיר את האבר והספק הוא למ"ד דיש לידה לאברים, דחזרתו אינה מתירתו, הקשה המהר"ם (סט. על רש"י ד"ה ותבעי) דאמאי לא ביאר רש"י דלא החזיר את האבר והכניסו את הבהמה לעזרה, והספק הוא לכו"ע, אי חומת ירושלים מהני להחשיבו שלא יצא חוץ למחיצתו.

דברי המהר"ם דחומת העזרה מהני אף להיתר בהמה בבהמה ולא רק לאיסור יוצא

1. והביא המהר"ם דבספק הראשון של רב חנניא בהוציא אבר בעזרה, ביאר רש"י (עי' אות ‎עט) דהספק הוא האם מהני חומת העזרה להחשיבה כמחיצה בכדי להתירו בשחיטת אמו, וכתב המהר"ם דכוונת רש"י בזה לומר דהספק של רב חנניא הוא דחומת העזרה תועיל דלא רק שלא יהיה בו איסור "בשר בשדה טריפה" אלא הוא יהיה בכלל היתר "בהמה בבהמה", ותועיל לו שחיטת אמו.

דברי המהר"ם דחומת ירושלים מהני ליוצא ולא להיתר שחיטה ולכן הספק רק בהחזיר

1. אבל בספק השני כתב המהר"ם דחומת ירושלים לא מהני להיתר "בהמה בבהמה", דכיון שנשחטה בעזרה, א"כ חומת ירושלים אינה מחיצה להתירה בשחיטה, והספק השני הוא רק לענין איסור יוצא, ואי איירי בלא החזירו א"כ אף שלא נאסר באיסור יוצא, מ"מ אין לו היתר בשחיטה, וא"כ בספק השני עדיין נשאר הספק הראשון אי מהני חומת העזרה להתירו בשחיטת אמו, וא"כ קשה מה הקשה אביי לרב חנניא, וביאר המהר"ם דלכן ביאר רש"י דאיירי בחזיר את האבר שיש בו היתר שחיטה, והספק הוא למ"ד דיש לידה לאברים, דחזרתו אינה מתירתו, והספק הוא אי מהני לו חומת ירושלים שלא יאסר באיסור יוצא, ולכו"ע תועיל חזרת האבר להתירו.

ביאור הראש יוסף דחומת ירושלים היא מחיצה רק לאכילת קדשים ולכן מהני רק לאיסור יוצא

1. ובראש יוסף (סט. ד"ה ושמעתי) הביא ביאור בדברי המהר"ם דכיון דחומת ירושלים מהני רק לאיסור יוצא ולא להיתר שחיטה, לכן אם לא החזירו נשאר הספק הראשון בחומת העזרה, דאף אי מהני חומת ירושלים, מ"מ הוא כמקום חתך שאין בו איסור יוצא, אך אין בו היתר שחיטה, וביאר הראש יוסף דחומת העזרה הוי מחיצה לענין שחיטת האם ולכן מהני שיחשב כשחיטה כשרה לולד, אבל חומת ירושלים דהיא מחיצה לענין אכילת קדשים, מהני רק לענין שלא יהיה בו איסור יוצא.

קושית המהדו"ב על המהר"ם דאפש"ל דפשיטא לרב חנניא דחומת ירושלים לא מהני לאיסור יוצא

1. וכתב המהדו"ב (סט. על רש"י ד"ה ותיבעי) דעיקר כוונת המהר"ם (עי' אות ‎צב) לומר דהספק הראשון אי מהני חומת העזרה, הוא להתיר אף כשלא החזיר את האבר, ובספק השני אי מהני חומת ירושלים, א"א לפרש דאיירי בלא החזיר, אלא הספק הוא בההחזיר אי מהני להתיר את איסור יוצא, והקשה המהדו"ב על המהר"ם דא"כ מה הקשה אביי על רב חנניא דאמאי לא מבעיא ליה בחומת ירושלים, הא יתכן דפשיטא ליה לרב חנניא דלענין איסור יוצא לא מהני חומת ירושלים להתירו, ולכן הסתפק בחומת העזרה להתירו אף כשלא החזיר את האבר.

# ביאור המהדו"ב והרש"ש דבלא החזיר פשיטא דהאבר אסור

דברי המהדו"ב דבלא החזיר פשיטא דחומת העזרה לא מהני להתיר אף בספק הראשון

1. אלא כתב המהדו"ב (סט. על רש"י ד"ה ותיבעי) דמוכח דבלא החזיר, אין כל צד דמהני מחיצת העזרה להתיר, ואף הספק הראשון הוא דוקא כשהחזיר את האבר, [ולמ"ד דיש לידה לאברים, דהחזרה אינה מתירה, והספק אי מחיצת העזרה מהני להתיר], וכתב המהדו"ב דמה שרש"י (עי' אות ‎עט) לא ביאר כן בספק הראשון בחומת העזרה, הוא כיון דסמך רש"י על דבריו (עי' אות ‎פג) בספק השני בחומת ירושלים.

ביאור הרש"ש דמחיצת העזרה לא מהני בלא החזיר דאינו בכלל היתר שחיטה

1. וכ"כ הרש"ש (סח. ד"ה ה"נ) דהמהרש"א (עי' אות ‎פז) והמהר"ם (עי' אות ‎צב) נדחקו בביאור דברי רש"י, וביאר הרש"ש דהא דכתב רש"י (עי' אות ‎פג) דהספק הוא בהחזיר ולמ"ד דיש לידה לאברים, הוא דבלא החזיר פשיטא דלא מהני דמחיצת העזרה, דאינו בכלל היתר שחיטה, וכל הצד דמחיצת העזרה מהני היא רק לאיסור "בשר בשדה טריפה", ולכן כתב רש"י (עי' אות ‎פג) דאיירי בההחזיר את האבר דהוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", והספק למ"ד דיש לידה לאברים אי מהני המחיצה להתירו מאיסור יוצא, ועי' במה שביאר האבי עזרי (עי' אות ‎קכח).

ביאור הרש"ש דהצד דמחיצת העזרה מהני להתיר יוצא הוא כיון דאינו גלוי כשדה

1. וביאר הרש"ש דהצד מחיצת העזרה מהני להתירו מאיסור "בשר בשדה טריפה", הוא כיון דאיסור "בשדה" הוא משמע שהוא גלוי, וזה הצד דמהני מחיצת העזרה שאינו נחשב כגלוי, ואינו כשדה.

דברי התוס' דבנולד כולו בעזרה פשיטא דלא מהני מחיצת העזרה להתירו כבן פקועה

1. כתבו התוס' (סט. ד"ה ותבעי) דרב חנניא הסתפק בעזרה ולא בחומת ירושלים, כיון דס"ל דמחיצה העזרה יותר חשיבא מחיצה ממחיצת ירושלים, אף לענין קדשים קלים, אך כתבו התוס' דכל הספק הוא רק לגבי האבר היוצא, אבל אם נולד כל הולד בעזרה, פשיטא דהוא טעון שחיטה ולא מהני מחיצת העזרה להתירו כבן פקועה, ועי' במה שביאר בראש יוסף (סט. על תוד"ה ותיבעי) בדברי התוס'.

ביאור המלא הרועים דהספק אי מהני מחיצת העזרה לאיסור יוצא ולא להיתר שחיטה

1. וביאר המלא הרועים (סט. על תוד"ה ותבעי) את דברי התוס' דבנולד כולו בעזרה פשיטא דאינו מותר, כיון דבן פקועה מותר מדין היתר "בהמה בבהמה", אלא דבתוך מחיצת העזרה אינו נחשב "בשדה" ולכן מסתפקת הגמ' אי מהני להתירו מאיסור "בשר בשדה טריפה", אך כתב המלא הרועים דלפי"ז גם הספק הראשון של רב חנניא הוא כשהחזיר את האבר, ועי' במה שביאר המלא הרועים (עי' אות ‎פא) בדברי רש"י.

# ביאור הגרעק"א דמחיצת ירושלים לא מהני לעובר בשחוטי חוץ

קושית הראש יוסף דאף בשחוטי חוץ מהני מחיצת ירושלים דהולד מותר בשחיטת עצמו

1. בהא דכתב רש"י (עי' אות ‎פד) דא"א לומר דהספק בשוחט שלמים בירושלים, דהאם אסורה מדין שוחט קדשים בחוץ, הקשה הראש יוסף (סט. ד"ה ודע) דהרי לדעת הב"ח (סי' י"ד ד' ד"ה ומ"ש ואם יצא) והש"ך (סי' י"ד סק"ז) דכתבו דהיכא שנמצאת האם טריפה, האבר היוצא אסור לעולם, ואף אם נשחט הולד, לא מהני שחיטתו להתיר את האבר, א"כ יש נ"מ אף אם נשחטה האם בתוך חומת ירושלים, דאף דהאם אסורה מדין שוחט קדשים בחוץ, מ"מ אי חומת ירושלים חשיבא מחיצה, א"כ מהני חומת ירושלים להתיר את האבר מאיסור "בשר בשדה טריפה", ויש לו תקנה בשחיטת עצמו, וכתב הראש יוסף דצ"ל דהספק הוא בקדשים כשרים ולא בפסולים.

ביאור הגרעק"א דבשוחט בירושלים דהחומה אינה מחיצה לאם לא חשיב מחיצה לעובר

1. והגרעק"א ביאר (סט. ד"ה לענ"ד, שו"ת תנינא סי' י' ד"ה לענ"ד) דכוונת רש"י לומר דהצד דמהני המחיצות לעובר, הוא רק אי מהני המחיצות לאם, דעי"ז בין העובר ובין האבר שיצא הם בכלל המחיצות, ולכן אם היה שוחט את האם בירושלים, דהאם אסורה מדין שחוטי חוץ, א"כ אף העובר אינו בכלל המחיצה, [והוכיח כן הגרעק"א מהא דפשיטא דמחיצת ירושלים לא מהני לבהמת חולין, אף שיש לה דין מחיצה, וא"כ אף לשלמים אי לא מהני המחיצה לאם לא מהני כלל], וכתב הגרעק"א דנ"מ מזה דלא מהני המחיצה לעובר, דאם שחט את הולד אף לדעת הפר"ח (סי' י"ד סק"ה) דבנמצאת האם טריפה, אם נשחט הולד האבר היוצא מותר, הכא דלא הוי מחיצה לגבי האם, אינה מחיצה אף לגבי הולד. [ועי' בדברי הגרי"ז (חי' מרן רי"ז הלוי עמ' ע"ט) במ"ש בשחיטת טריפה לענין הולד].

קושית הגרעק"א דבשעת יציאת האבר מהני מחיצת ירושלים אף לאם אם תשחט בעזרה

1. אך הקשה הגרעק"א דאפש"ל דצריך שתועיל המחיצה בשעה שיצא האבר ולא בשעת השחיטה, וכשיצא האבר מהני מחיצת ירושלים אף לגבי האם דאפשר להכניסה לעזרה ולשוחטה, ולאוכלה בירושלים, וא"כ אף אם אחר יציאת האבר שחט את האם בירושלים באיסור, מ"מ תועיל מחיצת ירושלים, כיון שבשעת יציאת האבר הוי מחיצה.

דברי הגרעק"א דכוונת רש"י לומר דבלא החזיר ונשחטה בירושלים לא מהני מחיצת ירושלים כלל

1. וביאר הגרעק"א דכוונת רש"י לומר דבפשטות לא איירי בשחטה באיסור בירושלים, אלא שהכניסה לעזרה, ולכן כתב רש"י דהספק הוא רק למ"ד דיש לידה לאברים, וכדביאר המהרש"א (עי' אות ‎פז), אלא דהוקשה לרש"י דאפשר לבאר אף למ"ד דאין לידה לאברים, ובלא החזיר את האבר ושחטה בירושלים, וכתב הגרעק"א דע"ז תירץ רש"י דבלא החזיר את האבר, לא מהני מה שבזמן יציאת האבר מחיצת ירושלים מהני אף לאם, דכיון שבשעת השחיטה עדיין היה האבר בחוץ, צריך מחיצה בשעת השחיטה, ובשחיטה לא מהני המחיצה לאם דהיא שחוטי חוץ, ולכן לא מהני המחיצה גם לעובר, [ואחר שהתחיל לשחוט כבר אין תקנה לעובר, דהאם נפסלה וא"א להכניסה לעזרה ולגמור את שחיטתה, וחשיב דבתחילת השחיטה נסתלקה מחיצת ירושלים לגבי האם, וא"כ חשיב דהוציא אבר ומתה האם לפני שנגמרה השחיטה], וכתב הגרעק"א דזו כוונת רש"י היא להוכיח דהספק הוא בהחזיר את האבר, ולמ"ד דיש לידה לאברים, וכדביאר המהרש"א (עי' אות ‎פז).



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

# ביאור הרמב"ם בלישנא דמערבא כרי"ף ור"ח

דברי הר"ן והמ"מ דהרמב"ם ביאר כדעת הרי"ף ופסק כריו"ח דאין לידה לאברים

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ה ה"י) דבאבר היוצא רק מה שבחוץ אסור, אבל מה שנשאר בפנים מותר, אף אם יצא רוב האבר ונשאר המיעוט בפנים, וביארו הר"ן בחי' (ד"ה מאי) והמ"מ (מאכ"א פ"ה ה"י) והלח"מ (מאכ"א פ"ה ה"י) דהרמב"ם ביאר כרי"ף (עי' אות ‎לג) ופסק הרמב"ם כריו"ח כלישנא דמערבא, דאין לידה לאברים, ומיעוט האבר שבפנים אינו נאסר.

# בדעת הרמב"ם בספיקות הגמ' באברים שהשלימו לרוב

קושית המ"מ אמאי השמיט הרמב"ם את הספיקות בהוציא אברים שהשלימו לרוב

1. והקשה המ"מ אמאי השמיט הרמב"ם את ספק הגמ' למ"ד דאין לידה לאברים בהוציא אברים והחזירם עד שהשלים לרוב, וכן את הספק השני בהוציא אברים וחתכם, עד שהשלים לרוב.

דברי המ"מ דהרמב"ם גרס דהספק הוא לרב דאילו לריו"ח פשיטא דהמיעוט שבפנים מותר

1. וכתב המ"מ דיתכן דהרמב"ם גרס דהספק הוא למ"ד דיש לידה לאברים, וא"כ הוא דלא כהלכתא, וביאר המ"מ דלמ"ד דאין לידה לאברים פשיטא דהמיעוט שנשאר בפנים מותר, דכמו שרוב האבר אינו אוסר את המיעוט שבפנים, ה"ה דרוב האברים אינם אוסרים את מיעוט האברים שלא יצאו, ודוקא כשיצא רוב העובר בבת אחת דדינו כילוד נאסר גם המיעוט, אך הניח המ"מ בצ"ע, כיון שהגירסא ברוב הספרים היא דהספק הוא למ"ד דאין לידה לאברים, ועי' בדברי הפלתי (סי' י"ד סק"ד) במה שביאר בזה, ועי' בדברי ועי' בדברי הצל"ח (ד"ה ומעתה) והתפארת יעקב (ד"ה ולכן נראה) במה שהוכיחו כגירסת המ"מ בדעת הרמב"ם.

קושית הלח"מ דלרב כיון דאבר אחד אסור המיעוט כ"ש דביצא רוב העובר דהמיעוט אסור

1. והקשה הלח"מ (מאכ"א פ"ה ה"י) על דברי המ"מ, דא"א לומר דהרמב"ם גורס דהספק הוא למ"ד דיש לידה לאברים, דהרי למ"ד דיש לידה לאברים לא שייך הספק כלל, דאי ברוב אבר אחד נאסר מיעוט האבר שנשאר בפנים, כ"ש כשיצא רוב העובר דנאסר המיעוט שנשאר בפנים.

תירוץ הלח"מ דרק באבר שיצא בב"א פשיטא דהמיעוט אסור לרב וברוב עובר שלא בב"א הוא ספק

1. ותירץ הלח"מ דהא דרוב אבר אוסר את המיעוט, הוא כיון שרוב האבר יצא בבת אחת, אבל בספק דהוציא אברים והחזירם, שלא יצא רוב העובר בבת אחת, בזה מסתפקת הגמ' לדעת רב, אי האברים מצטרפים לרוב, וכתב הלח"מ דאעפ"י דלדעת רב חזרת אבר אחד אינה חזרה, והוא אסור באכילה, מ"מ לענין דאינו רוב בבת אחת חשיב חזרה, וזה כוונת הגמ' "כיון דהדר הדר".



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בגדר היתר בחזרת האבר לריו"ח

# חקירת הגרש"ר בפלוגתת רב וריו"ח

הצד הא' בגרש"ר דפלוגתת רב וריו"ח אם חל איסור לפני השחיטה ולא נחלקו אי מהני חזרה

1. חקר הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד א') בדעת ריו"ח דס"ל דאבר היוצא שהחזירו מותר, אי ס"ל לריו"ח שלא חל על האבר כל איסור בשעת יציאתו לאויר העולם, דאיסור "בשר בשדה טריפה" חל רק בשעת השחיטה, ולכן בלא החזירו שלא היה בתוך הבהמה בזמן השחיטה, הוא אסור, ורב ס"ל דכשיצא האבר חל עליו איסור "בשר בשדה טריפה", ולכן אף אם החזירו אסור, דהופקע מכלל ההיתר דשחיטת אמו, וכתב הגרש"ר דלפי"ז לכו"ע לא מהני חזרה להתיר איסור שחל על האבר, ונחלקו האם חל איסור על האבר בחוץ, או דרק בשעת השחיטה חל האיסור, ועי' במ"ש הגרש"ר (עי' אות ‎קכא) דכן מוכח מדברי הרא"ה בדין אבר היוצא בקלוט.

הצד הב' בגרש"ר דלכו"ע חל איסור בחוץ ונחלקו אי ע"י החזרה פוקע האיסור

1. והצד השני כתב הגרש"ר דאף ריו"ח מודה דבשעת יציאת האבר לאויר העולם נאסר, אך ס"ל לריו"ח דכשהחזיר את האבר לתוך הבהמה הותר האיסור, כיון שקרינן ביה "בהמה בבהמה", וממילא הוא חוזר להיות בכלל ההיתר בשחיטת אמו, דהוא בטל לגבי אמו ופוקע ממנו איסור יוצא, ועיי"ש בדברי הגרש"ר שהאריך בזה, וע"ע בדברי התוס' (עי' אות ‎יז) והר"ן בחי' (עי' אות ‎יח).

# ביאור הגרש"ר בבעה"מ וברא"ש דחזרה חשיבא שלא יצא כלל

ביאור הגרש"ר בקושית הבהעה"מ והרא"ש דאי חזרת האבר מתירתו חשיב שלא יצא אף לדין ילוד

1. והביא הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד א' ד"ה ונראה) את קושית הבעה"מ והרא"ש (עי' אות ‎כו) על רש"י דאי אף ללישנא דמערבא מתיר ריו"ח, בחזרת האבר, א"כ בהוציא אברים והחזירם עד שהשלים לרוב, פשיטא שאינם מצטרפים לרוב לאסור, דכיון שמהני החזרה להתירו באכילה, א"כ חשיב שלא יצא מעולם, ומה מסתפקת הגמ', וכתב הגרש"ר דכוונתם להקשות דאף דספק הגמ' הוא לענין דין ילוד ולא לענין איסור האכילה, מ"מ אי דחזרת האב מתירתו חשיב שלא יצא מעולם.

דברי הגרש"ר דאי בחזר לא חל איסור יוצא לריו"ח אין ראיה דחשיב שלא יצא לדין ילוד

1. וכתב הגרש"ר דא"כ קשה להצד הראשון [שכתב הגרש"ר (עי' אות ‎קי)] דלריו"ח לא חל על האבר איסור ביציאתו, וכשחזר הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", דהיאך הוכיחו הבעה"מ והרא"ש דמהא דס"ל לריו"ח דהאבר מותר באכילה, מבואר דחזרתו מחשיבתו כאילו לא יצא מעולם, הא אפש"ל דחזרתו אינה מחשיבתו כאילו לא יצא, ולענין דין לידה האבר הוא כילוד ומצטרף לרוב העובר להחשיבו כילוד, וההיתר הוא רק לענין אכילה, דלא חל עליו איסור יוצא לפני השחיטה, וכיון שחזר הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה" בשעת השחיטה.

דברי הגרש"ר דמוכח דלריו"ח חזרה מתירה את איסור יוצא וחשיב שלא יצא ואינו מצטרף לרוב

1. אלא כתב הגרש"ר דמוכח מדברי הבעה"מ והרא"ש כהצד השני [שכתב הגרש"ר (עי' אות ‎קיא)], דאף ריו"ח מודה דבשעת יציאת האבר לאויר העולם חל עליו איסור יוצא, אלא דלדעת ריו"ח חזרתו מתירתו, דהוא בטל לגבי אמו ופוקע ממנו איסור יוצא, ומזה הוכיחו הבעה"מ והרא"ש דלדעת ריו"ח בל"ק, חזרתו מחשיבתו כאילו לא יצא מעולם, ולכן הקשו על רש"י דא"א לפרש דאף בלישנא דמערבא מתיר ריו"ח בחזרת האבר, דא"כ מה מסתפקת הגמ' בהוציא אברים והחזירם עד שהשלים לרוב, הרי כיון דלריו"ח מהני החזרה להתירו באכילה, א"כ חשיב שלא יצא מעולם, ופשיטא שאינו יכול להצטרף לרוב לאסור.

ביאור הגרש"ר דלריו"ח חזרתו מבטלת את איסור יוצא ועי"ז הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה"

1. אך דחה הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד א' ד"ה אמנם) דאפשר לבאר באופן אחר דלריו"ח איסור יוצא אוסר את האבר רק בזמן שהוא מחוץ למחיצת אמו, ולכן אף שכשהאבר בחוץ חל עליו איסור "בשר בשדה טריפה", מ"מ חזרתו מבטלת את דין יוצא שחל עליו כשהיה בחוץ, כיון דעכשיו הוא במעי אמו והוא בכלל היתר "בהמה בבהמה" ואינו נחשב כיוצא, ורב דאוסר הוא כיון דס"ל דחזרתו אינה מבטלת ממנו את דין יוצא, ואף כשהוא במעי אמו והוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", מ"מ עדיין הוא אסור מדין יוצא, [כדביאר רש"י (סח. ד"ה לעולם) לענין מקום חתך], וכתב הגרש"ר דלפי"ז מבוארת קושית הבעה"מ והרא"ש, דכיון דס"ל לריו"ח דע"י החזרה בטל ממנו דין יוצא, א"כ חשיב כאילו לא יצא כלל, ופשיטא שאינו מצטרף לרוב העובר להחשיבו כילוד שיצא לחוץ.

דברי הגרש"ר דדוחק לומר דחזרה דמהני לבטל יוצא בשחיטה מהני לבטל יוצא לענין דין לידה

1. אך כתב הגרש"ר דדוחק לבאר כן, דהא דין יוצא הוא דין רק לענין שחיטה, וא"כ א"א להוכיח מהא דחזרתו מבטלת ממנו את דין יוצא, דחשיב כאילו לא יצא כלל, לענין דינים אחרים, כדין ילוד שאינו דין רק בשחיטה.

בגדר חזרת אבר בקלוט במעי פרה

# דברי הגרש"ר דבאבר אחד אין איסור גמור דקלוט או אבמה"ח

דברי הגרש"ר דמשמע ברא"ה דאף שהאבר נאסר באיסור קלוט מ"מ חזרתו מתירתו

1. בדברי הר"ן (עי' אות ‎טז) בשם הרא"ה דקמ"ל מתני' דאף בקלוט במעי פרה, מהני חזרת האבר להתיר את מקום החתך, אף דאחר לידתו יש בו איסור "קלוט", מדין גמל במעי פרה, כתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד א' ד"ה והנה בגמ') דבפשטות משמע מהרא"ה דהילפותא להתיר מאיסור קלוט את מקום החתך בהחזיר את האבר, אינה מחמת דלא חל על האבר איסור "קלוט", ובאבר אחד אין את האיסור, אלא דקמ"ל קרא דאף שהאבר עצמו לעולם נאסר ביציאתו, באיסור "קלוט", מ"מ כשהחזיר את האבר, הותר האיסור "קלוט" שבו.

ביאור הגרש"ר דבאבר אחד רק מדין יוצא שייך לחול מקצת איסור קלוט או נבילה או אבמה"ח

1. וביאר הגרש"ר דאף שחל על האבר איסור "קלוט", מ"מ אינו נחשב כגמל דהרי לא שייך לומר שיש לאו דגמל באבר אחד, וכתב הגרש"ר דכן מוכח מהא דבאבר היוצא לא חל איסור גמור של נבילה או איסור גמור של אבר מן החי, אלא דהגדר באיסור "בשר בשדה טריפה" הוא דכיון שיש חסרון בשחיטה, לכן האבר היוצא חשיב כמקצת איסור נבילה, או כמקצת איסור אבר מן החי, שהזהירה עליו תורה, בדין "בשר בשדה טריפה", וכתב הגרש"ר דה"ה באבר היוצא בקלוט, דע"י איסור "בשר בשדה טריפה", נכלל האבר שיצא במקצת איסור "קלוט" בלאו דגמל.

ביאור הגרש"ר דכל שאין לו חיוב שחיטה מצד עצמו לא שייך לאוסרו בקלוט ונבילה ובאמה"ח

1. וביאר הגרש"ר דכיון שכ"ז שלא נולד העובר לא חל עליו דין שחיטה מצד עצמו, ולכן א"א לאוסרו מדין נבילה או מדין גמל, ורק ע"י איסור יוצא חל על האבר מקצת איסור של נבילה או מקצת איסור קלוט.

ביאור הגרש"ר ברא"ה דמהני חזרה להתיר את מקצת איסור קלוט כיון שהוא מדין יוצא

1. וכתב הגרש"ר דבזה מבוארים דברי הרא"ה דאף שחל על האבר איסור קלוט, מ"מ מהני החזרה להתיר את מקום החתך, כיון שהאיסור קלוט שבאבר חל מדין יוצא, ולאיסור יוצא מהני החזרה למקום החתך.

דברי הגרש"ר דמוכח ברא"ה דלריו"ח אף שחל איסור יוצא חזרותו מתירתו ולכן אף קלוט מותר

1. וכתב הגרש"ר דלפי"ז מבואר מדברי הרא"ה כהצד הראשון [שכתב הגרש"ר (עי' אות ‎קי)] דסברת ריו"ח להתיר בחזרה, הוא דאף שחל איסור חזרתו מתירתו, אבל אי נימא דס"ל לריו"ח כהצד השני [שכתב הגרש"ר (עי' אות ‎קיא)] דאיסור יוצא לא חל על האבר לפני השחיטה, א"כ באיסור "קלוט" שהאיסור חל בשעת יציאת האבר לעולם, לא יתכן לומר דחזרתו מתירתו, דאף שאחר שחזר הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", זהו דוקא לענין דין שחיטה, שעדיין לא חל עליו חיוב שחיטה מצד עצמו, אבל לאיסור "קלוט" שכבר חל עליו, לא מהני היתר "בהמה בבהמה" להתירו, אלא כתב הגרש"ר דמוכח מדברי הרא"ה [כצד הראשון שכתב הגרש"ר (עי' אות ‎קי)] דסברת ריו"ח דאף שאיסור יוצא חל בשעת יציאתו לאויר העולם, מ"מ מהני חזרתו להתירו, וה"ה באיסור קלוט דגמל, דחל על האבר היוצא איסור קלוט, ואפ"ה מהני החזרה להתירו לריו"ח. [והוסיף הגרש"ר דלפי"ז אף אי נימא דחל על האבר היוצא איסור גמור מדין "קלוט" יתכן לומר דחזרתו מתירתו].

דברי הגרש"ר דבמקום חתך מבואר ברא"ה דחל איסור קלוט ויש ילפותא להתירו

1. וכתב הגרש"ר דכן מוכח מדין מקום חתך, דהרי לדברי הרא"ה במקום חתך שאין בו איסור יוצא, ואינו בכלל היתר "בהמה בבהמה", מ"מ חל עליו איסור קלוט דגמל כל זמן שהוא בחוץ, אלא שיש ילפותא להתירו כשהחזיר, וביאר הגרש"ר דכמו דלא מהני השחיטה להתיר את מקום החתך כשהוא בחוץ, ה"ה דלא מהני השחיטה להתיר את איסור קלוט דגמל כשהוא בחוץ. [וכתב הגרש"ר דדוחק לומר דכוונת הרא"ה דההיתר בקלוט הוא, דקמ"ל קרא דלא חל על מקום החתך איסור קלוט דגמל, אבל באבר היוצא עצמו חל עליו איסור קלוט דגמל לריו"ח].

דברי הגרש"ר דאפש"ל דקלוט לא חל על האבר דרק איסור יוצא חל כיון דחייב בשחיטה

1. אך כתב הגרש"ר דלולי דברי הרא"ה היה אפש"ל דמדין יוצא לא שייך שיחול איסור קלוט דגמל, על אבר אחד שיצא, דדוקא לגבי דין שחיטה, שהעובר חייב שחיטה אגב אמו, לכן כשיצא ואינו מותר שחיטת אמו חל עליו דין יוצא, אבל לענין איסור קלוט דגמל, אף שיצא מכלל היתר אמו, מ"מ על אבר אחד לא שייך שיחול איסור קלוט דגמל, וא"כ א"צ היתר מיוחד להתיר את האבר היוצא של הקלוט.

בספק בהוציא אבר בעזרה

# דברי הגרי"ז בגדר איסור יוצא בקדשים ובחולין

דברי הגרי"ז דבספק הגמ' בחומת העזרה מוכח דאיסור יוצא בקדשים הוא דין טריפה כבחולין

1. כתב הגרי"ז (בחי' מרן רי"ז הלוי ריש הל' פסוה"מ) דמהא דהגמ' בסוגיין מסתפקת אי מהני מחיצת העזרה לאבר היוצא, מוכח דהאיסור יוצא בקדשים מדין "בשר בשדה טריפה", אינו דין מדיני קדשים כפסול לינה וטומאה, אלא הוא אותו האיסור של האבר היוצא, דבשר הקדשים שיצא נעשה כטריפה, כמו באבר היוצא.

הוכחת הגרי"ז ברמב"ם דאיסור יוצא בקדשים הוא אותו האיסור כמו בחולין

1. והביא הגרי"ז דכן מוכח בדברי הרמב"ם (מעשה הקרבנות פי"א הכ"ו) דכתב דאיסור יוצא בקדשים הוא מדין "בשר בשדה טריפה" דבשר שיצא חוץ למחיצתו נעשה טריפה, כמו שביארנו בהל' מאכלות אסורות, וכתב הגרי"ז דמבואר בדברי הרמב"ם דהדין יוצא שבקדשים, הוא אותו הדין כאבר היוצא דנעשה טריפה, ואי"ז דין מדיני קדשים, אלא דאיסור יוצא נאמר בכל בשר שיצא חוץ למחיצתו, בין בקדשים ובין בחולין, דנעשה כטריפה.

דברי הגרי"ז דאיסור יוצא בקדשים הוא רק ביצא ממחיצת היתר אכילה כמו בחולין

1. והוסיף הגרי"ז (בחי' מרן רי"ז הלוי ריש הל' פסוה"מ ד"ה והנה נראה) דכיון דאיסור יוצא בקדשים הוא אותו האיסור בחולין, א"כ מבואר דהאיסור הוא רק כשיצא הבשר חוץ למחיצה שמתירתו לאכילה, דהא באבר היוצא בחולין האיסור הוא דאינו בכלל היתר "בהמה בבהמה", וא"כ במקום שהבשר יצא חוץ למחיצה שאינה מחיצה לאכילה, [כדם ואימורין בקדשים], דאינו בכלל איסור יוצא מדין "בשר בשדה טריפה", [אלא איסורו הוא מדין קדשים ונלמד מפסו' אחר, עיי"ש בדבריו], אמנם האבי עזרי (פסולי המוקדשים פ"א ה"ג ד"ה והנה בספר) כתב להוכיח דאיסור "בשר בשדה טריפה" בקדשים, הוא אף במחיצה שאינה מחיצה לאכילה, [כדם ואימורין], ודלא כדברי הגרי"ז.

# הוכחת האבי עזרי מחומת העזרה דהשחיטה מהני אף לאבר

קושית האבי עזרי דמחיצת העזרה מהני להתיר יוצא אך עדיין אינו בכלל היתר שחיטה

1. הקשה האבי עזרי (אבות הטומאות פ"ב ה"ט ד"ה והנה לכאו') על הצד בגמ' דמחיצת העזרה תועיל להתיר את האבר היוצא, דהרי אף אי חשיב מחיצה לענין האבר, מהני רק שלא יאסר באיסור "בשר בשדה טריפה", אך כיון שאינו בכלל היתר "בהמה בבהמה", עדיין יהיה אסור באכילה, ועי' בדברי הרש"ש (עי' אות ‎צז).

דברי האבי עזרי דבמקום שאין איסור יוצא מהני השחיטה אף לאבר שבחוץ להתירו באכילה

1. וכתב האבי עזרי דמוכח דכל שלא נאסר האבר באיסור "בשר בשדה טריפה" מהני השחיטה גם על האבר, אעפ"י שהוא מחוץ למחיצת אמו, וכל מה דלא מהני השחיטה על האבר, הוא כיון שיש עליו איסור יוצא, ולכן להצד בגמ' דמהני מחיצת העזרה שלא יאסר באיסור יוצא, ממילא הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", דאין חסרון במה שאינו בבהמה, ומותר אף באכילה.

סימן י"ז

סוגיא דאבר היוצא (ג')

בדין בן פקועה הבא על בהמה מעלמא ובדין חלב הבא מכח אבר היוצא

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בדין בן פקועה שבא על בהמה מעלמא

דעת רש"י דהוי חצי שחוט ושחיטתו פסולה מדין שהייה

1. דברי רש"י דחצי מסימני העובר חשיבי כשחוטים או דסימן אחד חשיב כשחוט ול"מ בו שחיטה
2. דברי רש"י לקמן דסימן אחד כשחוט וא"כ כשחוזר ושוחט את הסימן השני אין לך שהייה גדולה מזו
3. דברי רש"י דרב משרשיא דאמר דאין לולד תקנה לא ס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא
4. דברי המהר"ץ חיות דכיון שחצי סימניו נשחטו שחיטת עצמו הוי נבילה דאינה הכשר שחיטה

דברי רבינו גרשום דסימניו שמצד אמו חשיבי כבשר

1. דברי רבינו גרשום דסימני בן פקועה הם כבשר ואינם סימנים ולכן אין לולד סימנים לשוחטו בהם

קושיות התוס' והראשונים דלא שייכא שחיטה בולד כלל

1. קושית התוס' דכל סימן כחצי שחוט ואף אי סגי בשחיטת סימן אחד א"א לשוחטו דאין לו רוב סימן
2. ק קושית התוס' דכיון שחציו לא נשחט כלל אף אם שהייה לא פוסלת בשחיטה א"א לשוחטו
3. דברי המהר"ם דבחציו לא התחיל לשחוט כלל וא"א להכשירו אף אם שהייה אינה פוסלת

קושיות התוס' והראשונים דלרש"י יש תקנה לאבר היוצא

1. קושית התוס' דבסוגיין מבואר דא"א להתיר את האבר היוצא לכו"ע כיון שסימניו כשחוטים
2. קושית הראשונים דמוכח דאין תקנה לאבר היוצא ולרש"י למ"ד בגמ' לקמן מותר בשחיטת עצמו
3. קושית הר"ן דלרש"י קשיא הלכתא כרב משרשיא על ההלכתא דד' סימנים אכשר ביה רחמנא

דעת התוס' והראשונים דדין ד' סימנים הם רק בשחיטת טריפה

1. דברי התוס' והרשב"א דלכו"ע ד' סימנים מהני רק בטריפה ולא בדינא דרב משרשיא דחציו שחוט
2. דברי הרמב"ן והרא"ש והר"ן דכל ששחיטת האם מתירה באכילה לכו"ע לא שייכא שחיטה בולד

ביאור החת"ס ברש"י דרק לרב משרשיא חשיב כשחוט

1. ביאור החת"ס דלמ"ד דד' סימנים בן פקועה מותר אף שאינו כשחוט ולכן שייכא בו שחיטה
2. ביאור החת"ס דלרב משרשיא היתר בן פקועה הוא דנשחטו גם סימניו ואין לו ד' סימנים
3. דברי החת"ס דלמ"ד דד' סימנים אפשר להתיר את האבר היוצא בשחיטת הולד

בביאור דעת הרי"ף והרמב"ם דס"ל כרש"י בדין ד' סימנים

1. דברי הרשב"א דאפש"ל דהרי"ף השמיט את כל הספיקות כיון שאינו שכיח
2. קושית הב"י אמאי השמיט הרמב"ם את הספיקות בדינא דרב משרשיא
3. ביאור האשכול והיש"ש והפר"ח דהרי"ף והרמב"ם פסקו כמ"ד דד' סימנים ולא כרב משרשיא
4. דברי החת"ס דלרש"י והרי"ף לא קיי"ל כספיקות של רב משרשיא ופשיטא דמותר

דעת הרשב"א והר"ן דקיי"ל כרב משרשיא

1. דברי הרשב"א והר"ן דלחומרא חיישינן לזרע האב ומשו"ה קיי"ל כרב משרשיא
2. דברי הר"ן דבבה"ג ובשאילתות וברי"ף משמע דאין חוששין לזרע האב ולא קיי"ל כרב משרשיא
3. דברי הרשב"א והמאירי דשור מעלמא שבאה על בת פקועה אין לולד תקנה לכו"ע

## בדין ולד שאין לו תקנה בנמצא במעי אמו

בדין בן פקועה הבא על בהמה ונשחטה ונמצא ולד בתוכה

1. דברי הב"ח דמבואר בטור דבנמצא הולד במעי אמו הוא מותר בשחיטתה
2. ביאור המחצית השקל בש"ך דבנמצא במעי אמו חשיב שב' הסימנים נשחטו יחד ואי"ז שהייה
3. דברי החת"ס דלרש"י לרב משרשיא דסימניו כשחוטים אף בנמצא במעי אמו הוי שהייה ופסול

פלוגתת הב"ח והש"ך בולד בהמה מעלמא ובת פקועה שנשחטה

1. דברי הב"ח דבשור שבא על בת פקועה ונשחטה ונמצא בה ולד הוא מותר אף שאמו א"צ שחיטה
2. דברי הש"ך דבשור שבא על בת פקועה ונשחטה ונמצא בה ולד כיון שאמו א"צ שחיטה אין לו תקנה
3. דברי התבו"ש דמשמע בש"ך דרק בן ט' חי שנמצא בבת פקועה אין לו תקנה כיון שיש בו שחיטה
4. דברי התבו"ש דאף בנפל במעי בת פקועה אין לו תקנה דחשיב כנפל שנולד לפני השחיטה

ביאור התבו"ש והפרי תואר דמסברא כל שנמצא בבהמה מותר

1. דברי התבו"ש דכל דקרינן בבהמה "תאכלו" הולד שנמצא בתוכה מותר אף שא"צ שחיטה
2. דברי הפרי תואר והתבו"ש דכשהאם מותרת כל שנמצא בתוכה מותר אף שא"צ שחיטה
3. הוכחת הפרי תואר דהולד אינו כשחוט בשחיטת אמו מהא דקלוט מותר אף שאין לו היתר בשחיטה
4. ביאור הפרי תואר דכל שלא נולד סימניו הם כבשר ולא נאמר בו דין שחיטה כלל
5. דברי הפרמ"ג דלהפרי תואר והתבו"ש אף בנקרעה הבת פקועה מותר הולד שבתוכה
6. דברי התבו"ש והפרמ"ג דלהלכה אין להקל דמשמע דהיתר בן פקועה הוא רק כשאמו צריכה שחיטה
7. דברי הפרי תואר דאפשר לסמוך בזה על דעת רש"י והריף והרמב"ם דלא קיי"ל כרב משרשיא

## בגדר דין הולד שאין לו תקנה

דעת הב"ח דהולד אינו אסור מחיים והחלב מותר

1. קושית הב"ח דאמאי לא הסתפקה הגמ' בדין החלב של הולד שאין לו תקנה
2. ביאור הב"ח דהולד אין לו תקנה רק בשחיטה דהוי שהייה אבל מחיים הוא כשר והחלב מותר
3. תירוץ הט"ז והתבו"ש דהספק בחלב בולד שאין לו תקנה הוא רק למ"ד דחוששין לזרע האב

ביאור הרא"ה דהספק בדין החלב הוא אף בולד שאין לו תקנה

1. ביאור הרא"ה דספק הגמ' לענין חלב הוא אף בולד שאין לו תקנה ולהלכה החלב אסור

דעת הש"ך והט"ז והתבו"ש דמחיים הולד אסור והחלב אסור

1. דחיית הש"ך דשמוטה אינה טריפה מחיים אבל ולד שסימן אחד כשחוט הוי כטריפה והחלב אסור
2. דברי התבו"ש דחלב של ולד שאין לו תקנה חשיב כבא מדבר האסור ולא כחלב הבא מכשרה
3. הוכחת הב"ח דבחייו חשיב הולד כאיסור ודמי לחֵלֶב ודם והחלב אסור
4. דחיית התבו"ש לביאור הש"ך דהולד אינו כטריפה אלא הוא איסור מחיים שאין לו תקנה

## בספק הגמ' בדין חלב מכח אבר היוצא

דברי רש"י ורבינו גרשום דהספק מהו לחוש לזרעו הכוונה לחלב

1. דברי רש"י דכוונת הגמ' זרעו היינו לחלב שבא אחר הלידה ודברי רבינו גרשום דהחלב חשוב כזרעו
2. דברי הראש יוסף דלמסקנא הספק אינו בולד הבא מכח אבר היוצא אלא בבן פקועה עצמו

דברי הרשב"א בביאור ספק הגמ' בדין החלב

1. קושית הרשב"א מה הצד בגמ' להתיר חלב שבא מכח אבר היוצא הא הוא כחלב טריפה
2. ביאור הרשב"א בספק הגמ' אי האבר הוא כאבמה"ח או דכיון שאין לו תקנה בשחיטה החלב אסור
3. קושית הרא"ה דכיון שחלב הבא מן החי מותר ה"ה חלב מכח האבר היוצא שאסור באבמה"ח
4. דחיית הרשב"א במשה"ב דחלב מן החי בא מכשרה וחלב מאבר היוצא בא מטריפה

ביאור הרא"ה דהספק הוא כיון דהיתר חלב מן החי הוא חידוש

1. ביאור הרא"ה דכיון שחלב מן החי הוא חידוש הספק אי חידשה תורה רק כשיש היתר שחיטה

דברי הש"ך דלדעת הרשב"א האיסור הוא מדין אבר מן החי

1. דברי הש"ך דלדעת הרשב"א האיסור באבר היוצא הוא מדין אבמה"ח ולא מדין טריפה

ביאור הפרמ"ג דאף לדעת הרשב"א אסור מדין טריפה

1. דברי הפרמ"ג דבתוה"ב הקצר משמע דהאבר היוצא אסור מדין טריפה ודלא כפשטות הרשב"א בחי'
2. ביאור הפרמ"ג ברשב"א דהאיסור טריפה אינו מצד עצמו אלא מחמת שיש בו לתא דחיות
3. ביאור הפרמ"ג דהצד לאסור את החלב הוא כיון שאיסורו הוא משום לתא דחיות שאין לה תקנה

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

## בגדר איסור חלב הבא מכח אבר היוצא

דברי הרמב"ם דהחלב מכח האבר היוצא מעורב בחלב הכשר

1. דברי הרמב"ם דחלב הבא מכח אבר היוצא חשיב כחלב טריפה שנתערב בחלב כשרה
2. דברי המאירי דכיון שהחלב מתגדל מכל האברים מעורב בו הכח של האבר האסור

פלוגתת הב"ח והט"ז בביטול בשישים בחלב מכח האבר היוצא

1. דברי הב"ח שאם יש בבהמה שישים כנגד האבר היוצא החלב מותר מדין ביטול בתערובת
2. דחיית הפרישה והש"ך והט"ז דא"א לשער בשישים דיתכן שהחלב בא מאבר אחד יותר מאחר
3. דברי המשל"מ דכיון שמשעת יצירתו החלב מעורב לא מהני בו ביטול בשישים
4. דברי המהר"י אלפאנדרי דהחלב נוצר בכל אבר בפנ"ע ולא חשיב מעורב משעת יצירתו ומהני ביטול
5. דברי הפלתי דכיון שנוצר בכל אבר בפנ"ע הוי תערובת איסור ואי"ז זה וזה גורם
6. קושית הפלתי דאמאי אינו מותר מדין כל מכח לא אמרינן וביאר דהוי ביטול איסור לכתחילה

דברי הט"ז בביאור החילוק בין ולד מכח אבר היוצא לחלב

1. דברי הט"ז דהרמב"ם חילק דהחלב בא בעין מהאברים ולא דמי לולד דבא רק מכח האבר היוצא

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בדעת רש"י דלרב משרשיא הולד כשחוט

ביאור השער"י ברש"י דרק לרב משרשיא סימניו הם כשחוטים

1. קושית השער"י על רש"י דדינא דד' סימנים נאמר רק בבן פקועה עצמו אך הולד מותר דנולד מטהור
2. ביאור השער"י דלדעת רב משרשיא דסימן אחד כשחוט מוכח דא"א לחזור ולשחוט את הבן פקועה
3. ביאור השער"י ברש"י דחצי מסימניו נשחטו בשעת לידתו וא"א לצרף את שחיטת עצמו דהוי שהייה
4. ביאור השער"י דלמ"ד דד' סימנים לא חשיב דסימניו שחוטים אלא דאם הותרו סימניו א"א לשוחטם
5. ביאור השער"י דלמ"ד דד' סימנים מהני שחיטה בולד דסימניו שלמים והשחיטה מתירה את חציו
6. דברי השער"י דלמ"ד דד' סימנים אי"ז שהייה דהותר חציו בלא שחיטה וא"כ כולו צריך שחיטה

ביאור המשנת ר"א ברש"י ותוס' בד' סימנים

1. קושית המשנת ר"א ברש"י דהיאך שחיטת עצמו מתירתו למ"ד דד' סימנים הא הוי רק חצי שחיטה
2. ביאור המשנת ר"א דלמ"ד דד' סימנים לא חשיבי הסימנים כשחוטים ולכן מהני שחיטתו
3. ביאור המשנת ר"א דלמ"ד דד' סימנים אף בחציו שמותר חשיבי הסימנים כראויים לשחיטה
4. דברי המשנת ר"א דבטריפה יש חסרון בחיות של השחיטה ובולד צריך שחיטה מצד חציו השני
5. ביאור המשנת ר"א ברש"י דרק לדעת רב משרשיא דסימניו כשחוטים אין לולד תקנה
6. ביאור המשנת ר"א בתוס' דבטריפה אין השחיטה מתרת כלל ולכן רק בטריפה מהני שחיטת עצמו

ביאור המקדש דוד בגדר "דין שחוט" בבן פקועה לרש"י ולתוס'

1. חקירת המקדש דוד אי היתר שחיטה הוא בחלות שם שחוטה על הבהמה או בחתיכת הסימנים
2. ביאור המקדש דוד דלרש"י הסימן הוא כשחוט כיון שחל שם שחוטה וא"א לומר דחצי סימן כשחוט
3. ביאור המקדש דוד ברש"י דכיון דעל חצי הולד חל היתר א"כ חשיב שעל סימן אחד חל שם שחוט
4. ביאור המקדש דוד בתוס' דבולד חשיב שנחתכו סימניו בפועל וא"כ חשיב דכל סימן חתוך בחציו

## בדברי רש"י דפסול מדין שהייה בשחיטה

ביאור הגרא"ו דכיון שלא הותר הולד בבת אחת הוי שהייה

1. קושית הגרא"ו על רש"י דכל שלא היתה שחיטה בפועל לא שייך לפסול מדין שהייה
2. קושית הגרא"ו דאף אי שהייה אינו פסול אלא חסרון בצירוף השחיטה מ"מ לא היה מעשה שחיטה
3. ביאור הגרא"ו דמבואר ברש"י דפסול שהייה הוא בכל מקום שלא נעשה מעשה השחיטה בבת אחת
4. קושית הגרא"ו דאי היתר בן פקועה הוא דא"צ שחיטה א"כ חציו הותר בלא שחיטה ואי"ז שהייה
5. קושית הגרא"ו דאף אי היתר בן פקועה דהוא כשחוט קשה דחציו הותר בשחיטה כשרה
6. ביאור הגרא"ו דפסול שהייה הוא בכל מקום שלא חל ההיתר בבת אחת

## בספק הגמ' בדין חלב מכח אבר היוצא

ביאור האבי עזרי בדין החלב והולד שבאו מכח האבר היוצא

1. דברי האבי עזרי דהחלב חשיב כאבר מן החי ממש וחלב הבא מאבר היוצא דינו כאבר עצמו
2. ביאור האבי עזרי דבולד שבא מכח אבר היוצא יש רק איסור יוצא מן הטמא וכל מכח לא אמרינן
3. דברי האבי עזרי דהולד אינו אסור מדין יוצא מהחי ומדין יוצא מן הטמא כל מכח לא אמרינן
4. דברי האבי עזרי דבחלב אין את היתר בן פקועה ושייך בו איסור אבר מן החי

ביאור הקה"י בחילוק בין ולד בן פקועה לחלב בן פקועה

1. קושית הקה"י דהאבר היוצא הוא רק גורם לחלב ואמאי אינו מותר מדין כל מכח לא אמרינן
2. ביאור הקה"י ברמב"ם דהאברים הם גורמים לחלב אך אינו מתמצה מהם כמהר"י אלפאנדרי
3. ביאור הקה"י דדין גורם הוא בדבר שכלה כהולד שנגרם מזרע שהסריח ואינו דין יוצא מאיסור
4. ביאור הקה"י דחלב אינו נגרם אלא הוא כאבר ממנה דהוא ציר של הבהמה ואסור מדין אבמה"ח
5. ביאור הקה"י ברמב"ם דחלב הוא מגידולי הבהמה ומעורב בו חלב שחשיב כחלק מאיסור אבמה"ח
6. ביאור הקה"י בדברי הב"ח דמהני ביטול בשישים דדנים שחלק החלב שבא מגורם ההיתר מותר
7. דברי הקה"י דהחלב חשיב כציר של כל הבהמה וא"א להתירו מדין זה וזה גורם

דברי הקוב"ש דבחלב שהוא תערובת לא הוי זה וזה גורם

1. ביאור הקוב"ש דהתוס' לא הקשו דהוי זה וזה גורם על הספק בחלב דבתערובת לא שייך זה וזה גורם
2. דברי הקוב"ש דכן מבואר ברמב"ם דהחלב הוא תעורבת איסור והיתר

## הראיות מסוגיין לגדר איסור אבר היוצא

דברי המשנת ר"א דרש"י ותוס' נחלקו בגדר איסור אבר היוצא

1. דברי המשנת ר"א דלתוס' באבר היוצא יש חסרון בשחיטה ואם היה אפשר לשוחטו היה מותר
2. ביאור המשנת ר"א דלרש"י איסור אבר היוצא הוא מדין טריפה ולא מהני לו שחיטה

ביאור הגר"ח דמוכח בסוגיין דהאבר היוצא אסור בב' איסורים

1. דברי הגר"ח דלהרמב"ם האבר אסור מכח צירוף ב' איסורים אבמה"ח וגם בשר בשדה טריפה
2. דברי הגר"ח דמספק הגמ' בשתית חלב מוכח דלולא איסור אבמה"ח לא היה נאסר בטריפה

דברי הגר"ח דהספק בחלב הוא דיש הגזיה"כ דלא מהני שחיטה

1. קושית הגר"ח דאי איסור אבר היוצא הוא דא"א לשוחטו א"כ החלב מותר דא"צ שחיטה
2. ביאור הגר"ח דיש גזיה"כ דאף אם היה מהני שחיטה האבר היוצא אסור וזהו הספק בחלב

דברי האמרי משה דמשמע ברשב"א דהעובר אינו כשחוט

1. דברי האמרי משה דמבואר ברשב"א דהעובר אינו כשחוט אלא יש בו דין היתר מגזיה"כ
2. דחיית האמרי משה דאי העובר אינו כשחוט האבר היוצא אסור ממילא וא"צ קרא לאוסרו

ביאור האמרי משה דאף לדעת הרשב"א דינו כשחוט

1. ביאור האמרי משה דכוונת הרשב"א לומר דאין באבר איסור מצד עצמו אלא שלא חלה השחיטה

דברי האמרי משה דמסוגיין מוכח דהשחיטה מהני לאבר היוצא

1. דברי האמרי משה ברמב"ם דממסקנת הגמ' דולד מכח אבר היוצא מותר מוכח דאיסורו מדין טריפה
2. דברי האמרי משה דאי אבר היוצא אינו כשחוט לא שייך להתיר את הולד שלא נשחט כולו
3. דברי האמרי משה דא"א להתיר מדין זה וזה גורם דהא צריך להתירו אף שלא נשחט
4. דברי האמרי משה דאי האבר היוצא אסור מדין טריפה דמי לחֵלֶב ודם דכל מכח לא אמרינן
5. דברי האמרי משה דלפי"ז קשה על הרמב"ם והראב"ד את קושית הרשב"א מספק הגמ' בחלב

ביאור האמרי משה דהאבר היוצא נשחט אך אינו מותר בשחיטה

1. דברי האמר"מ דגלי קרא דבשר בשדה טריפה דלענין אכילה ל"מ השחיטה והוי כבשר מהחי
2. ישוב האמרי משה לדעת הרמב"ם והראב"ד מקושית הרשב"א דגילתה תורה שהוא כאבמה"ח

ביאור האמרי משה בהיתר ולד הבא מכח אבר היוצא

1. דחיית האמרי משה דמהצד דולד הבא מכח אבר היוצא מותר מוכח דדינו כשחוט
2. דברי האמרי משה דהצד דולד הבא מכח אבר היוצא מותר בלא שחיטה הוא כיון דאף האב כשחוט
3. ישוב האמרי משה לדעת הרמב"ם מקושית הרשב"א דאיסורו מחסרון שחיטה כאבמה"ח

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בדין בן פקועה שבא על בהמה מעלמא

# דעת רש"י דהוי חצי שחוט ושחיטתו פסולה מדין שהייה

דברי רש"י דחצי מסימני העובר חשיבי כשחוטים או דסימן אחד חשיב כשחוט ול"מ בו שחיטה

1. כתב רש"י (ד"ה אין לו) דכיון שמצד אביו אינו טעון שחיטה, ומצד אמו הוא טעון שחיטה, א"כ סימניו לא חשיבי כסימנים, וביאר רש"י בביאור הא' דחצי מהסימנים הם כשחוטים, ועוד ביאר רש"י בביאורו הב' דסימן אחד הוא שחוט, ובכדי להתיר בהמה בשחיטה צריך לשחוט את רוב ב' הסימנים.

דברי רש"י לקמן דסימן אחד כשחוט וא"כ כשחוזר ושוחט את הסימן השני אין לך שהייה גדולה מזו

1. וברש"י לקמן (עה: ד"ה אין לו) כתב כביאור הב' וביאר דחשיב שיש לו רק סימן אחד מצד אמו, והסימן שמצד אביו הוא שחוט ועומד, כיון שאין נוהגת בו שחיטה, וא"א להכשיר בהמה בסימן אחד, והוסיף רש"י לקמן שהסימן השני לא מצטרף לראשון, דאין לך שהייה גדולה מזו, דהסימן הראשון נשחט בשעה שנולד, ועי' בדברי שיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎עח) והגרא"ו (עי' אות ‎פב).

דברי רש"י דרב משרשיא דאמר דאין לולד תקנה לא ס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא

1. והוסיף רש"י לקמן דדברי רב משרשיא פליג על המ"ד דס"ל בגמ' שם (עה:) דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎סו) והמשנת ר"א (עי' אות ‎עב), וע"ע במ"ש המשנת ר"א (עי' אות ‎קב) בביאור דברי רש"י בגדר איסור אבר היוצא.

דברי המהר"ץ חיות דכיון שחצי סימניו נשחטו שחיטת עצמו הוי נבילה דאינה הכשר שחיטה

1. וכתב המהר"ץ חיות (על רש"י ד"ה אין לו) לבאר עפ"י דברי רש"י לעיל (כ. ד"ה וכי) דכתב דבכל שחיטה יש מעשה טריפה, כשנוקב את הושט בתחילת השחיטה, אלא דההיתר הוא כיון דדרך הכשירה בכך דכך היא דרך שחיטה, וכתב המהר"ץ חיות דא"כ בולד של בן פקועה שבא על בהמה בעלמא, דחצי סימניו חשיבי כשחוטים ואינם צריכים שחיטה, א"כ לא חשיב שדרך הכשירה בכך, דאין שחיטה בדבר שנשחט כבר, וא"כ כששוחט את חצי הסימנים השחוטים עושה את הבהמה נבילה.

# דברי רבינו גרשום דסימניו שמצד אמו חשיבי כבשר

דברי רבינו גרשום דסימני בן פקועה הם כבשר ואינם סימנים ולכן אין לולד סימנים לשוחטו בהם

1. ורבינו גרשום (ד"ה בן פקועה) כתב דכל בן פקועה שניתר בשחיטת אמו, אף כשהוא גדול, סימניו אינם חשובים סימנים, אלא הם כבשר בעלמא, ולכן בולד בן פקועה שחייב שחיטה מצד אמו, אין לו תקנה, דאין לו סימנים שאפשר לשוחטם, וביאר הגרא"י מטעלז (בספר שיעורי הגרא"י מטעלז חולין סי' י"ג ד"ה אמנם מדברי רש"י) דס"ל לרבינו גרשום דהסימנים אינם כשחוטים, אלא דאין להם שם סימנים כלל, דכיון דהעובר כאבר מאברי אמו הוי כבשר בעלמא.

# קושיות התוס' והראשונים דלא שייכא שחיטה בולד כלל

קושית התוס' דכל סימן כחצי שחוט ואף אי סגי בשחיטת סימן אחד א"א לשוחטו דאין לו רוב סימן

1. והתוס' לקמן (עה: ד"ה בן פקועה) והרשב"א בחי' (עה: ד"ה אמר) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף סא. מדה"ס) הקשו על דברי רש"י לקמן, דאף אם הבהמה הייתה מותרת בסימן אחד, א"א להתיר את הולד, כיון שכל סימן וסימן שלו חשיב כחצי שחוט, ואין לו רוב סימן שאפשר לשחוט אותו ולהכשירו.

קושית התוס' דכיון שחציו לא נשחט כלל אף אם שהייה לא פוסלת בשחיטה א"א לשוחטו

1. וכן במ"ש רש"י לקמן דהסימן השני לא מצטרף לראשון ואין לך שהייה גדולה מזו, הקשו התוס' לקמן והרשב"א בחי' דאף אם שהייה אינה פוסלת בשחיטה, אין לו תקנה, דהרי חצי מהגוף של הולד הוא כבשר, וחצי הגוף שחייב שחיטה מצד אמו לא נשחט כלל, והוסיף התוס' הרא"ש לקמן (עה: ד"ה בן פקועה) דא"א להתירו בב' חצאי סימנים, ועי' במה שתירץ השער"י (עי' אות ‎סז) את דברי רש"י.

דברי המהר"ם דבחציו לא התחיל לשחוט כלל וא"א להכשירו אף אם שהייה אינה פוסלת

1. וביאר המהר"ם (עה: על תוד"ה בן פקועה) דכוונת התוס' להקשות דכ"מ ששייך לפסול בשהייה, הוא כשהתחיל לשחוט ושהה וחזר ושחט, אבל הכא חצי הגוף של הולד שחייב שחיטה מצד אמו, לא נשחט מעולם ולא הייתה בו אף התחלה של שחיטה, ולכן אף אם שהייה אינה פוסלת, א"א להתירו.

# קושיות התוס' והראשונים דלרש"י יש תקנה לאבר היוצא

קושית התוס' דבסוגיין מבואר דא"א להתיר את האבר היוצא לכו"ע כיון שסימניו כשחוטים

1. ובמ"ש רש"י לקמן (עי' אות ‎ג) דרב משרשיא פליג על דברי המ"ד דס"ל בגמ' שם (עה:) דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, הקשו התוס' לקמן דמשמע ברש"י דהמ"ד בגמ' שם דס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, פליג על המבואר בסוגיין דאבר היוצא אין לו תקנה, [עפ"י הג' השיטמ"ק (אות ב' [י']) והג' הב"ח (אות ד')], והקשו התוס' לקמן דכיון שסימנין חשיבי כשחוטין וא"א לשוחטם, לכו"ע לא שייך להתירו כלל, והמ"ד בגמ' שם לא פליג על המבואר בסוגיין.

קושית הראשונים דמוכח דאין תקנה לאבר היוצא ולרש"י למ"ד בגמ' לקמן מותר בשחיטת עצמו

1. וכן הקשו הרמב"ן לקמן (עה: ד"ה לדברי) והר"ן על הרי"ף (כה: מדפי הרי"ף ד"ה וגרסי') והרשב"א בחי' ובתוה"ב דבסוגיין בספק הגמ' בחלב מבואר דהוא דבר פשוט דאבר היוצא אין לו תקנה בשחיטה לעולם, ואילו לדברי רש"י לקמן למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, אפשר להתיר את האבר היוצא בשחיטת עצמו, דשחיטת אמו מתירה את כל גופו, ושחיטת עצמו מתירה את האבר היוצא, [והוסיף הרמב"ן לקמן דאין לומר דכיון שיצא האבר מחוץ למחיצתו לא שייך בו היתר, דהא לדברי רש"י למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, אפשר להתירו בשחיטת עצמו], ועוד הקשו הרשב"א בחי' ובתוה"ב והר"ן על הרי"ף דאיתא בגמ' לקמן (סח:) דאיסור יוצא אין לו היתר כטריפה שאין לה היתר, ומבואר דאף בשחיטת עצמו אין לו תקנה, ועי' במה שתירץ השער"י (עי' אות ‎סז) את דברי רש"י.

קושית הר"ן דלרש"י קשיא הלכתא כרב משרשיא על ההלכתא דד' סימנים אכשר ביה רחמנא

1. ועוד הקשה הר"ן על הרי"ף דהא קיי"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, ובסוגיין משמע דקיי"ל כרב משרשיא דאין לולד תקנה, דהא לא הביאה הגמ' מ"ד דפליג עליה, ולדברי רש"י קשיא הלכתא אהלכתא.

# דעת התוס' והראשונים דדין ד' סימנים הם רק בשחיטת טריפה

דברי התוס' והרשב"א דלכו"ע ד' סימנים מהני רק בטריפה ולא בדינא דרב משרשיא דחציו שחוט

1. אלא כתבו התוס' לקמן והרשב"א בחי' ובתוה"ב דהא דאיתא בדמ' לקמן (עה:) דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, היינו דוקא כשנמצאת אמו טריפה, דאפשר להכשירו בשחיטת עצמו, אבל אף מ"ד דס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, מודה דבן פקועה שבא על בהמה מעלמא אין לולד תקנה, כיון שחשיב שחציו שחוט, וא"א לחזור ולהתירו בחצי הסימנים שלא נשחטו, ועי' בדברי שיעורי המקדש דוד (עי' אות ‎עח) והמשנת ר"א (עי' אות ‎עז), וע"ע במ"ש המשנת ר"א והאמרי משה (עי' אות ‎קא) בביאור דברי התוס' בגדר איסור אבר היוצא.

דברי הרמב"ן והרא"ש והר"ן דכל ששחיטת האם מתירה באכילה לכו"ע לא שייכא שחיטה בולד

1. וכן ביארו הרמב"ן לקמן והרא"ש (סי' ה') והר"ן על הרי"ף דכל מה דמהני שחיטת עצמו למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, היינו דוקא כשנמצאת האם טריפה, דסימני אמו לא התירוהו באכילה, והועילו רק לטהרו מידי נבילה, ולכן אפשר להתירו בשחיטת עצמו, אבל כשהאם כשרה, שסימני אמו התירוהו באכילה, א"כ סימניו הם כשחוטים, והולד הוא כבשרא בדיקולא, ואין לו שחיטה מצד עצמו כלל, וכתב הר"ן דא"כ רב משרשיא מודה דבמקום שלא הועילה שחיטת האם להתירו, אמרינן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא.

# ביאור החת"ס ברש"י דרק לרב משרשיא חשיב כשחוט

ביאור החת"ס דלמ"ד דד' סימנים בן פקועה מותר אף שאינו כשחוט ולכן שייכא בו שחיטה

1. והחת"ס (מהדו"ק ד"ה ושם פירש"י) תירץ את דברי רש"י, דמ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא ס"ל דההיתר בבן פקועה הוא גזיה"כ בעלמא דהעובר מותר, ולא אמרינן דסימני העובר נשחטו בשחיטת אמו, ולכן בנמצאת האם טריפה מהני שחיטת הולד להתירו.

ביאור החת"ס דלרב משרשיא היתר בן פקועה הוא דנשחטו גם סימניו ואין לו ד' סימנים

1. אבל בדעת רב משרשיא כתב החת"ס דכיון דכתב רש"י לקמן (עי' אות ‎ב) דחשיב שיש לו רק סימן אחד מצד אמו, והסימן שמצד אביו הוא שחוט ועומד, א"כ מבואר דס"ל לרש"י דלדעת רב משרשיא ההיתר בבן פקועה הוא דבשחיטת סימני האם חשיב שפגע גם בסימני העובר ושחטם, [ולכן הסימן שמצד אביו חשיב כשחוט], וא"כ מוכח דרב משרשיא פליג על המ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, דהרי סימניו הם כשחוטים, וא"כ אף כשנמצאת האם טריפה דשחיטתה מהני רק לטהר את העובר מידי נבילה, מ"מ חשיב שנשחטו סימני העובר, ולא מהני שחיטתו להתירו באכילה.

דברי החת"ס דלמ"ד דד' סימנים אפשר להתיר את האבר היוצא בשחיטת הולד

1. ובמה שהקשו הרשב"א והר"ן (עי' אות ‎י) דאיתא בגמ' לקמן (סח:) דאיסור יוצא אין לו היתר כטריפה שאין לה היתר, ביאר החת"ס בדעת רש"י דכוונת הגמ' לומר שאין תקנה לקלקולו של האבר לענין שחיטת האם, אבל בשחיטת עצמו אף האבר מותר, לדעת מ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, ומה שהקשה הר"ן דהא מבואר בסוגיין דאבר היוצא דאין לו תקנה, כתב החת"ס בדעת רש"י דהיינו רק לדעת רב משרשיא, וכן ספק הגמ' לענין חלב, הוא רק לדעת רב משרשיא, אבל לדידן דקיי"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, יש תקנה לאבר, וכן יש תקנה לולד של בן פקועה שבא על בהמה מעלמא, ואף פשיטא דהחלב מותר כיון שיש לו תקנה בשחיטה.

# בביאור דעת הרי"ף והרמב"ם דס"ל כרש"י בדין ד' סימנים

דברי הרשב"א דאפש"ל דהרי"ף השמיט את כל הספיקות כיון שאינו שכיח

1. , כתב הרשב"א (ד"ה אלא) דכיון שבספק לענין חלב נשארה הגמ' בתיקו, אזלינן לחומרא, והקשה הרשב"א על הרי"ף אמאי השמיט את ספק הגמ', וכתב הרשב"א דאפש"ל דהרי"ף השמיט כיון שאבר היוצא לא שכיח.

קושית הב"י אמאי השמיט הרמב"ם את הספיקות בדינא דרב משרשיא

1. וכן הקשה הב"י (סי' י"ג ד') אמאי השמיט הרמב"ם את הספיקות דרב משרשיא, הרי הרמב"ם (שחיטה פי"ב הי"א) פסק דמספקא לן אי חוששין לזרע האב, ועי' במה שביאר בזה הזכר יצחק (ח"א סי' ל"ה).

ביאור האשכול והיש"ש והפר"ח דהרי"ף והרמב"ם פסקו כמ"ד דד' סימנים ולא כרב משרשיא

1. והאשכול (בריש פירקין עמ' 68, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' תר"ה) כתב דהרי"ף השמיט את כל הספיקות ברב משרשיא בולד שאין לו תקנה, כיון דקיי"ל כמ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, א"כ כל שלא מהני שחיטת אמו, שחיטת הולד מתירתו, ולא קיי"ל כרב משרשיא, וכ"כ היש"ש (בפירקין סי' ט') והפר"ח (סי' י"ג סקי"ג) דהרמב"ם ס"ל כרש"י (עי' אות ‎ב) דקיי"ל כמ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, והוא פליג על רב משרשיא, וע"ע במ"ש בזה הבכור שור לקמן (עה: ד"ה הרמב"ם, נד' בסוף התבו"ש), וע"ע בדברי הפרי תואר (עי' אות ‎לז).

דברי החת"ס דלרש"י והרי"ף לא קיי"ל כספיקות של רב משרשיא ופשיטא דמותר

1. וכ"כ החת"ס (עי' אות ‎טז) דלדעת רש"י והרי"ף הא דאבר היוצא אין לו תקנה, וכן ספק הגמ' לענין חלב, הוא רק לדעת רב משרשיא, אבל לדידן דקיי"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, יש תקנה לאבר היוצא, וכן יש תקנה לולד של בן פקועה שבא על בהמה מעלמא, ואף פשיטא דהחלב שלו מותר כיון שיש לו תקנה בשחיטה.

# דעת הרשב"א והר"ן דקיי"ל כרב משרשיא

דברי הרשב"א והר"ן דלחומרא חיישינן לזרע האב ומשו"ה קיי"ל כרב משרשיא

1. כתבו הרשב"א לקמן (עט. ד"ה ולענין) והר"ן על הרי"ף (כז: מדפי הרי"ף ד"ה ושמעינן) דלהלכה מחמירים לחוש לזרע האב, ולכן קיי"ל כדברי רב משרשיא בסוגיין דבן פקועה שבא על בהמה מעלמא, אין לולד תקנה, וכתב הפר"ח (סי' י"ג סקי"ג) דהא דפסקו כרב משרשיא הוא כיון דס"ל להתוס' ולהרשב"א (עי' אות ‎יב) דרב משרשיא לא פליג על המ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, ודוקא בטריפה דלא הועילו סימני אמו להתירו אמרינן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, אבל בבן פקועה שסימני אמו התירוהו באכילה, לכו"ע סימניו הם כשחוטים, ולכן בולד של בן פקועה ובהמה מעלמא קיי"ל כרב משרשיא דאין לו תקנה.

דברי הר"ן דבבה"ג ובשאילתות וברי"ף משמע דאין חוששין לזרע האב ולא קיי"ל כרב משרשיא

1. אך כתב הר"ן על הרי"ף דמדברי הבה"ג והשאילתות והרי"ף מבואר דס"ל דקיי"ל דאין חוששין לזרע האב, ולדבריהם דברי רב משרשיא שאין לולד תקנה הם רק אליבא דמ"ד דחוששין לזרע האב, אבל לדידן יש לולד תקנה בשחיטה, וכתבו הרשב"א והר"ן דלא משמע כן בגמ'.

דברי הרשב"א והמאירי דשור מעלמא שבאה על בת פקועה אין לולד תקנה לכו"ע

1. עוד כתב הרשב"א לקמן (עט. ד"ה ולענין) דה"ה אם שור מעלמא בא על בת פקועה, דלחומרא חיישינן לזרע האב, וכתב המאירי (ד"ה יצא רובו) דאף להסוברים דבן פקועה שבא על בהמה מעלמא, הולד מותר כיון דאין חוששין לזרע האב, מ"מ אם שור מעלמא בא על בת פקועה, לכו"ע אין לולד תקנה דלכו"ע חוששין לזרע האם, ומצד אמו אינו טעון שחיטה.

בדין ולד שאין לו תקנה בנמצא במעי אמו

# בדין בן פקועה הבא על בהמה ונשחטה ונמצא ולד בתוכה

דברי הב"ח דמבואר בטור דבנמצא הולד במעי אמו הוא מותר בשחיטתה

1. כתב הטור (סי' י"ג ד') דבן פקועה שגדל ובא על בהמה והוליד, אין לולד תקנה, וכתב הב"ח (סי' י"ג ה' ד"ה ומ"ש הוליד) דכוונת הטור לומר דדוקא אם נולד הולד אין לו תקנה, אבל אם לפני שהולד של הבן פקועה נשחטה אמו [דהיא בהמה מעלמא] ונמצא הולד במעי אמו, דהוא מותר בשחיטת אמו, וביאר הב"ח דהא דאין לולד תקנה, הוא דוקא כשנולד כבר, וכדכתב רש"י לקמן (עי' אות ‎ב) דהסימן השני חשיב כשחוט, ואין לך שהייה גדולה מזו.

ביאור המחצית השקל בש"ך דבנמצא במעי אמו חשיב שב' הסימנים נשחטו יחד ואי"ז שהייה

1. וכתב הש"ך (סי' י"ג סקי"ד) דברש"י לקמן (עי' אות ‎ב) דכתב דסימן אחד הוא כשחוט, ואין לך שהייה גדולה מזו, מבואר כדברי הב"ח דבנמצא במעי אמו הוא מותר, וביאר המחצית השקל (על הש"ך סקי"ד) דכוונת הש"ך לומר דכיון דרש"י לקמן כתב דהסימן הראשון שחוט והשני נשחט בשחיטת עצמו ואין לך שהייה גדולה מזו, א"כ כשנמצא במעי אמו, דכיון שמצד אביו שהוא בן פקועה אינו צריך שחיטה, א"כ הסימן הראשון הוא כשחוט לפני שנולד, והסימן השני שמצד אמו נשחט בשעת לידתו בשחיטת האם, וא"כ ב' הסימנים שלו שחוטים משעת לידתו, וחשיב שנשחטו יחד והוי שחיטה כשרה.

דברי החת"ס דלרש"י לרב משרשיא דסימניו כשחוטים אף בנמצא במעי אמו הוי שהייה ופסול

1. אבל החת"ס (מהדו"ק ד"ה ולסברא) כתב דלפי ביאורו בדעת רש"י (עי' אות ‎טו) דלרב משרשיא סימני בן פקועה חשיבי כשחוטים, א"כ בבן פקועה שבא על בהמה מעלמא, אף בנמצא הולד במעי אמו אין לו תקנה, דאעפ"י שהותר בשחיטת אמו, מ"מ כיון דהסימן שלו מצד אביו הוא כבר שחוט ועומד [דנשחט בשעת לידת אביו], והסימן שמצד אמו נשחט בשחיטת אמו, א"כ הו"ל שהייה בשחיטה ופסול.

# פלוגתת הב"ח והש"ך בולד בהמה מעלמא ובת פקועה שנשחטה

דברי הב"ח דבשור שבא על בת פקועה ונשחטה ונמצא בה ולד הוא מותר אף שאמו א"צ שחיטה

1. והוסיף הב"ח (סי' י"ג ה' ד"ה ומ"ש הוליד) דה"ה אם שור מעלמא בא על בת פקועה, דהאם אין לה חיוב שחיטה והאב חייב שחיטה, ונשחטה האם ונמצא בה ולד דהוא מותר בשחיטת אמו, ולא אמרינן דכיון שהאם אינה טעונה שחיטה, א"כ אין הולד מותר בשחיטתה, אלא הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה", דהוא מתיר בעל אופן שנמצא ולד במעי אמו, אגב שחיטת אמו, וביאר הט"ז (סי' י"ג סק"ט) דכיון שהולד לא בא לשחיטת עצמו הוא מותר בשחיטת אמו מדין היתר "בהמה בבהמה, ועיי"ש בדברי הב"ח דהביא ראיה לזה מהגמ' לקמן (עה:).

דברי הש"ך דבשור שבא על בת פקועה ונשחטה ונמצא בה ולד כיון שאמו א"צ שחיטה אין לו תקנה

1. אבל הש"ך (סי' י"ג סקי"ד) כתב דכיון שהאם הבת פקועה אינה טעונה שחיטה, אם נשחטה אין הולד שלה מותר בשחיטת האם, אלא דינו כילוד שיש לו סימן אחד מצד אביו, והסימן שמצד אמו הוא כשחוט ואין לו תקנה, ואינו בכלל היתר "בהמה בבהמה", דההיתר הוא שהולד מותר בשחיטת אמו, אבל בבת פקועה דאינה צריכה שחיטה, אף כשנשחטה חשיב שלא נשחטה, והולד הוא כילוד ולא כבן פקועה, ועיי"ש בדברי הש"ך **והפרי תואר [לבעל האוה"ח]** ([[114]](#footnote-114)סי' י"ג סקי"ב) במה שדחו את הראיה שהביא הב"ח מהגמ' לקמן (עה:).

דברי התבו"ש דמשמע בש"ך דרק בן ט' חי שנמצא בבת פקועה אין לו תקנה כיון שיש בו שחיטה

1. וכתב התבו"ש (סי' י"ג סקי"ז) דמשמע מדברי הש"ך דהאיסור בנמצא במעי הבת פקועה, הוא רק בבן ט' חי ששייך בו שחיטה, אבל אם נמצא במעיה בן ח' חי או בן ט' מת שלא שייך בו שחיטה, משמע דהוא מותר אגב אמו, כיון שהוא אבר מאברי אמו.

דברי התבו"ש דאף בנפל במעי בת פקועה אין לו תקנה דחשיב כנפל שנולד לפני השחיטה

1. אך דחה התבו"ש דאף בנמצא במעי הבת פקועה, בן ח' חי או בן ט' מת, אפש"ל דהוא אסור, כיון שהאם אינה צריכה שחיטה, דהיא שחוטה ועומדת, א"כ הנפל שהוא אבר חדש באם, חשיב כנפל שנולד לפני שחיטה בבהמה בעלמא דאסור.

# ביאור התבו"ש והפרי תואר דמסברא כל שנמצא בבהמה מותר

דברי התבו"ש דכל דקרינן בבהמה "תאכלו" הולד שנמצא בתוכה מותר אף שא"צ שחיטה

1. וכתב והתבו"ש (סי' י"ג סקי"ז) דמסברא מבואר כדברי הב"ח דבנמצא במעי הבת פקועה הולד מותר, כיון שההיתר של הולד אינו ע"י שחיטת אמו, אלא דכל שנמצא במחיצת אמו, דדרשינן דכל שנמצא בבמה תאכלו, דהיינו דבמקום שקרינן בבהמה עצמה "תאכלו" אף הנמצא בתוכה מותר באכילה, בין אם הבהמה מותרת ע"י שחיטה, ובין אם אינה צריכה שחיטה כבת פקועה, ועי' בדברי היד יהודה (סי' י"ג סק"י) במ"ש בזה.

דברי הפרי תואר והתבו"ש דכשהאם מותרת כל שנמצא בתוכה מותר אף שא"צ שחיטה

1. וכ"כ הפרי תואר [לבעל האוה"ח](114סי' י"ג סקי"ב) דמסברא הולד מותר, דכיון שאין על הולד חיוב שחיטה מצד עצמו, חשיב כחתיכה של בשר בתוך האם, [וכדמוכח מהא דעובר מת מותר בשחיטת אמו], וא"כ גם כשהאם מותרת בלא שחיטה, מותר העובר שבתוכה מדין היתר "בהמה בבהמה", וביאר הפרי תואר דגדר ההיתר אינו מחמת שהאם נשחטה, אלא דכל שיש היתר באם בין מצד שחיטה או מצד אחר העובר מותר.

הוכחת הפרי תואר דהולד אינו כשחוט בשחיטת אמו מהא דקלוט מותר אף שאין לו היתר בשחיטה

1. והביא הפרי תואר ראיה לסברתו, מהא דאף קלוט במעי פרה מותר מדין היתר "בהמה בבהמה", ואי כוונת התורה לומר דשחיטת העובר היא שחיטת אמו, א"כ קלוט אינו מותר בשחיטה, אלא מוכח דגדר היתר "בהמה בבהמה" הוא דכל בהמה שבשרה מותר באכילה, יש היתר לאכול את מה שבתוכה דהוא נדון כבשרה.

ביאור הפרי תואר דכל שלא נולד סימניו הם כבשר ולא נאמר בו דין שחיטה כלל

1. והוסיף הפרי תואר דכל שלא נולד העובר אין לו חיוב שחיטה מצד עצמו הוא נדון כבשר של אמו, ואף למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, היינו דוקא לאחר שיצא לאויר העולם, אבל במעי אמו אין סימניו חשיבי כסימנים כלל, אלא כאבר מאברי אמו שאין בו דין שחיטה.

דברי הפרמ"ג דלהפרי תואר והתבו"ש אף בנקרעה הבת פקועה מותר הולד שבתוכה

1. וכתב הפרמ"ג (סי' י"ג שפ"ד סקי"ד) דלפי דברי התבואות שור והפרי תואר דההיתר הוא דכל מה שנמצא בבהמה מותר באכילה, א"כ אף אם האם הבת פקועה לא נשחטה, אלא אפילו מתה וקרעה ומצא בה ולד מותר, דכל שלא נולד כדרך הנולדים הוא מותר.

דברי התבו"ש והפרמ"ג דלהלכה אין להקל דמשמע דהיתר בן פקועה הוא רק כשאמו צריכה שחיטה

1. אך לדינא כתב התבו"ש (סי' י"ג סקי"ז) דאין להקל ולהתיר את הולד במעי הבת פקועה, כיון דלשון הגמ' בכמה מקומות, משמע דההיתר הוא בשחיטת האם, עיי"ש בדבריו, והוסיף התבו"ש דכן מבואר בדברי הרשב"א בחי' לקמן (פה:) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף ז. מדה"ס) דביאר אמאי אין שחיטת הטריפה מהני לעובר, ומשמע מדבריו דההיתר הוא ע"י שחיטת האם, והוסיף התבו"ש דכן מבואר בגמ' בתמורה (יב.), וכ"כ הפרמ"ג (סי' י"ג שפ"ד סקי"ד) דלהלכה אין להקל כיון שהוא דין דאו'.

דברי הפרי תואר דאפשר לסמוך בזה על דעת רש"י והריף והרמב"ם דלא קיי"ל כרב משרשיא

1. אבל הפרי תואר [לבעל האוה"ח](114סי' י"ג סוס"ק י"ב) פסק כדעת הב"ח דכיון דרש"י לקמן (עי' אות ‎ב) כתב דדברי רב משרשיא הם דלא כמ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, וא"כ לדידן דקיי"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, א"כ אף ולד של בן פקועה ובהמה מעלמא, [בין כשהאב בן פקועה ובין כשהאם בת פקועה], סימניו כשלמים ומותר בשחיטת עצמו, וכתב הפרי תואר דכיון דהרי"ף והרמב"ם השמיטו את דברי רב משרשיא, וביארו האחרונים (עי' אות ‎יט) דס"ל כרש"י, א"כ להלכה בבהמה בעלמא שבא על בת פקועה, ונמצא הולד במעיה, אפשר לסמוך להתיר או מכח הסברא שביאר הפרי תואר (עי' אות ‎לב) דהולד מותר כבשר, או כדעת הרי"ף והרמב"ם ורש"י דהוא מותר בשחיטת עצמו.

בגדר דין הולד שאין לו תקנה

# דעת הב"ח דהולד אינו אסור מחיים והחלב מותר

קושית הב"ח דאמאי לא הסתפקה הגמ' בדין החלב של הולד שאין לו תקנה

1. הקשה הב"ח (סי' י"ד ז') אמאי מסתפקת הגמ' בדין של החלב הבא מכח אבר היוצא, ואינה מסתפקת אף בדין של החלב של הולד שאין לו תקנה דנולד מבן פקועה שבא על בהמה מעלמא, ועי' בדברי החת"ס (מהדו"ק ד"ה ולסברא).

ביאור הב"ח דהולד אין לו תקנה רק בשחיטה דהוי שהייה אבל מחיים הוא כשר והחלב מותר

1. ותירץ הב"ח דבאבר היוצא שהוא כטריפה, הספק הגמ' לענין החלב, הוא האם דינו ככל טריפה שחלבה אסור, או שאינו טריפה ממש ואיסורו הוא מדין אבר מן החי, וא"כ מותר לשתות את החלב, [והתורה קראה לו טריפה, רק לענין שא"א לתקנו אף אם החזיר את האבר], אבל בולד שאין לו תקנה, פשיטא דהחלב מותר, אלא שא"א לתקנו בשחיטה דהוי שהייה בשחיטה, [כדכתב רש"י (עי' אות ‎ב)], ופסול שהייה הוא רק בשחיטה, אבל בחייה אין כל איסור טריפה, ודמי לשמוטה שאינה טריפה, אך לא מהני לה שחיטה.

תירוץ הט"ז והתבו"ש דהספק בחלב בולד שאין לו תקנה הוא רק למ"ד דחוששין לזרע האב

1. והט"ז (סי' י"ד סוס"ק ו') והתבו"ש (סי' י"ג סקי"ח) תירצו את קושית הב"ח דדינא דרב משרשיא הוא רק למ"ד דחוששין לזרע האב, ולכן הסתפקה הגמ' בדין חלב שבא מאבר היוצא, דהוא לכו"ע.

# ביאור הרא"ה דהספק בדין החלב הוא אף בולד שאין לו תקנה

ביאור הרא"ה דספק הגמ' לענין חלב הוא אף בולד שאין לו תקנה ולהלכה החלב אסור

1. אבל הרא"ה בבד"ה (ב"ב ש"ד דף נה. מדה"ס) כתב דבאמת הספק של הגמ' בדין החלב הבא מכח אבר היוצא, הוא גם בולד של בן פקועה שבא על בהמה מעלמא, דאין לו תקנה למ"ד דחוששין לזרע האב, וביאר הרא"ה בבד"ה דספק הגמ' הוא בחלב של כל אבר מן החי שאין לו תקנה בשחיטה, אי כיון דהתירה תורה חלב הבא מן החי, אף החלב שלהם מותר, או דכיון שההיתר של חלב הוא חידוש, א"כ אין לך בו אלא חידושו, וכיון דמצינו שהתורה התירה את החלב רק במקום שיש לבשר היתר שחיטה, לכן א"כ להתיר את החלב כשאין לבשר היתר שחיטה, וכיון דלא נפשט הספק החלב אסור.

# דעת הש"ך והט"ז והתבו"ש דמחיים הולד אסור והחלב אסור

דחיית הש"ך דשמוטה אינה טריפה מחיים אבל ולד שסימן אחד כשחוט הוי כטריפה והחלב אסור

1. ובעיקר ביאור הב"ח דהחלב של הולד שאין לו תקנה מותר דדמי לשמוטה, וספק הגמ' הוא אי אבר היוצא אסור בטריפה או באבר מן החי, דחה הש"ך (סי' י"ד סקי"א) דחה את דלא משמע בגמ' כלל שזהו הספק, ועוד דחה הש"ך דלא דמי לשמוטה, כיון דשמוטה אינה טריפה מחיים, אבל בולד שאין לו תקנה דסימן אחד שלו חשיב כשחוט, א"כ פשיטא דהוא אסור, דהא אי שחט סימן אחד והניח את הבהמה דודאי דחלבה אסור, ולא אמרינן דכיון שיגמור אח"כ את השחיטה חלבה מותר, וה"ה בולד שאין לו תקנה דסימן אחד שלו כשחוט, ופשיטא דהחלב אסור, ועוד דחה הש"ך דשמוטה חלבה מותר כיון שהיתה לה שעת הכושר, אבל הולד אין לו תקנה משעת לידתו, וכיון שאין לו תקנה לעולם, פשיטא שאסור, דסימן אחד שלה דינו כשחוט. [ובספק הגמ' לענין חלב הבא מכח אבר היוצא כתב הש"ך דהביאור הוא כדברי הרשב"א (עי' אות ‎מט)].

דברי התבו"ש דחלב של ולד שאין לו תקנה חשיב כבא מדבר האסור ולא כחלב הבא מכשרה

1. וכן פסק התבו"ש (סי' י"ג ח') דהחלב של הולד אין לו תקנה, דלא דמי לכל חלב הבא מן החי שיש לו היתר בשחיטה, ונקרא חלב שבא מכח דבר המותר, משא"כ בולד שאין לו תקנה דאינו בא מדבר המותר.

הוכחת הב"ח דבחייו חשיב הולד כאיסור ודמי לחֵלֶב ודם והחלב אסור

1. והט"ז (סי' י"ד סק"ו) דחה את דברי הב"ח דא"א אפש"ל דבחייה אין בה כל איסור, דהא רש"י (ד"ה מבלבל זרעיה) כתב להדיא דלהצד דמבלבל זרעיה כולו אסור, וכיון דקרינן ליה אסור היאך יתכן דהחלב מותר, ועוד הוכיח הט"ז מהא דמדמה הגמ' את הולד שבא מכח איסור אבר היוצא לולד שבא מכח חֵלֶב ודם, ואי ולד שאין לו תקנה אינו חשיב איסור, מה מקשה הגמ' הרי אפש"ל דולד שמכח אבר היוצא אינו איסור כלל, אלא שא"א לשוחטו, אלא כתב הט"ז דמוכח דהולד הוא אסור, וממילא פשיטא דהחלב שלו אסור.

דחיית התבו"ש לביאור הש"ך דהולד אינו כטריפה אלא הוא איסור מחיים שאין לו תקנה

1. ובמ"ש הש"ך דולד דאין לו תקנה הוא כטריפה כיון שאין לו סימן אחד דחה התבו"ש (סי' י"ג סקי"ח) דבגמ' מבואר רק שאין לו תקנה, אך אין לו דין טריפה כלל, דהרי טריפה אינה חיה, ואילו ולד זה הוא חי ככל בהמה, ולא דמי לשוחט סימן אחד בבהמה דהרי סופה למות, אבל הולד רק אנו רואים אותו כאילו הוא שחוט, אך אין הכוונה שהוא ודאי שחוט לענין טריפה.

בספק הגמ' בדין חלב מכח אבר היוצא

# דברי רש"י ורבינו גרשום דהספק מהו לחוש לזרעו הכוונה לחלב

דברי רש"י דכוונת הגמ' זרעו היינו לחלב שבא אחר הלידה ודברי רבינו גרשום דהחלב חשוב כזרעו

1. בביאור מסקנת הגמ' דהספק הוא לענין החלב, כתב רש"י (ד"ה את החלב) דזוהי כוונת רבי ירמיה דהסתפק "מהו לחוש לזרעו", דזרעו הכוונה לחלב כיון שהחלב בא רק לאחר שהבהמה יולדת, ורבינו גרשום (ד"ה והכי קא מבעיא) כתב דהספק של רב ירמיה "מהו לחוש לזרעו" אינו לענין ולד שיוצא ממנו אלא לענין החלב, דהוא חשוב כזרעו.

דברי הראש יוסף דלמסקנא הספק אינו בולד הבא מכח אבר היוצא אלא בבן פקועה עצמו

1. והראש יוסף (ד"ה והכי קמיבעיא) כתב דהגמ' חוזרת בה מהספק בזרעו, ולמסקנא הספק אינו לחוש לזרעו של הבן פקועה שיש בו אבר היוצא, אלא איירי בבן פקועה עצמו, שיש בו אבר היוצא כשהוא נקיבה, האם החלב שלה מותר, ולשון "זרעו" הוא לאו דוקא, דאיירי בנקיבה.

# דברי הרשב"א בביאור ספק הגמ' בדין החלב

קושית הרשב"א מה הצד בגמ' להתיר חלב שבא מכח אבר היוצא הא הוא כחלב טריפה

1. כתב הרשב"א (ד"ה אלא) דמסקנת הגמ' דכל מכח לא אמרינן ומותר הולד של הבן פקועה שיש בו אבר שאסור ביוצא, ובספק לענין חלב, כתב הרשב"א דכיון שנשארה הגמ' בתיקו, אזלינן לחומרא, והקשה הרשב"א בחי' (סט. ד"ה אלא כל) ובתוה"ב הארוך (ב"ב ש"ג דף נה. מדה"ס) דכיון שהאבר היוצא אסור כטריפה, א"כ פשיטא שהחלב שלו אסור, ככל חלב טריפה דאסור, ואי סברה הגמ' דכיון שהכשירה התורה את כל חלב הבא מהחי, א"כ אף חלב טריפה יהיה מותר, ובמשנה לקמן (קטז:) תנן להדיא דחלב טריפה אסור, ועי' במ"ש הגר"ח (עי' אות ‎קיד) בדעת הרמב"ם, ועי' במה שתירץ האמרי משה (עי' אות ‎קכה) את קושית הרשב"א לדעת הרמב"ם, ובמ"ש האמרי משה (עי' אות ‎קכט) במסקנת דבריו.

ביאור הרשב"א בספק הגמ' אי האבר הוא כאבמה"ח או דכיון שאין לו תקנה בשחיטה החלב אסור

1. אלא ביאר הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך דהאיסור באבר היוצא אינו כטריפה, אלא דלא הועילה לו שחיטת אמו וחשיב כחי, ובזה ביאר הרשב"א את ספק הגמ' אי כיון דחלב הבא מן החי מותר, ה"ה דמותר החלב שבא גם מכח האבר היוצא, דהוא כחלב הבא מהחי, דאין חילוק בין חלב שבא מכח אבר אחד שהוא כחי, לבין חלב שבא מבהמה שכולה חיה, או דההיתר בכל חלב מהחי, הוא כיון דהאיסור אבר מן החי שבכל בהמה הוא חיות גרועה, דעומד האיסור להיות מתוקן ע"י שחיטה, ולכן אף מחיים חלבה מותר, אבל באבר היוצא, שלעולם אין תקנה לחיות שלו, א"כ אף החלב יהיה אסור, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (כד. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי'), ועי' במה שביאר האמרי משה (עי' אות ‎עח) בדברי הרשב"א, וע"ע במ"ש המשנת ר"א והאמרי משה (עי' אות ‎עח) בגדר איסור אבר היוצא, וע"ע בדברי הגר"ח (עי' אות ‎קד).

קושית הרא"ה דכיון שחלב הבא מן החי מותר ה"ה חלב מכח האבר היוצא שאסור באבמה"ח

1. והקשה הרא"ה בבד"ה (ב"ב ש"ד דף נה. מדה"ס) על דברי הרשב"א בתוה"ב דא"א לומר דכיון שאין לאבר תקנה לא יהיה היתר לחלב מדין אבר מן החי, דכיון שהתירה תורה חלב הבא מן החי, אף חלב שבא מכח אבר אחד שאסור באבר מן החי, צריך להיות מותר.

דחיית הרשב"א במשה"ב דחלב מן החי בא מכשרה וחלב מאבר היוצא בא מטריפה

1. ודחה הרשב"א במשה"ב (ב"ב ש"ד דף נה. מדה"ס) את קושית הרא"ה בבד"ה דלא דמי חלב שבא מן החי, הוא בא מבהמה כשרה, ואילו החלב שבא מכח אבר היוצא, בא מדבר האסור שהוא כטריפה אף לאחר שחיטה, וא"כ קשה מ"ש מחלב טריפה, ומוכח דהאיסור באבר היוצא אינו מצד עצמו כטריפה, אלא שהאבר נשאר כאבר מן החי, אף שכל העובר כשחוט, ובזה מסתפקת הגמ' אי גרע מכל חלב הבא מן החי כיון שאין לו היתר בשחיטה.

# ביאור הרא"ה דהספק הוא כיון דהיתר חלב מן החי הוא חידוש

ביאור הרא"ה דכיון שחלב מן החי הוא חידוש הספק אי חידשה תורה רק כשיש היתר שחיטה

1. והרא"ה בבד"ה ביאר דהספק בגמ' הוא דמדינא כל חלב היה צריך להיות אסור, דהוא אבר מן החי, אלא שחידשה תורה שהוא מותר, ולכן מסתפקת הגמ' בבן פקועה שיש בו אבר שאסור באיסור יוצא, וכן בולד של בן פקועה ובהמה מעלמא דאין לו תקנה [למ"ד דחוששין לזרע האב], אי כיון דהתירה תורה חלב מן החי, אף החלב שלהם מותר, או דכיון שההיתר של חלב הוא חידוש, א"כ אין לך בו אלא חידושו, וכיון דמצינו שהתורה התירה את החלב רק במקום שיש לבשר היתר שחיטה, לכן א"כ להתיר את החלב כשאין לבשר היתר שחיטה. [וע"ע במ"ש הרא"ה בבד"ה (ב"ב ש"א דף כא: מדה"ס) בהא דבחלב אין לך בו אלא חידושו].

# דברי הש"ך דלדעת הרשב"א האיסור הוא מדין אבר מן החי

דברי הש"ך דלדעת הרשב"א האיסור באבר היוצא הוא מדין אבמה"ח ולא מדין טריפה

1. וכתב הש"ך (סי' י"ד סקי"א) דמבואר מדברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך דהספק הגמ' הוא מחמת דהאיסור באבר היוצא הוא מדין אבר מן החי, ואינו איסור טריפה.

# ביאור הפרמ"ג דאף לדעת הרשב"א אסור מדין טריפה

דברי הפרמ"ג דבתוה"ב הקצר משמע דאבר היוצא אסור מדין טריפה ודלא כפשטות הרשב"א בחי'

1. וכ"כ הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סק"ב) דמשמע מדברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך דהאיסור באבר היוצא הוא מדין אבר מן החי, אך הביא הפרמ"ג את דברי הרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ב סוף ש"ג דף נה. מדה"ס) דכתב בסתמא דאסור לשתות את חלבו, כיון שהוא אסור כטריפה, ומשמע מדבריו דהאיסור באבר היוצא הוא מדין טריפה, [ולא מדין אבר מן החי].

ביאור הפרמ"ג ברשב"א דהאיסור טריפה אינו מצד עצמו אלא מחמת שיש בו לתא דחיות

1. אלא כתב הפרמ"ג (סי' י"ד משב"ז סוס"ק ב') דס"ל להרשב"א דהאיסור באבר הוא מדין טריפה ולא מדין אבר מן החי כמבואר בדברי הרשב"א בתוה"ב הקצר, וביאר הפרמ"ג דמ"ש הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך שאין בו איסור טריפה מצד עצמו, כוונת הרשב"א לומר שהוא עצמו אינו טריפה, ולכן האיסור שבו אינו מצד עצמו, אלא שיש גזיה"כ "בשר בשדה טריפה" דאף שאינו בכלל אבר מן החי, מ"מ אסרתו תורה כטריפה, והאיסור שלו הוא משום "לתא דחיות".

ביאור הפרמ"ג דהצד לאסור את החלב הוא כיון שאיסורו הוא משום לתא דחיות שאין לה תקנה

1. ובזה ביאר הפרמ"ג את דברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך בביאור ספק הגמ' האם מותר לשתות חלב שבא מכח אבר היוצא, אי כיון דמותר לשתות חלב מן החי, כ"ש חלב שבא מכח אבר היוצא שהוא טריפה מחמת לתא דאיסור אבר מן החי, או דההיתר לשתות חלב הוא דוקא בחלב מן החי שיש לו תקנה בשחיטה, והוסיף הפרמ"ג דכן מדויק בדברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב הארוך דכתב דבאבר אין איסור מצד עצמו כטריפה, דהיינו דאיסורו הוא מחמת שהוא חי, ונתנה לו תורה דין טריפה, אך לא נולד בו כל טריפה, שיהיה בו איסור טריפה מצד עצמו.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

בגדר איסור חלב הבא מכח אבר היוצא

# דברי הרמב"ם דהחלב מכח האבר היוצא מעורב בחלב הכשר

דברי הרמב"ם דחלב הבא מכח אבר היוצא חשיב כחלב טריפה שנתערב בחלב כשרה

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ה הי"ב) דהחלב שבא מבהמה שיש בה אבר היוצא אסור מספק, דכיון שהחלב בא מכלל האברים, ויש בבהמה אבר אחד שאסור, א"כ הוי כחלב טריפה שנתערב בחלב טהורה, ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎צו).

דברי המאירי דכיון שהחלב מתגדל מכל האברים מעורב בו הכח של האבר האסור

1. ויעוי' בדברי המאירי (ד"ה עובר זה) דכתב דהצד בגמ' לאסור את החלב, שבדדי הבהמה, הוא כיון שהחלב מתגדל מכל האברים, וא"כ מעורב בחלב הכח של האבר האסור, והוי כחלב של טריפה.

# פלוגתת הב"ח והט"ז בביטול בשישים בחלב מכח האבר היוצא

דברי הב"ח שאם יש בבהמה שישים כנגד האבר היוצא החלב מותר מדין ביטול בתערובת

1. כתב הב"ח (סי' י"ד ז' ד"ה לשון) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דהחלב אסור מדין תערובת, ואם יש שישים בבהמה כנגד האבר האסור, מותר כל החלב, מדין תערובת שבטלה בשישים, ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎צז).

דחיית הפרישה והש"ך והט"ז דא"א לשער בשישים דיתכן שהחלב בא מאבר אחד יותר מאחר

1. אבל הדרישה (סי' י"ד ב') והש"ך (סי' י"ד סקי"ב) כתב דא"א לשער שיש שישים כנגד האבר היוצא, דיתכן שהחלב גדול מאבר אחד יותר מאשר מאבר אחר, [אך כתב הש"ך דמדאו' מין במינו בטל, ומדרבנן צריך שישים, וספק דרבנן ולקולא, ועי' בפרמ"ג (סי' י"ד שפ"ד סקי"ב) ובגרעק"א (סי' י"ד על הש"ך סקי"ב) ובפלתי (סי' י"ד סק"ה)], וכתב הט"ז (סי' י"ד סק"ז) דא"א לומר דכוונת הרמב"ם להתיר בביטול בשישים, דכיון שהחלב בא מהדם, א"א לשער כמה דם יש בכל אבר, ועי' במה שביאר הט"ז (עי' אות ‎סה).

דברי המשל"מ דכיון שמשעת יצירתו החלב מעורב לא מהני בו ביטול בשישים

1. והמשל"מ (מטמאי משכב ומושב פ"א הי"ד) כתב דלא מהני ביטול בשישים בחלב, דכיון שהחלב שמכח האבר היוצא היה מעורב בשאר החלב משעה שנוצר אינו מתבטל, דלא שייך ביטול בדבר שתחילת ביאתו לעולם בתערובת.

דברי המהר"י אלפאנדרי דהחלב נוצר בכל אבר בפנ"ע ולא חשיב מעורב משעת יצירתו ומהני ביטול

1. והביא המשל"מ בשם מהר"י אלפאנדרי דביאר את דעת הב"ח דמתיר בביטול בשישים, דאף שהאיסור מעורב בחלב משעת ביאתו לעולם, מ"מ שאני חלב שנוצר בתחילה בכל אבר בפנ"ע, וא"כ בשעה שנוצר בשאר האברים, לא היה החלב מעורב עם החלב שנוצר באבר היוצא, ולכן חשיב שאין ביאתו לעולם בתערובת ומהני הביטול, ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎צג).

דברי הפלתי דכיון שנוצר בכל אבר בפנ"ע הוי תערובת איסור ואי"ז זה וזה גורם

1. וכתב הפלתי (סי' י"ד סק"ה) דלדברי המהר"י אלפאנדרי מיושב אמאי אין החלב מותר מדין זה וזה גורם, דאין החלב נוצר בדד ע"י גרמת האברים, אלא נוצר בכל אבר ואבר ומכל האברים בא החלב לתוך הדד, ולכן כתב הרמב"ם דהוא חלב אסור וחלב היתר שנתערבו.

קושית הפלתי דאמאי אינו מותר מדין כל מכח לא אמרינן וביאר דהוי ביטול איסור לכתחילה

1. והקשה הפלתי דאמאי החלב שבא מכח אבר היוצא אסור, הא כל חלב בא מכח חֵלֶב ודם, ואפ"ה התירתו תורה, ומ"ש חלב שבא מכח אבר היוצא, וכתב הפלתי דא"א לומר דכיון דבא מכח תלתא איסורי אסור, דהרי דחתה הגמ' דלדעת רבי יהודה שאין איסור חֵלֶב בבן פקועה אין בו תלתא איסורי, וביאר הפלתי דקושית הגמ' דחשיב כמבטל איסור לכתחילה, כיון שאינו חותך את האבר האסור, וזו כוונת הרמב"ם דהחלב האסור מעורב בהיתר דאסור לבטל בידים עיי"ש בדבריו, ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎צב).

# דברי הט"ז בביאור החילוק בין ולד מכח אבר היוצא לחלב

דברי הט"ז דהרמב"ם חילק דהחלב בא בעין מהאברים ולא דמי לולד דבא רק מכח האבר היוצא

1. והט"ז (סי' י"ד סק"ז) ביאר דכוונת הרמב"ם לומר דכיון דלענין הולד שבא מכח אבר היוצא, מסקנת הגמ' דכל מכח לא אמרינן, ורק לענין החלב יש ספק, לכן הוסיף הרמב"ם לשון זה לבאר את החילוק בין ולד לחלב, וביאר הט"ז דכוונת הרמב"ם לומר שלא נטעה לומר דהחלב בא מכח האברים ואפ"ה הוא אסור, דהא מסקנת הגמ' דכל מכח לא אמרינן, אלא דאיסורו הוא כיון שבא מהאברים עצמם וחשיב שאנו רואים בעין דהחלב יונק מהאברים, ולכן כתב הרמב"ם דהוא כחלב טריפה שנתערב בכשרה, דהיינו שאנו רואים בעין שבא מהאברים הכשרים ומהאבר האסור, ולכן החלב אסור, ולא דמי לולד שבא רק מכח האבר היוצא, אך אינו יונק ממש מהאבר היוצא, ועי' בדברי האבי עזרי (עי' אות ‎פח) והקה"י (עי' אות ‎צד) במ"ש בחילוק בין הולד לחלב.



## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בדעת רש"י דלרב משרשיא הולד כשחוט

# ביאור השער"י ברש"י דרק לרב משרשיא סימניו הם כשחוטים

קושית השער"י על רש"י דדינא דד' סימנים נאמר רק בבן פקועה עצמו אך הולד מותר דנולד מטהור

1. בדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ג) דכתב דרב משרשיא פליג על המ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, הקשה השער"י (ש"ג פכ"ה ד"ה אמנם דברי רש"י) דהרי הא דולד בן פקועה מותר בלא שחיטה, אינו מדין היתר "בהמה בבהמה", דלא שייך לומר דכל הולדות עד סוף כל הדורות יהיו מותרים מכח היתר "בהמה בבהמה", [דהא לא נמצאו בתוך הבהמה], אלא מבואר דההיתר של ולדות בן פקועה הוא כיון שנולדו מדבר טהור שא"צ שחיטה, וא"כ הדין דד' סימנים אכשר ביה רחמנא נאמר רק בבן פקועה עצמו שלא נולד מדבר שחוט, אלא ששחיטת אמו התירתו, דיש לו גם את סימני אמו וגם את סימני עצמו, אבל בולד בן פקועה שנולד מדבר שא"צ שחיטה לא שייך לומר שיש לו סימנים להתירו בשחיטה, דהא לא שייכא בו שחיטה כלל, ועוד הביא השער"י את קושיות הרשב"א (עי' אות ‎ו) והר"ן (עי' אות ‎י) על רש"י.

ביאור השער"י דלדעת רב משרשיא דסימן אחד כשחוט מוכח דא"א לחזור ולשחוט את הבן פקועה

1. ותירץ השער"י (ש"ג פכ"ה ד"ה ולישב קצת שיטת) את דברי רש"י דרב משרשיא דאמר דולד שנוצר מבן פקועה שבא על בהמה מעלמא אין לו תקנה, וביאר רש"י (עי' אות ‎ב) דסימן אחד שלו כשחוט, היינו כיון דמוכח דס"ל דגדר ההיתר בבן פקועה, הוא דסימניו חשיבי כשחוטים, ולכן כתב רש"י דרב משרשיא ס"ל דלא אמרינן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, דכיון דסימניו כשחוטים, לא שייך לחזור ולהתירו בשחיטת עצמו.

ביאור השער"י ברש"י דחצי מסימניו נשחטו בשעת לידתו וא"א לצרף את שחיטת עצמו דהוי שהייה

1. וכתב השער"י דזהו הביאור בדברי רש"י דאין לך שהייה גדולה מזו, דאי שהייה לא היתה פוסלת בשחיטה, א"כ אפשר להתיר את הולד, דהא משעת לידתו חשיב שנולדה עמו שחיטת חציו דהא סימניו שמצד אביו הם שחוטים, ואין נ"מ בזה אם כל סימן חציו כשחוט, או שסימן אחד הוא כשחוט, [כדהקשו התוס' והרשב"א (עי' אות ‎ז)], דמ"מ חצי ממעשה השחיטה נעשה בשעת לידתו, ואם צירוף של ב' חצאי השחיטה בהפסקת הזמן היה כשר, היה אפשר להתירו בשחיטת עצמו, דעי"ז נגמרה חצי השחיטה השניה, אלא כיון ששהייה פוסלת בשחיטה, לכן א"א לצרף את חצי השחיטה שנשחט כשנולד, לחצי שחיטת עצמו.

ביאור השער"י דלמ"ד דד' סימנים לא חשיב דסימניו שחוטים אלא דאם הותרו סימניו א"א לשוחטם

1. אבל למ"ד דס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, כתב השער"י דביאר רש"י דס"ל דההיתר דבן פקועה הוא דאף שלא נשחטו סימניו, מ"מ הוא מותר בשחיטת אמו, וסימניו הם כשלמים, ולכן מהני שחיטת עצמו להתירו כשנמצאת אמו טריפה, אלא דכל מה שאפשר להתירו בשחיטת עצמו, הוא במקום שהשחיטה מתירה אותו, אבל במקום שהוא מותר בלא שחיטת הסימנים, לא מהני שחיטת הסימנים להתיר דברים אחרים, ולכן באבר היוצא לא מהני שחיטת עצמו להתירו, כיון שסימניו הם כבר מותרים, אבל כשהאם טריפה שכל הולד אסור באכילה מהני שחיטת עצמו להתירו, כיון שסימניו חיים ושלמים, ובשחיטתם הם מתירים את כל גוף הולד.

ביאור השער"י דלמ"ד דד' סימנים מהני שחיטה בולד דסימניו שלמים והשחיטה מתירה את חציו

1. וכתב השער"י דא"כ בולד בן פקועה שבא על בהמה בעלמא, ביאר רש"י דלמ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, יש תקנה לולד בשחיטת עצמו, דמה שאביו היה מותר בלא שחיטה, אינו מחמת שסימניו כשחוטים, אלא דהותר בסימני אמו, וא"כ הולד שלו יש בו היתר רק על חציו, אך אפשר להתיר את החצי שמכח האם ע"י שחיטת הולד דהא סימניו הם שלמים, וכיון דבלא שחיטת עצמו הוא אסור, מהני שחיטתו להתירו, אף דאם היה כולו מותר לא היה מהני לו שחיטת עצמו כלל, מ"מ הכא שרק חציו מותר, אף החצי הזה חשיב שיש בו רק חצי היתר שחיטה, כיון שבלא שחיטת החצי השני אין לו היתר. [ועיי"ש במה שביאר השער"י בזה].

דברי השער"י דלמ"ד דד' סימנים אי"ז שהייה דהותר חציו בלא שחיטה וא"כ כולו צריך שחיטה

1. והוסיף השער"י דלדעת המ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, לא שייך פסול שהייה בולד של בן פקועה ובהמה בעלמא, דחשיב שכל הולד צריך שחיטה להתירו, [בין אי נימא דחצי הגוף של מותר, וחצי הגוף אסור, ובין אי נימא דבכולו יש חצי איסור והיתר, והאיסור מיקלש קליש, או דכיון שיש בו חצי איסור לא הותר כלל], ולכן מהני שחיטת הסימנים שלו להתירו, ולא שייך בזה פסול שהייה, דאף להצד שחל היתר בחלקו מצד חצי האביו הבן פקועה, מ"מ פסול שהייה הוא דוקא כשהתחיל שחיטה ע"מ לגמור, והפסיק באמצע השחיטה, אבל כשיש התחלת היתר בלא שחיטה, [דהסימנים עדיין נשארו שלמים], לא שייך בזה פסול שהייה כשגומר את ההיתר לאח"ז ע"י שחיטה, וכתב השער"י דלכן כתב רש"י דרב משרשיא דס"ל דאין לולד היתר, פליג על מ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, וכתב השער"י דלפי דבריו מיושבות קושיות הרשב"א (עי' אות ‎ו) והר"ן (עי' אות ‎י) על רש"י.

# ביאור המשנת ר"א ברש"י ותוס' בד' סימנים

קושית המשנת ר"א ברש"י דהיאך שחיטת עצמו מתירתו למ"ד דד' סימנים הא הוי רק חצי שחיטה

1. כתב המשנת ר"א (חולין סי' ד' אות ב' ד"ה ונראה, בכורות סי' ד' אות ג' ד"ה ונראה) דכיון דכתב רש"י לקמן (עי' אות ‎ג) דרב משרשיא לא ס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, א"כ לדידן דקיי"ל כרבא דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, אפשר להתיר ולד של בן פקועה ובהמה מעלמא, בשחיטת עצמו, אך הקשה המשנת ר"א דהיאך אפש"ל דלדידן מהני חצי שחיטה להתירו, הרי היתר השחיטה הוא רק בחצי של האם, אבל בצד של האב א"צ שחיטה להתיר, ובכדי להתיר בשחיטה, צריך שתהיה שחיטה בכל הסימנים ולא רק בחציין, וא"כ אמאי הוצרך רש"י לבאר דרב משרשיא לא ס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא. [דהיינו דאף אי מודה רב משרשיא למ"ד דד' סינים אכשר ביה רחמנא, מ"מ אמר רב משרשיא דאין לולד תקנה כיון שנשחטו רק חצי הסימנים].

ביאור המשנת ר"א דלמ"ד דד' סימנים לא חשיבי הסימנים כשחוטים ולכן מהני שחיטתו

1. וביאר המשנת ר"א דס"ל לרש"י דלמ"ד דלא אמרינן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, מבואר דבשחיטת האם חשיבי סימני העובר כשחוטים, ולמ"ד דס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, לא חשיבי סימני העובר כשחוטים, ולכן מהני שחיטת עצמו להתירו.

ביאור המשנת ר"א דלמ"ד דד' סימנים אף בחציו שמותר חשיבי הסימנים כראויים לשחיטה

1. וביאר המשנת ר"א דלמ"ד דס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא אף שחציו מותר, מ"מ כיון דמצד אמו הוא חייב שחיטה, וא"א להתיר את הבשר בלא שחיטה, לכן אף החלק של הסימנים שמצד האב [שמותרים בלא שחיטה], הם עדיין ראויין לשחיטה, דכיון שצריך שחיטה להתירו חשיב שחיטה מעליא, דאף שחצי מהולד א"צ את היתר השחיטה, מ"מ כיון שאין חסרון בשחיטה עצמה, דהסימנים אינם כשחוטים דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, לכן חשיבא כשחיטה גמורה.

דברי המשנת ר"א דבטריפה יש חסרון בחיות של השחיטה ובולד צריך שחיטה מצד חציו השני

1. וביאר המשנת ר"א דבשחיטת טריפה ס"ל לרש"י דאף שהיא מתירה את איסור אבר מן החי, מ"מ חשיב שיש חסרון בשחיטה עצמה, כיון שיש חסרון בחיות של הבהמה, ואפ"ה למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא מהני שחיטת עצמו להתירו, א"כ בולד של בן פקועה ובהמה מעלמא, דאף שמצד אביו הוא מותר, מ"מ כיון דצריך שחיטה מצד חציו השני, [ובאם בן פקועה, כיון דחוששין לזרע האב], לכן מהני השחיטה בכל הסימנים.

ביאור המשנת ר"א ברש"י דרק לדעת רב משרשיא דסימניו כשחוטים אין לולד תקנה

1. וכתב המשנת ר"א דלכן ס"ל לרש"י דלמ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא דאין סימני הולד חשיבי כשחוטים, מהני שחיטת עצמו להתיר אף את החלק של הסימנים שמותר בלא שחיטה, אבל לרב משרשיא ס"ל דלא אמרינן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, וסימני הולד חשיבי כשחוטים, ולכן אין לולד תקנה.

ביאור המשנת ר"א בתוס' דבטריפה אין השחיטה מתרת כלל ולכן רק בטריפה מהני שחיטת עצמו

1. ובדעת התוס' לקמן (עי' אות ‎יב) כתב המשנת ר"א דס"ל דשחיטת טריפה לא מהני להתיר את איסור אבר מן החי, ומהני רק לטהר מידי נבילה, והולד לא חשיב שנשחט כלל, ולכן מהני בו שחיטת עצמו, אבל בולד של בן פקועה ובהמה מעלמא, דמצד האב הוא שחוט, א"כ אף המ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, מודה לדברי רב משרשיא דאין לו תקנה, דלא שייכא שחיטה בסימנים שחוטים, ורק בשחיטת טריפה שאינה שחיטה המתרת מהני שחיטת הולד להתירו.

# ביאור המקדש דוד בגדר "דין שחוט" בבן פקועה לרש"י ולתוס'

חקירת המקדש דוד אי היתר שחיטה הוא בחלות שם שחוטה על הבהמה או בחתיכת הסימנים

1. בדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ב) דלרב משרשיא ולד של בן פקועה ובהמה מעלמא, סימן אחד שלו חשיב כשחוט, ולמ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, אפשר להתיר את הולד בשחיטת עצמו, ובדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎יב) דכתבו דאף מ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא מודה דאין לולד תקנה, כיון שכל סימן שלו חשיב כצי שחוט, ולא שייך בו שחיטה כלל, כתב בשיעורי המקדש דוד ([[115]](#footnote-115)חולין סי' א' אות ט') דנחלקו רש"י ותוס' בגדר היתר שחיטה, דיש לחקור בעיקר ההיתר של השחיטה, אי ההיתר בשחיטה היא מחמת שחל על הבהמה שם שחוטה, וע"י שחותך את הסימנים חלה החלות על הבהמה, או דמעשה חתיכת הסימנים הוא המעשה המתיר, וכל סימן הוא חלק מההיתר.

ביאור המקדש דוד דלרש"י הסימן הוא כשחוט כיון שחל שם שחוטה וא"א לומר דחצי סימן כשחוט

1. וכתב בשיעורי המקדש דוד דרש"י ס"ל דההיתר הוא שחל על הבהמה שם שחוטה, וע"י חתיכת הסימנים חל על הבהמה שם שחוטה, ולכן א"א לומר שכל סימן כנחתך בחציו, דכל מה שהסימנים חשיבי כחתוכים הוא מחמת ההיתר של האב שהוא בן פקועה, ובן פקועה חשיב כשחוט, אך כיון דגדר שחוט הוא חלות על הבהמה שיש לה שם שחוטה ואינו רק מחמת דנחתכו הסימנים א"כ א"א לדון על כל סימן בפנ"ע ולומר דנחתך חצי הסימן.

ביאור המקדש דוד ברש"י דכיון דעל חצי הולד חל היתר א"כ חשיב שעל סימן אחד חל שם שחוט

1. וביאר בשיעורי המקדש דוד דלכן כתב רש"י דחשיב שסימן אחד הוא שחוט, דכיון שכל סימן וסימן הוא דבר בפנ"ע אפש"ל דעל סימן אחד חל שם שחוט, ועל הסימן השני לא חל שם שחוט. [ועיי"ש בשיעורי המקדש דוד שהביא ראיות דכל סימן חשיב כדבר בפנ"ע].

ביאור המקדש דוד בתוס' דבולד חשיב שנחתכו סימניו בפועל וא"כ חשיב דכל סימן חתוך בחציו

1. אבל בדעת התוס' לקמן ביאר בשיעורי המקדש דוד דס"ל דהיתר שחיטה הוא ע"י חתיכת הסימנים, ולא מחמת שחל על הבהמה שם שחוטה, ולכן הא דשחיטת האם מתירה את העובר, היינו דחשיב שנחתכו סימניו בפועל, ולא מחמת שיש לו שם שחוט, וביאר בשיעורי המקדש דוד דלכן כתבו התוס' לקמן דבאביו בן פקועה, כל סימן וסימן הוא חשיב כנחתך חציו.

בדברי רש"י דפסול מדין שהייה בשחיטה

# ביאור הגרא"ו דכיון שלא הותר הולד בבת אחת הוי שהייה

קושית הגרא"ו על רש"י דכל שלא היתה שחיטה בפועל לא שייך לפסול מדין שהייה

1. בדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ב) דכתב דסימן אחד של הולד שחוט והסימן השני אינו שחוט, ואין לך שהייה גדולה מזו, הקשה הגרא"ו (בספר קובץ ענינים בסוגיין ד"ה בן פקועה) דהיאך שייך לפסול את השחיטה בשהייה, כשאין מעשה שחיטה, ואף אי נימא דשהייה אינה פוסלת מחמת שהיא הפסקה, אלא דשהייה הוא פסול בשחיטה, מ"מ החצי שמותר מכח האב, אינו מדין שחיטה, אלא שיש בו היתר כיון שהאב היה בן פקועה.

קושית הגרא"ו דאף אי שהייה אינו פסול אלא חסרון בצירוף השחיטה מ"מ לא היה מעשה שחיטה

1. והוסיף הגרא"ו (בספר קובץ ענינים לעיל לב: ד"ה ואי נימא, ובספר שיעורי הגר"א וסרמן חולין סי' ו' אות א' ד"ה עוד יש) להקשות דאי נימא דפסול שהייה אינו פסול מצד עצמו, אלא הוא חסרון בצירוף של מעשה השחיטה, דבתחילת השחיטה הטריף את הבהמה מדין נקובת הושט, א"כ הכא לא היה כל מעשה שחיטה בסימן הראשון, דסימניו שלמים ולא נטרף הושט.

ביאור הגרא"ו דמבואר ברש"י דפסול שהייה הוא בכל מקום שלא נעשה מעשה השחיטה בבת אחת

1. אלא כתב הגרא"ו דמוכח דשהייה הוא פסול במעשה השחיטה, דכיון דכיון שלא נעשה המעשה שחיטה בבת אחת, כל השחיטה נפסלת, וא"כ אף בולד של בן פקועה ובהמה מעלמא, כיון שלא נעשה מעשה השחיטה שלו בבת אחת, חשיב שהייה בשחיטה, ולכן אין לו תקנה.

קושית הגרא"ו דאי היתר בן פקועה הוא דא"צ שחיטה א"כ חציו הותר בלא שחיטה ואי"ז שהייה

1. אך הקשה הגרא"ו (בספר קובץ ענינים לעיל לב: ד"ה אך אכתי, ובספר שיעורי הגר"א וסרמן חולין סי' ו' אות א' ד"ה אלא דאכתי) דכ"מ שאפשר לבאר כן רק אי נימא דהיתר בן פקועה הוא כיון דחשיב שנשחט בשחיטת אמו, כאילו נעשה בו מעשה שחיטה, ולכן אפש"ל דאין לו תקנה כיון שלא נעשה בו המעשה בבת אחת, אבל אי נימא דהביאור בהיתר בן פקועה, אינו מחמת שנשחט בשחיטת אמו, אלא דדינו כדגים שא"צ שחיטה, א"כ לא שייך פסול שהייה בזה כלל, דההיתר שיש בו מצד אביו אינו מחמת שהסימן הראשון שלו הוא שחוט, אלא דהסימן הראשון א"צ שחיטה כלל, וא"כ רק הסימן השני נשחט בשחיטת עצמו, ובשחיטה הזו לא שהה.

קושית הגרא"ו דאף אי היתר בן פקועה דהוא כשחוט קשה דחציו הותר בשחיטה כשרה

1. וכתב הגרא"ו (בספר קובץ ענינים לעיל לב: ד"ה ולצד) דאף להצד דהיתר בן פקועה הוא דחשיב שנשחט בשחיטת אמו, ג"כ יש להקשות, דכיון דכשאביו של הולד נשחט בשחיטת אמו, הייתה שחיטה כשרה, וממילא יש היתר על הבן פקועה דהוא חשיב כשחוט, א"כ א"א לומר שיש מעשה שחיטה, שאפשר לפוסלו מדין שהייה.

ביאור הגרא"ו דפסול שהייה הוא בכל מקום שלא חל ההיתר בבת אחת

1. אלא כתב הגרא"ו (בספר קובץ ענינים לעיל לב: ד"ה לכן נראה, ובספר שיעורי הגר"א וסרמן חולין סי' ו' אות א' ד"ה ושמא יש) דצריך לחדש דשהייה אינה פסול במעשה השחיטה, אלא שיש דין דשחיטה מתירה את הבהמה, רק במקום שההיתר חל בבת אחת, וכל ששהה במעשה השחיטה, א"א לצרף את ההיתר של החלק הראשון להיתר של החלק השני, וא"כ מבואר דולד של בן פקועה ובהמה מעלמא, אין לו תקנה, דההיתר שהחלב מכח אביו חל בשעה שנולד, ואילו ההיתר שחל בו מכח אמו כשנשחט בשחיטת עצמו, חל רק בשעת השחיטה, ולכן חשיב שהייה כיון שלא חל ההיתר בבת אחת, ואין לך שהייה גדולה מזו.

בספק הגמ' בדין חלב מכח אבר היוצא

# ביאור האבי עזרי בדין החלב והולד שבאו מכח האבר היוצא

דברי האבי עזרי דהחלב חשיב כאבר מן החי ממש וחלב הבא מאבר היוצא דינו כאבר עצמו

1. בהא דאיתא בגמ' דהולד עצמו שבא מכח אבר היוצא, מותר דכל מכח לא אמרינן, אבל לענין חלב שבא מכח האבר היוצא מסתפקת הגמ' אי מותר או אסור, ביאר האבי עזרי (מאכ"א פ"ג ה"ה ד"ה אולם) דהחילוק הוא דולד שבא מכח איסור, א"כ איסורו הוא באיסור יוצא מן הטמא, אבל החלב אינו חשיב רק כיוצא מן החי, אלא דלענין אבר מן החי החלב נקרא אבר מן החי ממש, [כלשון הגמ' בבכורות (ו:)], וא"כ כשיש בבהמה אבר אחד שאסור מדין אבר מן החי, ממילא יש בחלב ג"כ חלק שיצא מהאבר, ויש בחלב עצמו את הדין אבר מן החי שיש באבר, דהחלב נקרא אבר מן החי ממש, ובזה מסתפקת הגמ' אי ההיתר בכל חלב מן החי, מהני גם בבהמה שיש לה אבר שאסור באיסור יוצא, או דכיון שאין לה תקנה בשחיטה לא מהני לה ההיתר.

ביאור האבי עזרי דבולד שבא מכח אבר היוצא יש רק איסור יוצא מן הטמא וכל מכח לא אמרינן

1. אבל בולד עצמו שנולד מבהמה שיש בה אבר שאסור באיסור יוצא, ביאר האבי עזרי דכיון שהולד הוא רק יוצא מן הטמא, אך אינו חלק מהאם ממש, ולכן אף כשיש באם אבר שאסור באיסור יוצא, מ"מ הולד הוא רק בא מכח אותו האבר, והדין הוא דכל מכח לא אמרינן, ועי' בדברי הט"ז (עי' אות ‎סה).

דברי האבי עזרי דהולד אינו אסור מדין יוצא מהחי ומדין יוצא מן הטמא כל מכח לא אמרינן

1. וביאר האבי עזרי דלאבר היוצא יש ג"כ היתר בן פקועה, כדמוכח מהא דשחיטת אמו מטהרתו, כדעת רבנן במתני' לקמן (עב:), אלא שיש בו איסור של אבר היוצר, ולכן הולד שנולד מבהמה שיש בה אבר שאסור באיסור יוצא, א"א לאוסרו מדין יוצא מן החי, דהרי כל בן פקועה הוא חי, ואפ"ה התירתו תורה, ובולד עצמו אין איסור של יוצא, דהא לא יצא חוץ למחיצתו, וכל איסורו הוא מדין יוצא מן הטמא, שבא מכח האבר היוצא, ולכן הוא מותר דכל מכח לא אמרינן.

דברי האבי עזרי דבחלב אין את היתר בן פקועה ושייך בו איסור אבר מן החי

1. אבל בחלב ביאר האבי עזרי דכיון שהוא דבר נפרד מהבן פקועה, ולא נאמר בו ההיתר של הבן פקועה עצמו, [דאף שהוא חי התירתו תורה, וכל ההיתר שלו הוא ככל חלב שבא מן החי], וכיון שהוא חשיב כחלק מהאבר היוצא, לכן מסתפקת הגמ' אי החלב אסור.

# ביאור הקה"י בחילוק בין ולד בן פקועה לחלב בן פקועה

קושית הקה"י דהאבר היוצא הוא רק גורם לחלב ואמאי אינו מותר מדין כל מכח לא אמרינן

1. בספק הגמ' אי מותר לשתות את החלב הבא מכח אבר היוצא, הקשה הקה"י (סי' י"ח א') דהחלב אינו מתמצה ממש מהאבר היוצא, אלא דהאבר הוא רק גורם שיווצר החלב, וא"כ כיון דכל מכח לא אמרינן אף החלב הוא בא רק מכח אותו האבר, ואף דאם כל הבהמה היתה אסורה באיסור יוצא היה החלב אסור, מ"מ כשרק האבר אסור והוא רק גורם לחלב היאך נאסר החלב, וכתב הקה"י דכבר הקשה כן הפלתי (עי' אות ‎סד), ובמה שתירץ הפלתי דהנדון הוא לענין דאין מבטלין איסור, כתב הקה"י דהוא דוחק גדול, לומר דדבר שגדל ממילא חשיב כמבטל איסור לכתחילה, ועוד דהדין דכל מכח לא אמרינן אינו מדין ביטול, אלא הגדר הוא דגורם שבא מכח אינו אוסר.

ביאור הקה"י ברמב"ם דהאברים הם גורמים לחלב אך אינו מתמצה מהם כמהר"י אלפאנדרי

1. ובמ"ש הפלתי דמכח אבר ואבר מתמצה חלב ואח"כ הכל מתערב, וכדעת מהר"י אלפאנדרי שהביא המשל"מ (עי' אות ‎סב), הקשה הקה"י דלא מסתבר לומר שהחלב נעשה בכל אבר ואבר, ואח"כ מתמצה למקום אחד, אלא כתב הקה"י דמ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דהחלב בא מכלל האברים, כוונתו לומר דכל האברים הם בגדר של גורמים לחלב, כיון שרק בחיי הבהמה נוצר חלב, וכל האברים הם בכלל הבהמה, אך אין הכוונה שמכל אבר ואבר ממש מתמצה החלב, וא"כ עדיין קשה דכיון שהחלב בא מכח האבר האסור, א"צ להתירו מדין ביטול ואמאי אינו מותר מדין כל מכח לא אמרינן.

ביאור הקה"י דדין גורם הוא בדבר שכלה כהולד שנגרם מזרע שהסריח ואינו דין יוצא מאיסור

1. וכתב הקה"י (סי' י"ח ד"ה והנה נראה) דהדין גורם ודין יוצא מן האיסור, הם ב' דינים שונים, דגורם הוא בדבר שהאיסור אינו לפנינו דנשרף או הסריח ונעשה עפר, אלא דע"י האיסור באו פנים חדשות, [כזורע אגוז של ערלה או תנור שהסיקו בקליפי ערלה], וה"ה הולד של בן פקועה שיש בו אבר שאסור באיסור יוצא, דהולד נגרם מכח אביו, דהא הזרע כבר הסריח והוא כעפר בעלמא, והולד הוא פנים חדשות, ולכן אמרינן דכל מכח לא אמרינן.

ביאור הקה"י דחלב אינו נגרם אלא הוא כאבר ממנה דהוא ציר של הבהמה ואסור מדין אבמה"ח

1. אבל באיסור של החלב, ביאר הקה"י (סי' י"ח ד"ה אבל הא) דהחלב אינו נחשב כנגרם ע"י הבהמה, אלא הוא כאבר מאבריה, וכלשון הגמ' בסוגיין ובבכורות (ו:) דלולי היתר התורה היו חייבין עליו מדין אבר מן החי, וביאר הקה"י דהחיוב עליו הוא מדין ציר של הבהמה [עיי"ש במה שהאריך בזה], וכתב הקה"י (סי' י"ח ד"ה ונראה די"ל) דהחלב אינו נחשב כציר של אבר אחד, אלא כציר של כל הבהמה, והוי כאילו נוסף בבהמה אבר חדש, וכמו דביצא אבר חדש דינו כאבר בפנ"ע, ואין דינו כאבר שיצא ממנו, ה"ה החלב הוא נדון כציר של כל הבהמה, ולכן בבהמה שמקצתה מותרת מדין בן פקועה, ומקצתה דהיינו האבר היוצא אסורה מדין אבר מן החי, וכדביאר הרשב"א (עי' אות ‎מט).

ביאור הקה"י ברמב"ם דחלב הוא מגידולי הבהמה ומעורב בו חלב שחשיב כחלק מאיסור אבמה"ח

1. וכתב הקה"י דא"כ החלב שהוא מגידולי בהמה זו, יש בו מקצת חלב מן החי, ומקצת חלב מבן פקועה, וזו כוונת הרמב"ם (עי' אות ‎נז) שכתב דהחלב בא מכלל האברים ויש בבהמה אבר אסור, והוי כחלב טריפה שנתערב בכשרה, דכיון שהוא מגידולי כל הבהמה, ממילא הוא גם מגידולי האבר היוצא, ולכן החלב אסור, וביאר הקה"י (סי' י"ח ד"ה ואינו) דלא דמי החלב לולד של בן פקועה שיש בו אבר שאסור באיסור יוצא, דהולד הוא רק נגרם ע"י אביו, וכיון שהוא נגרם מאיסור ואינו חלק מהאיסור, הוא מותר דכל מכח לא אמרינן, אבל החלב אינו רק נגרם מהאיסור, אלא חשיב כחלק מהאיסור, ולכן ע"י האבר היוצא נאסר כל החלב, ועי' בדברי הט"ז (עי' אות ‎סה).

ביאור הקה"י בדברי הב"ח דמהני ביטול בשישים דדנים שחלק החלב שבא מגורם ההיתר מותר

1. וכתב הקה"י (סי' י"ח ד"ה והנה מסברא) דבדבר שחציו אסור וחציו מותר, אפשר לדון אי הכח של ב' הצדדים הם בכולו, או דחצי מהדבר מתייחס לאיסור וחציו להיתר, [עיי"ש במה שהביא הקה"י ראיות לצד זה], ואי נימא דחלק מהחלב הוא של שחוטה, וחלב הוא מאבר מן החי, א"כ כשיש שישים בחלב שבא מהשחוטה, כנגד החלב שבא מהאבר שאסור באבר מן החי, מתבטל האיסור, וכתב הקה"י דזהו הביאור בדעת הב"ח (עי' אות ‎נט) דמהני ביטול בשישים.

דברי הקה"י דהחלב חשיב כציר של כל הבהמה וא"א להתירו מדין זה וזה גורם

1. ובמה שהביא הפלתי ראיה לדעת המהר"י אלפנדרי שהביא המשל"מ (עי' אות ‎סב) דהחלב נברא בכל אבר ואבר, מהא דקיי"ל בספק בחלב לחומרא, ואי האברים רק גורמים את החלב, צריך להתירו מדין זה וזה גורם מותר, וכדהקשו התוס' (ד"ה תלתא) בספק בולד, שיהיה מותר מדין זה וזה גורם, וכדביאר המהר"ם (על תוד"ה תלתא) דהגוף המותר והאבר האסור גרמו את הולד, וכתב הקה"י (סי' י"ח ד"ה והנה מסברא) דמשמע מדברי התוס' דהספק בולד הוא רק למ"ד דזה וזה גורם אסור, אבל להלכה דקיי"ל דזה וזה גורם מותר, פשיטא דמותר, וא"כ בחלב ג"כ היה צריך להתירו מדין זה וזה גורם, אלא מוכח דהחלב נעשה בכל אבר וכדברי המהר"י אלפנדרי, וממילא אינו שייך כלל לדין זה וזה גורם, ודחה הקה"י דלפי ביאורו (עי' אות ‎צה) אף אי נימא דהחלב אינו נוצר בכל אבר, מ"מ אין האבר נחשב כגורם בעלמא, שאפשר להתיר את החלב מדין זה וזה גורם, אלא החלב חשיב כציר של כל הבהמה וא"א להתירו מדין זה וזה גורם.

# דברי הקוב"ש דבחלב שהוא תערובת לא הוי זה וזה גורם

ביאור הקוב"ש דהתוס' לא הקשו דהוי זה וזה גורם על הספק בחלב דבתערובת לא שייך זה וזה גורם

1. בספק הגמ' אי כמו דולד הבא מכח חֵלֶב ודם מותר, ה"ה דולד הבא מכח אבר היוצא מותר, או דכיון שבא מכח חֵלֶב ודם ואבר היוצא שהם שלוש איסורים אסור, דהקשו התוס' (ד"ה תלתא) דהרי קיי"ל דזה וזה גורם מותר, כתב הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין כ"ט) דהא דהתוס' הקשו כן רק על קושית הגמ', ולא על המסקנא דהספק הוא לגבי חלב, הוא כיון דהאיסור בחלב הוא מחמת שיש תערובת של החלב שבא מהאבר האסור, עם החלב המותר שבא משאר הבהמה, ובתערובת לא אמרינן זה וזה גורם.

דברי הקוב"ש דכן מבואר ברמב"ם דהחלב הוא תעורבת איסור והיתר

1. וכתב הקוב"ש דכן מבואר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דכתב דהאיסור בחלב הוא מחמת שבא מכח כל האברים, ויש בבהמה אבר אחד שהוא אסור באיסור יוצא, ולכן החלב הוא כחלב טריפה שנתערב בחלב טהורה, וכתב הקוב"ש דמבואר מדברי הרמב"ם דהאיסור בחלב, הוא מדין תערובת, שמעורב בו חלב איסור.

הראיות מסוגיין לגדר איסור אבר היוצא

# דברי המשנת ר"א דרש"י ותוס' נחלקו בגדר איסור אבר היוצא

דברי המשנת ר"א דלתוס' באבר היוצא יש חסרון בשחיטה ואם היה אפשר לשוחטו היה מותר

1. בביאור דברי התוס' לקמן והרשב"א (עי' אות ‎יב) דכיון שסימני הולד חשיבי כשחוטין וא"א לשוחטם, אף למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, לא שייך להתירו, כתב המשנת ר"א (חולין סי' ד' אות א' ד"ה אכן נראה) דמדכתבו התוס' והרשב"א דסברת רב משרשיא היא דסימניו כשחוטים, א"כ מבואר מדבריהם דהאיסור באבר היוצא הוא מחמת חסרון שחיטה, דחשיב שלא נשחט האבר בשחיטת האם, ואם היה אפשר לתקן את האבר בשחיטה היה מותר, אלא דאחר שסימני העובר חשיבי כשחוטים, אין לו תקנה בשחיטה, אף למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, וכ"כ האשר לשלמה (קדשים סי' ס"ב [מהדו' ישנה ח"ג סי' נ"ד] ד"ה וברש"י), וכ"כ האמרי משה (סי' ד' סוף אות כ"ט) בביאור דברי התוס', אך כתב האמרי משה (עי' אות ‎קיט) דלדעת הרמב"ם והראב"ד אף אם היה אפשר לשוחטו, לא מהני השחיטה לאבר היוצא, ועי' בדברי הגר"ח (עי' אות ‎קה).

ביאור המשנת ר"א דלרש"י איסור אבר היוצא הוא מדין טריפה ולא מהני לו שחיטה

1. ובדעת רש"י לקמן (עי' אות ‎ג) דכתב דרב משרשיא פליג על המ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, ביאר המשנת ר"א דס"ל דהאיסור באבר היוצא אינו רק מחמת חסרון שחיטה, אלא יש בו איסור חדש דיצא חוץ למחיצתו, מדין "בשר בשדה טריפה", ולכן לא שייך בו היתר שחיטה כלל.

# ביאור הגר"ח דמוכח בסוגיין דהאבר היוצא אסור בב' איסורים

דברי הגר"ח דלהרמב"ם האבר אסור מכח צירוף ב' איסורים אבמה"ח וגם בשר בשדה טריפה

1. כתב הגר"ח (גנזי הגר"ח סי' ס"ו) דמדברי הרמב"ם (מאכ"א פ"ה הי"א) מבואר דאין מלקות מדין אבר מן החי, על אבר היוצא אחר שחיטה, וביאר הגר"ח דס"ל להרמב"ם דהאיסור באבר היוצא, הוא דכיון שיצא חוץ למחיצת אמו, יש בו ב' איסורים, גם אבר מן החי דלא הועילה לו שחיטת אמו, וגם "בשר בשדה טריפה" (הובאו דבריו לעיל סימן א' אות קי"ג).

דברי הגר"ח דמספק הגמ' בשתית חלב מוכח דלולא איסור אבמה"ח לא היה נאסר בטריפה

1. וכתב הגר"ח דכן מוכח מספק הגמ' בדין חלב שבא מכח אבר היוצא, דהאיסור באבר היוצא אינו רק מדין "בשר בשדה טריפה", דהא מחמת איסור זה פשיטא דהחלב אסור, [כדהקשה הרשב"א (עי' אות ‎כד)], אלא כתב הגר"ח דמוכח דאם לא היה האבר היוצא אסור באיסור אבר מן החי, לא היה נאסר מדין "בשר בשדה טריפה", ולכן מסתפקת הגמ' אין דינו ככל חלב מן החי, או דכיון שאין לאבר היוצא תקנה, א"כ אסור לשתות את החלב הבא מכחו.

# דברי הגר"ח דהספק בחלב הוא דיש הגזיה"כ דלא מהני שחיטה

קושית הגר"ח דאי איסור אבר היוצא הוא דא"א לשוחטו א"כ החלב מותר דא"צ שחיטה

1. הקשה הגר"ח (גנזי הגר"ח סימן ס"ה ד"ה ונראה לומר) דאי איסור אבר היוצא הוא מדין אבר מן החי, כיון שא"א לשוחטו, אבל אם היה אפשר לשוחטו היה מהני שחיטה לאבר היוצא, א"כ מה מסתפקת הגמ' בדין החלב הבא מכח האבר היוצא, הרי חלב א"צ שחיטה, טא"כ אין כל סברא לאוסרו, דאין באבר היוצא איסור בפנ"ע, ואף דלא מהני שחיטה להתירו, מ"מ החלב מותר דא"צ שחיטה.

ביאור הגר"ח דיש גזיה"כ דאף אם היה מהני שחיטה האבר היוצא אסור וזהו הספק בחלב

1. וביאר הגר"ח שיש גזיה"כ "בשר בשדה טריפה" דאף אם היה מהני בו שחיטה, מ"מ האבר היוצא אסור, לכן מסתפקת הגמ' האם כיון שלא מהני בו שחיטה כלל, אי החלב שבא ממנו ג"כ אסור, ועי' בדברי המשנת ר"א (עי' אות ‎קא) והאמרי משה (עי' אות ‎קיט).

# דברי האמרי משה דמשמע ברשב"א דהעובר אינו כשחוט

דברי האמרי משה דמבואר ברשב"א דהעובר אינו כשחוט אלא יש בו דין היתר מגזיה"כ

1. בדברי הרשב"א בחי' ובתוה"ב (עי' אות ‎כה) בביאור ספק הגמ' בדין חלב הבא מכח אבר היוצא, כתב האמרי משה (סי' ד' אות כ"ד) דמבואר מדברי הרשב"א דהאיסור באבר היוצא הוא מדין אבר מן החי, והוסיף האמרי משה דכן משמע ברוב הראשונים, וכתב האמרי משה דמשמע דס"ל להרשב"א ורוב הראשונים דלא חל על העובר דין שחיטה כלל, ואינו כשחוט, אלא שיש בו דין היתר "בהמה בבהמה", שמתיר את כל האיסורים שבבהמה, כחֵלֶב וגיד שא"א להתירם אף אם העובר נחשב כשחוט, וממילא אין על האבר היוצא דין שחוט, דאף העובר עצמו אינו כשחוט.

דחיית האמרי משה דאי העובר אינו כשחוט האבר היוצא אסור ממילא וא"צ קרא לאוסרו

1. אך דחה האמרי משה דא"כ אמאי הוצרכה התורה לאסור את האבר היוצא מדין "בשר בשדה טריפה", הא בלא"ה א"א להתירו, כיון שאינו בתוך הבהמה, ואין בו היתר "בהמה בבהמה", [וכתב האמרי משה דאפשר לתרץ דבלא הפסו' הו"א דע"י היתר "בהמה בבהמה" חל על העובר דין שחוט, וא"כ אף האבר היוצא הוא כשחוט, ואחר שאסרה תורה את האבר היוצא מהפס' "בשר בשדה טריפה, א"כ מבואר דגלי קרא דההיתר אינו מדין שחוט, אלא דמחיצת האם מתירתו, ולכן האבר היוצא אסור, אך כתב האמרי משה דדוחק לבאר כן], ועיי"ש בדברי האמרי משה במה שהוסיף להוכיח דא"א לבאר כן בדעת הרשב"א, מהא דמהני השחיטה לטהר את האבר היוצא מדין נבילה, כדתני' במתני' לקמן (עב.).

# ביאור האמרי משה דאף לדעת הרשב"א דינו כשחוט

ביאור האמרי משה דכוונת הרשב"א לומר דאין באבר איסור מצד עצמו אלא שלא חלה השחיטה

1. אלא ביאר האמרי משה דמוכח דלכו"ע יש לעובר דין שחוט, כמשמעות הגמ' לקמן (עה:) דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, ואף לאבר היוצא מהני השחיטה להתירו מדין נבילה, אך לענין אכילה יש איסור "בשר בשדה טריפה" דהאבר היוצא הוא כטריפה, וכוונת הרשב"א (עי' אות ‎כה) לומר דאינו איסור בפנ"ע כטריפה, אלא דחשיב שהאבר נחתך מהעובר לפני השחיטה [לענין איסור אכילה], וממילא לא חלה השחיטה על האבר היוצא והוא כאבר מן החי. [וע"ע בדברי האמרי משה (עי' אות ‎קכט) דכתב דלדעת הרשב"א אם היתה אפשרות לשחוט את האבר היוצא היה מותר].

# דברי האמרי משה דמסוגיין מוכח דהשחיטה מהני לאבר היוצא

דברי האמרי משה ברמב"ם דממסקנת הגמ' דולד מכח אבר היוצא מותר מוכח דאיסורו מדין טריפה

1. כתב האמרי משה (סי ד' אות ה', ואות כ"ג ד"ה והנה ברמב"ם) דמבואר מדברי הרמב"ם והראב"ד (מאכ"א פ"ה הי"א) דהאיסור באבר היוצא הוא רק איסור טריפה, ואין בו איסור אבר מן החי, וכתב האמרי משה (סי' ד' אות כ"ה) דמקור דברי הרמב"ם והראב"ד דאין איסור אבר מן החי באבר היוצא, הוא ממסקנת הגמ' בסוגיין דהולד של בן פקועה שיש בו אבר היוצא מותר, כיון דכל מכח לא אמרינן, וביאר האמרי משה דאי האיסור באבר היוצא הוא מחמת דחשיב שלא נשחט בשחיטת האם, וממילא נשאר בו איסור אבר מן החי, א"כ אף דכל מכח לא אמרינן, מ"מ היאך מותר הולד בלא שחיטה, ולא דמי כלל לכל ולד שבא מכח חֵלֶב ודם, דאף שאין בכחם להאסור, מ"מ צריך שחיטה להתירו ככל בהמה שחייבת שחיטה.

דברי האמרי משה דאי אבר היוצא אינו כשחוט לא שייך להתיר את הולד שלא נשחט כולו

1. והוסיף האמרי משה דכל ההיתר בבן פקועה הוא דוקא כשכולו שחוט, דבכה"ג הולד שלו ג"כ אינו צריך שחיטה, דחשיב כמו האם עצמה שהגדילה, דמותרת בלא שחיטה, דכיון שכשהיה הולד במעי אמו היה מותר כאחד מאבריה והיא כבשרא בדיקולא, לכן אף כשנולד אח"כ וגדל לא חל עליו דין שחיטה, אבל אי האבר היוצא אינו שחוט, א"כ יש באם עצמה חלק שלא נשחט, וממילא אף חלק מהולד לא הותר בשחיטה. [וכתב האמרי משה דאינו רק באבר אחד, דהא אף ביצא חציו אסור מדין יוצא].

דברי האמרי משה דא"א להתיר מדין זה וזה גורם דהא צריך להתירו אף שלא נשחט

1. וכתב האמרי משה דלא דמי לזה וזה גורם דמותר, דכל הדין דזה וזה גורם הוא כשבאין לאסור כיון שבא הדבר מכח איסור, אבל כאן צריך להתיר בלא שחיטה כיון שבא הולד מכח היתר דנולד מבהמה שהיא כבשרא בדיקולא, ואי חלק מהאם לא נשחט, ולא נאמר בו ההיתר היאך אפשר להתיר את הולד.

דברי האמרי משה דאי האבר היוצא אסור מדין טריפה דמי לחֵלֶב ודם דכל מכח לא אמרינן

1. אלא כתב האמרי משה דמזה הוכיחו הרמב"ם והראב"ד דאף באבר היוצא אין איסור מדין אבר מן החי, דשחיטת האם מהני אף על האבר, כיון שא"א לחלק ולומר שהשחיטה חלה רק על העובר שבפנים ולא על האבר שבחוץ, והאיסור שבו הוא מדין טריפה, ולכן הגמ' מדמה את ההיתר בכל ולד שבא מכח חֵלֶב ודם, להיתר ולד שבא מכח איסור אבר היוצא.

דברי האמרי משה דלפי"ז קשה על הרמב"ם והראב"ד את קושית הרשב"א מספק הגמ' בחלב

1. אך הקשה האמרי משה (סי' ד' אות כ"ז) דכיון דס"ל להרמב"ם והראב"ד דהאיסור באבר היוצא הוא מדין טריפה, א"כ לדבריו קשה קושית הרשב"א (עי' אות ‎כד) דהיאך מדמה הגמ' את הספק בחלב הבא מכח אבר היוצא לחלב הבא מן החי, הא דמי לחלב טריפה דאסור.

# ביאור האמרי משה דהאבר היוצא נשחט אך אינו מותר בשחיטה

דברי האמר"מ דגלי קרא דבשר בשדה טריפה דלענין אכילה ל"מ השחיטה והוי כבשר מהחי

1. אלא ביאר האמרי משה (סי' ד' אות כ"ח) דאף לדעת הרמב"ם והראב"ד השחיטה מהני להתיר באכילה מדין אבר מן החי, רק למה שבתוך מחיצת הבהמה, אך לא מהני השחיטה להתיר את האבר היוצא, אלא דס"ל להרמב"ם והראב"ד דמ"מ אין בזה איסור אבר מן החי, עיי"ש במה שביאר בזה (הובאו דבריו בסימן א' אות קכא), וכתב האמרי משה דלדעת הרמב"ם והראב"ד אחר שנאסר האבר היוצא באיסור טריפה מדין "בשר בשדה טריפה", ממילא אין לאבר הכשר שחיטה לענין אכילה, דגלי קרא דאף שמהני ההכשר שחיטה לאבר היוצא לטהרו מידי נבילה, מ"מ לענין אכילה אין בו הכשר שחיטה כמו בבשר שנתלש מהחי.

ישוב האמרי משה לדעת הרמב"ם והראב"ד מקושית הרשב"א דגילתה תורה שהוא כאבמה"ח

1. וכתב האמרי משה דלפי"ז לדעת הרמב"ם והראב"ד מיושבת קושית הרשב"א (עי' אות ‎כד) דהיאך דימתה התורה חלב הבא מכח אבר היוצא לחלב מן החי, הא איסורו אינו מדין אבר מן החי אלא מדין טריפה, דאחר שגילתה התורה דלא מהני לאבר היוצא הכשר שחיטה, א"כ מבואר דהחלב דמי לחלב דעלמא הבא מן החי, דבשניהם האיסור הוא מחמת שלא נשחטו.

# ביאור האמרי משה בהיתר ולד הבא מכח אבר היוצא

דחיית האמרי משה דמהצד דולד הבא מכח אבר היוצא מותר מוכח דדינו כשחוט

1. אך דחה האמרי משה (סי' ד' אות כ"ט) דאף לדעת הרמב"ם והראב"ד א"א לומר שאין לאבר היוצא דין שחוט, דאי גלי קרא דהאבר היוצא חשיב שלא נשחט, דא"כ בולד הבא מכח אבר היוצא, היאך אפש"ל דהולד יהיה מותר בלא שחיטה, הרי חלק מהאב לא נשחט.

דברי האמרי משה דהצד דולד הבא מכח אבר היוצא מותר בלא שחיטה הוא כיון דאף האב כשחוט

1. אלא כתב האמרי משה דכיון שהעובר שבפנים נשחט, חשיב כולו כשחוט, דא"א לחלק ולומר דמחצה נשחט ומחצה לא נשחט, אלא דהשחיטה אינה מתירה את האבר כיון שיש בו איסור "בשר בשדה טריפה", וביאר האמרי משה דלכן היה לגמ' צד דזרעו של בן פקועה שיש בו אבר היוצא שבא על בן פקועה אחר, יהיה מותר בלא שחיטה, דאף האב חשיב כולו כשחוט, כדמוכח מהא דמהני השחיטה לטהרו מידי נבילה, אלא שיש איסור אחר באבר היוצא שאינו מותר באכילה.

ישוב האמרי משה לדעת הרמב"ם מקושית הרשב"א דאיסורו מחסרון שחיטה כאבמה"ח

1. וכתב האמרי משה דלפי"ז צ"ל בישוב קושית הרשב"א (עי' אות ‎כד), דהיאך דימתה התורה חלב הבא מכח אבר היוצא לחלב מן החי, הא איסורו אינו מדין אבר מן החי אלא מדין טריפה, כתב האמרי משה דצ"ל לדעת הרמב"ם והראב"ד דאף דאף האבר הוא כשחוט, והוא כחלב טריפה, מ"מ כיון שהאיסור הוא מחמת חסרון בשחיטה, דגלי קרא דאף שהוא באמת שחוט, מ"מ לא מהני ליה השחיטה להתירו באכילה, לכן דמי לחלב דעלמא הבא מן החי, והצד דהוא אסור הוא כיון דלא שייך להתירו בשחיטה, דהיינו דאף אם היה אפשרות לשחוט את האבר היוצא, ג"כ לא היתה השחיטה מועלת, דהוא כשחוט, משא"כ לדעת הרשב"א(עי' אות ‎כה) דהוא אבר מן החי, אם היה אפשרות לשוחטו היה האבר מותר, ועי' בדברי הגר"ח (עי' אות ‎קה).

סימן י"ח

סוגיא דאבר היוצא (ד')

בביאור הספק בבא על בן פקועה דכוותיה ובגדר זה וזה גורם וחוששין לזרע האב

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בביאור הספק בבא על בן פקועה דכוותיה

ביאור המהר"ם ברש"י שבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא

1. דברי רש"י דהספק בבא על בן פקועה דכוותיה הוא רק למ"ד דחוששין לזרע האב
2. דברי המהר"ם דמבואר ברש"י דאיירי בבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא
3. דברי היעב"ץ דאף לרש"י איירי בבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא
4. דברי רבינו גרשום דבא על בן פקועה דכוותיה שא"צ שחיטה לא מאביו ולא מאמו

בדברי התוס' דבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא

1. דברי התוס' והר"ן דהספק הוא כשגם באב וגם באם יש אבר היוצא
2. קושית המהרש"א דאף דכן משמע לשון הגמ' מ"מ אמאי הוצרכה הגמ' להעמיד בכה"ג
3. ביאור המהרש"א דבבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא פשיטא דמותר מדין זה וזה גורם
4. דברי המהרש"א דבשור בעלמא שבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא לכו"ע מותר מדין זוז"ג
5. דברי היבע"ץ דהוכיחו התוס' כן מדלא הסתפקה הגמ' בבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא
6. דברי המהר"ם דלתוס' הספק הוא אף למ"ד דאין חוששין לזרע האב

ביאור הבכור שור בתוס' דאיירי שבנקיבה יש אבר היוצא

1. קושית הבכור שור דלמהרש"א איירי דאותו אבר אסור באב ובאם ולא משמע כן בתוס'
2. ביאור הבכור שור דאיירי שבנקיבה יש אבר שאסור והספק אף למ"ד דאין חוששין לזרע האב

ביאור הר"ן בביאור בא על בן פקועה דכוותיה בדין זוז"ג

1. דברי הר"ן דהצד דחותך את האבר הוא בין למ"ד דזה וזה גורם מותר ובין למ"ד דזה וזה גורם אסור
2. דברי הר"ן דבבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא אפש"ל דהאבר מותר לגמרי וא"צ לחותכו
3. דברי הר"ן דאי מבלבל זרעיה למ"ד דזה וזה גורם אסור כולו אסור ולמ"ד דמותר כולו מותר

## בספק דהולד אסור דבא מכח איסור

דברי המאירי בביאור קושית הגמ' דבא מכח איסור

1. ביאור המאירי דא"א לאסור את הולד מחמת שלא הותר האבר מ"מ יאסר כיון שבא מכח איסור

קושית התוס' דבתלתא איסורי אפשר להתיר מדין זה וזה גורם

1. קושית התוס' דאף אי מכח לא אמרינן יהיה מותר מדין זה וזה גורם
2. דברי הרמב"ן בשם תוס' דלמ"ד דזה וזה גורם מותר א"צ את ההיתר דכל מכח ואף בג' איסורים מותר

דברי המהר"ם דבכל גורם מעורבים איסור והיתר

1. קושית המהר"ם דלתוס' באב ובאם יש אבר היוצא והאיסור הוא בשניהם ואי"ז זה וזה גורם
2. ביאור המהר"ם דכיון שרק אבר אחד שלהם אסור הוי זה וזה גורם באב בפנ"ע ובאם בפנ"ע

דברי התורת חיים דמבואר בתוס' דא"צ שכל גורם יהיה בפנ"ע

1. תירוץ התורת חיים על קושית התוס' דכיון שאין כל גורם עומד בפנ"ע לא חשיב זה וזה גורם
2. דברי התורת חיים דמהא דחשיב ג' איסורים הוכיחו התוס' דאף בשגורמים מעורבים הוי זה וזה גורם
3. דברי התורת חיים דבצד דמבלבל זרעיה חשיב כגורם אחד דהם שווין ולכן לא הקשו התוס' בזה
4. דברי התורת חיים דבזה וזה גורם צריך שכל גורם יהיה בפנ"ע ולא דמי לאיסורים שאינם מצטרפים
5. דברי הלב אריה דמקושית הגמ' תלתא איסורי מוכח דאבר היוצא הוי איסור ושייך בו זה וזה גורם

ביאור הבכור שור דאחר קושית הגמ' מבואר דהאבר הוא איסור

1. דברי הבכור שור דלמסקנא דמבלבל זרעיה בכל אבר ואבר הוי זה וזה גורם
2. ביאור הבכור שור דמסברא לא הוי זה וזה גורם דהאבר היוצא אינו איסור אלא דלא מהני לו שחיטה
3. תירוץ הבכור שור דאחר קושית הגמ' דהוי תלתא איסורי הקשו התוס' דאבר היוצא הוא איסור

## בגדר דין זה וזה גורם

דעת הר"ן דהולד בא משני גורמים של היתר ואי"ז זה וזה גורם

1. דברי הר"ן דולד דאין לו תקנה ל"ה זה וזה גורם דאף מאמו אינו אסור אלא דחייב שחיטה

דברי התוס' לעיל דזה וזה גורם הוא רק כשיש גורם אסור

1. קושית התוס' לעיל דלמ"ד דאין חוששין לזרע האב לא שייך זה וזה גורם דהאב אינו גורם
2. דברי התוס' דדין זה וזה גורם הוא דוקא כשיש גורם של איסור אבל בב' גורמי היתר אי"ז זה וזה גורם

קושית התוס' בבכורות דלמ"ד דאין חוששין האב אינו גורם

1. דברי התוס' בבכורות דדין זה וזה גורם שייך כשיש גורם של איסור והיתר ולא בשניהם היתר
2. קושית התוס' בבכורות דבולד טריפה אי אין חוששין לזרע האב האב אינו גורם ויש רק איסור

קושית התוס' בסנהדרין מדין זה וזה גורם בסוגיין

1. קושית התוס' בסנהדרין דלמ"ד דאין חוששין לזרע האב אינו גורם ולא שייך דין זה וזה גורם
2. דברי התוס' בסנהדרין דכשהאב הוא גורם של איסור לכו"ע חוששין לזרע האב והוי זה וזה גורם
3. קושית התוס' בסנהדרין דבספק בסוגיין אי חוששין לזרע של בן פקועה מבואר דלא כדבריהם
4. ביאור המלא הרועים דבבן פקועה שבא על בהמה מעלמא אין איסור ומשמע דהוי זה וזה גורם

ביאור החזו"א בדעת התוס' בזה וזה גורם ובחוששין לזרע האב

1. דברי החזו"א דכוונת התוס' לעיל דהנדון על מין האב הוא על מהות הנולד ולא על מי שנולד ממנו
2. דברי החזו"א דבנולד מאיסור הנדון אינו בולד מצד עצמו אלא בדבר שנוצר ממנו ולכו"ע האב גורם
3. דברי החזו"א דטהורה שנתעברה מטמאה יש גם נדון בזה וזה גורם וגם בחוששין לזרע האב
4. ביאור החזו"א בתוס' בבכורות דבכלאים הנדון אי חוששין לזרע האב ובנולד מטמא בזה וזה גורם
5. ביאור החזו"א בקושית התוס' בבכורות דאין אין חוששין לזרע האב לא שייך זה וזה גורם

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בגדר זה וזה גורם

דברי הגר"ח והקוב"ש בביאור קושית התוס' לעיל

1. הביאור הא' בגר"ח דקושית התוס' לעיל דאף אי חוששין לזרע האב יהיה מותר מדין זה וזה גורם
2. הביאור הב' בגר"ח דקושית התוס' לעיל דאי אין חוששין
3. ביאור הקוב"ש בתוס' לעיל ובסנהדרין דאי אין חוששין לזרע האב לא הוי זה וזה גורם

ביאור הגר"ח דדין זה וזה גורם הוא בדבר שאין אסור מצד עצמו

1. ביאור הגר"ח דיש ב' דינים ביוצא מטמא הא' דבר שאיסורו מצד עצמו והב' שאסור מחמת אמו
2. דברי הגר"ח דולד טריפה אינו אסור מצד עצמו אלא מחמת דנולד מטרפה
3. דברי הגר"ח דדין זה וזה גורם הוא כשאין אסור מצד עצמו ובזה קיי"ל דמותר
4. דברי הקוב"ש דזו כוונת התוס' לעיל והתוס' בסנהדרין ואף למ"ד דאין חוששין האב חשיב גורם

ביאור הגר"ח והקוב"ש בדין חוששין לזרע האב

1. ביאור הגר"ח והקוב"ש דדין חוששין לזרע האב הוא כשלא בא מאיסור והנדון אם הוא כמין אביו
2. ביאור הגר"ח דביוצא מאיסור מותר מדין זה וזה גורם ובדין חוששין א"א להתיר מדין זה וזה גורם
3. דברי הגר"ח דלמ"ד דזה וזה גורם אסור ולד טריפה אסור אף למ"ד דאין חוששין לזרע האב
4. ביאור הגרי"ז בגר"ח דדין חוששין הוא בנדון ממין טהור או טמא ודין זה וזה גורם הוא בבא מאיסור
5. קושית האבי עזרי דמקושית התוס' בבכורות מוכח דלא כביאור הגר"ח
6. דברי הגרי"ז דלהגר"ח מתורצת קושית התוס' בבכורות דאף למ"ד אין חוששין האב חשיב גורם

קושית החזו"א והגרי"ז על הגר"ח

1. קושית החזו"א דבבכורות מוכח דאף קלוט שאסור מחמת עצמו מותר מדין זה וזה גורם
2. דברי החזו"א דמקור דברי התוס' בבכורות והתוס' לעיל הוא ממה דהוכיח מהגמ' בבכורות
3. קושית הגרי"ז על הגר"ח דבקלוט הנדון מאיזה מין הוא ואפ"ה הגמ' מדמה לדין זה וזה גורם

תירוץ הגר"ח דקלוט אינו מין טמא אלא אסור מדין יוצא

1. תירוץ הגר"ח דקלוט אינו מין טמא ואינו אסור מצד עצמו אלא אסור מחמת יוצא מטמא
2. דברי הקוב"ש דמתירוץ הגמ' בבכורות מוכח דקלוט אינו מין טמא ולכן שייך בו דין זה וזה גורם

## בקושית התוס' להתיר מדין זה וזה גורם

ביאור הקוב"ש בקושית התוס' דתלתא איסורי הוי זה וזה גורם

1. ביאור הקוב"ש דקושית התוס' דהוי זה וזה גורם לא שייכא בנדון חוששין לזרע האב דרב משרשיא

דברי האבי עזרי דלהגר"ח מיושבת קושית תוס' מזה וזה גורם

1. דברי האבי עזרי דמבואר בסוגיין דהנדון אי הולד כאבר היוצא ודינו כחי תלוי בחוששין לזרע האב
2. דברי האבי עזרי דלרש"י מיושבת קושית התוס' דאף דמדין זה וזה גורם מותר אסור מדין חוששין

## בדין ולד שאין לו תקנה בזה וזה גורם

דברי השער"י בדין זה וזה גורם בולד שאין לו תקנה

1. דברי השער"י דדין ולד טריפה תלוי במחלוקת בזה וזה גורם אי חצי גורם פועל דין על הולד
2. קושית השער"י דדין הולד שאין לו תקנה צריך להיות תלוי בדין זה וזה גורם
3. קושית השער"י דחיוב שחיטה הוא חיוב על כל בהמה מצד עצמה ואף בר משרשיא צריך להתחייב

ביאור השער"י בר"ן דאין בולד חיוב שחיטה ול"ש בזה זזו"ג

1. דברי השער"י בר"ן דמצד אמו חייב שחיטה אף למ"ד זה וזה גורם מותר דמצד עצמו חייב שחיטה
2. דברי השער"י דבצד אביו אי"ז היתר מדין גורם שלא חייב שחיטה אלא לא חל חיוב שחיטה מעיקרא
3. דברי השער"י דולד של בן פקועה חסר בעצמו סיבת חיוב השחיטה ואף חצי סיבה חשיבא חסרון

ביאור המקדש דוד בדברי התוס' לעיל

1. קושית המקדש דוד דצריך להתיר את דינא דרב משרשיא מצד זה וזה גורם
2. ביאור המקדש דוד בתוס' לעיל דבגורם היתר ואיסור גורם ההיתר עדיף דהוא כח דהיתרא

דברי המקדש דוד בדין זה וזה גורם בולד שאין לו תקנה

1. ביאור המקדש דוד דבשניהם היתר אין עדיפות לגורם שחייב שחיטה
2. קושית המקדש דוד דכ"ז שלא נשחטה האם היא אסורה והיא גורם של איסור והוי זה וזה גורם
3. תירוץ המקדש דוד דחיוב שחיטה הוא בולד מצד עצמו ולא מגורם והיתר בן פקועה הוא ע"י גורם
4. ביאור המקדש דוד שיש גורם היתר ע"י האב ומצד עצמו חייב שחיטה לכן אין לו תקנה

## בדין כל מכח לא אמרינן

דברי השער"י בביאור כל מכח לא אמרינן

1. קושית השער"י דהיאך מותר הולד מדין כל מכח ומ"ש מולד שאין לו תקנה
2. דברי השער"י דדין יוצא מטמא תלוי ברוב הדבר שיצא ממנו ולא במיעוט דאמרינן רובו ככולו
3. ביאור השער"י בקושית הגמ' דדבר שבא מאיסור חשיב שהאיסור מעורב בכולו
4. ביאור השער"י במסקנת הגמ' דבולד לא מעורב איסור מאביו ואמו ודין יוצא אינו מכח מיעוט
5. דברי השער"י דקושית התוס' דבאבר היוצא הוי זה וזה גורם הוא רק בקושית הגמ' ולא במסקנא

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בביאור הספק בבא על בן פקועה דכוותיה

# ביאור המהר"ם ברש"י שבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא

דברי רש"י דהספק בבא על בן פקועה דכוותיה הוא רק למ"ד דחוששין לזרע האב

1. כתב רש"י (ד"ה אבן פקועה) דבבא על בן פקועה דכוותיה, הספק הוא האם כיון שהולד טעון שחיטה, רק מחמת האבר היוצא שלא הותר בשחיטה, חותך את האבר ושאר הולד מותר, או דכולו אסור, והוסיף רש"י (ד"ה מבלבל זרעיה) דהספק הוא רק אליבא דחנניא דס"ל דחוששין לזרע האב.

דברי המהר"ם דמבואר ברש"י דאיירי בבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא

1. וכתב המהר"ם (על תוד"ה דאתא) דמבואר מדברי רש"י, דהבן פקועה שיש בו אבר היוצא, בא על בן פקועה בעלמא שאין בו אבר היוצא, ודלא כתוס' (עי' אות ‎ה) דכתבו דבא על בן פקועה שאבר אחד שלו אסור באבר היוצא, דהא לדברי התוס' אף למ"ד דאין חוששין לזרע האב, האבר אסור כיון שאף באם יש אבר היוצא, וכתב המהר"ם דרש"י ס"ל דלשון הגמ' "דכוותיה" הוא לאו דוקא, ודייק רש"י כן מלשון הגמ' "דמבלבל זרעיה" דמשמע שהאיסור הוא רק מהזכר ולא מהנקיבה, דכוונת הגמ' לומר דבלבול הזרע הוא רק מהאב ולא מהאם, דמהאם אפילו אם היה איסור יוצא, [דהיינו דכשבאם יש אבר שאסור ודאי דחותכו ומותר], ולכן ביאר רש"י דהספק הוא אליבא דחנניא.

דברי היעב"ץ דאף לרש"י איירי בבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא

1. אבל בהג' יעב"ץ (על רש"י ד"ה מבלבל) ביאר דס"ל לרש"י דלמ"ד דאין חוששין לזרע האב, הוי זה וזה גורם ומותר לכו"ע, [ולענין זה וזה גורם חשיב האב כגורם, אף דאין חוששין לזרע האב], והוסיף בהג' יעב"ץ דאף רש"י מודה לביאור התוס' (עי' אות ‎ה) דאיירי בבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא, דאל"ה מותר מדין זה וזה גורם, וכדביאר בהג' יעב"ץ (עי' אות ‎ט) בדעת התוס'.

דברי רבינו גרשום דבא על בן פקועה דכוותיה שא"צ שחיטה לא מאביו ולא מאמו

1. וברבינו גרשום (ד"ה לא צריכא) ביאר את לשון הגמ' "דאזל אבן פקועה דכוותיה", דכוונת הגמ' לומר שהולד שנולד יש לו תקנה שא"צ שחיטה לא מצד אביו ולא מצד אמו. [ומשמע דביאר דהלשון "דכוותיה" היינו שיש לו תקנה שא"צ שחיטה, ועי' בדברי הבכור שור (על תוד"ה דאתא בתו"ד, נד' בסוף התבו"ש) דמשמע דביאר כן בדברי רש"י].

# בדברי התוס' דבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא

דברי התוס' והר"ן דהספק הוא כשגם באב וגם באם יש אבר היוצא

1. והתוס' (ד"ה דאתא) והר"ן בחי' (עי' אות ‎יד) כתבו דבספק בבא על בן פקועה דכוותיה, איירי שבא על בן פקועה שגם לו יש אבר אחד שאסור באיסור אבר היוצא, וביאר הר"ן דלכן נקטה הגמ' לשון "דאזל אבן פקועה דכוותיה".

קושית המהרש"א דאף דכן משמע לשון הגמ' מ"מ אמאי הוצרכה הגמ' להעמיד בכה"ג

1. וכתבו המהרש"א (על תוד"ה דאתא) והמהר"ם (על תוד"ה דאתא) דמשמעות לשון הגמ' "דכוותיה", משמע כדברי התוס', אך הקשה המהרש"א דאמאי הוצרכה הגמ' להעמיד באופן זה.

ביאור המהרש"א דבבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא פשיטא דמותר מדין זה וזה גורם

1. ותירץ המהרש"א דאי איירי דבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא, פשיטא דהולד מותר, דבכה"ג אף בזה וזה גורם מותר, דדמי לגמ' לעיל (נח.) לגבי "שיחלא בתרא" דהיא ביצת טריפה שנוצרה לאחר שנטרפה מותרת, כיון שנגרמה גם ע"י הזכר ובכה"ג זה וזה גורם מותר, [ודלא כהר"ן (עי' אות ‎יד)].

דברי המהרש"א דבשור בעלמא שבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא לכו"ע מותר מדין זוז"ג

1. וכתב המהרש"א דבזה מבואר הא דלא העמידה הגמ' את הספק של רב ירמיה למ"ד דאין חוששין לזרע האב, ואיירי בשור מעלמא שבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא, דבכה"ג ודאי דמותר מדין זה וזה גורם, דאף שהזכר הוא גורם את ההיתר, וס"ל דאין חוששין לזרע האב, מ"מ כיון שיש לו צד אחד של איסור וצד אחד של היתר, הוי זה וזה גורם ומותר לכו"ע, וכמבואר בתוס' לעיל (עי' אות ‎לא).

דברי היבע"ץ דהוכיחו התוס' כן מדלא הסתפקה הגמ' בבא על בת פקועה שיש בה אבר היוצא

1. וכן ביאר בהג' יעב"ץ (על תוד"ה דאתא) דס"ל להתוס' דאי הספק הוא בבא על בן פקועה כשר שאין בו אבר היוצא, א"כ שייך להסתפק רק למ"ד דחוששין לזרע האב, והיה לגמ' להסתפק לכו"ע, באופן שבאם יש אבר היוצא, ומדלא הסתפקה הגמ' בזה מוכח דבכה"ג לכו"ע מותר מדין זה וזה גורם, וא"כ ה"ה בזכר שיש בו אבר היוצא, שבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא דמותר מדין זה וזה גורם.

דברי המהר"ם דלתוס' הספק הוא אף למ"ד דאין חוששין לזרע האב

1. והמהר"ם (על תוד"ה דאתא) כתב דלדעת התוס' (עי' אות ‎ה) דאיירי בבא על בן פקועה שאבר אחד שלו אסור באבר היוצא, א"כ הספק הוא לכו"ע דאף למ"ד דאין חוששין לזרע האב, צריך לחתוך את האבר והשאר מותר, [דאף לאם היה אבר שאסור], ודלא כמבואר ברש"י (עי' אות ‎ב).

# ביאור הבכור שור בתוס' דאיירי שבנקיבה יש אבר היוצא

קושית הבכור שור דלמהרש"א איירי דאותו אבר אסור באב ובאם ולא משמע כן בתוס'

1. אבל הבכור שור (על תוד"ה דאתא, נד' בסוף התבו"ש) כתב דביאור המהרש"א בתוס' הוא דחוק, דלדבריו א"א לומר דבזכר ובנקיבה בכ"א מהם יצא אבר אחר, היאך אמרינן דאבר מוליד אבר וחותך אותו השאר מותר, הרי יש בו ב' אברים שכ"א יש בו היתר מצד אחד ואיסור צד אחר, וא"כ לדברי המהרש"א צ"ל דאותו האבר יצא בזכר ובנקיבה, וא"כ אמאי כתבו התוס' שיש בו אבר היוצא באבר אחד, ולא כתבו "באותו אבר", וע"ע במה שהקשה הבכור שור מדברי התוס' (ד"ה דאתא).

ביאור הבכור שור דאיירי שבנקיבה יש אבר שאסור והספק אף למ"ד דאין חוששין לזרע האב

1. אלא ביאר הבכור שור דכוונת התוס' לומר דאיירי בזכר בן פקועה שמותר לגמרי שבא על נקיבה שיש בה אבר היוצא, [ומה שכתבו לשון זכר הוא לאו דוקא, דעובר הוא לשון זכר], וא"כ הספק הוא בין למ"ד דחוששין לזרע האב ובין למ"ד דאין חוששין לזרע האב, דהא לכו"ע חוששין לזרע האם, וע"ע בדברי הבכור שור (עי' אות ‎כו).

# ביאור הר"ן בביאור בא על בן פקועה דכוותיה בדין זוז"ג

דברי הר"ן דהצד דחותך את האבר הוא בין למ"ד דזה וזה גורם מותר ובין למ"ד דזה וזה גורם אסור

1. כתב הר"ן בחי' (ד"ה לא) דהצד שצריך לחתוך את האבר, הוא בין למ"ד דזה וזה גורם אסור, ובין למ"ד דזה וזה גורם מותר, כיון שיש בו רק גורם אחד של איסור, [והיינו דאין באבר האסור גורם של איסור וגורם של היתר], לכן חותך את האבר והשאר מותר.

דברי הר"ן דבבא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא אפש"ל דהאבר מותר לגמרי וא"צ לחותכו

1. וכתב הר"ן בחי' דהביאור בלשון הגמ' דבא על בן פקועה "דכוותיה", דבא על בן פקועה שיש לו ג"כ אבר היוצא, אבל אם בא על בת פקועה שאין בה אבר היוצא, א"כ לדעת רבנן דאין חוששין לזרע האב, יתכן דאף למ"ד דזה וזה גורם אסור, האבר של הולד מותר לגמרי, ולמ"ד דזה וזה גורם מותר, אף לדעת חנניא דחוששין לזרע האב, האבר של הולד מותר לגמרי, ולכן הגמ' מסתפקת רק כשיש גם לאביו וגם לאמו, אבר היוצא, דלכו"ע צריך לחתוך את האבר, [ודלא כמהרש"א (עי' אות ‎ז)].

דברי הר"ן דאי מבלבל זרעיה למ"ד דזה וזה גורם אסור כולו אסור ולמ"ד דמותר כולו מותר

1. ובצד דמבלבל זרעיה, ביאר הר"ן בחי' דלמ"ד דזה וזה גורם אסור, כל הולד אסור, ולא מהני חתיכת האבר להתירו, ולמ"ד דזה וזה גורם מותר, כולו מותר וא"צ לחתוך את האבר, ועי' בדברי הראש יוסף (ד"ה ומה שהקשה).

בספק דהולד אסור דבא מכח איסור

# דברי המאירי בביאור קושית הגמ' דבא מכח איסור

ביאור המאירי דא"א לאסור את הולד מחמת שלא הותר האבר מ"מ יאסר כיון שבא מכח איסור

1. בספק הגמ' דהולד יאסר כיון שבא מכח איסור, ביאר המאירי (ד"ה זה שיראה) דאחר מסקנת הגמ' דבא על בן פקועה דכוותיה אסור, דכיון דמבלבל זרעיה א"כ האבר האסור מסייע לאחרים ואין לו תקנה, ביארה הגמ' דלא זהו הספק, כיון דבכל בן פקועה אין בו תורת שחיטה מעיקר הדין, וחשיב שנשחטו סימניו, ובבן פקועה שיש בו אבר היוצא, יש בו תורת שחיטה מצד האבר אלא שאין השחיטה מתירתו, וא"א לאסור את הולד ע"י שנסתלק מאביו חיוב השחיטה, אלא הספק הוא דכיון שהולד בא מכח האבר האסור, דהאבר האסור מסייע בהולדה של הולד, לכן אף הולד יהיה אסור, ומסקנת הגמ' דאף שהאבר מסייע מ"מ אין הולד אסור, דכל מכח לא אמרינן, אף למ"ד דחוששין לזרע האב.

# קושית התוס' דבתלתא איסורי אפשר להתיר מדין זה וזה גורם

קושית התוס' דאף אי מכח לא אמרינן יהיה מותר מדין זה וזה גורם

1. בספק הגמ' אי כמו דולד הבא מכח חֵלֶב ודם מותר, ה"ה דולד הבא מכח אבר היוצא מותר, או דכיון שבא מכח חֵלֶב ודם ואבר היוצא שהם שלוש איסורים אסור, הקשו התוס' (ד"ה תלתא) דהרי קיי"ל דזה וזה גורם מותר, ועי' במה שביארו השער"י (עי' אות ‎0 הקוב"ש (עי' אות ‎סא) בדברי התוס', ובמה שישב האבי עזרי (עי' אות ‎סג) עפ"י דברי רש"י.

דברי הרמב"ן בשם תוס' דלמ"ד דזה וזה גורם מותר א"צ את ההיתר דכל מכח ואף בג' איסורים מותר

1. וכתב הרמב"ן (ד"ה או דילמא) בשם התוס' דהא דהוצרכה הגמ' לומר דלא מהני ההיתר דכל מכח לא אמרינן, כיון שבא מכח שלוש איסורים אסור, זהו רק למ"ד דזה וזה גורם אסור, אבל למ"ד דבכל האיסורים בתורה אמרינן דזה וזה גורם מותר, א"כ א"צ להתיר מחמת דכל מכח לא אמרינן, ואף אי בשלוש איסורים אין את ההיתר דכל מכח לא אמרינן, מ"מ מותר מדין זה וזה גורם.

# דברי המהר"ם דבכל גורם מעורבים איסור והיתר

קושית המהר"ם דלתוס' באב ובאם יש אבר היוצא והאיסור הוא בשניהם ואי"ז זה וזה גורם

1. והקשה המהר"ם (על תוד"ה תלתא) על התוס' דהרי לדעת התוס' (עי' אות ‎ו) דבבא על בן פקועה דכוותיה, איירי שבא על בן פקועה שגם בו יש אבר היוצא, וא"כ אי"ז זה וזה גורם שאחד מהם מותר, דהרי יש איסור בב' הצדדים.

ביאור המהר"ם דכיון שרק אבר אחד שלהם אסור הוי זה וזה גורם באב בפנ"ע ובאם בפנ"ע

1. ותירץ המהר"ם דס"ל להתוס' דבכל אחד מהם חשיב שיש זה וזה גורם, דבין בזכר ובין בנקיבה הכל מותר מלבד האבר שיצא, ולכן בכל אחד מהם בפנ"ע חשיב שיש גורם היתר ואיסור.

# דברי התורת חיים דמבואר בתוס' דא"צ שכל גורם יהיה בפנ"ע

תירוץ התורת חיים על קושית התוס' דכיון שאין כל גורם עומד בפנ"ע לא חשיב זה וזה גורם

1. וכתב התורת חיים (ד"ה תלתא) דהיה אפשר לתרץ את קושית התוס' דכל ההיתר בזה וזה גורם, הוא רק כשהגורם של האיסור עומד בפנ"ע, והגורם של ההיתר עומד בפנ"ע, אבל כשבשני הגורמים מעורבים גם היתר וגם איסור, דהזכר והנקיבה הן מותרים, ויש בהם אבר היוצא, חשיבי כגורם אחד, ולא שייך בזה ההיתר דזה וזה גורם.

דברי התורת חיים דמהא דחשיב ג' איסורים הוכיחו התוס' דאף בשגורמים מעורבים הוי זה וזה גורם

1. אך כתב התורת חיים דמהא דהקשו התוס' דהוי זה וזה גורם, א"כ מבואר דס"ל להתוס' דאף כשבשני הגורמים מעורבים היתר ואיסור, מ"מ חשיב כזה וזה גורם, וביאר התורת חיים דהתוס' הוכיחו כן מקושית הגמ', דאי דין זה וזה גורם הוא רק כשכל גורם הוא בפנ"ע א"כ אין כל חילוק בין תרי איסורי לתלתא איסורי, דכיון שהם שווים אין כל חילוק בין איסור אחד לג' איסורים, וא"כ כל התלתא איסורי היו צריכים להחשב כאיסור אחד.

דברי התורת חיים דבצד דמבלבל זרעיה חשיב כגורם אחד דהם שווין ולכן לא הקשו התוס' בזה

1. והוסיף התורת חיים דלכן לא הקשו התוס' את קושייתם על הצד בגמ' "דמבלבל זרעיה", דבזה אפש"ל שחשיבי כגורם אחד כיון שהם שווין, ועי' במה שתירץ הלב אריה (עי' אות ‎כה), ועי' במה שביאר הראש יוסף (ד"ה עוד שם מהו לחוש).

דברי התורת חיים דבזה וזה גורם צריך שכל גורם יהיה בפנ"ע ולא דמי לאיסורים שאינם מצטרפים

1. אך מ"מ כתב התורת חיים דמסתבר דדין זה וזה גורם, שייך דוקא במקום שכל גורם עומד בפנ"ע, ואין להוכיח מקושית הגמ' דהוי תלתא איסורים, דהא דחשיב כל איסור כדבר בפנ"ע, הוא כיון שאינם מצטרפים, דהאוכל חצי זית חֵלֶב אינו מצטרף לחצי זית דם למלקות, ולכן יש חילוק בין תרי איסורי לתלתא, אע"ג שהם שוין.

דברי הלב אריה דמקושית הגמ' תלתא איסורי מוכח דאבר היוצא הוי איסור ושייך בו זה וזה גורם

1. והלב אריה (על תוד"ה תלתא) כתב דהיה אפשר לתרץ את קושית התוס' דאבר היוצא אינו נחשב כאיסור גמור, אלא אסור כיון שלא הועילה לו שחיטה, ולכן לא שייך לומר בו זה וזה גורם, אך ביאר הלב אריה דכיון שהגמ' מקשה דע"י אבר היוצא יש תלתא איסורי א"כ מזה הוכיחו התוס' דמבואר דאבר היוצא חשיב כאיסור גמור, והיינו דאף דאכשר ביה רחמנא ד' סימנים, מ"מ הוי האבר כטריפה גמורה, ולכן הקשו התוס' דשייך בו זה וזה גורם, והוסיף הלב אריה דלפי"ז מתורצת קושית התורת חיים (עי' אות ‎כג) אמאי לא הקשו התוס' את קושיתם על הצד בגמ' "דמבלבל זרעיה", דרק אחר דמקשה הגמ' דע"י האבר היוצא יש תלתא איסורי, יכולים התוס' להקשות שהוא איסור בפנ"ע ויש בו זה וזה גורם.

# ביאור הבכור שור דאחר קושית הגמ' מבואר דהאבר הוא איסור

דברי הבכור שור דלמסקנא דמבלבל זרעיה בכל אבר ואבר הוי זה וזה גורם

1. והבכור שור (על תוד"ה דאתא, נד' בסוף התבו"ש) כתב דכוונת התוס' להקשות אחר דאמרינן דמבלבל זרעיה, א"כ כל בכל אבר ואבר יש זה וזה גורם, ולכן הקשו דצריך להיות הדין דמותר, והקשה הבכור שור [כקושית התורת חיים (עי' אות ‎כג)] אמאי לא הקשו התוס' את קושיתם גם על הצד בגמ' דמבלבל זרעיה.

ביאור הבכור שור דמסברא לא הוי זה וזה גורם דהאבר היוצא אינו איסור אלא דלא מהני לו שחיטה

1. אלא ביאר הבכור שור על פי ביאורו בדברי התוס' (עי' אות ‎יב) דאיירי בזכר בן פקועה שמותר לגמרי, שבא על נקיבה שיש בה אבר היוצא, וס"ל להתוס' דמסברא האבר היוצא לא חשיב כאיסור, אלא ככל בהמה בחייה שלא נשחטה, וכעי"ז כתבו הרשב"א והר"ן [אולי כוונתו לדברי הרשב"א בחי' (עה: ד"ה אמר) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף סא. מדה"ס) והר"ן על הרי"ף (כה: מדפי הרי"ף ד"ה וגרסי', הובאו בסימן ג' אות י')], וא"כ לא שייך בזה זה וזה גורם כלל, וכדכתבו התוס' לעיל (עי' אות **‎**לא) דדוקא כשיש גורם שאסור אמרינן זה וזה גורם.

תירוץ הבכור שור דאחר קושית הגמ' דהוי תלתא איסורי הקשו התוס' דאבר היוצא הוא איסור

1. וכתב הבכור שור דלכן הקשו התוס' רק לאחר דאמרינן בגמ' דיש תלתא איסורי, דמבואר בגמ' דהאבר היוצא חשיב כאיסור, והגמ' מסתפקת האם דבר שבא מכח האסור ג"כ אסור, וא"כ קשה דהוי זה וזה גורם ומותר.

בגדר דין זה וזה גורם

# דעת הר"ן דהולד בא משני גורמים של היתר ואי"ז זה וזה גורם

דברי הר"ן דולד דאין לו תקנה ל"ה זה וזה גורם דאף מאמו אינו אסור אלא דחייב שחיטה

1. כתב הר"ן בחי' (ד"ה בן פקועה) דדדינא דרב משרשיא דבהמה מעלמא הבא על בן פקועה דהולד אין לו תקנה, הוא אף למ"ד דזה וזה גורם מותר, דכל ההיתר בזה וזה גורם הוא כשדבר אחד גורם היתר, ודבר אחר גורם איסור, אבל ולד של בהמה מעלמא ובן פקועה אין בו איסור לא מצד אביו ולא מצד אמו, דשניהם של היתר, אלא דמצד אביו אינו חייב שחיטה ומצד אמו חייב שחיטה, ולכן אין לו תקנה, ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎סז) בדברי הר"ן, וע"ע בדברי האשר לשלמה (קדשים סי' ס"ב [מהדו' ישנה ח"ג סי' נ"ד] ד"ה ויש לעיין).

# דברי התוס' לעיל דזה וזה גורם הוא רק כשיש גורם אסור

קושית התוס' לעיל דלמ"ד דאין חוששין לזרע האב לא שייך זה וזה גורם דהאב אינו גורם

1. איתא בגמ' לעיל (נח.) דביצת טריפה שנמצאת במעי אמה, דהביצה שהיתה במעיה בשעה שנטרפה ["שיחלא קמא"] אסורה, והביצה שנוצרה לאחר שנטרפה ["שיחלא בתרא"] מותרת, כיון שנגרמה גם ע"י הזכר ובכה"ג זה וזה גורם מותר, והקשו התוס' לעיל (נח. ד"ה מכאן) דהא קיי"ל כרבי יהודה דמספקא ליה בגמ' לקמן (עט.) אי חוששין לזרע האב, וא"כ אינו שייך לזה וזה גורם, דהזכר אינו גורם, ועי' במה שביארו הגר"ח (עי' אות ‎מג) והקוב"ש (עי' אות ‎מה) והאבי עזרי (עי' אות ‎נד) בקושית התוס'.

דברי התוס' דדין זה וזה גורם הוא דוקא כשיש גורם של איסור אבל בב' גורמי היתר אי"ז זה וזה גורם

1. ותירצו התוס' לעיל דהא דקיי"ל כרבי יהודה דמספקא ליה אי חוששין לזרע האב, זהו דוקא במקום שכל אחד מהם מותר בפנ"ע, דלא שייך בזה זה וזה גורם, אבל במקום שאחד הוא איסור ואחד היתר, הוי זה וזה גורם, ועי' במה שביאר הרש"ש (נח. על תוד"ה מכאן) בסברת התוס'**[[116]](#footnote-116)**, ועי' בדברי הקוב"ש (עי' אות ‎מט) והמקדש דוד (עי' אות ‎ע).

# קושית התוס' בבכורות דלמ"ד דאין חוששין האב אינו גורם

דברי התוס' בבכורות דדין זה וזה גורם שייך כשיש גורם של איסור והיתר ולא בשניהם היתר

1. איתא בגמ' בבכורות (ז.) דדין בהמה טהורה שנתעברה מבהמה טמאה, וכן הדין דולד טריפה אי מותר להקריבו ע"ג המזבח, הם תלויים במחלוקת בזה וזה גורם, וכתבו התוס' בבכורות (ז. ד"ה והא) דהא דנקטה הגמ' בבכורות את הלשון "זה וזה גורם", ואילו לגבי דין כלאים בנולדים מן הסוס ומן החמור, נקטה הגמ' לקמן (עט.) את הלשון "חוששין לזרע האב", הוא כיון דבגמ' בבכורות איירי בדבר שבא מהיתר ומאיסור [בהמה טמאה וטריפה], ובזה שייך הלשון זה וזה גורם. [אבל בגמ' לקמן דאיירי בדין כלאים ששניהם היתר, לא שייך זה וזה גורם, אלא לשון חוששין לזרע האב], ועי' בביאור החזו"א (עי' אות ‎מא) בדברי התוס' בבכורות.

קושית התוס' בבכורות דבולד טריפה אי אין חוששין לזרע האב האב אינו גורם ויש רק איסור

1. אך הקשו התוס' בבכורות דלמ"ד דאין חוששין לזרע האב, א"כ א"כ דין ולד טריפה אינו שייך כלל לזה וזה גורם, דהרי חשיב שיש רק גורם אחד ואסור. [ורק האם הטריפה נחשבת כגורם, עפ"י הגהת השיטמ"ק בבכורות] ועי' במה שתירץ הגר"ח (עי' אות ‎נה) על קושית התוס' בבכורות, ובמה שהקשה החזו"א (עי' אות ‎נז) על הגר"ח מדברי התוס' בבכורות. וע"ע במ"ש החזו"א (עי' אות ‎מב) דהתוס' לעיל (עי' אות ‎לא) תירצו קושיה זו, ובמ"ש הגרי"ז (עי' אות ‎נה) דלהגר"ח מתורצת קושיה זו.

# קושית התוס' בסנהדרין מדין זה וזה גורם בסוגיין

קושית התוס' בסנהדרין דלמ"ד דאין חוששין לזרע האב אינו גורם ולא שייך דין זה וזה גורם

1. איתא בבברייתא בסנהדרין (פ.) דפרה שהמיתה וולדה אסור, והעמידה הגמ' דאחר שנגמר דינה למיתה עיברה וילדה, וולדה אסור, ומקשה הגמ' למ"ד דזה וזה גורם מותר אמאי הולד אסור, וכתבו התוס' בסנהדרין (פ: ד"ה אלא) דהא דחשיב כזה וזה גורם הוא למ"ד דחוששין לזרע האב, אבל למ"ד דאין חוששין לזרע האב, יש רק גורם אחד, אך הקשו התוס' בסנהדרין דמה מקשה הגמ' למ"ד דזה וזה גורם מותר, הרי הברייתא דפרה היא לדעת רבי יהודה, ואיתא בגמ' לקמן (עט.) דלר"י אין חוששין לזרע האב, וא"כ לדבריו אין כל נדון אי הוי זה וזה גורם.

דברי התוס' בסנהדרין דכשהאב הוא גורם של איסור לכו"ע חוששין לזרע האב והוי זה וזה גורם

1. ותירצו התוס' בסנהדרין בביאור הא' דהגמ' לקמן מסתפקת אי פשיטא ליה לר"י דאין חוששין לזרע האב, או שהוא מסתפק בזה, ובביאור הב' התוס' בסנהדרין כתבו דכל המחלוקת אי חוששין לזרע האב, זהו דוקא במקום שהאב והאם הם מותרים, אבל במקום שאחד מהם אסור לכו"ע חוששין לזרע האב, וא"כ לכו"ע שייך שם הנדון אי דזה וזה גורם. [ולכאו' משמע דלביאור הא' בתוס' בסנהדרין אף כשאין אחד איסור הוי זה וזה גורם], ועי' בדברי הקוב"ש (עי' אות ‎מט).

קושית התוס' בסנהדרין דבספק בסוגיין אי חוששין לזרע של בן פקועה מבואר דלא כדבריהם

1. אך כתבו התוס' בסנהדרין דבסוגיין דהגמ' מסתפקת האם צריך לחוש לזרעו של בן פקועה, מבואר דלא כביאור הב' בתוס' בסנהדרין.

ביאור המלא הרועים דבבן פקועה שבא על בהמה מעלמא אין איסור ומשמע דהוי זה וזה גורם

1. וביאר המלא הרועים (סנהדרין פ: על תוד"ה אלא) דכוונת התוס' בסנהדרין להקשות דבסוגיין מוכח דאין חילוק בדין זה וזה גורם בין אם שניהם היתר או דאחד מהם אסור, מדמקשה הגמ' על ספיקא רב ירמיה מהו לחוש לזרעו של בן פקועה שיש לו אבר היוצא, דאפשר להסתפק בכל בן פקועה שבא על בהמה מעלמא, דלמ"ד דחוששין לזרע אין לולד תקנה, וכתב המלא הרועים דהוקשה להתוס' בסנהדרין דאי יש חילוק בזה וזה גורם בין אם שניהם של היתר, או דאחד הוא איסור, א"כ מבואר אמאי הסתפק רב ירמיה בבן פקועה שיש לו אבר היוצא, דכיון שאחד מהגורמים יש בו איסור, א"כ אף למ"ד דאין חוששין לזרע האב, חוששין לגורם האסור, אבל בבן פקועה שאין לו אבר היוצא שבא על בהמה מעלמא ששניהם הם היתר, אין לו תקנה רק למ"ד דחוששין לזרע האב, ולא למ"ד דאין חוששין לזרע האב, אמנם יעוי' בדברי הערול"נ (סנהדרין פ: ד"ה בא"ד כו"ע) שביאר את קושית התוס' בסנהדרין באופ"א.

# ביאור החזו"א בדעת התוס' בזה וזה גורם ובחוששין לזרע האב

דברי החזו"א דכוונת התוס' לעיל דהנדון על מין האב הוא על מהות הנולד ולא על מי שנולד ממנו

1. כתב החזו"א (בכורות ז. סי' ט"ז [א'] סקי"א, יו"ד סי' י"א סק"ב) דכוונת התוס' לעיל לומר, דכשהנדון הוא האם הולד הוא ממין האב או ממין האם, א"א לומר דמדין זה וזה גורם יהיה היתר, [כגון לענין אותו ואת בנו], דכיון שאין הנדון עליו מכח אביו או מכח אמו, אלא הנדון הוא על מהותו בעצמו דכל נולד דנים אותו מכח הדורות שבא מהם מהי מהותו עצמו, אלא כתב החזו"א דשייך לדון בו בדין חוששין לזרע האב, וכעי"ז כתב הגר"ח (עי' אות ‎נ).

דברי החזו"א דבנולד מאיסור הנדון אינו בולד מצד עצמו אלא בדבר שנוצר ממנו ולכו"ע האב גורם

1. אבל במקום שהנדון הוא בנולד מאיסור, כגון בכשרה שנתעברה מן הטריפה, ביאר החזו"א דס"ל להתוס' לעיל דבכה"ג אין הנדון על הולד אם הוא טריפה מחמת יחוס אביו שהוא טריפה, דפשיטא דהולד אינו טריפה מצד עצמו, אלא הנדון הוא כיון דקיי"ל דדדבר שאסרתו תורה, אף דבר שנוצר ממנו אסור, וזהו האיסור בולד טריפה שנוצר מאיסור, וכתב החזו"א שיש בזה קולא וחומרא, דאף למ"ד דאין חוששין לזרע האב, מ"מ האב נחשב כגורם שהולד נוצר ממנו, ולכן למ"ד דזה וזה גורם מותר כיון שהוא נוצר גם ע"י האם אין בו כל איסור של טריפה, ולמ"ד דזה וזה גורם אסור, הולד אסור, וכעי"ז כתב הגר"ח (עי' אות ‎נא), וע"ע בדברי החזו"א בגליונות (עי' אות ‎נו).

דברי החזו"א דטהורה שנתעברה מטמאה יש גם נדון בזה וזה גורם וגם בחוששין לזרע האב

1. ובנדון בגמ' בבכורות (ז.) בבהמה טהורה שנתעברה מבהמה טמאה, כתב החזו"א (בכורות ז. סי' ט"ז [א'] סקי"א ד"ה וטהורה, יו"ד סי' י"א סק"ב) דהנדון על הולד הוא גם על מהותו שיש בו מקצת גמל, ונדון זה תלוי אי חוששין לזרע האב, וצריך לאוסרו מדין שהוא מקצת גמל, ולא שייך להתירו מדין זה וזה גורם, אך יש בו נדון נוסף דכיון שנוצר מאיסור בהמה טמאה, אינו עדיף מולד שנוצר מאיסור טריפה דהוא אסור, ולמ"ד דזה וזה גורם אסור, אף בנוצר מטמא אסור, ואי"ז שייך כלל לנדון אי חוששין לזרע האב, ולמ"ד דזה וזה גורם מותר, אפשר להתירו בצירוף ב' הדינים דזה וזה גורם ואין חוששין לזרע האב, [לדעת ר"א דיש בזה ילפותא מיוחדת דבכה"ג אין חוששין לזרע האב, וזה וזה גורם מותר], וכעי"ז כתב הגר"ח (עי' אות ‎נט).

ביאור החזו"א בתוס' בבכורות דבכלאים הנדון אי חוששין לזרע האב ובנולד מטמא בזה וזה גורם

1. ובדברי התוס' בבכורות (עי' אות ‎לב) כתב החזו"א (בכורות ז. סי' ט"ז [א'] סקי"א ד"ה ולשון התוס', יו"ד סי' י"א סק"ב) דכוונתם לומר דלגבי דין כלאים בנולדים מן הסוס ומן החמור, נקטה הגמ' לקמן (עט.) את הלשון אי חוששין לזרע האב, כיון שרק זהו הנדון, אבל אי חיישינן לזרע האב וצריך להחמיר בו את חומרת האב, לא שייך להתיר מדין זה וזה גורם, אבל בגמ' בבכורות לגבי איסור נולד מן הטמא, הנדון הוא מדין זה וזה גורם.

ביאור החזו"א בקושית התוס' בבכורות דאין אין חוששין לזרע האב לא שייך זה וזה גורם

1. ובקושית התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) ביאר החזו"א דמ"מ הוקשה להם דאי אין חוששין לזרע האב, א"כ לא שייך לומר בזה זה וזה גורם, אך כתב החזו"א דהתוס' לעיל (עי' אות ‎לא) תירצו את קושית התוס' בבכורות, וכדביאר החזו"א (עי' אות ‎לח) בדבריהם.



## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בגדר זה וזה גורם

# דברי הגר"ח והקוב"ש בביאור קושית התוס' לעיל

הביאור הא' בגר"ח דקושית התוס' לעיל דאף אי חוששין לזרע האב יהיה מותר מדין זה וזה גורם

1. בקושית התוס' לעיל (עי' אות ‎ל) דאמאי ביצת הטריפה מותרת מדין זה וזה גורם, הרי קיי"ל כרבי יהודה דמספקא ליה אי חוששין לזרע האב, כתב הגר"ח (מאכ"א פ"ג הי"א) דאפשר לבאר את קושית התוס' לעיל בב' אופנים, או דכוונתם להקשות דאף אם חוששין לזרע האב מ"מ יחשב כזה וזה גורם ומותר, [היינו דאף בגמ' לקמן (עט.) יהיה מותר], ועי' בדברי האבי עזרי (עי' אות ‎נד) דכתב דכן מבואר בתוס' בבכורות.

הביאור הב' בגר"ח דקושית התוס' לעיל דאי אין חוששין

1. והאופן הב' ביאר הגר"ח דכוונת התוס' לעיל להקשות דכיון דלר"י אין חוששין לזרע האב, א"כ אי"ז חשיב כזה וזה גורם כלל, ואף בביצת טריפה יהיה ספק אי חוששין לזרע האב, ותלוי בזה וזה גורם או דאין חוששין לו והזכר אינו גורם כלל, וא"כ ביצת טריפה אסורה.

ביאור הקוב"ש בתוס' לעיל ובסנהדרין דאי אין חוששין לזרע האב לא הוי זה וזה גורם

1. וכן ביאר הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין כ"ט) את קושית התוס' לעיל (עי' אות ‎ל) וכתב הקוב"ש דזו כוונת והתוס' בסנהדרין (עי' אות ‎לד) להקשות דאם אין חוששין לזרע האב, ממילא יש רק גורם אחד [דהיא האם], ולא שייך בזה זה וזה גורם.

# ביאור הגר"ח דדין זה וזה גורם הוא בדבר שאין אסור מצד עצמו

ביאור הגר"ח דיש ב' דינים ביוצא מטמא הא' דבר שאיסורו מצד עצמו והב' שאסור מחמת אמו

1. כתב הגר"ח דמבואר דבדין דהיוצא מן הטמא אסור, יש ב' איסורים, הא' דטהור שנולד מטמאה יש בו איסור מצד עצמו, דהוא כאמו, והב' דאף ששאינו בדין של אמו ואין בו איסור מצד עצמו, מ"מ אסור מדין יוצא מן הטמא.

דברי הגר"ח דולד טריפה אינו אסור מצד עצמו אלא מחמת דנולד מטרפה

1. וכתב הגר"ח דולד טריפה אין בו איסור מצד עצמו, דאף האם אינה אסורה מצד עצמה אלא דכיון שנטרפה נאסרה וחשיב דדבר אחר גרם לה איסור, ולכן אף דהולד הוא כמוה אין בו איסור מצד עצמו [דהוא אינו טריפה], אלא איסורו הוא מחמת שיצא מדבר האסור, ואמו גרמה לו איסור, עיי"ש דהוכיח הגר"ח כן מדברי הרמב"ם.

דברי הגר"ח דדין זה וזה גורם הוא כשאין אסור מצד עצמו ובזה קיי"ל דמותר

1. ולפי"ז ביאר הגר"ח את החילוק בין הדין דחוששין לזרע האב, לבין הדין דזה וזה גורם, דדין זה וזה גורם, הוא רק במקום שאין בו איסור מצד עצמו, ואיסורו הוא מחמת שיצא מדבר האסור, שהדבר שיצא ממנו הוא גורם את איסורו, ובכה"ג קיי"ל דזה וזה גורם מותר.

דברי הקוב"ש דזו כוונת התוס' לעיל והתוס' בסנהדרין ואף למ"ד דאין חוששין האב חשיב גורם

1. וכ"כ הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין כ"ט) והוסיף דזו כוונת תירוץ התוס' לעיל (עי' אות ‎לא) והתוס' בסנהדרין (עי' אות ‎לה), והוסיף הקוב"ש דאף למ"ד דאין חוששין לזרע האב, אמרינן דזה וזה גורם מותר, דאף שאין חוששין לאב, מ"מ הוא גורם, ולולי האב לא היה הולד בעולם.

# ביאור הגר"ח והקוב"ש בדין חוששין לזרע האב

ביאור הגר"ח והקוב"ש דדין חוששין לזרע האב הוא כשלא בא מאיסור והנדון אם הוא כמין אביו

1. אבל במחלוקת אי חוששין לזרע האב, ביאר הגר"ח דהיא במקום שאינו בא מאיסור כלל, והנדון האם חוששין לזרע האב, הוא האם אמרינן דמינו הוא כמין אביו, ויש בו את דינו אביו, וא"כ האיסור שיש בו הוא מחמת עצמו, דמינו כמין אביו, ולא מחמת שיצא מדבר האסור, [וכתב הגר"ח דכן מבואר בגמ' לקמן (עט.) דדין חוששין לזרע האב, הוא לענין ארבעה דברים, הא' לענין איסור אותו ואת בנו, הב' לענין החֵלֶב של כוי אי מותר או אסור, הג' לענין דמו דכוי אי טעון כיסוי, הד' לענין חיוב מתנות כהונה בכוי, ובכל הד' דינים האלו א"א לומר דהוא מדין היוצא מאיסור, דאינו בא מאיסור כלל]. וכ"כ הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין כ"ט) והוסיף דזו כוונת תירוץ התוס' לעיל (עי' אות ‎לא) והתוס' בסנהדרין (עי' אות ‎לה).

ביאור הגר"ח דביוצא מאיסור מותר מדין זה וזה גורם ובדין חוששין א"א להתיר מדין זה וזה גורם

1. ובזה ביאר הגר"ח את דין ולד טריפה, דבנדון אי חוששין לזרע האב, א"א להתירו מדין זה וזה גורם, דדין זה וזה גורם הוא רק במקום שאין בו איסור מצד עצמו, ואיסורו הוא מחמת שיצא מדבר האסור, שהדבר שיצא ממנו הוא גורם את איסורו, ובכה"ג קיי"ל דזה וזה גורם מותר, אבל בנדון אי חוששין לזרע האב, האיסור שבו הוא מחמת עצמו, דאי אמרינן דמינו הוא כמין אביו, א"כ הוא מצד עצמו אסור, ואין אביו חשיב כגורם איסור, אלא דמחמת אביו יש לו איסור מצד עצמו, ולכן דינו כאביו לאיסור ולהיתר.

דברי הגר"ח דלמ"ד דזה וזה גורם אסור ולד טריפה אסור אף למ"ד דאין חוששין לזרע האב

1. וכתב הגר"ח אף למ"ד דזה וזה גורם אסור, האיסור בולד טריפה הוא מדין זה וזה גורם, אף למ"ד דאין חוששין לזרע האב, דאף דאינו חשיב כמינו של אביו, ולא חלים עליו הדינים של אביו מצד עצמו, מ"מ יש בו איסור מדין זה וזה גורם, דהוא כיוצא מן הטמא.

ביאור הגרי"ז בגר"ח דדין חוששין הוא בנדון ממין טהור או טמא ודין זה וזה גורם הוא בבא מאיסור

1. וביאר הגרי"ז (חי' הגרי"ז בכורות ז. ד"ה והנה הגר"ח) את דברי הגר"ח דבבהמה טהורה שילדה מין טמא, אין איסורו מחמת שהוא מין טמא, כיון שנולד מטהור, והנולד מטהור טהור, ובמקום שהאב הוא טמא, שייך לדון בזה מדין חוששין לזרע האב, האם הוא מתייחס למין הטהור של אמו, או למין הטמא של אביו, אבל במקום שהנדון אינו מאיזה מין הולד, אלא האם בא מהיתר או מאיסור כולד טריפה, בזה לא שייך לדון מדין חוששין לזרע האב, אלא מדין זה וזה גורם, דא"א לומר שהולד עצמו אסור [דהא הולד אינו טריפה], והנדון האם הולד בא מהיתר או מאיסור.

קושית האבי עזרי דמקושית התוס' בבכורות מוכח דלא כביאור הגר"ח

1. והקשה האבי עזרי (מאכ"א פ"ג ה"ה ד"ה ואשר יראה בתוך הסוגריים) על הגר"ח התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) הקשו כהתוס' לעיל, ומפורש בדבריהם כהצד הראשון של הגר"ח (עי' אות ‎מג) בביאור קושית התוס' לעיל, [דאף בגמ' לקמן (עט.) יהיה מותר מדין זה וזה גורם], ותירצו התוס' בבכורות כתירוץ התוס' לעיל (עי' אות ‎לא) דבדבר שבא מאיסור ומהיתר, שייך הלשון זה וזה גורם, ובמקום ששניהם היתר שייך הלשון חוששין לזרע האב, ואח"כ הקשו התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) דלמ"ד דאין חוששין לזרע האב, א"כ א"כ דין ולד טריפה אינו שייך כלל לזה וזה גורם, דהרי חשיב שיש רק גורם אחד ואסור, והניחו התוס' בבכורות בקושיה. [ומבואר מדבריהם דלא כהגר"ח דאף דזה וזה גורם הוא רק בדבר שיש בו צד איסור, מ"מ קשה דאי אין חוששין לזרע האב בולד טריפה יש רק גורם אחד].

דברי הגרי"ז דלהגר"ח מתורצת קושית התוס' בבכורות דאף למ"ד אין חוששין האב חשיב גורם

1. וכתב הגרי"ז (חי' הגרי"ז בכורות ז. ד"ה בסוה"ד ומיהו קשה) דלדברי הגר"ח (עי' אות ‎מו) מתורצת בקושית התוס' בבכורות (עי' אות ‎לג) למ"ד דאין חוששין לזרע האב, א"כ לא שייך בולד זה וזה גורם, דהאב אינו גורם כלל, דאף דלענין לתת לו דין מין האב אין חוששין לזרע האב, מ"מ עדיין חשיב האב כגורם כיון שהולד יצא מהאיסור של האב ונגרם ממנו, והמחלוקת אי חוששין לזרע האב היא לענין מין האב, ולא שייכא כלל למחלוקת אי זה וזה גורם מותר או אסור, דהיא בדין יוצא מאיסור.

# קושית החזו"א והגרי"ז על הגר"ח

קושית החזו"א דבבכורות מוכח דאף קלוט שאסור מחמת עצמו מותר מדין זה וזה גורם

1. אך הקשה החזו"א בגליונות (מאכ"א פ"ג הי"א) על הגר"ח דבגמ' בבכורות (ז.) אמר רבי ירמיה דטמא שנולד מאם טהורה ואב קלוט [לדעת ר"ש דקרי לקלוט טמא], דאמרינן בו זה וזה גורם מותר, וכתב החזו"א בגליונות דמוכח דאף באיסור שהוא מחמת עצמו מהני זה וזה גורם להתיר, דהא התם הולד עצמו הוא טמא, אמנם יעוי' במה שביאר החזו"א (עי' אות ‎מ) בגמ' בבכורות.

דברי החזו"א דמקור דברי התוס' בבכורות והתוס' לעיל הוא ממה דהוכיח מהגמ' בבכורות

1. וכתב החזו"א בגליונות דכיון דמכח הראיה הזו מהגמ' בבכורות ביארו התוס' בבכורות (עי' אות ‎לב) והתוס' לעיל (עי' אות ‎לא) לומר דדין זה וזה גורם הוא שייך במקום שיש גורם אחד מותר, וגורם אחד אסור, ואינו שייך במקום ששניהם היתר, אך לא חילקו התוס' בבכורות והתוס' לעיל בין איסור מחמת שהוא ממין האב [דהיינו איסור מחמת עצמו], לאיסור אחר [דהיינו איסור מדין יוצא מן הטמא], כדחילק הגר"ח.

קושית הגרי"ז על הגר"ח דבקלוט הנדון מאיזה מין הוא ואפ"ה הגמ' מדמה לדין זה וזה גורם

1. וכבר הקשה כן הגרי"ז (בחי' הגר"ח עהש"ס בכורות ז. בדין יוצא מן הטמא, חי' הגרי"ז בכורות ז. ד"ה והנה הגר"ח) להגר"ח דכיון דקלוט הוא בכלל בהמה טמאה, ואיירי כשנתעברה מאב טמא, א"כ אי חוששין לזרע האב, חל על הולד שנולד ממנו איסור מצד עצמו, ואפ"ה הגמ' בבכורות (ז.) מדמה את דינו, לדין זה וזה גורם לענין ולד טריפה, ומבואר בגמ' בבכורות דאף שהנדון בקלוט מאיזה מין הוא, ולא אם בא מכח ההיתר או האיסור, מ"מ שייך להתירו מדין זה וזה גורם.

# תירוץ הגר"ח דקלוט אינו מין טמא אלא אסור מדין יוצא

תירוץ הגר"ח דקלוט אינו מין טמא ואינו אסור מצד עצמו אלא אסור מחמת יוצא מטמא

1. והגר"ח תירץ להגרי"ז דקלוט עצמו האיסור שלו אינו מחמת שהוא מין טמא, דהא המין שלו הוא טהור, אלא הוא אסור מחמת שחסרים לו סימני טהרה, [שהוא רק חפצא של טמא, דכיון שהוא קלוט חשיב טמא], א"כ א"א לומר שהיוצא ממנו איסורו הוא מחמת עצמו דהוא מין טמא, דהא אף האב הקלוט אינו אסור מדין מין טמא, ולכן האיסור על הולד שלו הוא מדין יוצא מן הטמא, וממילא שייך בו היתר מדין זה וזה גורם, ועיי"ש עוד במה שהקשה הגרי"ז מהגמ' בבכורות, וכעי"ז ביאר החזו"א (עי' אות ‎מ) בגמ' בבכורות.

דברי הקוב"ש דמתירוץ הגמ' בבכורות מוכח דקלוט אינו מין טמא ולכן שייך בו דין זה וזה גורם

1. וכ"כ הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין סוף אות כ"ט) דמבואר בגמ' בבכורות דקלוט אינו מין טמא אלא יש עליו איסור בעלמא, ולכן הוא תלוי בדין זה וזה גורם, ולא בדין חוששין לזרע האב, כבהמה טמאה, וכתב הקוב"ש דכן מוכח מהא דהגמ' בבכורות תירצה דאף דטהורה אינה מתעברת מטמא מ"מ איירי שנתעברה מקלוט, ואי קלוט הוא מין טמא, מה תירצה הגמ' הרי אף הוא כטמא שאינה מתעברת ממנו.

בקושית התוס' להתיר מדין זה וזה גורם

# ביאור הקוב"ש בקושית התוס' דתלתא איסורי הוי זה וזה גורם

ביאור הקוב"ש דקושית התוס' דהוי זה וזה גורם לא שייכא בנדון חוששין לזרע האב דרב משרשיא

1. בקושית התוס' (עי' אות **‎יז)** דתלתא איסורי הוי זה וזה גורם וקיי"ל דמותר, כתב הקוב"ש (ח"ב קובץ שמועות חולין כ"ט) דהא דהתוס' הקשו כן רק על קושית הגמ', ולא הקשו על רב משרשיא, הוא כיון דדין זה וזה גורם, אינו שייך כלל לנדון אי חוששין לזרע האב, כדביארו הגר"ח והקוב"ש (עי' אות ‎מח), דדין זה וזה גורם הוא מדין יוצא מדבר האסור, ודין חוששין לזרע האב הוא בדבר שאיסורו מחמת עצמו, וכתב הקוב"ש דא"כ לגבי שחיטה דהולד טעון שחיטה מצד עצמו, ולא מחמת שהוא יצא מאמו, דאף הבהמה הראשונה שנבראה בעולם טעונה שחיטה, ולכן הנדון הוא רק אי חוששין לזרע האב, ולא שייכא בזה קושית התוס' דיהיה מותר מדין זה וזה גורם.

# דברי האבי עזרי דלהגר"ח מיושבת קושית תוס' מזה וזה גורם

דברי האבי עזרי דמבואר בסוגיין דהנדון אי הולד כאבר היוצא ודינו כחי תלוי בחוששין לזרע האב

1. כתב האבי עזרי (מאכ"א פ"ג ה"ה ד"ה והנה בחולין) [עפ"י ביאור הגר"ח (עי' אות ‎מו)] דמהא דאיתא בגמ' דבבן פקועה שבא על בהמה מעלמא, דלמ"ד דאין חוששין לזרע האב אין לו תקנה, מבואר דהנדון אי הולד חשיב כבן פקועה ודינו כשחוט, או שהוא ככל בהמה ודינו כחי שחייב שחיטה, דנדון זה הוא תלוי בדין חוששין לזרע האב, וכן הספק בולד שבא מכח אבר היוצא, מבואר דהוא תלוי בדין חוששין לזרע האב, וכדכתב רש"י (עי' אות ‎א) דהספק הוא רק אליבא דחנניא דס"ל דחוששין לזרע האב, וכתב האבי עזרי דמשמע דהנדון אם הולד הוא כאבר היוצא שחיטה דחשיב הולד כיוצא ממנו ואין לו היתר בשחיטה, הוא תלוי בדין חוששין לזרע האב.

דברי האבי עזרי דלרש"י מיושבת קושית התוס' דאף דמדין זה וזה גורם מותר אסור מדין חוששין

1. וכתב האבי עזרי דא"כ מיושבת קושית התוס' (עי' אות ‎יז) דצריך להתיר ולד הבא מכח אבר היוצא כיון דקיי"ל דזה וזה גורם מותר, דלדברי רש"י אף דמדין זה וזה גורם הוא מותר, מ"מ מדין "חוששין לזרע האב" הולד אסור, דהולד חשיב כאבר מן החי, [מדין יוצא מן הטמא, וכדביאר הגר"ח].

## בדין ולד שאין לו תקנה בזה וזה גורם

# דברי השער"י בדין זה וזה גורם בולד שאין לו תקנה

דברי השער"י דדין ולד טריפה תלוי במחלוקת בזה וזה גורם אי חצי גורם פועל דין על הולד

1. כתב השער"י (ש"ג פכ"ה ד"ה ובהא דאמרינן) דהאיסור בולד טריפה הוא איסור עצמי מדין יוצא מן הטמא, אך הוא תלוי בדין זה וזה גורם אי נחשב שיצא מן הטמא, דלמ"ד דזה וזה גורם אסור, היינו דס"ל דחצי גורם חשיב כגורם שלם, א"כ דינו כיוצא מן הטמא, ולמ"ד דזה וזה גורם מותר היינו דחצי גורם אינו פועל שום דין על הדבר שנגרם ממנו, ממילא אין לולד דין יוצא.

קושית השער"י דדין הולד שאין לו תקנה צריך להיות תלוי בדין זה וזה גורם

1. והקשה השער"י על דינא דרב משרשיא דאמר דולד של בן פקועה הבא על בהמה מעלמא דאין לו תקנה, דלכאורה דינו תלוי בדין זה וזה גורם, וצריך להיות מותר בלא שחיטה, או שיהיה מותר בשחיטה.

קושית השער"י דחיוב שחיטה הוא חיוב על כל בהמה מצד עצמה ואף בר משרשיא צריך להתחייב

1. והוסיף השער"י להקשות דהחיוב שחיטה בכל בהמה וחיה, הוא חיוב מצד עצמם, דאי החיוב הוא מכח האב והאם שנולדו מהם, א"כ היאך הבהמה הראשונה התחייבה שחיטה, אבל ולד בן פקועה שמותר בלא שחיטה עד סוף כל הדורות, ההיתר שלו הוא מכח אביו ואמו, וא"כ למ"ד דזה וזה גורם מותר דס"ל שחצי גורם אינו פועל דין על הנגרם, א"כ בבן פקועה שבא על בהמה מעלמא, צריך להיות הדין שישאר לולד חיוב השחיטה שלו כמו כל בהמה וחיה, דהא חצי גורם אינו מחדש על הנגרם דין חדש, וא"כ אמאי אמר רב משרשיא דאין לולד תקנה, ואינו חייב שחיטה ככל בהמה.

# ביאור השער"י בר"ן דאין בולד חיוב שחיטה ול"ש בזה זזו"ג

דברי השער"י בר"ן דמצד אמו חייב שחיטה אף למ"ד זה וזה גורם מותר דמצד עצמו חייב שחיטה

1. והביא השער"י (ש"ג פכ"ה ד"ה והר"ן כתב) את דברי הר"ן (עי' אות ‎כט) דכתב דזה וזה גורם מותר רק כשאחד מהגורמים הוא אסור, אבל הכא שניהם היתר ואחד טעון שחיטה ואחד אינו טעון שחיטה, לא אמרינן דזה וזה גורם מותר, וכתב השער"י דדברי הר"ן צ"ב, וכתב השער"י דהביאור בזה הוא, דכיון דמ"ד דזה וזה גורם מותר ס"ל שחצי גורם אינו פועל דין על הנגרם, א"כ בגורם של האם דחייבת שחיטה א"א לומר שהאם לא תגרום שהולד יהיה טעון שחיטה, וישאר דינו שהוא מותר בלא שחיטה כאביו, דהא אף אם האם אינה גורמת כל דין על הולד, אפ"ה הולד טעון שחיטה מצד עצמו ככל בהמה וחיה.

דברי השער"י דבצד אביו אי"ז היתר מדין גורם שלא חייב שחיטה אלא לא חל חיוב שחיטה מעיקרא

1. וכתב השער"י דכל מה ששייך בזה דין זה וזה גורם הוא בגורם של האב, דכיון דלמ"ד זה וזה גורם מותר חצי גורם אינו פועל דין על הנגרם, א"כ נאמר שההיתר של האב הבן פקועה לא יגרום היתר על הבן, וביאר השער"י דלכן כח ההיתר שמכח האב, אינו דומה לכח האיסור [שהוא חייב שחיטה מצד עצמו], דבכל היתר הגדר הוא שדבר שהיה אסור יש בו היתר, אבל בולד של בן פקועה, אין הגדר שיש היתר שמתיר איסור, אלא דלא חל על הולד של הבן פקועה חיוב שחיטה מעולם, וא"כ אף בגורם של האב לא שייך לומר דכיון שהוא חצי גורם אינו פועל היתר בולד, דבכל ולד בן פקועה אין האב פועל היתר בולד, אלא דע"י האב לא חל חיוב שחיטה על הולד, דאף שכל בהמה חייבת שחיטה מצד עצמה, [אף אם נוצרה מעצמה], מ"מ ולד בן פקועה, כיון שנולד מדבר שמותר בלא שחיטה, חשיב כנולד מן הטהור דהוא טהור מצד עצמו, והוסיף השער"י דעוד אפשר לבאר דקים להו לחז"ל מדין אחר [ולא מדין יוצא מן הטהור], דכל שנולד מדבר שא"צ שחיטה, אף הולד א"צ שחיטה.

דברי השער"י דולד של בן פקועה חסר בעצמו סיבת חיוב השחיטה ואף חצי סיבה חשיבא חסרון

1. וכתב השער"י דכיון שההיתר של הולד בלא שחיטה, הוא מחמת שנוצר ע"י מולד שאינו חייב שחיטה, א"כ חשיב שלולד עצמו חסרה הסיבה המחייבת שחיטה, א"כ לא שייך לומר בזה דזה וזה גורם מותר, דאף דחצי גורם אינו יכול לפעול דין בנגרם, מ"מ לענין חסרון של סיבה אף חצי סיבה חשיב כחסרון, ולכן דין הולד הוא כחציו שחוט וחציו אינו שחוט. [והיינו דההיתר של הולד אינו מחמת היתר חיובי שהאב מתיר בו, אלא הוא דין שלילי דכיון שנוצר מדבר המותר בלא שחיטה אף הוא אין בו את חיוב השחיטה, וכיון שהוא חסרון סיבה בחיוב השחיטה של עצמו, לא שייכא בו הסברא דחצי גורם אינו פועל דין בנגרם, דהא לולד עצמו יש חצי סיבה שאינו חייב שחיטה].

# ביאור המקדש דוד בדברי התוס' לעיל

קושית המקדש דוד דצריך להתיר את דינא דרב משרשיא מצד זה וזה גורם

1. בדברי רב משרשיא דבבן פקועה הבא על בהמה מעלמא אין לולד תקנה, הקשה בשיעורי המקדש דוד ([[117]](#footnote-117)חולין סי' א' אות י') דהרי לדעת רבנן דזה וזה גורם מותר, אמאי א"א להתירו מדין זה וזה גורם.

ביאור המקדש דוד בתוס' לעיל דבגורם היתר ואיסור גורם ההיתר עדיף דהוא כח דהיתרא

1. והביא בשיעורי המקדש דוד את דברי התוס' לעיל (עי' אות ‎לא) דכתבו דהא דקיי"ל דזה וזה גורם מותר הוא רק כשיש גורם של היתר וגורם של איסור, וביאר בשיעורי המקדש דוד דכוונת התוס' לעיל לומר דכששניהם מותרים אין כל סברא לומר דגורם אחד שהוא האב או האם עדיפי על הגורם השני, אבל כשיש גורם אחד של איסור, וגורם של היתר, קיי"ל דזה וזה גורם מותר, דכח דהיתרא עדיף.

# דברי המקדש דוד בדין זה וזה גורם בולד שאין לו תקנה

ביאור המקדש דוד דבשניהם היתר אין עדיפות לגורם שחייב שחיטה

1. וכתב בשיעורי המקדש דוד דלפי דברי התוס' לעיל מבואר אמאי אין לולד תקנה דכיון ששניהם היתר, דהאב הבן פקועה מותר בלא שחיטה, ומצד האם הוא מותר ע"י שחיטה, לא שייך לומר דכחו של אחד מהגורמים עדיף על הגורם השני, ולכן חוששין לזרע האב, והולד מותר במקצת ואין לו תקנה.

קושית המקדש דוד דכ"ז שלא נשחטה האם היא אסורה והיא גורם של איסור והוי זה וזה גורם

1. אך הקשה בשיעורי המקדש דוד (117חולין סי' א' אות י' ד"ה אך אכתי) דאף שהגורם של האם חשיב כגורם של היתר כיון שאפשר להתירה ע"י שחיטה, מ"מ כ"ז שלא נשחטה האם עדיין היא אסורה, וא"כ הוי זה וזה גורם כשצד אחד של איסור, ועדיין קשה אמאי אין לולד היתר מדין זה וזה גורם, וכבר הקשה כן היד יהודה (סי' י"ג סק"י) דכ"ש שלא נשחטה היא אסורה באבר מן החי, או באיסור אינו זבוח.

תירוץ המקדש דוד דחיוב שחיטה הוא בולד מצד עצמו ולא מגורם והיתר בן פקועה הוא ע"י גורם

1. ותירץ בשיעורי המקדש דוד דחיוב בהמה בשחיטה, אינו חיוב שבא מכח אביו או מכח אמו, אלא הוא דין בבהמה עצמה שהיא חייבת שחיטה, ורק בבן פקועה שהוא מותר בלא שחיטה, יש סיבה באב שמתירה אף את הבן, וכתב בשיעורי המקדש דוד דא"כ כל מה ששייך לומר את דין זה וזה גורם, הוא דוקא כשהנדון בדבר שיש בולד מכח אביו ואמו, ובזה קיי"ל דזה וזה גורם מותר דכח דהיתרא עדיף, אבל כשהוא אסור מחמת עצמו ולא מחמת שנולד מאביו או מאמו לא שייך בזה דין זה וזה גורם כלל, ולכן לענין איסור שחיטה שהוא איסור מחמת עצמו, לא חשיבא האם כגורם של איסור, דהא הולד חייב שחיטה מצד אינו חיוב שיש לו מכח האם, אלא הוא חיוב מחמת עצמו, ולכן אי"ז חשיב כגורם איסור, ולא אמרינן דאזילן בתר גורם ההיתר.

ביאור המקדש דוד שיש גורם היתר ע"י האב ומצד עצמו חייב שחיטה לכן אין לו תקנה

1. וביאר בשיעורי המקדש דוד דאף שהצד שחייב שחיטה הוא מחמת עצמו, מ"מ יש לו צד היתר מכח אביו הבן פקועה, וצד זה אינו היתר מחמת עצמו אלא הוא היתר מכח האב, דע"י היתר האב יש סיבה להתיר אף את הולד, וכיון שיש בו צד איסור מצד עצמו, וצד היתר מכח האב, לכן אין לו תקנה.

בדין כל מכח לא אמרינן

# דברי השער"י בביאור כל מכח לא אמרינן

קושית השער"י דהיאך מותר הולד מדין כל מכח ומ"ש מולד שאין לו תקנה

1. במסקנת הגמ' דולד של בן פקועה שיש בו אבר היוצא מותר, כיון דכל מכח לא אמרינן, הקשה השער"י (ש"ג פכ"ה ד"ה ובהא דאיתא) דאמאי הולד מותר בלא שחיטה, הרי אם אביו ואמו היו חצי שחוטים וחצי לא שחוטים [דאביו שחוט ואמו אינה שחוטה], אין לולד תקנה ואסור בלא שחיטה, וא"כ אמאי הולד שבא מכח אבר אחד שאינו כשחוט אסור, ומ"ש בא מאבר אחד שאינו שחוט, לבא מכח הרבה אברים שאינם שחוטים. [וכתב השער"י דלא שייך לומר דבאבר אחד יש ביטול ברוב, כיון דמבלבל זרעיה ואין אבר אחד שאסור, וגם אם היה האיסור מתחלק בגופו, לא אמרינן ביטול בב' גורמים].

דברי השער"י דדין יוצא מטמא תלוי ברוב הדבר שיצא ממנו ולא במיעוט דאמרינן רובו ככולו

1. וכתב השער"י (ש"ג פכ"ה ד"ה ונלענ"ד על פי) דבדברי התוס' בע"ז (מט. ד"ה שאם, הביאו השער"י ש"ג פכ"ה ד"ה ועפ"י מה) מבואר דבאיסורי אכילה לא שייך דין גורם, והאיסור הוא רק מדין יוצא מן הטמא, וכתב השער"י דדין יוצא מן הטמא בולד תלוי בדין של הבהמה שנולד ממנה, דאם רובה אסורה חשיב הולד כיוצא מן הטמא, אבל אם רק מיעוט הבהמה אסור, הולד מותר, וביאר השער"י דאי"ז מדין ביטול ברוב, אלא הוא מדין רובו ככולו.

ביאור השער"י בקושית הגמ' דדבר שבא מאיסור חשיב שהאיסור מעורב בכולו

1. ובקושית הגמ' דולד שבא מכח תלתא איסורי יהיה אסור, ביאר השער"י דסברה הגמ' דבחֵלֶב ודם הוא חידוש דהתירה התורה, אבל מדינא דבר הבא מכח איסור צריך להיות אסור, מחמת שבא מגורם של איסור, או דחשיב כאילו מעורב בולד האיסור של החֵלֶב והדם, וא"כ אבר היוצא צריך לאסור את הולד.

ביאור השער"י במסקנת הגמ' דבולד לא מעורב איסור מאביו ואמו ודין יוצא אינו מכח מיעוט

1. ובמסקנת הגמ' דכל מכח לא אמרינן, ביאר השער"י דבולד לא מעורב כל איסור שהיה באביו ובאמו, ומדין גורם ג"כ א"א לאוסרו כמבואר בתוס' בע"ז (עי' אות ‎עז) דבאיסורי אכילה אין דין גורם, וכל מה שאפשר לאוסרו הוא רק מדין יוצא מן הטמא, ודין יוצא הוא דוקא במקום שרוב הבהמה או חציה אסורה, אבל באבר שהוא רק מיעוט אין בו דין יוצא מן הטמא, ולכן הולד מותר בלא שחיטה.

דברי השער"י דקושית התוס' דבאבר היוצא הוי זה וזה גורם הוא רק בקושית הגמ' ולא במסקנא

ובמה שהקשו התוס' (עי' אות ‎יז) על קושית הגמ' דבתלתא איסורי יהיה הולד אסור, דהא קיי"ל דזה וזה גורם מותר, כתב השער"י דמהא דהתוס' לא הקשו כן על דברי רב משרשיא, א"כ מבואר דס"ל להתוס' כדביאר השער"י בדעת הר"ן (עי' אות ‎סז) דדינא דאין חוששין לזרע האב אינו שייך כלל, לדין זה וזה גורם, ורק בקושית הגמ' דבתלתא איסורי יהיה אסור, דמוכח דכוונת הגמ' להקשות מדין גורם או מחמת דמעורב בולד תערובת איסור, בזה הקשו התוס' דכיון דזה וזה גורם מותר, וכתב השער"י דכל קושית התוס' היא רק להו"א בגמ', אבל למסקנא דכל מכח לא אמרינן, שאין דין גורם כלל באיסורי אכילה, ואין בולד גם תערובת של איסור מאביו ואמו, ואיסור יוצא גם אין בו כיון שרוב הבהמה שנוצר ממנה מותרת, לכן פשיטא דהולד מותר ולא שייך בזה הנדון דזה וזה גורם כלל

סימן י"ט

בספיקא דרב הושעיא בשחט עובר במעי אמו

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בשחט עובר במעי אמו

דברי רש"י בביאור ספיקא דרב הושעיא לר"מ ולרבנן

1. דברי רש"י דבבן ח' פשיטא דלא מהני שחיטה במעי אמו דאף אחר שנולד לא מהני ליה שחיטה
2. ביאור רש"י דהצד דלא מהני שחיטה לר"מ וכ"ש לרבנן דאף לאחר שחיטת אמו אין לו שחיטה
3. ביאור רש"י דהצד דמהני שחיטה לרבנן מדין ד' סימנים וכ"ש לר"מ דהוא חייב שחיטה

דברי התוס' דספיקא דרב הושעיא אינו תלוי בדין ד' סימנים

1. דברי התוס' דהמחלוקת בשחיטת ולד טריפה אי סימניו כחצי שחוטים בנשחטה האם ולא בנקרעה
2. דברי התוס' לקמן דהספק אף לרבנן דפסלי בשחיטת ולד טריפה כיון דהכא סימני האם לא נשחטו
3. דברי התוס' לקמן והרשב"א דהספק אף למ"ד דד' סימנים דיתכן דרק בנולד יש לו ד' סימנים

ביאור הר"ן בשם תוס' דהספק הוא בגדר ד' סימנים

1. דברי הר"ן בשם תוס' דהספק הוא אי ד' סמנים מהני רק כשלא נשחטה האם כלל
2. קושית הגרעק"א על הר"ן בשם תוס' דבטריפה שאין לו את סימני אמו תועיל שחיטתו במעי אמו

דברי המאירי דלפני שנולד הוא במקום שא"צ שחיטה

1. ביאור המאירי דאף דכשיולד יהיה בו שחיטה עכשיו הוא במקום שא"צ שחיטה ומהני שחיטת אמו

ביאור הר"ן בדעת הרי"ף דלמ"ד ד' סימנים מהני השחיטה

1. דברי הר"ן דלהרי"ף קיי"ל כמ"ד דד' סימנים ופשיטא דמהני שחיטה במעי אמו
2. קושית הגרעק"א דלר"מ פשיטא דמהני שחיטת עצמו בבן ט' ואפ"ה הספק הוא אף לדעת ר"מ
3. דברי הפלתי והשבות יעקב דלהרי"ף והרמב"ם והרא"ש למ"ד ד' סימנים מהני שחיטה במעיה

ביאור התורת יקותיאל דנחלקו התוס' והר"ן בגדר ד' סימנים

1. דברי התורת יקותיאל דלהר"ן בשם תוס' רק כשהאם כשרה לא מהני השחיטה במעיה ובטריפה מהני
2. ביאור התורת יקותיאל בתוס' דלהצד דלא מהני היינו דאי"ז שחיטה וא"כ בכל גווני השחיטה פסולה
3. קושית התורת יקותיאל על הרמ"א דפסק דלא מהני השחיטה במעיה ולא חילק בין כשרה לטריפה

ביאור האחרונים בתוס' בביצה דקיי"ל דמהני שחיטה במעיה

1. קושית התוס' בביצה דולד טריפה מוכן לשחיטה ביו"ט דאפשר לשוחטו במעיה
2. התירוץ הב' בתוס' בביצה דרק לכתחילה אסור לשחוט את העובר במעי אמו
3. דברי השבות יעקב דמסקנת התוס' בביצה דלמ"ד ד' סימנים בדיעבד מהני שחיטה במעיה
4. דברי הפלתי דמבואר מדברי התוס' בביצה דספיקא דרב הושעיא נפשט ומהני השחיטה במעיה

התי' הג' ברא"ה בביצה דבאמו טריפה לא מהני שחיטה במעיה

1. התי' הג' ברא"ה בביצה דדוקא בכשירה מהני שחיטה במעיה אבל באם טריפה לא מהני השחיטה

דברי הלבוש דשחיטה במעי האם פסולה מדין חלדה

1. דברי הרמ"א דקיי"ל דשחיטת הולד במעי אמו פסולה וביאור הלבוש דהוי כחלדה
2. קושית הש"ך והט"ז דבסוגיין מבואר דהפסול כיון שלא יצא לאויר העולם ולא מחמת חלדה
3. דברי הט"ז והש"ך בנקודות הכסף והפרמ"ג דהכא לא שייך פסול חלדה

דברי הש"ך והגרעק"א באופנים דמהני שחיטה במעיה

1. דברי הש"ך דבשחטו במעי אמו ואח"כ שחט את האם ויצא אחר שנשחטה האם מותר בשחיטתה
2. ספק הגרעק"א במתה האם ונשחט הולד במעיה אי חשיב בבהמה בפנ"ע ומותר בשחיטת עצמו

דברי התוס' דספיקא דרב הושעיא הוא בין לריו"ח ובין לר"ל

1. דברי התוס' לקמן דהספק אף לריו"ח דחדשים ואוירא גרמי דאפש"ל דהיינו דוקא לאיסור חלב
2. דברי התוס' לקמן דהספק אף לר"ל דחדשים גרמי אי מהני שחיטת עצמו כמו דמהני שחיטת האם

קושית הגר"י ענגיל דלר"ל אינו בהמה וודאי דל"מ שחיטה

1. קושית הגר"י ענגיל על תוס' דלר"ל דחדשים ואוירא גרמי ודאי דל"מ שחיטה במעיה דאינו בהמה
2. קושית הגר"י ענגיל להצד דיש בו היתר "בהמה בבהמה" ודאי שאין לו שחיטה מצד עצמו
3. קושית הגר"י ענגיל להצד דחשיב כשחוט בשחיטת אמו הוא דהוי כאבר אמו ול"מ שחיטת עצמו

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בשחט עובר במעי אמו

# דברי רש"י בביאור ספיקא דרב הושעיא לר"מ ולרבנן

דברי רש"י דבבן ח' פשיטא דלא מהני שחיטה במעי אמו דאף אחר שנולד לא מהני ליה שחיטה

1. בספיקא דרב הושעיא בהושיט ידו למעי בהמה ושחט בן ט' חי, כתב רש"י (ד"ה ושחט) דאיירי שנולד אחר שחיטתו ואמו עדיין חיה, והא דהספק הוא רק בבן ט', ביאר רש"י דבבן ח' פשיטא דלא מהני ליה שחיטה, דהא אפילו אם נולד ושחטו לא מהני ליה שחיטה.

ביאור רש"י דהצד דלא מהני שחיטה לר"מ וכ"ש לרבנן דאף לאחר שחיטת אמו אין לו שחיטה

1. בצד דלא מהני ליה שחיטה לר"מ, ביאר רש"י (ד"ה אבל) דכ"ש דלדעת רבנן לא מהני ליה שחיטה, דהרי ס"ל לרבנן דאף ביצא חי לאחר שחיטת אמו אין לו שחיטה, וכל מה דשייך שחיטה בולד הוא רק באופן שיצא לאויר העולם בחיי אמו[[118]](#footnote-118).

ביאור רש"י דהצד דמהני שחיטה לרבנן מדין ד' סימנים וכ"ש לר"מ דהוא חייב שחיטה

1. ובצד דמהני ליה שחיטה אף לרבנן, ביאר רש"י (ד"ה או דילמא) דס"ל לרבנן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, וא"כ בין אם נשחט בסימני אמו, ובין אם נשחט בסימני עצמו, השחיטה מתירתו, וכתב רש"י דכ"ש לדעת ר"מ דס"ל דבן ט' חי חייב שחיטה, ואינו מותר בשחיטת אמו, וא"כ מהני השחיטה אף במעי אמו.

# דברי התוס' דספיקא דרב הושעיא אינו תלוי בדין ד' סימנים

דברי התוס' דהמחלוקת בשחיטת ולד טריפה אי סימניו כחצי שחוטים בנשחטה האם ולא בנקרעה

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (עה.) דהשוחט את הטריפה ונמצא בה בן ט' חי, דלמ"ד דלא אמרינן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, נחלקו בזה ר"מ ורבנן, דלרבנן דס"ל דשחיטת האם מהני לבן ט' חי, א"כ בנמצאת האם טריפה, לא מהני שחיטת הולד עצמו, ולר"מ דבן ט' חי לא מהני לו שחיטת אמו, בנמצאת טריפה מהני שחיטת הולד עצמו, כתבו התוס' לקמן (עה. ד"ה לדברי) דהמחלוקת היא רק כשנשחטה האם, דלרבנן ע"י שחיטתה חשיב דסימני העובר הם חצי שחוטים, אבל הא דתנן בסיפא דמתני' דבקרע את הטריפה הולד טעון שחיטה, היינו אף לדעת רבנן, דכיון שלא נשחטה האם כלל לא חשיבי סימני הולד כחצי שחוטים, ולכו"ע מהני שחיטת הולד.

דברי התוס' לקמן דהספק אף לרבנן דפסלי בשחיטת ולד טריפה כיון דהכא סימני האם לא נשחטו

1. והוסיפו התוס' לקמן דכן למ"ד דלא אמרינן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, לא שייכא המחלוקת בשוחט את הטריפה לספיקא דרב הושעיא, דאף לרבנן דלא מהני שחיטה לולד בנמצאת האם טריפה, היינו כיון שנשחטה האם וחשיבי סימני העובר כחצי שחוטים, אבל בספיקא דרב הושעיא ששחט את הולד במעי אמו ולא נשחטו סימני האם כלל , אף לרבנן יש ספק אי מהני לו שחיטתו, וע"ע בדברי רש"י לקמן (עה. ד"ה אוסר).

דברי התוס' לקמן והרשב"א דהספק אף למ"ד דד' סימנים דיתכן דרק בנולד יש לו ד' סימנים

1. והוסיפו התוס' לקמן והרשב"א (ד"ה הא) בשם תוס' דכן לדעת רבא דס"ל דבנמצאת האם טריפה לכו"ע מהני שחיטת הולד, דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, מ"מ בנשחט במעי אמו יש ספק דאפש"ל דכ"מ דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, היינו דוקא כשיצא חי לאויר העולם, אבל בנשחט במעי אמו שלא יצא חי, יתכן דלא מהני ליה שחיטה, דאף לר"מ דס"ל דמהני לו שחיטת עצמו, מ"מ כל שלא יצא לאויר העולם הוא אסור, ואפש"ל דלא מהני לו שחיטת עצמו במעי אמו, וכתב הרשב"א דכיון דספיקא דרב הושעיא לא נפשט, נקטינן לחומרא, ועי' במ"ש הר"ן (עי' אות ‎י) דהרי"ף פליג וס"ל דלמ"ד דד' סימנים מהני השחיטה במעי אמו, ועי' בביאור השבות יעקב (עי' אות ‎יח) בתוס' בביצה, וע"ע בדברי רש"י לקמן (עה. ד"ה ארבעה סימנים).

# ביאור הר"ן בשם תוס' דהספק הוא בגדר ד' סימנים

דברי הר"ן בשם תוס' דהספק הוא אי ד' סמנים מהני רק כשלא נשחטה האם כלל

1. והר"ן על הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') הביא בשם התוס' דכתבו דאעפ"י דקיי"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, מ"מ עדיין לא נפשט הספק של רב הושעיא, דאפש"ל דהא דמהני לולד שחיטת עצמו, הוא דוקא במקום שלא הועילו לו סימני אמו, כגון שנטרפה או נקרעה, אבל במקום דסימני אמו הועילו לולד, אין לו את סימני עצמו כלל, והצד השני הוא דבכל גווני יש לעובר ד' סימנים, וא"כ אף בנשחט במעי אמו מהני לו שחיטתו, וכתב הר"ן על הרי"ף בשם התוס' דכיון דספיקא דרב הושעיא לא נפשט, נקטינן לחומרא, ועי' במ"ש הר"ן (עי' אות ‎י) דהרי"ף פליג וס"ל דלמ"ד דד' סימנים מהני השחיטה במעי אמו, ועי' בדברי התורת יקותיאל (עי' אות ‎יג) בביאור החילוק בין דברי התוס', לדברי הר"ן בשם התוס'.

קושית הגרעק"א על הר"ן בשם תוס' דבטריפה שאין לו את סימני אמו תועיל שחיטתו במעי אמו

1. והקשה הגרעק"א (ד"ה בהר"ן) על דברי הר"ן בשם התוס' דלפי"ז במקום שנמצאת האם טריפה, מהני שחיטת הולד כיון שסימני האם אינם מועילים לולד, והרי לדעת ר"מ דבן ט' חי טעון שחיטה, וא"כ אין לו את סימני אמו, ואפ"ה מספקא ליה לרב הושעיא אי לא מהני שחיטתו במעי אמו, אף לדעת ר"מ, אעפ"י דודאי שסימני אמו אינם מועילים לו, ועי' בדברי התורת יקותיאל (עי' אות ‎יג) דביאר כן בדעת הר"ן בשם התוס' דכשהאם טריפה מהני שחיטת עובר במעי אמו, ודלא כהרא"ה בביצה בתירוץ הג' (עי' אות ‎כ).

# דברי המאירי דלפני שנולד הוא במקום שא"צ שחיטה

ביאור המאירי דאף דכשיולד יהיה בו שחיטה עכשיו הוא במקום שא"צ שחיטה ומהני שחיטת אמו

1. והמאירי (ד"ה מי) ביאר את הצד דלא מהני ליה שחיטה, דאף שאם נולד הבן ט' היה לו דין שחיטה, מ"מ כיון שעכשיו הוא במקום שא"צ שחיטה, דמותר בשחיטת אמו, לכן לא מהני לו שחיטה, וביאר המאירי דכ"מ דאמרינן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, היינו במקום שמהני לו שחיטת סימני אמו, ולכן אינו נפטר בשחיטת סימני עצמו, אבל הכא כיון דמותר בשחיטת אמו לא מהני שחיטתו, וכתב המאירי דאף דהוא ספק בגמ', מ"מ כיון דלא נפשט ראוי להחמיר.

# ביאור הר"ן בדעת הרי"ף דלמ"ד ד' סימנים מהני השחיטה

דברי הר"ן דלהרי"ף קיי"ל כמ"ד דד' סימנים ופשיטא דמהני שחיטה במעי אמו

1. בהא דהרי"ף השמיט את ספיקא דרב הושעיא, כתב הר"ן על הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') הוא כיון דקיי"ל כמ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, וא"כ מהני שחיטה לעובר אף במעי אמו, ולא ס"ל להרי"ף כדביארו התוס' והרשב"א (עי' אות ‎ו) והר"ן בשם התוס' (עי' אות ‎ז) דהספק הוא אף למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא.

קושית הגרעק"א דלר"מ פשיטא דמהני שחיטת עצמו בבן ט' ואפ"ה הספק הוא אף לדעת ר"מ

1. והקשה הגרעק"א (ד"ה בהר"ן) על ביאור הר"ן בדעת הרי"ף דהרי ר"מ ס"ל דבן ט' חי טעון שחיטה, וא"כ ודאי שיש לו סימנים שראויים לשחיטה, ואפ"ה מספקא ליה לרב הושעיא אי לא מהני שחיטתו במעי אמו, אף לדעת ר"מ, ולדברי הר"ן בדעת הרי"ף כיון דיש לו ד' סימנים לר"מ, א"כ פשיטא דשחיטתו מהני.

דברי הפלתי והשבות יעקב דלהרי"ף והרמב"ם והרא"ש למ"ד ד' סימנים מהני שחיטה במעיה

1. וציינו הגרעק"א (סי' י"ד על הט"ז סק"י) והגליון המהרש"א (סי' י"ד ו') לדברי השבות יעקב (ח"א מ"ה ד"ה לכן נ"ל) דכתב דכיון דהרי"ף והרמב"ם והרא"ש השמיטו את ספיקא דרב הושעיא, א"כ מבואר דס"ל דכיון דקיי"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, א"כ פשיטא דמהני שחיטת העובר במעי אמו, וכ"כ הפלתי (סי' י"ד סק"ו) והוסיף הפלתי דאף הרשב"א בתוה"ב השמיט את הספק, ודלא כהרשב"א בחי' (עי' אות ‎ו) והר"ן (עי' אות ‎ז) דפסקו לחומרא[[119]](#footnote-119), וע"ע בביאור השבות יעקב (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** בתוס' בביצה.

# ביאור התורת יקותיאל דנחלקו התוס' והר"ן בגדר ד' סימנים

דברי התורת יקותיאל דלהר"ן בשם תוס' רק כשהאם כשרה לא מהני השחיטה במעיה ובטריפה מהני

1. כתב התורת יקותיאל (סי' י"ד סק"ג) דלדברי הר"ן בשם התוס' (עי' אות ‎ז) דביאר דהצד דלא מהני שחיטה במעי אמו, הוא כיון דהא דיש לו ד' סימנים ומהני לו שחיטת עצמו, הוא רק במקום שלא הועילו לולד סימני אמו, כגון שנטרפה או נקרעה, א"כ מבואר דכ"מ דלא מהני שחיטת עובר במעי אמו, היינו כשהאם כשרה, אבל כשהאם טריפה מהני שחיטתו במעי אמו, דכיון שהאם טריפה אין לעובר את סימני אמו, דאף אם תשחט לא מהני לו שחיטתה[[120]](#footnote-120), ודלא כהרא"ה בביצה בתירוץ הג' (עי' אות ‎כ), וע"ע בקושית הגרעק"א (עי' אות ‎ח) על הר"ן.

ביאור התורת יקותיאל בתוס' דלהצד דלא מהני היינו דאי"ז שחיטה וא"כ בכל גווני השחיטה פסולה

1. אבל לדברי התוס' לקמן (עי' אות ‎ד) דכתבו דהצד דלא מהני שחיטה לעובר במעי אמו, הוא כיון שאי"ז שחיטה כלל, כתב התורת יקותיאל דא"כ בכל האופנים לא מהני שחיטה לעובר במעי אמו, בין אם שחיטת האם מהני לעצמה כשהיא כשרה, ובין אם לא מהני כשהיא טריפה.

קושית התורת יקותיאל על הרמ"א דפסק דלא מהני השחיטה במעיה ולא חילק בין כשרה לטריפה

1. וכתב התורת יקותיאל דא"כ מבואר דכשהאם טריפה לדעת הר"ן בשם התוס' מהני שחיטת העובר במעי אמו, והקשה התורת יקותיאל על הדרכ"מ (סי' י"ד ב') שהביא את דברי הר"ן בפשיטות וכתב דשחיטת העובר במעי אמו לא מהני, ולא כתב דלדעת הר"ן בשם התוס' יש חילוק בין אם האם כשרה או טריפה, ועי' במ"ש התורת יקותיאל דביאר לפי"ז את דברי הלבוש (עי' אות ‎כא) דכתב דהפסול בשחיטה במעי אמו הוא מדין חלדה.

# ביאור האחרונים בתוס' בביצה דקיי"ל דמהני שחיטה במעיה

קושית התוס' בביצה דולד טריפה מוכן לשחיטה ביו"ט דאפשר לשוחטו במעיה

1. איתא בגמ' בביצה (ו.) דעגל שנולד ביו"ט מותר לשחטו, דהוא מוכן לאכילה ואינו מוקצה, כיון שהוא מוכן אגב אמו שאפשר לשוחטה ולהתירו בשחיטתה, ומקשה הגמ' דא"כ אמאי עגל שנולד מן הטריפה אינו מוקצה, דכיון שא"א לשחוט את אמו, א"כ אינו מוכן אגב אמו, והקשו התוס' בביצה (ו. ד"ה וכי) דהא איתא בגמ' לקמן (עה.) דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, וא"כ אפשר להושיט ידו ולשוחטו במעי אמו, והוא מוכן עי"ז.

התירוץ הב' בתוס' בביצה דרק לכתחילה אסור לשחוט את העובר במעי אמו

1. ותירצו התוס' בביצה בתירוץ הא' דהגמ' בביצה היא אליבא דרבי הושעיא שמסתפק אי מהני שחיטתו במעי אמו, וכ"כ בתירוץ הא' הרא"ה בביצה (ו. ד"ה א"ל, נד' בשיטת הקדמונים ביצה), ועוד תירצו התוס' בביצה בתירוץ הב' דלכתחילה אסור לשחוט כיון שהשוחט אינו רואה את הסימנים כמו דאסור לכתחילה לשחוט בלילה, לכן לא חשיב מוכן ע"י שחיטה זו. [ועוד תירץ הרא"ה בביצה בתירוץ הב' דאף אי נימא דמותר לשוחטו במעי אמו, מ"מ אינו נחשב מוכן עי"ז כיון שאינו שכיח. ועוד תירצו התוס' בביצה בתירוץ הג' דהא דאיתא בגמ' לקמן (עה.) דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, היינו בעובר דכלו לו חדשיו, ולכן מהני שחיטתו, אבל עובר דלא כלו לו חדשיו פשיטא דלא מהני שחיטתו במעי אמו, דכיון שאין לו שחיטה לעצמו לא נאמר בו דין ד' סימנים, וכתבו התוס' בביצה בתירוץ הג' דבגמ' בביצה איירי בעובר שכלו לו חדשיו רק ביו"ט, וא"כ בין השמשות דיו"ט עדיין לא היה ראוי לשחיטה, וכיון שהיה מוקצה בבין השמשות אינו מוכן].

דברי השבות יעקב דמסקנת התוס' בביצה דלמ"ד ד' סימנים בדיעבד מהני שחיטה במעיה

1. וציינו הגרעק"א (סי' י"ד על הט"ז סק"י) והגליון המהרש"א (סי' י"ד ו') לדברי השבות יעקב (ח"א סו"ס מ"ה) דכתב כמבואר בתירוץ הב' בתוס' בביצה (עי' אות ‎יז) דאף למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, רק לכתחילה אסור לשוחטו במעי אמו, ומבואר דבדיעבד שחיטתו כשרה, כיון שיש לו את סימני עצמו, וכתב השבות יעקב דאף דהתוס' לקמן (עי' אות ‎ו) כתבו דהספק הוא אף למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, דכיון שלא יצא לאויר העולם מספקא לן אם יש לו סימנים, מ"מ מדברי התוס' בביצה מבואר דלהלכה לא פסקו התוס' כן, כמבואר בדברי פסקי התוס' בביצה דפסקו להלכה כתירוצם הב'.

דברי הפלתי דמבואר מדברי התוס' בביצה דספיקא דרב הושעיא נפשט ומהני השחיטה במעיה

1. והפלתי (סי' י"ד סק"ו) ג"כ הביא את דברי פסקי התוס' בביצה דפסקו דרק לכתחילה אסור לשחוט במעי אמו, וכתב הפלתי דמבואר דמסקנת התוס' בביצה דלהלכה מהני שחיטת הולד במעי אמו, וביאר הפלתי דמסקנת דברי רבא בסוגיין דספיקא דרב הושעיא נפשט לקולא, ומותר לשחוט את הולד במעי אמו [עיי"ש במה שביאר], וכתב הפלתי דלכן מסקנת התוס' בביצה להלכה דמותר. [עיי"ש במ"ש הפלתי דכן מוכח בדברי התוס' בביצה].

# התי' הג' ברא"ה בביצה דבאמו טריפה לא מהני שחיטה במעיה

התי' הג' ברא"ה בביצה דדוקא בכשירה מהני שחיטה במעיה אבל באם טריפה לא מהני השחיטה

1. ובתירוץ הג' הרא"ה בביצה (ו. ד"ה א"ל, נד' בשיטת הקדמונים ביצה) כתב דהא דמותר לשחוט עובר במעי אמו, היינו דוקא כשאמו כשרה, אבל באמו טריפה לא מהני שחיטת העובר במעי אמו, וכתב הרא"ה בביצה דזהו התירוץ הנכון, ודלא כהתורת יקותיאל (עי' אות ‎יג) בדעת הר"ן בשם התוס', וע"ע בקושית הגרעק"א (עי' אות ‎ח) על הר"ן.

# דברי הלבוש דשחיטה במעי האם פסולה מדין חלדה

דברי הרמ"א דקיי"ל דשחיטת הולד במעי אמו פסולה וביאור הלבוש דהוי כחלדה

1. פסק הרמ"א (סי' י"ד ו') דהשוחט עובר במעי אמו לא מהני ליה שחיטה, וביאר הלבוש (סי' י"ד ו') דהוי כחלדה בשחיטה דשחיטתו פסולה.

קושית הש"ך והט"ז דבסוגיין מבואר דהפסול כיון שלא יצא לאויר העולם ולא מחמת חלדה

1. והקשו הש"ך (סי' י"ד סקי"ד) והט"ז (סי' י"ד סק"י) על הלבוש דבסוגיין לא מבואר כלל דהטעם הוא מחמת דהוי חלדה, אלא כדביאר רש"י (עי' אות ‎ב) דאין לו שחיטה עד שיצא לאויר העולם.

דברי הט"ז והש"ך בנקודות הכסף והפרמ"ג דהכא לא שייך פסול חלדה

1. וציין הט"ז לדבריו (סי' כ"ד סק"ד) דכתב דבשחט עובר במעי אמו אין פסול חלדה, כיון שפסול חלדה הוא דוקא כששוחט תחת דבר שקשור בצואר הבהמה, והש"ך בנקודות הכסף (סי' כ"ד ח') כתב דהכא לא שייך חלדה כלל כיון שלא יצא העובר לאויר העולם, ועיי"ש במ"ש עוד הש"ך בנקודות הכסף והפרמ"ג (סי' כ"ד משב"ז סק"ד) בדין פסול חלדה בסוגיין.

# דברי הש"ך והגרעק"א באופנים דמהני שחיטה במעיה

דברי הש"ך דבשחטו במעי אמו ואח"כ שחט את האם ויצא אחר שנשחטה האם מותר בשחיטתה

1. וכתב הש"ך (סי' י"ד סקי"ד) דהא דבשחט את הולד במעי אמו שחיטתו פסולה, היינו דוקא כשיצא הולד אחר שנשחט וקודם שנשחטה אמו, דבכה"ג אף בן ט' חי אסור מספיקא דרב הושעיא, אבל אם יצא אחר שנשחטה אמו, מותר בשחיטתה.

ספק הגרעק"א במתה האם ונשחט הולד במעיה אי חשיב בבהמה בפנ"ע ומותר בשחיטת עצמו

1. כתב הגרעק"א (ד"ה בעי, בהג' שו"ע סי' י"ד ו') דיש להסתפק היכא דמתה האם ושחט את הולד במעי אמו, דאפש"ל דכל מה דלא מהני שחיטה במעי האם הוא דוקא כשהאם חיה, דהולד חשיב כחלק מהאם ואינו בהמה בפנ"ע, וא"כ כשמתה האם, חשיב כנולד אלא שהוא כמונח בקופסא, אך כתב הגרעק"א דלדעת הלבוש (עי' אות ‎כא) דהשחיטה במעי האם פסולה מדין חלדה, א"כ אף כשמתה האם השחיטה פסולה.

# דברי התוס' דספיקא דרב הושעיא הוא בין לריו"ח ובין לר"ל

דברי התוס' לקמן דהספק אף לריו"ח דחדשים ואוירא גרמי דאפש"ל דהיינו דוקא לאיסור חלב

1. כתבו התוס' לקמן (עה. סוד"ה לדברי) דספיקא דרב הושעיא הוא אף לריו"ח דס"ל דבתלש חלב מעובר והוציאו לחוץ אסור מדין חלב, דחדשים גרמי לאסור את החלב, דאפש"ל היינו דוקא לענין החלב, דס"ל לריו"ח דאיסור חלב חל רק שיצא לאויר העולם, אבל לענין שחיטת עצמו במעי אמו, אפש"ל דמהני לו שחיטה, אף שלא יצא לאויר העולם. [וכ"כ התוס' לקמן (צ. ד"ה הכא, קג. ד"ה דאיסור) דלריו"ח איסור חלב חל רק בשעה שיצא לאויר העולם].

דברי התוס' לקמן דהספק אף לר"ל דחדשים גרמי אי מהני שחיטת עצמו כמו דמהני שחיטת האם

1. ועוד הוסיפו התוס' לקמן דכן לדעת ר"ל דס"ל דחדשים ואוירא גרמי ובתלש חלב מעובר והוציאו לחוץ החלב מותר, מ"מ אפש"ל דמהני לו שחיטה במעי אמו, אף שלא יצא לאויר העולם, כמו דמהני לו שחיטת אמו.

# קושית הגר"י ענגיל דלר"ל אינו בהמה וודאי דל"מ שחיטה

קושית הגר"י ענגיל על תוס' דלר"ל דחדשים ואוירא גרמי ודאי דל"מ שחיטה במעיה דאינו בהמה

1. והקשה הגר"י ענגיל בבית האוצר (ח"א כלל י' עמ' 61 ד"ה וע"ע בחולין) היאך כתבו התוס' לקמן דאף לר"ל דס"ל דחדשים ואוירא גרמי מ"מ מהני לו שחיטה במעי מאמו כמו דמהני לו שחיטת אמו, והרי בכדי שיהיה מותר בשחיטת עצמו, צריך שיהיה לו שם בהמה כדכתי' "וזבחת מבקרך ומצאנך", ולעובר אין דין בקר כדמוכח מהא דחלבו מותר, דס"ל לר"ל דחדשים ואוירא גרמי, וא"כ היאך הוא מותר בשחיטת עצמו.

קושית הגר"י ענגיל להצד דיש בו היתר "בהמה בבהמה" ודאי שאין לו שחיטה מצד עצמו

1. והביא הגר"י ענגיל בבית האוצר את מה שחקר בספרו אתוון דאורייתא (כלל י"ד, הובא בסימן א' אות ד'), אי ההיתר דבן פקועה הוא מחמת דחשיב שהוא נשחט בשחיטת אמו, או דההיתר דבן פקועה שהוא מותר כשנשחטה אמו מגזיה"כ דנאמר בו היתר "בהמה בבהמה", והקשה הגר"י ענגיל בבית האוצר דלהצד שיש בו היתר "בהמה בבהמה", ודאי קשה מנלן שהוא מותר בשחיטת עצמו, הרי אין לו שם בהמה מצד עצמו.

קושית הגר"י ענגיל להצד דחשיב כשחוט בשחיטת אמו הוא דהוי כאבר אמו ול"מ שחיטת עצמו

1. ואף להצד דהוא מותר מחמת דחשיב שנשחט בשחיטת אמו, הקשה הגר"י ענגיל בבית האוצר דגם לצד זה אין כל ראיה דמהני לו שחיטת עצמו, דהרי ההיתר דשחיטת אמו, אינו גזיה"כ דלענין שחיטה יש לו דין בהמה, אלא מחמת דהוא כאבר מאברי אמו, וכמו שכל אבריה מותרים בשחיטתה, ה"ה העובר, ועדיין קשה מנלן שיש לו שם בהמה להתירו בשחיטת עצמו.

סימן כ'

בהיתר בן ח' ובן ט' מת לכו"ע ובפלוגתת ר"מ ורבנן בבן ט' חי

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בחילוק לר"מ בין בן ט' מת לבן ט' חי

דברי רש"י בהיתר בן ח' חי ומת ובפלוגתת ר"מ ורבנן בבן ט' חי

1. דברי רש"י דלר"מ בבן ח' חי או מת ובן ט' מת א"צ שחיטה דאין להם חדשים ואוירא ואינם בהמה
2. דברי רש"י דלר"מ בן ט' חי חדשים גרמי להחשיבו כבהמה ואינו מותר בשחיטת אמו
3. דברי רש"י דלרבנן רק חדשים ולידה גרמי להחשיבו כבהמה ולחייבו שחיטה

ביאורי הראשונים בהיתר בן ח' ובפלוגתת ר"מ ורבנן בבן ט'

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דלר"מ היתר בן פקועה הוא רק כשאין לו שחיטה בפנ"ע
2. ביאור הר"ן דלר"מ היתר כל בבהמה הוא בבן ח' שאינו בן קיימא אבל בן ט' הוא בהמה בפנ"ע
3. דברי הרא"ה דבן ט' שהוא בן קיימא הוא בהמה בפנ"ע ואינו טפל לאמו
4. דברי המאירי דבן ח' חשיב כאבר מאברי אמו ולכן מותר בשחיטתה
5. דברי רבינו גרשום דפלוגתת ר"מ ורבנן בבן ט' חי היא אי חשיב כירך אמו

ביאור הרי"ד והראש יוסף דר"מ ורבנן נחלקו בילפותא דב"פ

1. ביאור הרי"ד והראש יוסף דרבנן דרשי מבהמה בבהמה דאף שבן ט' הוא בהמה בפנ"ע התירתו תורה
2. ביאור הרי"ד והראש יוסף דר"מ דריש מכל בבהמה ובן ט' שהוא בהמה בפנ"ע אינו בכלל ההיתר

ביאור הבכור שור דלהראבי"ה חלוק היתר בן ח' מהיתר בן ט'

1. דברי הראבי"ה דבן ט' חי שהוא טריפה אינו מותר בשחיטת אמו
2. דברי הר"ן דבן ט' חי שהוא טריפה מותר בשחיטת אמו דהא אף אם היה מת היה מותר
3. ביאור הבכור שור בראבי"ה דההיתר בבן ח' דהוא כאבר דאמו ואין לו שחיטה מצד עצמו
4. ביאור הבכור שור בראבי"ה דהיתר בן ט' לרבנן דחשיב שנשחט בשחיטת אמו מדין ד' סימנים
5. דברי הראבי"ה דבן ח' חי שנמצא טריפה מותר דחשיב כמת ואין טריפה לאחר מיתה

ביאור הנאות יעקב דנחלקו הר"ן והראבי"ה בגדר היתר ב"פ

1. ביאור הנאות יעקב דלהראבי"ה ההיתר בבן פקועה הוא דחשיב כשחוט ואינו מתיר טריפה
2. ביאור האו"ש והנאות יעקב בר"ן וברא"ה דאין העובר חשיב כשחוט אלא הותרו כל האיסורים שבו

## פלוגתת רש"י והראשונים בבן ט' לר"מ

דברי רש"י דלר"מ בן ט' חי חשיב כבהמה דחדשים גרמי

1. דברי רש"י דלר"מ בן ט' חי חדשים גרמי להחשיבו כבהמה ואינו מותר בשחיטת אמו
2. הבנת הרמב"ן והרשב"א והרא"ש ברש"י דלר"מ חדשים לבד גרמי להחשיבו כבהמה בפנ"ע

קושיות הראשונים על רש"י דא"א לומר דלר"מ חדשים גרמי

1. קושית הרמב"ן והרשב"א דאמאי לא גרמי החדשים לאסור בן ט' מת לדעת ר"מ
2. קושית הרא"ש דלרש"י בנמצא בן ט' מת צריך לחוש שהיה חי בשעת שחיטה ול"מ לו שחיטת אמו

ביאור הרמב"ן ברש"י דכל שא"א לשוחטו מהני שחיטת האם

1. ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דכל שאין לו שחיטה בפנ"ע מהני לו שחיטת אמו
2. ביאור היד יהודה ברמב"ן דדוקא כשהיה מת בשעת השחיטה מותר דלא שייכא שחיטה בגופו
3. פלוגתת המהרש"א והיד יהודה אי ביאור הרמב"ן ברש"י מתרץ את קושית הרא"ש

ביאור האחרונים ברש"י דלא חיישינן שהיה חי בשעת שחיטה

1. תירוץ התורת יקותיאל דאזלינן בתר שעת מציאה שנמצא מת כיון שאין לו חזקת חי

דעת הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' והרא"ש דרק ביצא מת אסור

1. דברי הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' ודברי הרא"ש דבלא יצא חי מותר לר"מ אף שמת אחר שחיטה
2. ביאור הראש יוסף ברא"ש דלר"מ אף שהותר הבן ט' בשחיטת אמו נאסר כשיצא חי לאויר העולם
3. ביאור הראש יוסף ברא"ש דלרבנן כיון שהותר הבן ט' בשחיטת אמו אינו חוזר ונאסר אף שיצא חי

קושיות האחרונים בסתירת דברי רש"י

1. קושית האחרונים דברישא דמתני' מבואר ברש"י דאף לר"מ חדשים ואוירא גרמי
2. קושיות האחרונים דברש"י לקמן מבואר דאף לר"מ חדשים ואוירא גרמי

תירוצי האחרונים בסתירת דברי רש"י

1. תירוץ המעדני יו"ט דדברי רש"י ברישא דחדשים ואוירא גרמי הם לרווחא דמילתא
2. תירוץ התורת יקותיאל דלענין שחיטה רק חדשים גרמי ולענין חלב חדשים ואוירא גרמי

דעת האחרונים דאף לרש"י לר"מ חדשים ואוירא גרמי

1. דברי הרש"ש דהגירסא ברש"י דלר"מ חדשים ואוירא גרמי ודלא כהבנת הראשונים ברש"י
2. תירוץ הכנה"ג דרש"י כתב בר"מ רק דחדשים גרמי דסמך על דבריו ברישא דחדשים ואוירא גרמי
3. דברי הכנה"ג דאף לרש"י חדשים גרמי רק ביצא חי אבל ביצא מת לא מהני החדשים לאוסרו
4. תירוץ היד יהודה דלרש"י אף שהיה חי בשעת שחיטה מהני שחיטת אמו להתירו ביצא מת
5. ביאור היד יהודה ברש"י דבנולד חי נעשה בהמה ומתחייב בשחיטה אף שכבר הותר בשחיטת אמו
6. דברי היד יהודה דאף אם הניח את העובר במעיה כדי שימות מהני שחיטת אמו להתירו

## בטומאת נבילה בבן ט' חי לר"מ

פלוגתת הבעה"מ והרמב"ן אי לר"מ הבן ט' חי טהור מנבילה

1. דעת הבעה"מ ורבינו גרשום דלר"מ שחיטת האם מהני לבן ט' חי לטהרו מידי נבילה
2. דעת הרמב"ן דלר"מ לא מהני שחיטת האם לבן ט' כלל כיון שיש לו חיות בפנ"ע ומטמא בנבילה

## בחילוק בין היתר החֵלֶב והגיד לאיסור הדם

דברי רבינו גרשום דחלבו מותר דאינו כבהמה

1. דברי רבינו גרשום דבן פקועה אינו חשיב כבהמה ולכן חלבו מותר

בדברי רש"י דילפינן מאשם להתיר חלב ודמו אסור כדם אברים

1. דברי רש"י דבבן ח' החלב מותר מהילפותא מאשם והדם אסור דלא גרע מדם האברים של הבהמה
2. קושית המהדו"ב והראש יוסף דכיון דבן ח' מותר לר"מ ממילא חלבו בכלל ההיתר
3. ביאור הראש יוסף ברש"י דלר"מ בכל בבהמה אין היתר לחלב ולדם והיתר החלב הוא מאשם
4. ביאור הראש יוסף דלרבנן החלב הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה" אבל הדם אינו בכלל ההיתר
5. ביאור החת"ס ברש"י דאחר שהותר החלב מהילפותא באשם הוא בכלל היתר כל בבהמה ולא הדם

ביאור הראבי"ה דהיתר כל בבהמה מהני רק לדין שחיטה

1. דברי הראבי"ה דהיתר כל בבהמה מתיר רק שחיטה והחלב מותר מאשם והגיד חשיב כבשר

בהיתר גיד הנשה בבן פקועה לדעת רש"י

1. קושית הר"ן על רש"י דאי היתר החלב הוא מהילפותא מאשם אמאי הגיד מותר
2. ביאור האו"ז דהגיד מותר דאינו כבהמה וביאור הראבי"ה דהגיד מותר דהוא כבשר

ביאור הר"ן והריטב"א דהדם אינו בכלל ההיתר דהוא משקה

1. ביאור הר"ן דהילפותא מאשם היא בחלב שנתלש אבל בבן פקועה החלב בכלל ההיתר שלו
2. קושית הר"ן דאי החלב הוא בכלל ההיתר של הבן פקועה אמאי דמו אסור
3. ביאור הר"ן והריטב"א דהיתר הבן פקועה הוא בדבר שהוא אוכל ולא בדם שהוא משקה

דברי הרא"ש דהיתר ב"פ מתיר את כל העובר והחלב בכלל

1. קושית הרא"ש דהיאך מתירה שחיטת האם את חלב העובר יותר ממה שמתירה בעצמה
2. ביאור הרא"ש דהיתר בן פקועה הוא גזיה"כ דמתיר אף את כל העובר וחלבו בכלל ההיתר

ביאור הרא"ש דההיתר ל"מ לדם דהוא נבלע בכל הגוף

1. דברי הרא"ש דהדם אסור כיון שנבלע בכל הגוף וחשיב כדם איברים של הבהמה
2. ביאור הט"ז ברא"ש דדם העובר מתערב בדם הבהמה ולכן אינו עדיף מדם הבהמה דאסור
3. דברי האשכול דדמו מעורב בבהמה וחשיב כדמה אבל חלבו הוא בכלל ההיתר

ביאורי המהרש"ל והלבוש בהיתר חלב וגיד

1. ביאור המהרש"ל והיד יהודה דהחלב מותר דאינו על הקרב אך דם אסור בכל מקום
2. דברי הלח"מ דהחילוק בין איסור הדם להיתר החלב נלמד מקראי
3. ביאור הלבוש דרק אחר שנולד חשיב כחלב שור ועז דאסור

ביאור הנאו"י ברא"ש דהיתר בן פקועה מתיר את האיסורים שבו

1. דברי הנאות יעקב דלרא"ש יש גזיה"כ דהעובר מותר והותרו כל האיסורים שבו בשחיטת אמו

ביאור הנאות יעקב ברש"י דאין לבן פקועה דין בהמה

1. ביאור הנאות יעקב ברש"י דההיתר בבן פקועה מתיר את כל האיסורים שבו
2. ביאור הנאות יעקב דס"ל לרש"י דההיתר הוא דאינו כבהמה וממילא אין בו איסורי בהמה

## בענין הרובעו וחורש בו

ביאורי הראשונים באיסור רביעה וחרישה בבן פקועה

1. דברי רש"י דאף שאינו חשיב בהמה מ"מ הרובעו החורש בו בכלאים לוקה
2. ביאור המאירי והרי"ד דלענין רביעה וחרישה הוא בהמה גמורה ואינו כאבר מאברי אמו

דעת רבינו גרשום דאף בבן ט' לר"מ אינו בהמה לרביעה וחרישה

1. דברי רבינו גרשום בהו"א בגמ' דלר"מ חשיב בהמה רק לשחיטה ולא לחלבו וגידו דהם מותרים
2. ביאור רבינו גרשום דלר"מ בן ט' חי מותר ברביעה ובחרישה בכלאים דאינו בהמה ואין לו שם שור
3. קושית האבי עזרי על רבינו גרשום דהיאך אפש"ל דלר"מ בן ט' חי מותר ברביעה ובחרישה

ביאור התוס' בחילוק בין בן פקועה למפרכסת לענין רביעה

1. דברי התוס' דאף דמפרכסת אסורה ברביעה הו"א דבן פקועה גרע ממפרכסת
2. ביאור הנאות יעקב דמפרכסת היא בהמה גמורה אבל בן פקועה הו"א דאף לרביעה אינו בהמה
3. הביאור הב' בתוס' דמפרכסת אסורה באכילה אבל בן פקועה דמותר באכילה הו"א דמותר ברביעה
4. ביאור החזו"א דבן פקועה שמותר באכילה הו"א דאינו בכלל בהמה שאסרה תורה ברביעה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בגדר היתר בן פקועה וחלב לר"מ ולרבנן

ביאור הזכר יצחק בפלוגתת ר"מ ורבנן

1. קושית הזכר יצחק דבתו"כ מבואר דהיתר בן ח' יותר מחודש מהיתר בן ט' חי ודלא כר"מ
2. ביאור הזכר יצחק דלרבנן גדר ההיתר דחשיב כשחוט ולכן הו"א דרק בבן ט' מותר דשייך בו שחיטה
3. ביאור הזכר יצחק בדעת ר"מ דגדר ההיתר דכל מה שבבהמה מותר ולכן ההיתר הוא רק בבן ח'

## בגדר ההיתר בהיה חי בשחיטה ויצא מת

דברי הקוה"ע דאף שלא הותר בשחיטה חל שם שחוט אח"כ

1. קושית הקוה"ע על הרמב"ן בשם תוס' דבן ט' חי לא הותר בשחיטה ואיך הותר אח"כ כשיצא מת
2. חקירת הקוה"ע אי היתר שחיטה הוא רק בשעת השחיטה ואינה יכולה להאסר אח"כ בנבילה
3. חקירת הקוע"ה אי היתר שחיטה הוא ממשיך בכל שעה דיש לה שם שחוטה שלא תאסר בנבילה
4. ביאור הקוה"ע ברמב"ן בשם תוס' דאף שלא הותר בשחיטה מ"מ כשיצא מת יש לו שם שחוט

## בחילוק בין היתר החֵלֶב והגיד לאיסור הדם

ביאור הקה"י בדברי הרא"ש

1. ביאור הקה"י ברא"ש דכיון שאינו בפנ"ע אין חלבו כחלב הקרב ואין גידו על כף הירך
2. ביאור הקה"י ברא"ש דאף דהעובר כאבר של אמו מ"מ דמו אסור דאיסורו בכל מקום
3. ביאור הקה"י בלשון הרא"ש דהדם נבלע בכל הגוף דאין איסורו במקום מסוים
4. מסקנת הקה"י דכוונת הרא"ש לומר דדם העובר נכנס לגוף אמו ונאסר כשהיה בגוף אמו

ביאור הקה"י דהעובר כאבר מאמו וכשאר אבריה שהם שחוטים

1. חקירת האתוון דאורייתא בגדר היתר בן פקועה
2. דברי הקה"י דמהיתר חלב וגיד מוכח דשחיטת האם מתירה בולד אף איסורים שאין בהם שחיטה
3. קושית הקה"י דמבואר דיש בעובר ב' דינים גם שהוא שחוט וגם דין היתר ומהיכן ילפינן ב' דינים
4. ביאור הקה"י דהוא דין אחד שההיתר הוא דדינו כאבר מאברי אמו שכל אבריה דינם כשחוטים
5. דברי הקה"י דכיון שהעובר כאבר שחוט של אמו לא שייך בו איסור חלב וגיד שאינם במקום האסור

ביאור האבי עזרי בדברי רש"י והר"ן והרא"ש באיסור דמו

1. ביאור האבי עזרי ברש"י דהחלב אינו כחלב שעל הקרב אבל דם הבהמה כולו אסור
2. ביאור האבי עזרי בר"ן וברא"ש דמעיקר הדין היתר בן פקועה מהני להתיר אף את דמו

ביאור האבי עזר דדמו כדם אמו ולא שייך בו היתר "כל בבהמה"

1. דברי האבי עזרי דחלבו חשיב כחלב של אמו וילפינן מאשם דחייב רק על החלב שלה עצמה
2. דברי האבי עזרי דדמו חשיב כדם אמו ואין ילפותא להתירו וממילא לא שייך בו היתר כל בבהמה

## בענין הרובעו וחורש בו

ביאור האבי עזרי בהשמטת הרמב"ם ובישוב קושית התוס'

1. קושית האבי עזרי דבמבואר דאיסור רביעה וחרישה בבן פקועה הוא חידוש ואמאי השמיטו הרמב"ם
2. ביאור האבי עזרי דהחידוש הוא רק לר"ל דאינו בהמה ולהלכה קיי"ל דהוא בהמה ויש בו היתר
3. ישוב האבי עזרי על קושית התוס' דההו"א היא דאינו בהמה ולא דמי למפרכסת דהיא שחוטה

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בחילוק לר"מ בין בן ט' מת לבן ט' חי

# דברי רש"י בהיתר בן ח' חי ומת ובפלוגתת ר"מ ורבנן בבן ט' חי

דברי רש"י דלר"מ בבן ח' חי או מת ובן ט' מת א"צ שחיטה דאין להם חדשים ואוירא ואינם בהמה

1. כתב רש"י (ד"ה קורעו) דבבן חי חי או מת ובבן ט' מת, מודה ר"מ דהם בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", ומותרים בשחיטת האם וא"צ שחיטה, כיון שאין להם לא חדשים ולא יצאו לאויר העולם, ולכן לא חשיבי כבהמה.

דברי רש"י דלר"מ בן ט' חי חדשים גרמי להחשיבו כבהמה ואינו מותר בשחיטת אמו

1. אבל בבן ט' חי כתב רש"י (ד"ה טעון שחיטה) דס"ל לר"מ דכיון דכלו לו חדשיו, החדשים גרמי להחשיבו כבהמה בפנ"ע, ואינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", ועי' במה שביארו הראשונים (עי' אות ‎יט) בדברי רש"י דחדשים לבד גרמי לר"מ, ובמה שהקשו האחרונים (עי' אות ‎כט) בסתירת דברי רש"י, בדעת ר"מ אי חדשים לבד גרמי או חדשים ואוירא גרמי.

דברי רש"י דלרבנן רק חדשים ולידה גרמי להחשיבו כבהמה ולחייבו שחיטה

1. ובדעת רבנן כתב רש"י (ד"ה טעון שחיטה) דרק חדשים ולידה גרמי להחשיבו כבהמה בפנ"ע, אבל כל שלא נולד, הוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", אף דכלו לו חדשיו.

# ביאורי הראשונים בהיתר בן ח' ובפלוגתת ר"מ ורבנן בבן ט'

ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דלר"מ היתר בן פקועה הוא רק כשאין לו שחיטה בפנ"ע

1. כתבו הרמב"ן והרשב"א (עי' אות ‎כב) בדעת רש"י דבן ח' חי או מת ובן ט' מת שאין לו שחיטה בעצמו, אף לר"מ הוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", ובן ט' חי שאפשר להתירו בשחיטת עצמו, לא התירתו תורה כלל, וכ"כ הר"ן בחי' (ד"ה מצא) והוסיף דרבנן ס"ל דהתירה התורה כל שנמצא בבהמה, אף אם הוא בן ט' חי.

ביאור הר"ן דלר"מ היתר כל בבהמה הוא בבן ח' שאינו בן קיימא אבל בן ט' הוא בהמה בפנ"ע

1. והר"ן על הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף ד"ה השוחט) כתב דבבן ח' חי ובן ט' מת, כיון שאינם בני קיימא מודה ר"מ דהם בכלל ריבוי "כל בבהמה תאכלו", ובבן ט' חי ס"ל לר"מ דחדשים גרמי דיחשב בהמה בפנ"ע, ולכן אינו בכלל ריבוי "כל בבהמה תאכלו", ובדעת רבנן ביאר הר"ן על הרי"ף דס"ל דחדשים ולידה גרמי, ולכן אף בן ט' חי הוא בכלל ריבוי "כל בבהמה תאכלו".

דברי הרא"ה דבן ט' שהוא בן קיימא הוא בהמה בפנ"ע ואינו טפל לאמו

1. כתב הרא"ה בחי' (ד"ה השוחט) בדעת ר"מ דבן ט' חי שהוא בן קיימא אינו טפל לאמו, ואינו מותר בשחיטתה, ולרבנן כל שעדיין לא נולד הוא מותר בשחיטת אמו, והוסיף הרא"ה בחי' לקמן (עה. ד"ה אמר) דלר"מ בן ט' חי טעון שחיטה, דחשיב כבהמה גמורה, ולכן הוא מותר בשחיטת עצמו, ולרבנן דס"ל דאף בן ט' חי נשחט בשחיטת אמו, א"כ חשיב כאבר מאבריה והוי כגוף אחד.

דברי המאירי דבן ח' חשיב כאבר מאברי אמו ולכן מותר בשחיטתה

1. והמאירי (ד"ה אמר המאירי) כתב דההיתר בבן חי חי או מת, ובבן ט' מת, הוא כיון דחשיב כאבר מאברי אמו, ולכן הוא מותר בשחיטתה.

דברי רבינו גרשום דפלוגתת ר"מ ורבנן בבן ט' חי היא אי חשיב כירך אמו

1. וברבינו גרשום לקמן (עה. ד"ה לדברי) ביאר דר"מ אוסר בבן ט' חי, כיון דס"ל דעובר לאו ירך אמו, ורבנן מתירים בבן ט' חי, דס"ל דעובר ירך אמו, ועי' בדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎לט) דלר"מ שחיטת בן ט' מטהרתו מידי נבילה, ובמ"ש רבינו גרשום (עי' אות ‎מא) דחלבו מותר דאינו כבהמה, ובמ"ש רבינו גרשום (עי' אות ‎סו) דאף לר"מ אינו כבהמה לענין רביעה וחרישה בכלאים.

# ביאור הרי"ד והראש יוסף דר"מ ורבנן נחלקו בילפותא דב"פ

ביאור הרי"ד והראש יוסף דרבנן דרשי מבהמה בבהמה דאף שבן ט' הוא בהמה בפנ"ע התירתו תורה

1. ובפסקי הרי"ד (עה: ד"ה וקיימא, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרנ"ד) ביאר דלדעת רבנן ההיתר של בן פקועה, אינו מחמת דלא חשיב בהמה, דהא כיון שכלו לו חדשיו ולא מת לפני שיצא לאויר העולם, חשיב כבהמה גמורה, אלא דהתירתו תורה מדין היתר "בהמה בבהמה תאכלו", דהיינו דאף שחשיב בהמה החשיבתו תורה כאבר מאברי אמו, ומותר בשחיטתה, וכ"כ המרומי שדה (ד"ה ונראה עוד) בדעת רש"י והרי"ף, וכ"כ הראש יוסף לעיל (סט: ד"ה הא), ועי' במה שביאר בזה הראש יוסף (עי' אות ‎מד) את דברי רש"י לענין חלב ודם.

ביאור הרי"ד והראש יוסף דר"מ דריש מכל בבהמה ובן ט' שהוא בהמה בפנ"ע אינו בכלל ההיתר

1. ובדעת ר"מ ביאר בפסקי הרי"ד דס"ל דלא דרשינן "בהמה בבהמה", אלא דריש "כל שבבהמה תאכלו", וההיתר הוא רק בבן ח' דהוא נפל שלא כלו לו חדשיו [דאינו נקרא בהמה בפנ"ע], אבל בן ט' דכלו לו חדשיו שהוא בהמה בפנ"ע, לא התירתו תורה וטעון שחיטה ככל בהמה גמורה, וכ"כ הראש יוסף לעיל (סט: ד"ה הא) דר"מ ס"ל דהיתר בן פקועה הוא "כל בבהמה תאכלו", ולכן רק בן ח' מותר בשחיטת האם, אבל בן ט' חי שהוא בהמה בפנ"ע אינו בכלל ההיתר, והוסיף הראש יוסף (בסוגיין ד"ה היה נראה) דא"א לומר דאף לר"מ ההיתר הוא מדין "בהמה בבהמה" דא"כ אמאי בן ט' חי אינו בכלל ההיתר.

# ביאור הבכור שור דלהראבי"ה חלוק היתר בן ח' מהיתר בן ט'

דברי הראבי"ה דבן ט' חי שהוא טריפה אינו מותר בשחיטת אמו

1. הביא הבכור שור (ד"ה מצא, נד' בסוף התבו"ש) את דברי ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' ה') בשם הראבי"ה (אלף צ"ו[[121]](#footnote-121)) דכתב דבן ט' חי שנמצא טריפה, אין שחיטת אמו מטהרתו, [ועי' במה שביאר הראבי"ה (עי' אות ‎מז) בזה בדין חלבו ודמו, וע"ע בראבי"ה שהביא ראיה לזה מדברי רבא בספיקא דרב הושעיא].

דברי הר"ן דבן ט' חי שהוא טריפה מותר בשחיטת אמו דהא אף אם היה מת היה מותר

1. ועוד הביא הבכור שור דהר"ן על הרי"ף (כד. מדפי הרי"ף ד"ה חותך) פליג וכתב דאף אם נמצא העובר טריפה הוא מותר, דכ"ז שהוא במעי אמו אין בו איסור טריפה כלל, דהא אף אם היה מת שחיטת אמו מתירתו. [וכ"כ ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' ה') והראבי"ה121 בשם רבינו שמואל בר נטרונאי וכ"כ הרא"ה בחי' לעיל (סח. ד"ה בהמה המקשה)].

ביאור הבכור שור בראבי"ה דההיתר בבן ח' דהוא כאבר דאמו ואין לו שחיטה מצד עצמו

1. וביאר הבכור שור דס"ל להראבי"ה דההיתר בבן ח' חי ובן ט' מת, הוא כיון דחשיב כאבר מאברי אמו, כיון שאינו ראוי לשחיטה מצד עצמו. [ועי' בדברי העונג יו"ט (סי' ס"ז ד"ה ולי נראה דברי) דביאר בדעת הרמב"ם (אבות הטומאה פ"ב ה"ו) דבבן ח' שאינו בר שחיטה לא יתכן דשחיטת אמו תחשב שהוא נשחט, אלא דהוא מותר בשחיטת אמו כאחד מאבריה, והביא העונג יו"ט דכן מבואר בדברי התוס' לקמן (פה: ד"ה אימא), עיי"ש בדבריו, וע"ע בדברי הרשב"א לקמן (פה: ד"ה ותסברא)].

ביאור הבכור שור בראבי"ה דהיתר בן ט' לרבנן דחשיב שנשחט בשחיטת אמו מדין ד' סימנים

1. אבל בבן ט' חי שראוי לשחיטה מצד עצמו, ביאר הבכור שור דס"ל להראבי"ה דלרבנן אינו מותר מדין אבר מאברי אמו, אלא הוא טעון שחיטה, וחשיב שנשחט בשחיטת אמו, דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, [ומשמע דבזה גופא פליג ר"מ], ולכן כשנמצא טריפה אסור, ככל טריפה שנשחטה[[122]](#footnote-122). [ומשמע מדברי הבכור שור דלדעת הר"ן [והרא"ה בחי'] דכתבו דבן ט' חי שהוא טריפה מותר בשחיטת אמו, מבואר מדבריהם דאין חילוק בין ההיתר בבן ח' להיתר דבן ט', וכדכתב הר"ן דבן ט' חי טריפה מותר, כיון שאף בן ט' מת מותר, ועי' בדברי הר"ן בחי' בסוגיין (עי' אות ‎ד) ובדברי הר"ן על הרי"ף (עי' אות ‎ה) ובדברי הרא"ה בחי' בסוגיין (עי' אות ‎ז)].

דברי הראבי"ה דבן ח' חי שנמצא טריפה מותר דחשיב כמת ואין טריפה לאחר מיתה

1. אמנם יעוי' בדברי הראבי"ה דהוסיף דבן ח' חי שנמצא טריפה אינו אסור דהוא כמת, ואין טריפה לאחר מיתה. [ומשמע דההיתר בבן ח' הוא אותו ההיתר דבן ט' חי, אלא דבבן ח' לא שייך דין טריפה].

# ביאור הנאות יעקב דנחלקו הר"ן והראבי"ה בגדר היתר ב"פ

ביאור הנאות יעקב דלהראבי"ה ההיתר בבן פקועה הוא דחשיב כשחוט ואינו מתיר טריפה

1. והנאות יעקב (סי' כ"ב ס"ק ו' ד"ה ולדידי בסוגריים) ביאר דס"ל להראבי"ה דההיתר דבן פקועה בשחיטת אמו, הוא דחשיב שהעובר עצמו נשחט, ולכן אם נמצא העובר טריפה לא מהניא ליה שחיטתו, ודלא כדביאר הנאות יעקב (עי' אות ‎סא) בדעת הרא"ש.

ביאור האו"ש והנאות יעקב בר"ן וברא"ה דאין העובר חשיב כשחוט אלא הותרו כל האיסורים שבו

1. ובדעת הראשונים [הר"ן והרא"ה] (עי' אות ‎יב) דהתירו בנמצא העובר טריפה, ביאר האו"ש (מקואות פ"א ה"ח בהגה"ה) דס"ל דהיתר בן פקועה אינו מחמת שחשיב שנשחט בשחיטת אמו, אלא דשחיטת אמו מתירתו מדין "כל בבהמה תאכלו", דחשיב כאחד מאבריה, וכיון שבשחיטת הבהמה היא מותרת אף בלא כוונה, ה"ה דהעובר מותר אף כשאינו מתכוון להתירו, וכ"כ הנאות יעקב (סי' כ"ב ס"ק ו' ד"ה ולדידי) דס"ל דע"י היתר "כל בבהמה תאכלו" הותרו כל האיסורים שבו ולכן אף שנמצא העובר טריפה הוא מותר, וכן ביאר הנאות יעקב בדברי הרא"ש (עי' אות ‎סא) ורש"י (עי' אות ‎סב).

פלוגתת רש"י והראשונים בבן ט' לר"מ

# דברי רש"י דלר"מ בן ט' חי חשיב כבהמה דחדשים גרמי

דברי רש"י דלר"מ בן ט' חי חדשים גרמי להחשיבו כבהמה ואינו מותר בשחיטת אמו

1. כתב רש"י (ד"ה טעון שחיטה) דבבן ט' חי ס"ל לר"מ דכיון דכלו לו חדשיו, החדשים גרמי להחשיבו כבהמה בפנ"ע, ואינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו.

הבנת הרמב"ן והרשב"א והרא"ש ברש"י דלר"מ חדשים לבד גרמי להחשיבו כבהמה בפנ"ע

1. וכתבו הרמב"ן (ד"ה הא) והרשב"א (ד"ה מצא) והרא"ש (סי' ה') דמבואר מדברי רש"י דס"ל לר"מ דחדשים לבד גרמי שיחשב בהמה בפנ"ע, ולכן לא מהני השחיטה לבן ט' חי, ועי' במה שהקשו האחרונים (עי' אות ‎כט) בסתירת דברי רש"י.

# קושיות הראשונים על רש"י דא"א לומר דלר"מ חדשים גרמי

קושית הרמב"ן והרשב"א דאמאי לא גרמי החדשים לאסור בן ט' מת לדעת ר"מ

1. והקשו הרמב"ן (ד"ה הא) והרשב"א (ד"ה מצא) על רש"י דאי לר"מ חדשים גרמי שיחשב בהמה בפנ"ע, א"כ אמאי התיר ר"מ בן ט' מת בשחיטת אמו, הרי כלו לו חדשיו לפני שמת, והחדשים גרמי שיחשב כבהמה בפנ"ע, והיאך הותר בשחיטת אמו.

קושית הרא"ש דלרש"י בנמצא בן ט' מת צריך לחוש שהיה חי בשעת שחיטה ול"מ לו שחיטת אמו

1. והרא"ש (סי' ה') הקשה על רש"י דאי החדשים גרמי, א"כ היאך אפשר להתיר בן ט' שנמצא מת, הרי יתכן שהיה חי בשעת השחיטה ומת לאחר השחיטה ולא הותר בשחיטת אמו, דחדשים גרמי שיחשב בהמה בפנ"ע, וא"כ לדעת ר"מ בנמצא מת צריך לברר אם מת לפני שחיטה, והוא מותר או דמת לאחר שחיטה ואסור, ועי' במ"ש האחרונים (עי' אות ‎כד) בדברי הרא"ש, ועי' במה שתמה הכנה"ג (עי' אות ‎לה) על הרא"ש, ועי' במה שביאר הזכר יצחק (ח"א סי' ל"ה ד"ה ומעתה שכן) בדברי רש"י.

# ביאור הרמב"ן ברש"י דכל שא"א לשוחטו מהני שחיטת האם

ביאור הרמב"ן והרשב"א ברש"י דכל שאין לו שחיטה בפנ"ע מהני לו שחיטת אמו

1. ותירץ הרמב"ן דס"ל לרש"י דמודה ר"מ דבכל מקום שאין לעובר שחיטה בעצמו, דהוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", וא"כ בן ט' מת שא"א לשוחטו, מהני לו שחיטת אמו, אף שכלו לו חדשיו, ורק בן ט' חי שיש שחיטה בעצמו, ס"ל לר"מ דאינו בכלל ההיתר, וכ"כ הרשב"א, וכן ביאר הר"ן בחי' (ד"ה מצא) דס"ל לר"מ דההיתר הוא דוקא במקום שא"א לשוחטו בשחיטת עצמו, כבן ח' חי ומת או בן ט' מת, אבל בן ט' חי שאפשר להתירו בשחיטת עצמו, לא התירתו תורה כלל, ובדעת רבנן כתב הר"ן בחי' דס"ל דהתירה התורה כל שנמצא בבהמה, אף אם הוא בן ט' חי.

ביאור היד יהודה ברמב"ן דדוקא כשהיה מת בשעת השחיטה מותר דלא שייכא שחיטה בגופו

1. וביאר היד יהודה (סי' י"ג ריש סק"ה ד"ה אבל הרמב"ן) דהרמב"ן הבין בדעת רש"י דלר"מ רק חדשים גרמי, ויציאתו לאויר העולם אינה גורמת כלל, ולכן הקשה הרמב"ן דכל בן ט' מת יתכן שאחר שנעשה בן ט' וכלו לו חדשיו מת, וא"כ לא מהני לו שחיטה, וע"ז תירץ הרמב"ן דכיון שבשעת שחיטת אמו היה מת, מודה ר"מ דמהני לו שחיטה, אף שנעשה כבר בן ט', כיון שלא שייכא שחיטה בגופו, אך כתב היד יהודה דאם היה חי בשעת השחיטה, לביאור הרמב"ן בדעת רש"י לא מהני לו שחיטת אמו.

פלוגתת המהרש"א והיד יהודה אי ביאור הרמב"ן ברש"י מתרץ את קושית הרא"ש

1. והמהרש"א (על רש"י ד"ה טעון) כתב דלהרשב"א [והרמב"ן] (עי' אות ‎כב) מתורצת קושית הרא"ש (עי' אות ‎כא), והקשה היד יהודה (סי' י"ג סק"ה ד"ה ותמה אני) דתירוץ הרשב"א אינו מתרץ כלל את קושית הרא"ש, דידע הרא"ש דאפשר לבאר ברש"י כדביאר הרמב"ן דכל שהיה מת בשעת השחיטה הותר בשחיטת אמו, כיון שאין לו שחיטה בגופו, אך עדיין הקשה הרא"ש דיתכן שהיה חי בשעת השחיטה ומת לאחר השחיטה, עיי"ש בדבריו.

# ביאור האחרונים ברש"י דלא חיישינן שהיה חי בשעת שחיטה

תירוץ הבכור שור והתורת יקותיאל דאזלינן בתר שעת מציאה שנמצא מת כיון שאין לו חזקת חי

1. והתורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה ולפענ"ד) תירץ את קושית הרא"ש דס"ל לרש"י דבנמצא מת לא חיישינן שמא היה חי בשעת השחיטה, דמחזיקנן לו כשעת מציאתו שהוא מת, כיון שלא היתה לו חזקת חי מעולם, אבל במקום שידוע שהיה חי בשעת שחיטה, ס"ל לרש"י דלדעת ר"מ לא מהני ליה שחיטה. וע"ע בדברי הבכור שור (ד"ה מצא, נד' בסוף התבו"ש) דכתב כסברא זו לענין בן ט' שנמצא מת, דדלעת הראבי"ה (עי' אות ‎יא) לא חיישינן שהיה העובר חי בשעת השחיטה והיה טריפה, דאזלינן בתר שעת מציאה שנמצא מת, [כדעת רבנן בעירובין (לה:) דפליגי על ר"מ, עיי"ש], ואף לקולא אזלינן בתר שעת מציאה, כיון שאין כנגדה חזקת חי.

# דעת הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' והרא"ש דרק ביצא מת אסור

דברי הרמב"ן והרשב"א בשם תוס' ודברי הרא"ש דבלא יצא חי מותר לר"מ אף שמת אחר שחיטה

1. כתב הרא"ש (סי' ה') דלדעת ר"מ בן ט' מותר כל זמן שלא יצא חי לאויר העולם, ואף אם מת לאחר שנשחטה אמו, מ"מ כיון שלא יצא חי הוא מותר, וכ"כ הרמב"ן (ד"ה הא) והרשב"א (ד"ה מצא, עה: ד"ה איכא) בשם התוס' דדוקא כשיצא לאויר העולם כשהוא חי אמרינן דחדשים גרמי וחשיב ולד, אבל אם יצא מת חדשים לא גרמי, ואף אם מת לאחר שנשחטה אמו, מודה ר"מ דהוא מותר, אך כתבו הרמב"ן והרשב"א דאי"ז נכון, ועי' במה שביאר הקוה"ע (עי' אות ‎עו) בדברי הרמב"ן בשם התוס' [[123]](#footnote-123).

ביאור הראש יוסף ברא"ש דלר"מ אף שהותר הבן ט' בשחיטת אמו נאסר כשיצא חי לאויר העולם

1. וביאר הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה וזה לשון הרא"ש) דס"ל להרא"ש דאף ר"מ מודה דחדשים ואוירא דלידה גרמי [וכדעת ר"ל לקמן (עה.)], ולכן כל שהוא במעי אמו, אף שהוא חי חשיב כאחד מאבריה, וכנשחטה חשיב כבשרא בדיקולא, ומ"מ כשיצא הבן ט' חי לאויר העולם, ס"ל לר"מ דכיון שיצא חי לאויר העולם קרינן ביה "וזבחת מבקרך", ונאסר באכילה ומשעת יציאתו לאויר העולם אינו כבשרא בדיקולא, ומתחייב בשחיטה.

ביאור הראש יוסף ברא"ש דלרבנן כיון שהותר הבן ט' בשחיטת אמו אינו חוזר ונאסר אף שיצא חי

1. ובדעת רבנן ביאר הראש יוסף דס"ל להרא"ש דכיון שכבר הותר בשחיטת אמו, אף שיצא חי לאויר העולם לא מסתבר לאוסרו, או דס"ל לרבנן דאחר שהותר בשחיטת אמו חשיב כבשרא בדיקולא, ולא שייך שיתחייב בשחיטה.

# קושיות האחרונים בסתירת דברי רש"י

קושית האחרונים דברישא דמתני' מבואר ברש"י דאף לר"מ חדשים ואוירא גרמי

1. בהא דהבינו הראשונים (עי' אות ‎יט) בדעת רש"י דס"ל לר"מ דחדשים לבד גרמי שיחשב בהמה בפנ"ע, הקשו הכנה"ג (סי' ס"ד הג' טור ח') והיד יהודה (סי' י"ג ריש סק"ה ד"ה ואח"כ כתב) והמעדני יו"ט (על הרא"ש סי' ד' אות ח') דהרי ברישא דמתני' כתב רש"י (עי' אות ‎א) דההיתר בבן ח' חי או מת ובבן ט' מת, הוא כיון שאין להם לא חדשים ולא אוירא, ומשמע דאף לר"מ לא רק החדשים לבד גרמי.

קושיות האחרונים דברש"י לקמן מבואר דאף לר"מ חדשים ואוירא גרמי

1. ועוד הקשו הרש"ש (על רש"י ד"ה טעון) והתורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה והנה אף) והיד יהודה (סי' י"ג ריש סק"ה ד"ה ואח"כ כתב) דהא רש"י לקמן (עד: ד"ה למעוטי, וד"ה חלבו) כתב דבבן ט' חי חדשים ואוירא גרמי לאסור את חלבו, ומבואר דאף לר"מ חדשים לבד לא גרמי, ועוד הקשה התורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה ולפי"ז י"ל) דברש"י לקמן (צב: ד"ה בבן תשעה) כתב דאסר ר"מ בבן ט' כשהוא חי, ועמד לפנינו אחר שנשחטה ונקרעה אמו, ומשמע דאסר ר"מ דוקא כשנולד חי דחדשים ואוירא גרמי.

# תירוצי האחרונים בסתירת דברי רש"י

תירוץ המעדני יו"ט דדברי רש"י ברישא דחדשים ואוירא גרמי הם לרווחא דמילתא

1. ותירץ המעדני יו"ט (על הרא"ש סי' ד' אות ח') דממ"ש רש"י (עי' אות ‎א) ברישא דמתני' דההיתר בבן ח' חי או מת ובבן ט' מת, הוא כיון שאין להם לא חדשים ולא אוירא, א"א להוכיח דס"ל לרש"י דלדעת ר"מ גם חדשים וגם אוירא גרמי, דאפש"ל דכתב רש"י כן לרווחא דמילתא שאין להם לא חדשים ולא אוירא, אבל אין מזה נ"מ לדעת ר"מ, דהא בסיפא דמתני' כתב רש"י (עי' אות ‎ב) להדיא דלר"מ חדשים גרמי, ועוד תירץ המעדני יו"ט דמ"ש רש"י ברישא דמתני' דאין להם לא חדשים ולא אוירא, כוונתו לומר דכיון שאין להם חדשים אינם ראויים לחיות באויר העולם.

תירוץ התורת יקותיאל דלענין שחיטה רק חדשים גרמי ולענין חלב חדשים ואוירא גרמי

1. והתורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה והנה אף) תירץ את סתירת דברי רש"י, דמהא דכתב רש"י לקמן (עד: ד"ה למעוטי) דכשמצאוהו חי חדשים ואוירא גרמי, אין ראיה דביאר כן בדעת ר"מ, דאפש"ל דכתב רש"י כן רק לפי ההו"א דאף ר"י מודה דהחלב והגיד אסורים, ולר"י חדשים ואוירא גרמי, ובהא דכתב רש"י לקמן (עד: ד"ה חלבו) דר"מ ס"ל דחדשים ואוירא גרמי לענין איסור חלב בשליל, ביאר התורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה ולפענ"ד) דהיינו דוקא לענין חלב, דבחלב אף לר"מ חדשים ואוירא גרמי לדעת ר"ל, אבל במתני' ביאר רש"י (עי' אות ‎ב) את דין בן ט' רק לענין שחיטה, ובשחיטה ס"ל לר"מ דרק חדשים גרמי, דכיון שההיתר תלוי בשחיטת האם, ובן ט' חי לא מהני לו שחיטת אמו, וכן ביאר התורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה ולפי"ז י"ל) בדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎כט) עיי"ש בדבריו, וכעי"ז כתב הלב אריה (עד: על רש"י ד"ה למעוטי).

# דעת האחרונים דאף לרש"י לר"מ חדשים ואוירא גרמי

דברי הרש"ש דהגירסא ברש"י דלר"מ חדשים ואוירא גרמי ודלא כהבנת הראשונים ברש"י

1. והרש"ש (על רש"י ד"ה טעון) כתב דמדברי רש"י לקמן (עי' אות ‎ל) מוכח דאף לר"מ חדשים ואוירא גרמי, וא"כ צריך לגרוס בדברי רש"י (עי' אות ‎ב) בביאור דברי ר"מ באיסור בן ט' חי, דחדשים ואוירא גרמי, ודלא כהבנת הראשונים (עי' אות ‎יט) בדעת רש"י.

תירוץ הכנה"ג דרש"י כתב בר"מ רק דחדשים גרמי דסמך על דבריו ברישא דחדשים ואוירא גרמי

1. והכנה"ג (סי' ס"ד הג' טור ח') כתב דמדברי רש"י ברישא דמתני' מוכח דס"ל דאף לר"מ חודשים ואוירא גרמי, ודלא כביאור הרא"ש (עי' אות ‎כא) בדעת רש"י, ומ"ש רש"י (עי' אות ‎ב) דלר"מ חדשים גרמי, סמך על דבריו דכתב ברישא דמתני' שצריך גם אוירא, דא"א לומר דדסגי בחדשים לבד, דא"כ בן ט' מת יאסר לדעת ר"מ. [והוסיף הכנה"ג דא"א לומר דכוונת רש"י ברישא דמתני' היא דההיתר בחלב הוא רק כשלא כלו לו חדשיו ולא נולד, אבל אם יש לו חדשים או אוירא, חלבו אסור, דהרי רק לל"ק דנדחתה בגמ' מהני אוירא לבד לאסור את החלב, ולמסקנא לכו"ע לא מהני אוירא לבד, וא"כ מוכח דכוונת רש"י לומר דבכדי להתיר צריך שלא יהיה לו לא חדשים ולא אוירא].

דברי הכנה"ג דאף לרש"י חדשים גרמי רק ביצא חי אבל ביצא מת לא מהני החדשים לאוסרו

1. ותמה הכנה"ג על קושית הרא"ש (עי' אות ‎כא) דלא מבואר ברש"י דחדשים גרמי כשיצא מת, דכ"מ דכתב רש"י דחדשים גרמי היינו ביצא חי דיש חדשים וחיות, אבל ביצא מת שאין בו חיות, לא מהני החדשים לאוסרו אף לדעת רש"י.

תירוץ היד יהודה דלרש"י אף שהיה חי בשעת שחיטה מהני שחיטת אמו להתירו ביצא מת

1. והיד יהודה (סי' י"ג ריש סק"ה ד"ה ונראה דהענין) כתב דמבואר מדברי רש"י דאף לר"מ חדשים ואוירא גרמי, ולדעת ר"מ ההיתר בשחיטת בן ט', הוא מיתלא תלי וקאי, וביצא מת לאויר העולם מהני לו שחיטת אמו, אף שהיה חי בשעת שחיטה, דמ"מ אינו נחשב בהמה כ"ז שלא יצא לאויר העולם, וכמבואר ברש"י לקמן (צב: ד"ה לשיטתו) דכ"ז שלא נולד לא חשיב בהמה בפנ"ע לענין דחלבו לא נקרא חלב שור או כשב, ולכן שחיטת אמו מתירתו אף שהיה חי בשעת שחיטה.

ביאור היד יהודה ברש"י דבנולד חי נעשה בהמה ומתחייב בשחיטה אף שכבר הותר בשחיטת אמו

1. ובנולד חי ביאר היד יהודה ברש"י דס"ל לר"מ דאף שהיה לו היתר בשעת שחיטה דעדיין לא היה חשיב בהמה בפנ"ע, מ"מ עכשיו כשנולד ונעשה בהמה בפנ"ע, הוא מתחייב בשחיטה בפנ"ע בכדי להתירו כיון שנעשה בהמה בפנ"ע, ולכן אחר שנולד חי לא מועיל לו ההיתר שחיטת אמו, שהיה בשעה שלא היה נקרא בהמה, [וכתב היד יהודה דאין הביאור ככנה"ג (עי' אות ‎לד) דרש"י ס"ל כתוס' דחדשים ואוירא גרמי].

דברי היד יהודה דאף אם הניח את העובר במעיה כדי שימות מהני שחיטת אמו להתירו

1. והוסיף היד יהודה (סי' י"ג ריש סק"ה ד"ה כל זה) דאף אם שחט את האם והניחה, ומחמת זה מת הולד שבמעיה, אפ"ה ס"ל לרש"י דלר"מ מהני לו שחיטת אמו, כיון שלא יצא חי לאויר העולם, ולא כהבנת הרמב"ן והרשב"א והרא"ש (עי' אות ‎יט) בדעת רש"י.

בטומאת נבילה בבן ט' חי לר"מ

# פלוגתת הבעה"מ והרמב"ן אי לר"מ הבן ט' חי טהור מנבילה

דעת הבעה"מ ורבינו גרשום דלר"מ שחיטת האם מהני לבן ט' חי לטהרו מידי נבילה

1. כתב הבעה"מ לקמן (כה: מדפי הרי"ף בסוד"ה השוחט) דאף דס"ל לר"מ דבן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו, וטעון שחיטה להתירו באכילה, מ"מ מהני לו מחיצת אמו לטהרו מידי נבילה, וכ"כ רבינו גרשום לקמן (עה: ד"ה לדידי) דלר"מ אם שחט את העובר הותר באכילה, ואם לא שחט את העובר, ושחט רק את אמו, מהני שחיטת האם לטהרו מידי נבילה, וע"ע בדברי הבכור שור (עב: ד"ה בן ח'), ועי' בדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎ח) בביאור פלוגתת ר"מ ורבנן, ובמ"ש רבינו גרשום (עי' אות ‎מא) דחלבו מותר דאינו כבהמה, ובמ"ש רבינו גרשום (עי' אות ‎סו) דאף לר"מ אינו כבהמה לענין רביעה וחרישה בכלאים.

דעת הרמב"ן דלר"מ לא מהני שחיטת האם לבן ט' כלל כיון שיש לו חיות בפנ"ע ומטמא בנבילה

1. אבל הרמב"ן בחי' לקמן (עה. ד"ה והאומר) פליג וכתב דלר"מ לא מהני שחיטה לבן ט' חי כלל, דכיון שיש לו חיות בפנ"ע לא הוכשר בשחיטת אמו, אף לענין דמטמא כנבילה.

בחילוק בין היתר החֵלֶב והגיד לאיסור הדם

# דברי רבינו גרשום דחלבו מותר דאינו כבהמה

דברי רבינו גרשום דבן פקועה אינו חשיב כבהמה ולכן חלבו מותר

1. כתב רבינו גרשום (עד: ד"ה והלך, סט. ד"ה אי) דלרבי יהודה דבן ט' חי שחיטת אמו מטהרתו אין בו איסור חלב, כיון שאינו חשוב כבהמה, ועי' בדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎ח) בביאור פלוגתת ר"מ ורבנן, ובמ"ש רבינו גרשום (עי' אות ‎לט) דלר"מ שחיטת בן ט' מטהרתו מידי נבילה, ובמ"ש רבינו גרשום (עי' אות ‎סו) דאף לר"מ אינו כבהמה לענין רביעה וחרישה בכלאים.

# בדברי רש"י דילפינן מאשם להתיר חלב ודמו אסור כדם אברים

דברי רש"י דבבן ח' החלב מותר מהילפותא מאשם והדם אסור דלא גרע מדם האברים של הבהמה

1. בהא דצריך להוציא את דמו, כתב רש"י (ד"ה ומוציא) דבן ח' חי או מת ובן ט' מת שמודה ר"מ שמותרים, החלב שלהם מותר מהילפותא בגמ' לקמן (עה.) מאשם מוצא מכלל שליל, אבל הדם שלהם אסור, דלא גרע מדם האיברים דעובר עליו בלא תעשה, ועי' במה שביאר האבי עזרי (עי' אות ‎פט).

קושית המהדו"ב והראש יוסף דכיון דבן ח' מותר לר"מ ממילא חלבו בכלל ההיתר

1. והקשו המהדו"ב (על רש"י ד"ה ומוציא) והראש יוסף (ד"ה השוחט) דהרי בבן ח' א"צ להתירו מילפותא מאשם, דהרי הוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", דכיון שמותר בשחיטת אמו, ממילא חלבו מותר, כמו דר"י ס"ל דבן ט' חי מותר, וממילא חלבו מותר[[124]](#footnote-124).

ביאור הראש יוסף ברש"י דלר"מ בכל בבהמה אין היתר לחלב ולדם והיתר החלב הוא מאשם

1. וציין הראש יוסף לדבריו לעיל (עי' אות ‎ט) דר"מ ס"ל דהיתר בן פקועה הוא "כל בבהמה תאכלו", ובן ט' חי שהוא בהמה בפנ"ע אינו בכלל ההיתר, ורבנן ס"ל דהיתר בן פקועה מדין "בהמה בבהמה", ובזה ביאר הראש יוסף (ד"ה והיה נראה) את דברי רש"י בהיתר החלב, דלדעת ר"מ דס"ל דההיתר נלמד "מכל" בבהמה תאכלו, א"כ אף דמו הוא בכלל ההיתר, ולכן ביאר רש"י דהיתר "כל בבהמה תאכלו" אינו מתיר לא את החלב ולא את הדם, וההיתר בחלב הוא מהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", וא"כ ההיתר הוא רק לענין החלב של העובר, אבל הדם אינו בכלל ההיתר. [וכתב הראש יוסף דלא נראה לרש"י לבאר כסברת הרא"ש (עי' אות ‎נה) דהדם מתערב בכל הגוף וא"א להתירו].

ביאור הראש יוסף דלרבנן החלב הוא בכלל היתר "בהמה בבהמה" אבל הדם אינו בכלל ההיתר

1. אבל בדעת רבנן [לריו"ח] כתב הראש יוסף דכיון דההיתר הוא מדין "בהמה בבהמה", א"כ רק החלב חשיב בכלל הבהמה, אבל הדם אינו בכלל ההיתר, דרק החלב נחשב כחלק מהבהמה ולא הדם, [וכמבואר בתוס' בפסחים (כב. ד"ה והרי)].

ביאור החת"ס ברש"י דאחר שהותר החלב מהילפותא באשם הוא בכלל היתר כל בבהמה ולא הדם

1. והחת"ס (ד"ה קורעו) כתב דמ"ש רש"י דדמו לא גרע מדם האיברים, אין כוונת רש"י לומר דהעובר הוא כאבר של אמו, וא"כ הדם חשיב כדם איברים של אמו, דהא העובר הוא גוף בפנ"ע, ויש בו את היתר "כל בבהמה תאכלו", אלא ביאר החת"ס דכוונת רש"י לומר דכל הריבוי להיתר אכילה מכל בבהמה תאכלו, הוא רק אחר הילפותא להתיר חלב, "מאשם מוצא מכלל שליל", וכיון דבדם האברים לא שייכא ילפותא זו, [דאינו ראוי לזריקה], לכן לא נאמר בו היתר "כל בבהמה תאכלו", עיי"ש בדבריו.

# ביאור הראבי"ה דהיתר כל בבהמה מהני רק לדין שחיטה

דברי הראבי"ה דהיתר כל בבהמה מתיר רק שחיטה והחלב מותר מאשם והגיד חשיב כבשר

1. כתב **הראבי"ה** (אלף צ"ו ד"ה ואני קיבלתי[[125]](#footnote-125)) דהיתר "כל בבהמה תאכלו", נאמר רק לענין שחיטה, שהוא מותר בלא שחיטה, אך אינו היתר לאוכלו אם העובר עצמו טריפה, וכן אינו מתיר את דמו, והא דהחלב מותר הוא מילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", וע"ע במה שביאר הבכור שור (עי' אות ‎יג) בדברי הראבי"ה, ובמה שביאר הנאות יעקב (עי' אות ‎טז) בדברי הראבי"ה.

# בהיתר גיד הנשה בבן פקועה לדעת רש"י

קושית הר"ן על רש"י דאי היתר החלב הוא מהילפותא מאשם אמאי הגיד מותר

1. הקשה הר"ן בחי' (ד"ה השוחט) על רש"י (עי' אות ‎מב) דאי ההיתר בחלב הוא מהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", א"כ אמאי הגיד הנשה של השליל מותר.

ביאור האו"ז דהגיד מותר דאינו כבהמה וביאור הראבי"ה דהגיד מותר דהוא כבשר

1. ובאו"ז (סי' תל"ט125) העתיק את דברי רש"י (עי' אות ‎מב) דהחלב מותר מהילפותא מאשם והדם אסור כדם האברים, והוסיף האו"ז דמסתבר דגידו מותר כיון דהבן פקועה אינו בהמה, **והראבי"ה** (עי' אות ‎מז) דכתב דהיתר "כל בבהמה תאכלו" מהני רק לענין שחיטה, ולא לחלב ודם,, הוסיף **הראבי"ה** לבאר דההיתר בגיד הוא חשיב כבשר, ובשרו מותר מהיתר "כל בבהמה תאכלו".

# ביאור הר"ן והריטב"א דהדם אינו בכלל ההיתר דהוא משקה

ביאור הר"ן דהילפותא מאשם היא בחלב שנתלש אבל בבן פקועה החלב בכלל ההיתר שלו

1. והר"ן בחי' (ד"ה השוחט) דחה את ביאור רש"י (עי' אות ‎מב) וכתב הר"ן בחי' דהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", היא להתיר חלב של עובר רק כשלא נשחטה אמו, דהיינו בהושיט ידו למעי בהמה ותלש חלב מהעובר, לדעת ר"ל דאינו אסור באיסור חלב, אבל ההיתר בחלב של בן פקועה הוא מחמת שהותר בשחיטת אמו, מהיתר "כל בבהמה תאכלו".

קושית הר"ן דאי החלב הוא בכלל ההיתר של הבן פקועה אמאי דמו אסור

1. אך הקשה הר"ן בחי' דא"כ אמאי דמו אסור, ואינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו".

ביאור הר"ן והריטב"א דהיתר הבן פקועה הוא בדבר שהוא אוכל ולא בדם שהוא משקה

1. אלא ביארו הר"ן בחי' (ד"ה השוחט) ועל הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף ד"ה השוחט) והריטב"א (ד"ה השוחט) דהיתר "כל בבהמה תאכלו" היינו בדבר שהוא אוכל כגון חלב וגיד הנשה, כלשון הפסוק "תאכלו", אבל בדם שהוא משקה, אינו נלמד מהיתר "כל בבהמה תאכלו", ולכן אף דהחלב של הבן פקועה מותר, מ"מ דמו אסור, ועי' בדברי הגרעק"א (סי' י"ג על הש"ך סק"ב) במה שהקשה על הר"ן, ובמ"ש הנאות יעקב (סי' כ"ב אות ז' ד"ה ובזה תסור) ע"ד הגרעק"א, וע"ע במה שביאר האבי עזרי (עי' אות ‎צ).

# דברי הרא"ש דהיתר ב"פ מתיר את כל העובר והחלב בכלל

קושית הרא"ש דהיאך מתירה שחיטת האם את חלב העובר יותר ממה שמתירה בעצמה

1. הקשה הרא"ש (סי' ה') דהיאך מותר החלב של העובר בשחיטת האם, לדעת ריו"ח דס"ל לקמן (עה.) דחדשים גרמי וחלבו כחלב בהמה, [לענין הושיט ידו למעי בהמה ותלש חלב מהעובר שבמעיה], והרי שחיטת האם אינה מתירה את החלב שלה, והיאך יש כח בשחיטתה להתיר בעובר יותר ממה שמותר בשחיטת עצמה, ועי' במה שביאר הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה ועל זה) בדברי הרא"ש.

ביאור הרא"ש דהיתר בן פקועה הוא גזיה"כ דמתיר אף את כל העובר וחלבו בכלל ההיתר

1. ותירץ הרא"ש דהיתר העובר הוא גזיה"כ דיש בו היתר "כל בבהמה תאכלו", והיתר זה מתיר אף את חלבו דההיתר בבן פקועה הוא שמתיר את כל העובר, אף שהאם עצמה אין החלב שלה מותר בשחיטתה, וכתב הרא"ש דכן מוכח מדינא דמתני' לעיל (סח.) דהחותך מעובר במעי בהמה ושחטה מותר באכילה, אבל אם חתך מן הטחול ומן הכליות של הבהמה עצמה אסור באכילה, ולכן מהני שחיטת אמו להתיר את החלב של העובר, אף שיש לו דין חלב.

# ביאור הרא"ש דההיתר ל"מ לדם דהוא נבלע בכל הגוף

דברי הרא"ש דהדם אסור כיון שנבלע בכל הגוף וחשיב כדם איברים של הבהמה

1. והוסיף הרא"ש דאעפ"י שיש גזיה"כ דההיתר בבן פקועה הוא שמתיר את כל העובר, ואף חלבו מותר בזה , מ"מ דמו אסור, כיון שהדם נבלע בכל הגוף, וחשיב כדם האברים של הבהמה עצמה שפירש, ועי' במה שביאר האבי עזרי (עי' אות ‎צ)[[126]](#footnote-126).

ביאור הט"ז ברא"ש דדם העובר מתערב בדם הבהמה ולכן אינו עדיף מדם הבהמה דאסור

1. והקשה הט"ז (סי' י"ג סק"ג) על הרא"ש דכמו שהדם חשיב כדם הבהמה ואסור, א"כ אף החלב חשיב כחלב הבהמה וצריך להיות אסור, וביאר הט"ז דכוונת הרא"ש לומר דהדם שבעובר מתערב עם הדם של הבהמה עצמה, שהעובר נוצר ונזון מדם הבהמה, ולכן הדם של העובר לא עדיף מהדם של הבהמה.

דברי האשכול דדמו מעורב בבהמה וחשיב כדמה אבל חלבו הוא בכלל ההיתר

1. וכתב היד יהודה (סי' י"ג סק"ג) דדוחק גדול לבאר בדברי הרא"ש כביאור הט"ז, אך הביא היד יהודה דכן מפורש באשכול (בפירקין עמ' 70, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ז) דכתב דהדם של העובר אסור כיון שמתערב תמיד אם הדם של הבהמה ונזון ממנה, ולכן חשיב כדם של הבהמה ואסור, אבל החלב הוא בכלל היתר בבהמה אותה תאכלו.

# ביאורי המהרש"ל והלבוש בהיתר חלב וגיד

ביאור המהרש"ל והיד יהודה דהחלב מותר דאינו על הקרב אך דם אסור בכל מקום

1. כתב הסמ"ג (לאוין ל"ת קל"ו ד"ה תניא גיד) דרבי יהודה מתיר את גידו וחלבו, כיון דבן ט' חי שחיטת אמו מטהרתו, אבל דמו אסור, וביאר המהרש"ל בעמודי שלמה (על הסמ"ג לאוין סוף ל"ת קל"ו ד"ה ולכן מתיר) דהעובר חשיב כחתיכת בשר, ואיסור חלב דאסרה תורה, הוא רק בחלב שעל הקרב, וכן מקצת גידין [דהיינו גיד הנשה], אבל הדם אסור בכל מקום שהוא, וכ"כ הר"י ששפורטש בתשב"ץ (ח"ה מכת"י תשו' קנ"ה, הובא בלח"מ מאכ"א פ"ו ה"ה) דאיסור הדם הוא בכל דם של עוף ובהמה, אבל איסור החלב הוא רק בחלב שור כשב ועז, ושליל שיש בו היתר "כל בבהמה תאכלו", דהוא כאבר מאברי הבהמה, לכן דמו אסור ככל הדם של הבהמה, והדם הכנוס בלבו הוא בכרת, אבל חלבו אינו החלב שאסרה תורה בשור וכשב, דהוא אינו על אותו האבר שאסרה תורה, וכן ביאר היד יהודה (סי' י"ג סק"ג) בדברי הרא"ש, וכ"כ המהר"ץ חיות (עד: ד"ה לדברי) בשם יד המלך, ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎פ) והאבי עזרי (עי' אות ‎פט).

דברי הלח"מ דהחילוק בין איסור הדם להיתר החלב נלמד מקראי

1. והלח"מ (מאכ"א פ"ו ה"ה) כתב דכל דברי הר"י ששפורטש בתשב"ץ הם להשיב לשואל שלא ידע את הגמ' בסוגיין, דהא בסוגיין מבואר שהחילוק בין האיסור בדם להיתר בחלב [בבן ח' לדעת הרמב"ם], הוא ילפותא מקראי.

ביאור הלבוש דרק אחר שנולד חשיב כחלב שור ועז דאסור

1. והלבוש (סי' ס"ד ב') הביא בשם י"א דהחלב מותר כיון שאינו מכסה את הקרב [דהיינו שאינו שמן כ"כ לכסות את כל הקרב], ודחה הלבוש דמ"מ כיון שהוא פרוס על הקרב כמו בבהמה, חשיב שהוא חלבו, אלא ביאר הלבוש (סי' י"ג ב', סי' ס"ד ב') דאסרה תורה חלב של שור וכשב ועז, ורק אחר שנולד הוא נקרא שור כשב או עז, ולא כשהוא עדיין עובר, ועוד ביאר הלבוש דהותר מהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", ובהיתר דגיד הנשה כתב הלבוש דכיון שאינו נקרא בהמה, ממילא לא חשיב שהגיד הוא על כף הירך.

# ביאור הנאו"י ברא"ש דהיתר בן פקועה מתיר את האיסורים שבו

דברי הנאות יעקב דלרא"ש יש גזיה"כ דהעובר מותר והותרו כל האיסורים שבו בשחיטת אמו

1. כתב הנאות יעקב (סי' כ"ב ס"ק ו' ד"ה ולדידי) דמבואר מדברי הרא"ש (עי' אות ‎נד) דבבן פקועה יש היתר מיוחד דמתיר את כל האיסורים שבו, ואינו רק מדין שחיטת אמו דחשיב שהוא עצמו שחוט, דהא א"א לומר שהחתיכה חשיבא שנשחטה, וביאר הנאות יעקב דס"ל להרא"ש דע"י היתר "כל בבהמה תאכלו", הותרו כל האיסורים שבעובר בשחיטת אמו, ואף החלב של העובר הותר ע"י שחיטת אמו, [ואף דמו היה צריך להיות בכלל ההיתר כמבואר בדברי הרא"ש (עי' אות ‎נה)], וע"ע במה שביאר הנאות יעקב (עי' אות ‎יז) בדעת הר"ן והרא"ה.

# ביאור הנאות יעקב ברש"י דאין לבן פקועה דין בהמה

ביאור הנאות יעקב ברש"י דההיתר בבן פקועה מתיר את כל האיסורים שבו

1. והביא הנאות יעקב את דברי רש"י לקמן (עה. ד"ה דהושיט) דכתב דלדעת ריו"ח לקמן (עה.) דעובר שכלו לו חדשיו חלבו אסור, [בהושיט את ידו למעי אמו ותלש חתיכת חלב מהעובר], מ"מ אחר שנשחטה אמו ס"ל לריו"ח דחלבו מותר, כיון שיש בו היתר "כל בבהמה תאכלו", וכתב הנאות יעקב דמבואר מדברי רש"י לקמן דס"ל כדברי הרא"ש (עי' אות ‎סא), דההיתר בבן פקועה אינו מחמת שחשיב שנשחט בשחיטת אמו, אלא שיש בו היתר מיוחד שמתיר את כל האיסורים שבו.

ביאור הנאות יעקב דס"ל לרש"י דההיתר הוא דאינו כבהמה וממילא אין בו איסורי בהמה

1. ועו"כ הנאות יעקב דברש"י לקמן (עד: ד"ה אלא על עסקי שחיטה בלבד) כתב ביתר ביאור, דבהא דאיתא בגמ' לקמן (עד:) דכל מה שהתירו חכמים בבן פקועה, שאין לו דין בהמה היינו רק לעסקי אכילה, ולא לענין שאר דבריו כהרובעו והחורש בו, ביאר רש"י לקמן דלשאר דבריו מודו רבנן דהוא כבהמה מעלייתא, וכתב הנאות יעקב דמדברי רש"י אלו מבואר דההיתר דבן פקועה, הוא דאינו חשוב כבהמה כלל, ולכן אין בו את האיסורים שנוהגים בבהמה.

בענין הרובעו וחורש בו

# ביאורי הראשונים באיסור רביעה וחרישה בבן פקועה

דברי רש"י דאף שאינו חשיב בהמה מ"מ הרובעו החורש בו בכלאים לוקה

1. בדברי רב אושעיה דדין בן פקועה הוא לענין אכילה, ולא לענין רביעה וחרישה, כתב רש"י (ד"ה לא הילכו, ד"ה אלא, ד"ה למעוטי) דהא דאמרו חכמים שבן פקועה אינו נחשב בהמה, היינו רק לענין דמותר לאוכלו בלא שחיטה, וכן דחלבו וגידו מותרים באכילה, אבל הרובעו החורש בו בשור וחמור לוקה.

ביאור המאירי והרי"ד דלענין רביעה וחרישה הוא בהמה גמורה ואינו כאבר מאברי אמו

1. וביאר המאירי (ד"ה זהו) דאף דמעיקר הדין בן פקועה אינו נחשב בהמה לענין שחיטה, וחיוב השחיטה שלו הוא רק מדרבנן, וכן חלבו וגידו מותרים, מ"מ לענין איסור הרבעה בכלאים וחרישה בכלאים, חשיב כבהמה גמורה, וכ"כ בפסקי הרי"ד (ד"ה אמר, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרנ"ב) דרק לענין אכילה החשיבוהו כאבר מאברי אמו, ועי' במה שביאר האבי עזרי (עי' אות ‎צג) בדעת הרמב"ם דלהלכה אינו כבהמה וא"צ לחדש דאסור ברביעה וחרישה.

# דעת רבינו גרשום דאף בבן ט' לר"מ אינו בהמה לרביעה וחרישה

דברי רבינו גרשום בהו"א בגמ' דלר"מ חשיב בהמה רק לשחיטה ולא לחלבו וגידו דהם מותרים

1. אבל רבינו גרשום (ד"ה לא הילכו) כתב דאף ר"מ דמחייב שחיטה בבן ט' חי, מחשיבו כבהמה רק לענין שחיטה, ולהו"א בגמ' אינו מחשיבו כבהמה אף לענין חלבו וגידו דהם מותרים.

ביאור רבינו גרשום דלר"מ בן ט' חי מותר ברביעה ובחרישה בכלאים דאינו בהמה ואין לו שם שור

1. ובמסקנת הגמ' דר"מ אוסר בחלבו וגידו, ורב אושעיא אמר דהילכו בו רק לענין היתר אכילה, ולא לענין רביעה וחרישה, ביאר רבינו גרשום (ד"ה רובעו) דכוונת רב אושעיא להתיר את הבן פקועה ברביעה ובחרישה בכלאים, וביאר רבינו גרשום דאיסור רביעה בכלאים נאמר בלשון "בהמתך" לא תרביע כלאים, ואילו בן פקועה אינו נחשב בהמה, וכן באיסור חרישה בכלאים נאמר "לא תחרוש בשור ובחמור", ואילו בן פקועה אינו נחשב כשור, דהוא בשר בעלמא, ועי' בדברי רבינו גרשום (עי' אות ‎ח) בביאור פלוגתת ר"מ ורבנן, ובמ"ש רבינו גרשום (עי' אות ‎מא) דחלבו מותר דאינו כבהמה, ובמ"ש רבינו גרשום (עי' אות ‎לט) דלר"מ שחיטת בן ט' מטהרתו מידי נבילה.

קושית האבי עזרי על רבינו גרשום דהיאך אפש"ל דלר"מ בן ט' חי מותר ברביעה ובחרישה

1. וכתב האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד"ה והנה שם בחולין דף עד) דמבואר מדברי רבינו גרשום דאף לדעת ר"מ דאוסר בבן ט' חי ומחייבו שחיטה, מ"מ מודה ר"מ דאינו חשיב בהמה, ואינו חשיב כשור, ומותר ברביעה וחרישה בכלאים, ותמה האבי עזרי על רבינו גרשום דהיאך יתכן לומר דמתיר ר"מ בבן ט' חי ברביעה וחרישה בכלאים.

# ביאור התוס' בחילוק בין בן פקועה למפרכסת לענין רביעה

דברי התוס' דאף דמפרכסת אסורה ברביעה הו"א דבן פקועה גרע ממפרכסת

1. ובתוס' (ד"ה למעוטי) ביארו דאף דבבהמה מפרכסת איתא בגמ' לקמן (קכא:) דאסור לרובעה, מ"מ הו"א דבן פקועה גרע ממפרכסת ומותר ברביעה.

ביאור הנאות יעקב דמפרכסת היא בהמה גמורה אבל בן פקועה הו"א דאף לרביעה אינו בהמה

1. וביאר הנאות יעקב (סי' כ"ב ס"ק ו' ד"ה ובזה) דהתוס' לא ביארו מה הסברא דבן פקועה גרע ממפרכסת, וכתב הנאות יעקב דאפש"ל דמפרכסת יש לה שם בהמה, אלא דמותרת באכילה כיון שנשחטה, אף שהיא עדיין חיה ולא מתה, וכיון שהיא בהמה גמורה אין כל סברא דהרובעה יפטר, אבל בן פקועה שמותר באכילה מגזיה"כ "כל בבהמה תאכלו" דהיינו שאין לו דין בהמה, לכן היה לגמ' הו"א דאף לענין רביעה אין לו דין בהמה, וגרע ממפרכסת דפשיטא שאסורה ברביעה, וקמ"ל הגמ' דהא דאין לו דין בהמה הוא רק לענין אכילה, וכדביאר הנאות יעקב בדברי רש"י (עי' אות ‎סג), אבל לשאר דברים דינו כבהמה גמורה.

הביאור הב' בתוס' דמפרכסת אסורה באכילה אבל בן פקועה דמותר באכילה הו"א דמותר ברביעה

1. ועוד ביארו התוס' דהגמ' לקמן אסרה במפרכסת לענין ישראל שרובע בהמה טמאה דהיא אסורה לו באכילה, וכן לענין עכו"ם שרובע בהמה טהורה מפרכסת, [דאסורה לו באבר מן החי כ"ז שלא מתה, דאין לו היתר שחיטה], אבל בבן פקועה שהוא מותר באכילה הו"א דהרובעו אינו חייב. [ומשמע דביארו התוס' דאיסור רביעה היינו באדם ולא בכלאים בבהמה, כדביארו המאירי ופסקי הרי"ד (עי' אות ‎סה) וכמשמעות דברי רש"י (עי' אות ‎סד)], ועי' במ"ש האבי עזרי (עי' אות ‎צה) דלדעת הרמב"ם מיושבת קושית התוס'.

ביאור החזו"א דבן פקועה שמותר באכילה הו"א דאינו בכלל בהמה שאסרה תורה ברביעה

1. והקשה החזו"א (יו"ד סי' רי"ד חולין דף קכא:) על התוס' דמה ההו"א דההיתר אכילה יתיר את איסור רביעה, וביאר החזו"א דכיון דאיסור רביעה, אינו בכל בהמה, אלא במינים המיוחדים לרביעה, א"כ הו"א דבהותרה באכילה אינה בכלל הבהמה שאסרה התורה



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בגדר היתר בן פקועה וחלב לר"מ ולרבנן

# ביאור הזכר יצחק בפלוגתת ר"מ ורבנן

קושית הזכר יצחק דבתו"כ מבואר דהיתר בן ח' יותר מחודש מהיתר בן ט' חי ודלא כר"מ

1. הביא בזכר יצחק (סי' ל"ה ד"ה ובת"כ) את דברי התורת כהנים (שמיני פרשה ב' [סוף פ"ב] ה"י) דמהא דכתיב "בבהמה אותה תאכלו" ילפינן דשליל מותר באכילה, אך תני בתורת כהנים דמילפותא זו אפש"ל דרק בן ט' חי מותר, ולכן ילפינן מיתור הפסוק דכתיב "כל מפרסת פרסה וגו'", דאף בן חי חי או מת ובן ט' מת מותרים, והקשה הזכר יצחק דמבואר בתורת כהנים דההיתר בבן ח' הוא יותר מחודש מההיתר בבן ט' חי, והרי בדברי ר"מ במתני' מבואר להיפך דס"ל דדוקא בן ח' מותר, ואילו בן ט' חי אסור.

ביאור הזכר יצחק דלרבנן גדר ההיתר דחשיב כשחוט ולכן הו"א דרק בבן ט' מותר דשייך בו שחיטה

1. וביאר הזכר יצחק דנחלקו ר"מ ורבנן בגדר ההיתר בבן פקועה, דלרבנן ההיתר הוא דחשיב העובר כשחוט בשחיטת אמו, והתורת כהנים קאי בשיטת רבנן, וס"ל להתורת כהנים דההיתר דבן פקועה אינו מתיר את חלבו, [דמעשה שחיטה אינו מתיר איסור חלב], ולכן היה הו"א לתורת כהנים דההיתר הוא רק בבן ט' חי ששייך בו שחיטה, ולא בבן ח' שלא שייך בו שחיטה, או בבן ט' מת שהוא כבר נבילה, וקמ"ל מיתור הפסוק דאף בן ח' ובן ט' מת הם בכלל ההיתר.

ביאור הזכר יצחק בדעת ר"מ דגדר ההיתר דכל מה שבבהמה מותר ולכן ההיתר הוא רק בבן ח'

1. אבל בדעת ר"מ ביאר הזכר יצחק דס"ל דההיתר דבן פקועה מתיר אף את חלבו, וא"כ גדר ההיתר אינו דנחשב כשחוט, אלא דהתירה התורה את כל מה שנמצא בבהמה, ולכן ס"ל לר"מ דההיתר הוא רק בבן ח' או בן ט' מת, ולא בבן ט' חי, [דהוא בהמה בפנ"ע].

בגדר ההיתר בהיה חי בשחיטה ויצא מת

# דברי הקוה"ע דאף שלא הותר בשחיטה חל שם שחוט אח"כ

קושית הקוה"ע על הרמב"ן בשם תוס' דבן ט' חי לא הותר בשחיטה ואיך הותר אח"כ כשיצא מת

1. בדברי הרמב"ן בשם התוס' (עי' אות ‎כו) דכתב דלדעת ר"מ בן ט' שיצא מת לאויר העולם הוא מותר, אף אם היה חי בשעת השחיטה, הקשה הקוע"ה (סי' נ"ט ו') הרי בשעת שחיטת האם כשהיה העובר חי במעיה, לא התירה אותו השחיטה, דלר"מ בן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו, וא"כ היאך אפש"ל דהוא מותר לאחר השחיטה כשיצא מת לאויר העולם.

חקירת הקוה"ע אי היתר שחיטה הוא רק בשעת השחיטה ואינה יכולה להאסר אח"כ בנבילה

1. וכתב הקוה"ע (סי' נ"ט ה') דיש לחקור בגדר ההיתר בשחיטה, אי השחיטה מתירה רק בזמן השחיטה, ואף אם אח"כ יפקע מהבהמה שם שחוטה, לא יהיה בה איסור נבילה, כיון שמיתתה הייתה בשחיטה כשרה, וכל שלא נעשית נבילה בשעת מיתה, לא שייך שתאסר אח"כ באיסור נבילה.

חקירת הקוע"ה אי היתר שחיטה הוא ממשיך בכל שעה דיש לה שם שחוטה שלא תאסר בנבילה

1. והצד השני כתב הקוע"ה דכל בהמה שמתה יש בה סיבה שתהיה נבילה, והשחיטה אינה מתירה אותה בשעת השחיטה לעולם, אלא דכיון שנשחטה כראוי ויש לה שם שחוטה, היא מותרת בכל שעה ושעה, וההיתר אינו מחמת שנשחטה בשחיטה כשרה, אלא מחמת שיש לה שם שחוטה, ואם יתכן שאחר השחיטה יתבטל ממנה השם שחוטה, ממילא תאסר מדין נבילה, אף שנשחטה בשחיטה כשרה.

ביאור הקוה"ע ברמב"ן בשם תוס' דאף שלא הותר בשחיטה מ"מ כשיצא מת יש לו שם שחוט

1. וכתב הקוה"ע (סי' נ"ט ו') דמבואר בדברי הרמב"ן בשם התוס', דהיתר שחיטה הוא בכל שעה ושעה שיש לה שם שחוטה, ולכן אף שבשעת שחיטת האם לא הותר הולד, מ"מ כיון שמת לפני שיצא לאויר העולם, מודה ר"מ דהוא מותר, דכל שיצא מת יש לו שם שחוט, אך הביא הקוה"ע דהרמב"ן דחה את דברי התוס'. [אמנם יעוי' בדברי הרא"ש (עי' אות ‎כו) דכתב דכל שיצא מת הוא מותר דרק חדשים ויציאתו לאויר העולם גרמי לאוסרו].

בחילוק בין היתר החֵלֶב והגיד לאיסור הדם

# ביאור הקה"י בדברי הרא"ש

ביאור הקה"י ברא"ש דכיון שאינו בפנ"ע אין חלבו כחלב הקרב ואין גידו על כף הירך

1. בדברי הרא"ש (עי' אות ‎נה) דכתב דהדם אסור כיון שהוא נבלע בכל האברים, הביא הקה"י (סי' י"ט א') את דברי הג' נחלת צבי (נד' על השו"ע יו"ד סו"ס פ"א) דכתב דביאור הרא"ש אינו מובן [עיי"ש בדברי הנחלת צבי], וכתב הקה"י דכוונת הרא"ש לומר דבהיתר "כל בבהמה תאכלו" דמסברא התירה תורה דוקא דבר שאם היה העובר אבר של אמו היה מותר, דהיינו חלב וגיד הנשה שהאיסור שלהם הוא במקום מסוים, דדוקא חלב שעל הקרב אסור, וכן רק גיד הנשה שעל כף הירך אסור, וא"כ כיון שהעובר הוא כאבר של הבהמה, א"כ כלפי הבהמה אין החלב של העובר כחלב שעל הקרב, וכן הגיד אינו על כף הירך, ולכן אם העובר נדון כבהמה בפנ"ע החלב והגיד שלו אסורים, דהם חלב שעל הקרב וגיד שעל כף הירך, אבל אחר היתר "כל בבהמה תאכלו", חשיב דהעובר נדון כאבר מאברי הבהמה, ולכן חלבו וגידו מותר, וכבר כתב כן המהרש"ל (עי' אות ‎נח).

ביאור הקה"י ברא"ש דאף דהעובר כאבר של אמו מ"מ דמו אסור דאיסורו בכל מקום

1. אבל לענין דמו כתב הקה"י דביאר הרא"ש דאף אם העובר חשיב כאבר של אמו, מ"מ הדם אסור, דאסרה תורה את כל דם האברים כשפירש, ואין האיסור דוקא בדם במקום מסוים, ולכן אף לאחר היתר "כל בבהמה תאכלו", דחשיב העובר כאבר של אמו, מ"מ דמו אסור, דאין דינו יותר קל מדין אמו.

ביאור הקה"י בלשון הרא"ש דהדם נבלע בכל הגוף דאין איסורו במקום מסוים

1. והוסיף הקה"י דלפי"ז ביאור לשון הרא"ש דכתב דהדם נבלע בכל הגוף, וחשיב כדם האברים של הבהמה, היינו דאין בבהמה מקום מסויים שבו הדם אסור, אלא בכל גופה יש איסור בדם, ולכן אם העובר חשיב כאבר מאברי אמו דמו אסור, ואם חשיב כבהמה בפנ"ע ודאי דדמו אסור, אבל בחלב וגיד הנשה, ביאר הקה"י דאיסורם במקום מסוים לגבי הבהמה, כיון דהוא כאבר דאמו אינם במקום המסויים שנאסר. [אך כתב הקה"י (סי' י"ט אות ב') דכל ביאורו בדברי הרא"ש דהחלב של העובר לא חשיב כחלב שעל הקרב ומותר, היינו דוקא לדעת ריו"ח, אבל לר"ל ס"ל דכיון שהחלב במציאות נמצא על הקרב של העובר יש לו דין חלב, עיי"ש בדבריו].

מסקנת הקה"י דכוונת הרא"ש לומר דדם העובר נכנס לגוף אמו ונאסר כשהיה בגוף אמו

1. אך בסו"ד כתב הקה"י (סי' י"ט סוף אות ב') דדוחק לבאר כן את לשון הרא"ש, אלא משמע דכוונת הרא"ש לומר דכיון שהדם של העובר מעורב עם הדם של האם ונכנס ויוצא לתוך האם, לכן הוא נאסר כשנמצא בגוף של האם.

# ביאור הקה"י דהעובר כאבר מאמו וכשאר אבריה שהם שחוטים

חקירת האתוון דאורייתא בגדר היתר בן פקועה

1. והביא הקה"י (סי' י"ט אות ג' ד"ה ובזה) את חקירת האתוון דאורייתא (כלל י"ד) בגדר היתר בן פקועה, אי חשיב דע"י שחיטת אמו חשיב שהוא נשחט, או דבאמת העובר אינו שחוט כלל, ומדיני שחיטה היה צריך להיות אסור, אלא שיש בו היתר "כל בבהמה תאכלו" דהתירה תורה עובר שנמצא במעי אמו בשעת שחיטתו.

דברי הקה"י דמהיתר חלב וגיד מוכח דשחיטת האם מתירה בולד אף איסורים שאין בהם שחיטה

1. וכתב הקה"י (סי' י"ט אות ג' סוד"ה ובזה) דמהא דהחלב והגיד של העובר מותרים בשחיטת האם, מבואר דששחיטת האם עושה "היתר" בוולד, ובכחה להתיר אף איסורים שאינם מותרים ע"י שחיטה, שחיטה אינה מתירה את איסור חלב וגיד.

קושית הקה"י דמבואר דיש בעובר ב' דינים גם שהוא שחוט וגם דין היתר ומהיכן ילפינן ב' דינים

1. ועיי"ש בדברי הקה"י דכתב להוכיח דיש דיש ב' דינים בבן פקועה, גם את היתר "כל בבהמה תאכלו", וגם דחשיב כשחוט, והקשה הקה"י מהיכן ילפינן ב' דינים שונים.

ביאור הקה"י דהוא דין אחד שההיתר הוא דדינו כאבר מאברי אמו שכל אבריה דינם כשחוטים

1. אלא ביאר הקה"י (סי' י"ט אות ג' ד"ה אבל) דאי"ז ב' דינים שונים, אלא דדין בן פקועה הוא דע"י שחיטת אמו חשיב כאבר מאבריה, ולא כבהמה בפנ"ע, ולכן כמו ששאר אברי הבהמה דינם כשחוטים, אף העובר דינו כשחוט, ואף בנמצא מת שלא מהני לו שחיטה כבהמה בפנ"ע, מ"מ כיון שהוא כאבר מאברי אמו, אין לו דין מת כלל, דהא אמו חיה והוא כאבר של בהמה חיה שנשחטה.

דברי הקה"י דכיון שהעובר כאבר שחוט של אמו לא שייך בו איסור חלב וגיד שאינם במקום האסור

1. וכתב הקה"י דלפי"ז מבואר מה שביאר (עי' אות ‎פ) דההיתר בחלבו וגידו, דכיון שהוא אבר מהאם, חלבו אינו חלב שעל הקרב, וגידו אינו גיד הנשה.

# ביאור האבי עזרי בדברי רש"י והר"ן והרא"ש באיסור דמו

ביאור האבי עזרי ברש"י דהחלב אינו כחלב שעל הקרב אבל דם הבהמה כולו אסור

1. בדברי רש"י (עי' אות ‎מב) דביאר דדמו אסור דהוי כדם האברים, כתב האבי עזרי (טומאת מת פכ"ה ה"ט ד"ה והנה בחולין) דמשמע מרש"י דמכח היתר "כל בבהמה תאכלו", חשיב שהעובר הוא כגוף האם, וא"כ החלב של העובר אינו חלב שאסור, דלא חשיב חלב שעל הקרב, וחלב שאינו על הקרב לא אסרה תורה, אבל הדם של העובר אינו מותר במה שחשיב כגוף הבהמה, דכל דם של הבהמה אסור, וכתב האבי עזרי דזו כוונת רש"י דכתב דלא גרע מדם האברים שאסור, וממילא אין בו את היתר "כל בבהמה תאכלו", ועי' במ"ש החת"ס (עי' אות ‎מו).

ביאור האבי עזרי בר"ן וברא"ש דמעיקר הדין היתר בן פקועה מהני להתיר אף את דמו

1. ובדברי הר"ן (עי' אות ‎נב) דכתב דהא דהחלב מותר והדם אסור, הוא כיון שהיתר "כל בבהמה תאכלו", הוא רק בדבר שהוא אוכל כחלב וגיד הנשה, אבל לא בדם שהוא משקה, וכן בדברי הרא"ש (עי' אות ‎נה) דכתב דהיתר "כל בבהמה תאכלו" מתיר את החלב, והא דהדם אסור הוא כיון דנבלע הדם בכל הגוף, כתב האבי עזרי דמבואר מדברי הר"ן והרא"ש דמעיקר הדין היתר "כל בבהמה תאכלו" היה מועיל להתיר גם את החלב וגם את הדם, רק שלא נאמר ההיתר במשקה, אך גדר ההיתר בכל בן פקועה אינו דחשיב שחלה שחיטת האם על העובר, אלא דלא חשיב שנשחט העובר בשחיטת אמו, ומ"מ יש בו היתר מגזיה"כ, דכל מה שנמצא בבהמה מותר, ולכן מותר גם החלב של העובר, ומעיקר הדין היה מותר גם דמו, אלא כתב האבי עזרי דלהר"ן נאמר ההיתר רק בדבר שהוא אוכל, ולהרא"ש הוא אסור כיון שנבלע בכל הגוף.

# ביאור האבי עזר דדמו כדם אמו ולא שייך בו היתר "כל בבהמה"

דברי האבי עזרי דחלבו חשיב כחלב של אמו וילפינן מאשם דחייב רק על החלב שלה עצמה

1. ועוד ביאר האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד"ה והנה שם בחולין דף עה) דבדברי התורת כהנים בדין חלב, מבואר דמעיקר הדין החלב של העובר חשיב כחלב של הבהמה עצמה, אלא שיש ילפותא להתיר את החלב, דהילפותא בחלב "דאשם מוצא מכלל שליל" היינו דבאיסור החלב שעל הכליות כתיב "שתי הכליות" ולא ארבע כליות, וביאר האבי עזרי דאף דחלב השליל חשיב כחלב הבהמה עצמה, וצריך להיות אסור מדין הבהמה, אף אם מצד השליל אינו נחשב כחלב שעל הקרב, וע"ז נאמרה ילפותא דבבהמה יש איסור רק בחלב של שתי הכליות ולא בחלב של העובר, עיי"ש בדבריו.

דברי האבי עזרי דדמו חשיב כדם אמו ואין ילפותא להתירו וממילא לא שייך בו היתר כל בבהמה

1. אבל בדין דמו של השליל כתב האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד"ה אולם נראה) דכיון דדמו חשיב כדם אמו, ובדם אין בדם ילפותא להתירו כמו בחלב, ולכן כיון שהוכדם של הבהמה עצמה, ממילא לא שייך בו היתר "כל בבהמה תאכלו", דודאי שהדם של הבהמה אינו בכלל ההיתר.

בענין הרובעו וחורש בו

# ביאור האבי עזרי בהשמטת הרמב"ם ובישוב קושית התוס'

קושית האבי עזרי דבמבואר דאיסור רביעה וחרישה בבן פקועה הוא חידוש ואמאי השמיטו הרמב"ם

1. הקשה האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד"ה והנה שם בחולין דף עד) אמאי השמיט הרמב"ם דבן פקועה אסור ברביעה ובחרישה בכלאים, ואף שמסתימת דברי הרמב"ם דלא התיר בזה, ממילא משמע דאסור, מ"מ הקשה האבי עזרי דכיון דרב אושעיא אמר כן כחידוש דין, היה להרמב"ם להביאו.

ביאור האבי עזרי דהחידוש הוא רק לר"ל דאינו בהמה ולהלכה קיי"ל דהוא בהמה ויש בו היתר

1. וביאר האבי עזרי דכל מה שהוצרך רב אושעיא לחדש דאסור ברביעה ובחרישה, הוא כיון דס"ל כר"ל דבעינן חדשים ואוירא דלידה, וההיתר לר"י הוא כיון שאינו נחשב כבהמה בפנ"ע, ואף חלבו וגידו מותר, ולכן הו"א דאף לענין רביעה וחרישה אין לו דין בהמה, אבל להלכה דקיי"ל כריו"ח דחדשים לבד גרמי, וההיתר בבן פקועה הוא מגזיה"כ "וכל בבהמה תאכלו", אך אין גדר ההיתר מחמת דאינו נחשב כבהמה, אלא דאף שהוא בהמה מהני שחיטת אמו להתירו, א"כ אין כל חידוש דאסור ברביעה ובחרישה, ולכן לא הוצרך הרמב"ם להביא דמותר ברביעה ובחרישה, דמבואר בגמ' דהחידוש הוא רק לר"ל ולא לריו"ח.

ישוב האבי עזרי על קושית התוס' דההו"א היא דאינו בהמה ולא דמי למפרכסת דהיא שחוטה

1. וכתב האבי עזרי דלפי"ז מיושבת קושית התוס' (עי' אות ‎סט) דמה החידוש דבן פקועה אסור ברביעה, הא אף מפרכסת אסורה ברביעה, וביאר האבי עזרי דהא דהוצרך רב אושעיא לחדש דאסור ברביעה ובחרישה, אינו מחמת דנחשב לשחוט, דאף בבהמה שחוטה יש איסור רביעה כדין מפרכסת, אלא דכוונת רב אושעיא לומר דאף שאין לו שם בהמה לדעת ר"ל דחדשים ואוירא דלידה גרמי, מ"מ לענין רביעה וחרישה דינו כבהמה גמורה, ולא דמי כלל למפרכסת שהיא בהמה גמורה, והיא עדיין חיה ולכן פשיטא דאסורה ברביעה, וע"ע במה שהקשה האבי עזרי על תירוץ התוס' דההו"א דבן פקועה גרע ממפרכסת.

סימן כ"א

סוגיא דחלב וגיד (א')

בדברי רב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם ובפלוגתת ריו"ח ור"ל בחלב

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## דברי רב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם

ביאורי הראשונים דנחלקו ר"י ור"מ אי הוה בהמה בפנ"ע

1. דברי רש"י דלר"מ בן ט' חי חשיב כבהמה ולא כשליל ואינו בכלל ההיתר ולכן גידו וחלבו אסורים
2. דברי הריטב"א והר"ן דלר"מ בן ט' חשיב כבהמה בפנ"ע לענין שחיטה וחלב וגיד ולר"י אינו בהמה
3. דברי רבינו גרשום דלר"מ בן ט' חשיב כבהמה וחלבו אסור ולר"י אינו חשיב כבהמה ולכן חלבו מותר

דעת הרמב"ם דבשחיטה קיי"ל כר"י ובחלב כר"מ

1. דברי הרמב"ם דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו אבל חלבו אסור ובן ח' חלבו מותר

דברי הראשונים דקיי"ל כר"י בשחיטה ובחלב כדברי רב הושעיא

1. ראיות הראשונים דמוכח בגמ' דקיי"ל כרב הושעיא
2. דברי הרמב"ן והרשב"א דמוכח בגמ' דקיי"ל כרב הושעיא
3. דברי הראשונים דאף דבפלוגתת ר"מ ור"י בגיד משמע דלא כרב הושעיא הגמ' שם נדחית למסקנא
4. דברי הבעה"מ והרשב"א דכן נדחית למסקנא הגמ' לענין גיד בטמאה דהיא דלא כרב הושעיא
5. תירוץ המאירי דבגיד חל האיסור משעת יצירה לענין אם יתלוש אותו ובחלב חל רק בבן ט'

## ביאורי הראשונים בחידוש רב הושעיא

ביאור הראשונים דרב הושעיא חידש דנחלקו בגדר דין בן ט'

1. קושית הראשונים אמאי הוצרכה הגמ' לקמן להביא את דברי רב הושעיא
2. דברי הרמב"ן והרשב"א דחידש רב הושעיא דנחלקו בחלב וגיד בדין חדשים ואוירא ולא בילפותא
3. דברי הרמב"ן דברב הושעיא מוכח דפלוגתת ר"מ ור"י היא בחלב וגיד של בן ט'

## באיסור גיד בשליל במעי אמו

דברי התוס' דגיד מותר בשחיטת האם ולכן האיסור חל כשנולד

1. קושית התוס' והרשב"א דלר"מ איסור גיד לא חל משעת יצירה אלא בבן ט' דהא חדשים גרמי
2. תירוץ התוס' דלר"מ חל איסור גיד משעת יצירה אלא דבבן ח' דיש לו היתר בשחיטה אף גידו מותר
3. קושית הגרעק"א על תוס' דאף לר"י בבן ט' כל שלא נשחטה לא חל איסור גיד

תירוץ הראשונים דהגמ' בדין גיד פליגא על רב הושעיא

1. דעת הבהע"מ והרשב"א והריטב"א דהגמ' בדין גיד פליגא על רב הושעיא ואינה להלכה

ביאור הראש יוסף דנחלקו הראשונים בגדר היתר גיד בבן ח'

1. ביאור הראש יוסף בתוס' דבבן ח' אף שחל איסור גיד השחיטה מתירתו מדין "כל בבהמה תאכלו"
2. דברי הראש יוסף ברשב"א ובריטב"א השחיטה אינה מתירה איסור גיד ובבן ח' לא חל איסור גיד

דעת התוס' דאיסור גיד חל בשעת יצירה ולא דמי לחלב

1. קושית התוס' דמדברי ריו"ח ור"ל מוכח דבבן ח' לכו"ע אין איסור חלב וא"כ ה"ה דאין איסור גיד
2. תירוץ התוס' דחלב דבן ח' אינו נקרא שור ולכן חלבו מותר אבל איסור גיד הוא משעת יצירה
3. דעת רב האי גאון והראב"ן דחלב מותר דכתיב שור וגיד אסור דכתיב כף הירך בסתמא

## אי אמר רב הושעיא דהלכו לשיטתם בגיד

דברי הרשב"א ברש"י דלרב הושעיא אף בגיד הלכו לשיטתם

1. ביאור הרשב"א ברש"י דר"מ ור"י הלכו לשיטתם בבן ט' חי בשחיטה ובחלב וגיד

דברי הרשב"א בשם תוס' דבגיד לא הלכו לשיטתם

1. דברי הרשב"א בשם תוס' דלרב הושעיא הלכו לשיטתם בשחיטה ובחלב דלר"מ חשיב בהמה
2. ביאור הרשב"א בשם תוס' דלר"י אינו נחשב בהמה לענין שחיטה וחלב דלא נקרא שור
3. ביאור הרשב"א בשם תוס' דהמחלוקת בגיד לא שייכא כלל למחלוקת בשחיטה וחלב
4. דברי הר"ן דר"י ור"מ הלכו לשיטתם בשחיטה ובחלב וגיד ונחלקו אי בן ט' חי הוה בהמה בפנ"ע

קושיות הראש יוסף והגרעק"א על דברי הרשב"א בשם תוס'

1. ביאור הראש יוסף ברשב"א בשם תוס' דהיתר חלב אינו מגזיה"כ אלא אין לו דין חלב
2. קושית הראש יוסף דבתוס' לקמן כתבו להדיא דאף בגיד הלכו לשיטתם ודלא כהרשב"א בשם התוס'
3. קושית הגרעק"א דבגמ' לקמן מוכח דא"א לומר דבן ח' לר"מ ובן ט' לר"י אינם בהמה לענין חלב

דברי התוס' הרשב"א והתוס' הרא"ש בדין גידו לר"י ולריו"ח

1. קושית התוס' דר"י מודה דבלא נשחטה האם גידו אסור כדמוכח מדברי ריו"ח
2. תירוץ התוס' הרא"ש דאף לריו"ח איסור חלב הוא רק ביצא לאויר העולם ולא במעי אמו
3. תירוץ חי' רמ"ש דבגיד שחל איסור אין כח בשחיטה להתירו ובחלב לא חל איסור דלא יצא לאויר
4. דברי הרשב"א דלתירוצו דהגמ' בדין גיד לא קיימא להלכה מיושב
5. תירוץ הרשב"א לפי דבריו בשם תוס' דאיסור גיד לא חל משעת יצירה דהא יש לו היתר בשחיטה
6. הוכחת הרשב"א מדברי ריו"ח דאיסור חלב רק כשיצא לאויר דהוא תלוי ועומד שמא תשחט האם
7. ביאור הרשב"א בקושית הגמ' לקמן דאף בלא נשחטה האם אין איסור בגיד שמא יותר בשחיטה
8. קושית הראש יוסף על הרשב"א דלר"מ איסור גיד וקדשים חל יחד בבן ח' שמותר בשחיטת אמו

ביאור הרשב"א בדעת הרי"ף דהגיד אינו מותר בשחיטת האם

1. דברי הרשב"א דדעת הרי"ף דדין גידו לא שייך לפלוגתת ר"י ור"מ בשחיטה ובחלב וגידו אסור
2. הביאור הא' בראש יוסף ברי"ף דאין איסור חלב בלא אויר ויש איסור גיד ולכן הגיד אסור
3. הביאור הב' בראש יוסף ברי"ף דלריו"ח סתמא דמתני' דאסור בחלב ובגיד ולר"ל הסתמא רק בגיד

דברי העיטור דאיסור הגיד מתברר למפרע כשנעשה בן קיימא

1. דברי העיטור בשם י"א דר"מ אוסר בגיד אף בבן ח' חי ובן ט' מת דהא איסור הגיד משעת יצירה
2. דחיית העיטור דבבן ט' הוברר למפרע שנאסר הגיד משעת יצירה אבל בבן ח' אין איסור גיד

## דעת ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ור"י

דברי רש"י ותוס' דריו"ח אסר אף לדעת ר"י דהתיר אחר שחיטה

1. דברי רש"י דריו"ח אסר בחלב דנפל אף לר"י דהא דהתיר בבן פקועה הוא כיון שלא יצא לאויר
2. דברי רש"י דריו"ח אסר בתלש חלב מעובר ואם נשחטה האם החלב מותר לר"י מדין כל בבהמה
3. דברי התוס' דריו"ח אסר רק כשהוציא את החלב לחוץ ור"י התיר בנשחטה האם

ביאור הר"ן בדעת רש"י דריו"ח ור"ל ס"ל כר"י

1. ביאור הר"ן דלריו"ח ההיתר הוא בכל מה שבבהמה אף דהשליל וחלבו חשיבי כבהמה בפנ"ע
2. ביאור הר"ן דלר"ל כיון שהתירה תורה שליל מוכח דחלבו לא חשיב חלב דהא שחיטה אינה מתירתו
3. דברי הר"ן והמאירי דקיי"ל כר"י וכריו"ח וביאור המאירי דבתלש חשיב שיצא העובר ממעי אמו

ביאורי העיטור בדעת הרי"ף ורש"י

1. דברי העיטור בדעת הרי"ף דס"ל דריו"ח ס"ל כר"י ומתיר בחלב בנשחטה האם
2. דברי העיטור בשם רש"י דריו"ח ור"ל נחלקו רק בדעת ר"מ ולא בדעת ר"י

דעת התוס' דאף לריו"ח בעינן אויר העולם

1. קושית התוס' לקמן היאך אמר ריו"ח דאיסור חלב חל כשיצאה רובה הרי ס"ל דחדשים גרמי
2. דברי התוס' לקמן דלריו"ח אף דלא בעינן אויר לידה אויר העולם בעינן ורק כשיצא החלב נאסר
3. דברי התוס' דהספק בשחט עובר במעי אמו הוא אף לריו"ח דחדשים גרמי כיון שלא יצא לאויר
4. דחיית הר"ן להוכחת התוס' מדברי ריו"ח לקמן

דעת הרשב"א והרא"ש דריו"ח ור"ל נחלקו בין לר"י ובין לר"מ

1. דברי הרשב"א דא"א לומר דלריו"ח חדשים לבד גרמי דהא בן ט' מת מותר לכו"ע אף דכלו חדשיו
2. דברי הרשב"א והרא"ש דפלוגתת ריו"ח ור"ל לא שייכא לר"מ ור"י וריו"ח מתיר אף לר"י
3. ביאור הרשב"א והרא"ש דר"ל התיר בתלש חלב אף לר"מ דר"מ אסר רק אחר שחיטה
4. דברי הרא"ש דלר"ל חדשים ואוירא גרמי אף לר"מ ודלא כרש"י במתני'

דברי הרא"ש דכל בבהמה מתיר את כל העובר והחלב בכלל

1. קושית הרא"ש דהיאך מתירה שחיטת האם את חלב העובר יותר ממה שמתירה בעצמה
2. ביאור הרא"ש דהיתר בן פקועה הוא גזיה"כ דמתיר אף את כל העובר וחלבו בכלל ההיתר
3. דברי הרא"ש דאף לר"ל החלב אסור מדין אבמה"ח ואין מפלוגתתם נ"מ לדינא

ביאור הראש יוסף בדברי הרא"ש

1. ביאור הראש יוסף ברא"ש דלר"מ אף שהותר הבן ט' בשחיטת אמו נאסר כשיצא חי לאויר העולם
2. ביאור הראש יוסף ברא"ש דלרבנן כיון שהותר הבן ט' בשחיטת אמו אינו חוזר ונאסר אף שיצא חי
3. ביאור הראש יוסף ברא"ש דלר"ל החלב כבשר והוא בכלל ההיתר אך לריו"ח דחשיב חלב קשה
4. דברי הראש יוסף דמקושית הרא"ש מוכח דס"ל דלריו"ח לא בעינן אוירא כלל ודלא כתוס' לקמן

ראיות הרמב"ן והרשב"א דלריו"ח חדשים גרמי אף לר"י

1. הוכחת הרמב"ן דריו"ח אסר בתלש חלב אף לדעת ר"י דבגיד חדשים גרמי ומותר בשחיטת אמו
2. ראיית הרמב"ן והרשב"א דבגיד ודאי חדשים גרמי ואפ"ה שחיטת האם מתירתו
3. קושית הרמב"ן דלקמן אמר ריו"ח דאיסור חלב חל רק כשיצא לאויר והיאך אמר ריו"ח דחדשים גרמי

דברי הרמב"ן דלריו"ח לא נאסר החלב דאפשר להתירו בשחיטה

1. ביאור הרמב"ן דכיון שאם תשחט האם מותר החלב לכן לא חל האיסור במעי האם אף דחדשים גרמי
2. דברי הרמב"ן דכן מוכח באיסור אבר מן החי דחל כשיצא רובו אף דבתלש אבר ודאי חייב עליו

ביאור הרמב"ן בגדר דין החלב אם הותר לבסוף ואם לא הותר

1. דברי התוס' לקמן דאף דריו"ח מתיר בחלב בן ח' מ"מ משעה שיצא לאויר לא הייתה לו שעת הכושר
2. דברי הראשונים לקמן דלר"י דמתיר בחלב שליל לא הייתה לו שעת הכושר משעה שיצא לאויר
3. קושית הרמב"ן דלריו"ח חלב במעי האם הייתה לו שעת הכושר דאם תשחט האם יהיה מותר
4. ביאור הרמב"ן דבמקום שנשחטה האם לא היה שם חלב מעיקרא ובלא נשחטה נאסר משעת יצירתו

ביאורי הראש יוסף ברשב"א

1. ביאור הראש יוסף ברשב"א דלריו"ח אף דנקרא שור יש בו ובחלבו היתר כל בבהמה תאכלו
2. ביאור הראש יוסף בראיית הרשב"א מגיד דלא כתיב ביה "שור" ואפ"ה מותר בשחיטה
3. הביאור הא' הראש יוסף ברשב"א דלריו"ח לא חל איסור חלב דאפשר להתירו בשחיטה
4. הביאור הב' בראש יוסף ברשב"א דלריו"ח בעינן אוירא דעלמא והיתר החלב אינו מגזיה"כ

ביאורי הרשב"א והמהרש"א בקושית ר"ל מהילפותא באשם

1. קושית הרשב"א דאי מודה ריו"ח דהחלב מותר בשחיטה מה הקשה לו ר"ל מילפותא דאשם
2. תירוץ הרשב"א דלריו"ח דחשיב חלב דחדשים גרמי אף שהותר באכילה מ"מ אמאי נתמעט מהקרבה
3. ביאור הראש יוסף בתירוץ הרשב"א דלריו"ח חשיב חלב גמור והיתרו לא שייך לדין הקרבה
4. קושית המהרש"א על הרשב"א דאחר שהותר באכילה מבואר שיש בו מיעוט אף מהקרבה
5. ביאור המהרש"א עפ"י הרא"ש דלריו"ח לר"מ אין בו היתר אכילה וקשה אמאי נתמעט מהקרבה

ביאורי הרשב"א בסתירת סתימת המשניות לדעת ריו"ח

1. קושית הרשב"א דכיון דסתמא בתרא היא כר"מ מבואר דריו"ח ס"ל כר"מ ואמאי לא פסק כן בשחיטה
2. תירוצי הרשב"א דאמוראי נחלקו אליבא דריו"ח או דריו"ח גופיה לא ס"ל את דין ד' סימנים
3. דברי הרשב"א דלדעת התוס' דבגיד לא הלכו לשיטתם אין סתירה בין סתימת המשניות

## דעת רבינו אפרים

דעת רבינו אפרים דקיי"ל כר"מ בשחיטה ובחלב כדפסק ריו"ח

1. דברי רבינו אפרים דכיון דקיי"ל כריו"ח דחדשים גרמי לכן קיי"ל כר"מ לענין שחיטה וחלב
2. ביאור הרשב"א והריטב"א דרבינו אפרים פסק כריו"ח דס"ל כר"מ וביאור העיטור דאף ר"ל ס"ל כר"מ
3. השגת הראב"ד על רבינו אפרים דסתמא דמתני' כר"י ולא יתכן דנח' ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ור"י
4. קושית הרשב"א והריטב"א על רבינו אפרים דמוכח בסוגיין דקיי"ל כר"י ולא כר"מ
5. קושיות הרשב"א והריטב"א דבדברי כל האמוראים בהמשך הסוגיא מוכח דקיי"ל כר"י ולא כר"מ

בביאור דעת רבינו אפרים אי ס"ל כהרמב"ם

1. דברי הראב"ד והרמ"ך בשם רבינו אפרים דפסק בשחיטה כר"י ובחלב כר"מ כדעת הרמב"ם
2. דברי המאירי דרבינו אפרים פסק כר"מ בשחיטה ובחלב דנחלקו ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ור"י
3. דברי המאירי דהרמב"ם ביאר כרבינו אפרים בפלוגתת ריו"ח ור"ל אך בשחיטה פסק כסתם מתני'

קושיות הראש יוסף על רבינו אפרים

1. ביאור הראש יוסף ברבינו אפרים דלר"מ וריו"ח חדשים גרמי ולר"י ור"ל אוירא גרים וקיי"ל כר"מ
2. קושית הראש יוסף על רבינו אפרים דלא מסתבר דנחלקו אמוראים במחלוקת תנאים
3. קושית הראש יוסף על רבינו אפרים דאמאי לא תירץ ר"ל דהברייתא דאשם היא כר"מ
4. קושית הראש יוסף על רבינו אפרים דבברייתא דאשם מבואר דהיא לר"י ומה הקשה ר"ל לריו"ח
5. קושית הראש יוסף על רבינו אפרים מהוכחת התוס' דאף לריו"ח בעינן אוירא דעלמא ולא רק חדשים
6. דברי הראש יוסף דלרבינו אפרים א"א לתרץ כרשב"א דעומד להיתר בשחיטה דהא פסק כר"מ

## דעת העיטור

דעת העיטור דריו"ח ור"ל נחלקו רק לדעת ר"מ ולא לר"י

1. דברי העיטור דבשחיטה קיי"ל כסתם מתני' כר"י ובחלב וגיד כריו"ח ור"ל דנחלקו בדעת ר"מ
2. ביאור העיטור דריו"ח ור"ל ס"ל כר"מ ור"ל מתיר דוקא בתלש דליכא אוירא אבל בבן פקועה אסור
3. דברי העיטור דר"י ס"ל דבעינן אוירא דלידה להחשיבו כשור ובתלש ס"ל לרבנן דהחלב מותר
4. הוכחת העיטור מדלא אמר ר"ל דבעינן אוירא דלידה דס"ל דחלב בן ט' אסור כר"מ ובן ח' מותר
5. קושית העיטור דאי נחלקו ריו"ח ור"ל רק כשלא נשחטה מה הקשה ר"ל לריו"ח מהילפותא באשם
6. ביאור העיטור בדעת רש"י דריו"ח ור"ל נחלקו אליבא דר"מ ולא ס"ל כר"י
7. קושית הרשב"א על הרמב"ם והעיטור דמבואר ברב הושעיא דדין חלב תלוי בדין השחיטה

דברי התוס' דספיקא דרב הושעיא הוא בין לריו"ח ובין לר"ל

1. דברי התוס' דהספק בשחט עובר במעי אמו הוא אף לריו"ח דחדשים גרמי כיון שלא יצא לאויר
2. דברי התוס' לקמן דהספק אף לר"ל דחדשים ואוירא גרמי אי מהני שחיטתו כמו דמהני שחיטת האם

קושית הגר"י ענגיל דלר"ל אינו בהמה וודאי דל"מ שחיטה

1. קושית הגר"י ענגיל על תוס' דלר"ל דחדשים ואוירא גרמי ודאי דל"מ שחיטה במעיה דאינו בהמה
2. קושית הגר"י ענגיל להצד דיש בו היתר "בהמה בבהמה" ודאי שאין לו שחיטה מצד עצמו
3. קושית הגר"י ענגיל להצד דחשיב כשחוט בשחיטת אמו הוא דהוי כאבר אמו ול"מ שחיטת עצמו

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

דברי רב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם

# ביאורי הראשונים דנחלקו ר"י ור"מ אי הוה בהמה בפנ"ע

דברי רש"י דלר"מ בן ט' חי חשיב כבהמה ולא כשליל ואינו בכלל ההיתר ולכן גידו וחלבו אסורים

1. בדברי רב הושעיא דהלכו ר"מ ור"י לשיטתם, כתב רש"י (עד: ד"ה והלך) דר"מ דס"ל דבן ט' חי חשיב כבהמה, ולכן חלבו אסור, וברש"י לקמן (צב: ד"ה לשיטתו) הוסיף לבאר דלר"מ דבן ט' חי טעון שחיטה, אינו נקרא שליל בכדי להתירו בשחיטת אמו, ואינו בכלל "כל בבהמה תאכלו", ולכן חלבו וגידו אסור ככל חלב וגיד של בהמה בעלמא, וע"ע בדברי רש"י לקמן (פה: ד"ה בן ט').

דברי הריטב"א והר"ן דלר"מ בן ט' חשיב כבהמה בפנ"ע לענין שחיטה וחלב וגיד ולר"י אינו בהמה

1. וכן ביארו הריטב"א (עד: ד"ה חלבו) והר"ן על הרי"ף (ל. מדפי הרי"ף ד"ה ונוהג) דפלוגתת ר"מ ור"י בגיד וחלב בבן ט', היא לשיטם דנחלקו בדין שחיטה, דר"מ ס"ל דבן ט' חי חשיב בהמה בפנ"ע לענין שחיטה, ולכן גם חלבו וגידו אסורים, ולר"י דס"ל דבן ט' אינו בהמה בפנ"ע ומותר בשחיטת אמו, ולכן לא נוהג בו איסור גיד הנשה וחלבו מותר, והוסיף הר"ן על הרי"ף דלר"י קרינן ביה "בהמה בבהמה תאכלו" דההיתר הוא בכל מה שבבהמה שנמצאת בבהמה אחרת, וכדברי רב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם, אבל בבן ח' חי אף ר"מ מודה דמותר בשחיטת אמו ואף חלבו וגידו מותרים.

דברי רבינו גרשום דלר"מ בן ט' חשיב כבהמה וחלבו אסור ולר"י אינו חשיב כבהמה ולכן חלבו מותר

1. ורבינו גרשום (עד: ד"ה והלך, סט. ד"ה אי) ביאר בדברי רב הושעיא דלר"מ דבן ט' חי טעון שחיטה, היינו כיון דס"ל לר"מ דהוא חשיב כבהמה, ולכן חלבו אסור, ולרבי יהודה דשחיטת אמו מטהרתו, היינו כיון שאינו חשוב כבהמה, ולכן אין בו איסור חלב, ועוד ביאר רבינו גרשום (עה. ד"ה לדברי) דר"מ אוסר בבן ט' חי, כיון דס"ל דעובר לאו ירך אמו, ורבנן מתירים בבן ט' חי, דס"ל דעובר ירך אמו. [וע"ע בדברי רבינו גרשום לקמן (עה: ד"ה לדידי) דכתב דלר"מ אם שחט את העובר הותר באכילה, ואם לא שחט את העובר, ושחט רק את אמו, מהני שחיטת האם לטהרו מידי נבילה ובמ"ש רבינו גרשום (עד: ד"ה לא הילכו) דאף לר"מ אינו כבהמה לענין רביעה וחרישה בכלאים].

# דעת הרמב"ם דבשחיטה קיי"ל כר"י ובחלב כר"מ

דברי הרמב"ם דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו אבל חלבו אסור ובן ח' חלבו מותר

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ז ה"ג) דבן ח' חי, חלבו מותר בשחיטת אמו, ובן ט' חי אינו טעון שחיטה, אבל חלבו אסור וחייבין עליו כרת, וכ"כ הרמב"ם בפיהמ"ש בסוגיין דבן ט' חי שמותר לאוכלו לדעת חכמים, חלבו ודמו אסורים, וקיי"ל כחכמים, [דברי הרמב"ם הובאו באריכות בסימן ח'].

# דברי הראשונים דקיי"ל כר"י בשחיטה ובחלב כדברי רב הושעיא

ראיות הראשונים דמוכח בגמ' דקיי"ל כרב הושעיא

1. ודחו הרשב"א (עה. ד"ה איכא) והר"ן בחי' (עה. ד"ה כי) ועל הרי"ף (ל. מדפי הרי"ף ד"ה ונוהג) את דברי הרמב"ם דהא תני בברייתא דר"מ אוסר בחלב וגיד, ור"י מתיר, ואמר רב הושעיא דהלכו לשיטתם בשחיטה, ולא מצינו בגמ' אמורא שחולק על רב הושעיא בזה.

דברי הרמב"ן והרשב"א דמוכח בגמ' דקיי"ל כרב הושעיא

1. וכתבו הרמב"ן לקמן (צב: ד"ה ומדמקשינן) והרשב"א (עה. ד"ה איכא, צב: ד"ה ולענין) דכן מוכח בגמ' לקמן (צב:) דמקשה על שמואל מדברי רב הושעיא, ולא תירצה הגמ' לקמן דשמואל חולק על רב הושעיא, ומוכח דאין מ"ד דפליג על רב הושעיא, וכן מבואר בגמ' לעיל (סט.) דבספק בדין החָלָב הבא מכח אבר היוצא בבן פקועה, אמרינן דלר"י אין בו איסור חֵלֶב, ולר"מ אין בו איסור יוצא, דלא מהני ליה שחיטה, ומוכח דקיי"ל כרב הושעיא, וכתב הרשב"א דא"כ מבואר דכיון דקיי"ל כר"י בשחיטה, אף בחלב קיי"ל כר"י דחלבו מותר, וכ"כ הריטב"א לקמן (צב: ד"ה ואמר).

דברי הראשונים דאף דבפלוגתת ר"מ ור"י בגיד משמע דלא כרב הושעיא הגמ' שם נדחית למסקנא

1. וכתבו הבעה"מ (ל. מדפי הרי"ף ד"ה ובמסקנא) והרשב"א לקמן (צב: סוד"ה ולענין, פט: ד"ה אלא בולדות) והריטב"א לקמן (פט. ד"ה דאיסור גיד) דאף דבגמ' לקמן (פט:) משמע דלא כרב הושעיא דאמרינן דלמ"ד דוולדות קדשים קדושים ממעי אמם, ואיסור גיד ואיסור קדשים חלו יחד במעי האם, והרי לדברי רב הושעיא בבן ח' חי ובן ט' מת כו"ע מודו דחלבו וגידו מותרים, וא"כ מוכח דאיסור גיד חל רק כשכלו לו חדשיו ונעשה בן ט', וא"כ מבואר דהגמ' לקמן היא דלא כדעת רב הושעיא אך כתבו הבעה"מ והרשב"א והריטב"א דלמסקנא קיי"ל כרב הושעיא, והגמ' שם נדחית, וכתב הרמב"ן במלחמות (ל. מדפי הרי"ף ד"ה ובמסקנא) דכן מבואר בדברי הרי"ף, ועי' במ"ש הראש יוסף לקמן (עי' אות ‎יח) בדברי הרשב"א והריטב"א, וע"ע בדברי הרשב"א לקמן דכתב בשם תוס' (עי' אות ‎כג) דדוקא בשחיטה ובחלב הלכו ר"מ ור"י לשיטתם, אבל בגיד לא הלכו לשיטתם.

דברי הבעה"מ והרשב"א דכן נדחית למסקנא הגמ' לענין גיד בטמאה דהיא דלא כרב הושעיא

1. והוסיפו הבעה"מ והרשב"א לקמן דכן נדחה למסקנא הא דאיתא בגמ' לקמן (ק:) דבבהמה טמאה איסור גיד נוהג בשליל, דאיסור גיד ואיסור טומאה חלו ביחד במעי האם, וכתב הרשב"א לקמן (צב: ד"ה ולענין) דכיון דלמסקנא נדחו הסוגיות הללו, א"כ קיי"ל כרב הושעיא דהלכו לשיטתם ופלוגתת ר"י ור"מ בחלב, תליא בפלוגתתם בשחיטה.

תירוץ המאירי דבגיד חל האיסור משעת יצירה לענין אם יתלוש אותו ובחלב חל רק בבן ט'

1. והמאירי (עד. סוד"ה מצא) כתב דלדעת ר"י צריך לדחוק דכוונת הגמ' לקמן (פט:) לומר דאיסור גיד ומוקדשין חלים יחד, כיון שאם ישיט ידו למעי בהמה ויתלוש את הגיד יהיה חייב משעת יצירתו, ואילו בתלש חלב חייב עליו [לריו"ח], רק אחר שנעשה בן ט'.

ביאורי הראשונים בחידוש רב הושעיא

# ביאור הראשונים דרב הושעיא חידש דנחלקו בגדר דין בן ט'

קושית הראשונים אמאי הוצרכה הגמ' לקמן להביא את דברי רב הושעיא

1. בהא דאמר שמואל בגמ' לקמן (צב:) דחלב מותר לכו"ע, הוכיחה הגמ' דאין כוונתו לחלב השליל דהא תני בברייתא דנחלקו ר"י ור"מ בדין החלב, והוסיפה הגמ' את דברי רב הושעיא דנחלקו בבן ט' חי, ור"מ ור"י הלכו לשיטתם, והקשו התוס' לקמן (צב: ד"ה ואמר) והרמב"ן לקמן (צב: ד"ה אילימא) והרשב"א לקמן (צב: ד"ה חלבו) והר"ן בחי' לקמן (צב: ד"ה וא"ר אלעזר) אמאי הוצרכה הגמ' להביא את דברי רב הושעיא, הא כבר בברייתא מבואר דר"מ ור"י נחלקו בדין חלב שליל, והריטב"א לקמן (צב: ד"ה אמר) הוסיף להקשות דאף בלא הברייתא קשה על שמואל, מה הסברא לומר דנחלקו בגיד ולא בחלב, דאי השליל חשיב בהמה גמורה בין החלב ובין הגיד אסורים, ואי אינו בהמה גמורה בין החלב ובין הגיד מותרים.

דברי הרמב"ן והרשב"א דחידש רב הושעיא דנחלקו בחלב וגיד בדין חדשים ואוירא ולא בילפותא

1. ותירצו התוס' והר"ן לקמן דלולי דברי רב הושעיא אפשר לבאר את הברייתא דנחלקו בחלב של גיד הנשה, ולא בחלב של השליל, ולכן הביאה הגמ' את דברי רב הושעיא דאמר דהלכו לשיטתם, ומוכח דנחלקו בין בגיד הנשה ובין בחלב של השליל עצמו, והוסיפו הרמב"ן והרשב"א לקמן דלולי דברי רב הושעיא הו"א דנחלקו בדין הגיד אי חדשים גרמי או אוירא גרים, דר"י ס"ל דכל שלא יצא לאויר העולם הגיד חשיב כבשר ואינו נקרא גיד כלל, אבל בחלב כו"ע מודו דהוא מותר מילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", והוסיף הריטב"א לקמן דאף אי חשיב בהמה גמורה, מ"מ חלבו מותר מהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל".

דברי הרמב"ן דברב הושעיא מוכח דפלוגתת ר"מ ור"י היא בחלב וגיד של בן ט'

1. ועוד תירץ הרמב"ן לקמן דלולי דברי רב הושעיא הו"א דר"מ אוסר בכל גיד בין בבן ח' ובין בבן ט', ור"י מתיר בכל שליל, והא דתני' במתני' שם דחלב מותר, היינו בחלב של בן ח', אבל מדברי רב הושעיא מוכח דנחלקו אף בגיד של בן ט', וא"כ מוכח דאף בחלב איירי בבן ט' .

באיסור גיד בשליל במעי אמו

# דברי התוס' דגיד מותר בשחיטת האם ולכן האיסור חל כשנולד

קושית התוס' והרשב"א דלר"מ איסור גיד לא חל משעת יצירה אלא בבן ט' דהא חדשים גרמי

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (פט:) דלמ"ד דולדות קדשים קדושים ממעי אמן, איסור גיד ואיסור חלב חלים עליהם יחד במעי אמן, הקשו התוס' לקמן (פט: ד"ה בולדות) והרשב"א בחי' לקמן (פט: ד"ה אלא בולדות) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט. מדה"ס) דלדברי רב הושעיא דהלכו לשיטתם בשחיטה ובחלב וגיד, א"כ אף לדעת ר"מ דס"ל דגיד נוהג בשליל, מ"מ רק אחר דכלו לו חדשיו חל עליו איסור גיד, דהא לדעת ר"מ חדשים גרמי, ואילו איסור קדשים חל על השליל משעת יצירתו.

תירוץ התוס' דלר"מ חל איסור גיד משעת יצירה אלא דבבן ח' דיש לו היתר בשחיטה אף גידו מותר

1. ותירצו התוס' לקמן דאף בבן ח' מודה ר"מ שיש בו איסור גיד משעת יצירתו, והא דהתיר ר"מ בגיד של בן ח', היינו לאחר שנשחטה אמו, דכיון שמותר בשחיטה אף גידו בכלל ההיתר, אבל כל שלא נשחטה יש בו איסור גיד, וע"ע בדברי הרשב"א (עי' אות ‎לד) ובדברי הרמב"ן לענין חלב (עי' אות ‎סט).

קושית הגרעק"א על תוס' דאף לר"י בבן ט' כל שלא נשחטה לא חל איסור גיד

1. והקשה הגרעק"א לקמן (פט: על תוד"ה בולדות) על דברי התוס' לקמן, דאמאי כתבו התוס' דלר"מ בבן ח' כל שלא נשחטה הגיד אסור, הרי אף לדעת ר"י כל שלא נשחטה הגיד אסור אף בבן ט', ואי כוונת התוס' לומר דלרבנן כיון דבן ט' מותר בשחיטת אמו, א"כ אף לפני השחיטה לא חל איסור גיד, א"כ אף לר"מ נימא דבבן ח' כיון שיש לו היתר בשחיטה, לא חל עליו איסור גיד. [וכתב הגרעק"א דאף דבהמשך דבריהם הקשו התוס' (עי' אות ‎ל) על קושית הגמ' דהא אף ר"י מודה דהגיד אסור כל שלא נשחטה האם, מ"מ היה להתוס' לומר בתחילת דבריהם דבין לר"מ ובין לר"י חל איסור כ"ז שלא נשחטה האם].

# תירוץ הראשונים דהגמ' בדין גיד פליגא על רב הושעיא

דעת הבהע"מ והרשב"א והריטב"א דהגמ' בדין גיד פליגא על רב הושעיא ואינה להלכה

1. והבעה"מ (עי' אות ‎ז) והרשב"א לקמן (פט: ד"ה אלא בולדות, צב: סוד"ה ולענין) תירצו דהגמ' לקמן (פט:) חולקת על רב הושעיא, וכן הא דאיתא בגמ' לקמן (ק:) דבשליל של בהמה טמאה חל איסור גיד ואיסור טומאה יחד, הוא דלא כרב הושעיא, ולהלכה הגמ' סוגיות אלו נדחו, וקיי"ל כרב הושעיא, וכ"כ הריטב"א לקמן (עי' אות ‎ז).

# ביאור הראש יוסף דנחלקו הראשונים בגדר היתר גיד בבן ח'

ביאור הראש יוסף בתוס' דבבן ח' אף שחל איסור גיד השחיטה מתירתו מדין "כל בבהמה תאכלו"

1. וביאר הראש יוסף לקמן (פט. על תוד"ה בולדות) דכוונת התוס' לקמן (עי' אות ‎יד) לתרץ דאיסור גיד חל משעת יצירת הולד, אלא דבבן ח' מודה ר"מ דהגיד מותר מדין "כל בבהמה תאכלו", וכדכתב הרא"ש (עי' אות ‎נד) לענין חלב לדעת ריו"ח דאף דכלו לו חדשיו ויש לו דין חלב, מ"מ שחיטת האם מתירתו, ובקושית התוס' ביאר הראש יוסף לקמן דס"ל דאין כח בשחיטה להתיר איסורים, וכדהקשה הרא"ש (עי' אות ‎נט) לענין חלב.

דברי הראש יוסף ברשב"א ובריטב"א השחיטה אינה מתירה איסור גיד ובבן ח' לא חל איסור גיד

1. וביאר הראש יוסף לקמן דלדברי דהרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎טז) דכתבו דהגמ' לקמן (פט:) פליגא על רב הושעיא, ס"ל דאין כח בשחיטה להתיר בעובר, יותר ממה שהיא מתירה באם, וא"כ מוכח דההיתר בגיד בבן ח' לדעת ר"מ הוא כיון דחדשים גרמי, ואינו אסור באיסור גיד.

# דעת התוס' דאיסור גיד חל בשעת יצירה ולא דמי לחלב

קושית התוס' דמדברי ריו"ח ור"ל מוכח דבבן ח' לכו"ע אין איסור חלב וא"כ ה"ה דאין איסור גיד

1. ועוד הקשו התוס' לקמן (פט: ד"ה בולדות) והתוס' הרא"ש לקמן (פט: ד"ה דאיסור) דמהא דנחלקו ריו"ח ור"ל בסוגיין בתולש חלב מבן ט' חי, אי חדשים גרמי או חדשים ואוירא גרמי, ומשמע דבבן ח' כו"ע מודו שאין בו איסור חלב, דהא אין לו לא חדשים ולא אוירא, וא"כ ה"ה שאין בבן ח' איסור גיד, והיאך אמרינן דאיסור גיד חל יחד עם האיסור מוקדשין.

תירוץ התוס' דחלב דבן ח' אינו נקרא שור ולכן חלבו מותר אבל איסור גיד הוא משעת יצירה

1. ותירצו התוס' לקמן דדוקא איסור חלב לא חל בבן ח', כיון דכתיב "כל חלב שור וכשב" ובן ח' אינו נקרא שור וכשב, אבל איסור גיד חל אף בבן ח', והוסיף התוס' הרא"ש לקמן דבגיד האיסור תלוי בכף הירך, ולכן אף שאינו נחשב שור גידו אסור, ועי' במ"ש הראש יוסף (עי' אות ‎כח) בביאור דברי התוס'. [ועוד תירצו התוס' לקמן בתירוץ הב' דהגמ' דניחא לגמ' להקשות מהמשנה בנזיר דמוכח שם דלא חלו איסור מוקדשים ואיסור גיד יחד. ומשמע דלתירוץ הב' בתוס' לקמן בין איסור חלב ובין איסור גיד אסורים רק בשליל דכלו לו חדשיו ונעשה בן ט'].

דעת רב האי גאון והראב"ן דחלב מותר דכתיב שור וגיד אסור דכתיב כף הירך בסתמא

1. ועי' בדברי המרדכי לקמן (רמז תרמ"ז) דפסק כר"י דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו וחלבו וגידו מותרים מדין "כל בבהמה תאכלו", אך הביא המרדכי את דברי הראבי"ה (אלף צ"ו, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תר"נ) בשם רב האי גאון ובשם הראב"ן (חולין רע"ח, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תתתקי"ח) דפסקו דגיד הנשה נוהג בשליל, כיון דכתיב "כף הירך" בסתמא, משא"כ בחלב דכתיב "חלב שור וכשב ועז".

אי אמר רב הושעיא דהלכו לשיטתם בגיד

# דברי הרשב"א ברש"י דלרב הושעיא אף בגיד הלכו לשיטתם

ביאור הרשב"א ברש"י דר"מ ור"י הלכו לשיטתם בבן ט' חי בשחיטה ובחלב וגיד

1. בפלוגתת רבנן ור"י במתני' לקמן (פט:) דלרבנן גיד הנשה נוהג בשליל, ולר"י אינו נוהג בשליל וחלבו מותר, כתב רש"י לקמן (פט: ד"ה ונוהג) דאיירי בבן ט' חי שנמצא במעי אמו, וביאר הרשב"א לקמן (פט: ד"ה ונוהג) דכוונת רש"י לומר דכיון דאמר רב הושעיא דר"מ ור"י דנחלקו בשחיטה בבן ט' חי הלכו לשיטתם, היינו דאף לענין הגיד הלכו לשיטתם, דבבן ט' חי לר"מ טעון שחיטה וגידו וחלבו אסורים, ולר"י אינו טעון שחיטה וגידו וחלבו מותרים, וכתב הרשב"א לקמן דכן דעת רוב המפרשים.

# דברי הרשב"א בשם תוס' דבגיד לא הלכו לשיטתם

דברי הרשב"א בשם תוס' דלרב הושעיא הלכו לשיטתם בשחיטה ובחלב דלר"מ חשיב בהמה

1. והביא הרשב"א בחי' לקמן (פט: ד"ה אלא בולדות) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט. מדה"ס) בשם התוס' (עי' אות ‎כ) דביארו דאף דבברייתא בסוגיין תני דנחלקו ר"י ור"מ בחלב וגיד דשליל, ועל הברייתא הזו, אמר רב הושעיא דהלכו לשיטתם, מ"מ כוונת רב הושעיא לומר דהלכו לשיטתם בשחיטה ובחלב, אבל לא לענין גיד, והיינו דר"מ דס"ל דבן ט' חי טעון שחיטה, א"כ ס"ל דהוא חשיב כבהמה גמורה, וקרינן ביה "וזבחת מבקרך ומצאנך", וה"ה לענין החלב דחדשים גרמי להחשיבו כבהמה גמורה, וקרינן ביה "שור כשב ועז".

ביאור הרשב"א בשם תוס' דלר"י אינו נחשב בהמה לענין שחיטה וחלב דלא נקרא שור

1. ובדעת ר"י ביאר הרשב"א בחי' לקמן ובתוה"ב בשם התוס' דס"ל דהשליל אינו נחשב בהמה, ולא קרינן ביה בקר וצאן לענין שחיטה, דאינו טעון שחיטה ומותר בשחיטת אמו, וכן לענין חלב לא קרינן ביה שור או כשב עד שעה שנולד, דהא כתיב "שור או כשב או עז כי יולד", ולכן חלבו מותר.

ביאור הרשב"א בשם תוס' דהמחלוקת בגיד לא שייכא כלל למחלוקת בשחיטה וחלב

1. אבל בפלוגתת ר"מ ור"י בדין הגיד, כתב הרשב"א בחי' לקמן ובתוה"ב בשם התוס' דלא הלכו ר"מ ור"י לשיטתם, ואי"ז שייך למחלוקתם בשחיטה, אלא דס"ל לר"י דגידו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", ולכן גידו מותר, וכ"כ המאירי (עד. ד"ה מצא) והר"ן על הרי"ף (ל. מדפי הרי"ף סוד"ה ונוהג) בשם התוס', וכתב הרשב"א בחי' לקמן ובתוה"ב דביאור התוס' הוא נכון.

דברי הר"ן דר"י ור"מ הלכו לשיטתם בשחיטה ובחלב וגיד ונחלקו אי בן ט' חי הוה בהמה בפנ"ע

1. ודחה הר"ן על הרי"ף (ל. מדפי הרי"ף ד"ה ונוהג) את דברי התוס' דפסקו בשחיטה ובחלב כר"י דמותר, ובגיד פסקו לאיסור כר"מ, דהא פלוגתת ר"י ור"מ בחלב תלויה בפלוגתתם בשחיטה, כדאמר רב הושעיא, אלא כתב הר"ן על הרי"ף דר"מ ס"ל דבן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו, ולכן חשיב בהמה בפנ"ע וחלבו וגידו אסורים, ור"י ס"ל דשחיטת אמו מתירתו, ולכן אינו בהמה בפנ"ע דקרינן ביה "בהמה בבהמה תאכלו" ולכן גם חלבו וגידו מותרים, דההיתר הוא בכל מה שבבהמה שנמצאת בבהמה אחרת, וכדברי רב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם, אבל בבן ח' חי אף ר"מ מודה דמותר בשחיטת אמו ואף חלבו וגידו מותרים.

# קושיות הראש יוסף והגרעק"א על דברי הרשב"א בשם תוס'

ביאור הראש יוסף ברשב"א בשם תוס' דהיתר חלב אינו מגזיה"כ אלא אין לו דין חלב

1. וביאר הראש יוסף לקמן (פט. ד"ה וראיתי) דכוונת הרשב"א בשם תוס' לומר דהיתר חלב אינו מגזיה"כ כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎נד), אלא דס"ל לר"י לענין חלב, דחדשים גרמי ואינו נקרא חלב, ולכן מותר בשחיטת אמו, אבל בגיד לא אמרינן דחדשים גרמי, ולא הלך בזה ר"י לשיטתו, והקשה הראש יוסף דאמאי הוצרך הרשב"א בשם תוס' לבאר כן, הא אפש"ל דהלכו לשיטתם ואף דלר"י נקרא גיד, מ"מ הוא מותר מדין "כל בבהמה תאכלו", ועי' במה שתירץ האבהא"ז (מאכ"א פ"ח ה"א ד"ה ונראה דכוונת הרשב"א).

קושית הראש יוסף דבתוס' לקמן כתבו להדיא דאף בגיד הלכו לשיטתם ודלא כהרשב"א בשם התוס'

1. ועוד הקשה הראש יוסף לקמן (פט. ד"ה הנה) דבתוס' לקמן (עי' אות ‎י) כתבו להדיא דדברי רב הושעיא דהלכו לשיטתם, היינו בין בגיד ובין בחלב, וכתב הראש יוסף לקמן דמ"ש הרשב"א בשם תוס', אינו נמצא בתוס' לפנינו, דאף שכתבו התוס' (עי' אות ‎כ) דדוקא איסור חלב לא חל בבן ח', כיון דכתיב "כל חלב שור וכשב" ובן ח' אינו נקרא שור וכשב, אבל איסור גיד חל אף בבן ח', מ"מ לא כתבו התוס' דהא דאמר רב הושעיא דהלכו לשיטתם, אין כוונתו לענין גיד.

קושית הגרעק"א דבגמ' לקמן מוכח דא"א לומר דבן ח' לר"מ ובן ט' לר"י אינם בהמה לענין חלב

1. והקשה הגרעק"א לקמן (צב: ד"ה אילימא) על שיטת התוס' שהביאו הרשב"א והר"ן דלענין גיד לא דהלכו ר"מ ור"י לשיטתם בשחיטה ובחלב, דבשחיטה ובחלב נחלקו אי בן רק בן ח' לא נקרא שור, או דאף בן ט' לא נקרא שור, דא"כ מה מקשה הגמ' לקמן (צב:) על דברי שמואל דאמר דחלבו מותר, דא"א לומר דכוונתו לחלב דשליל דהא נחלקו בזה ר"מ ור"י, והרי אפש"ל דהכוונה לבן ח' לר"מ דהוא נחשב שליל לר"מ ואינו בהמה בפנ"ע, וחלבו מותר, ולבן ט' לר"י דהוא הנחשב שליל לר"י ואינו בהמה בפנ"ע, וחלבו מותר.

# דברי התוס' הרשב"א והתוס' הרא"ש בדין גידו לר"י ולריו"ח

קושית התוס' דר"י מודה דבלא נשחטה האם גידו אסור כדמוכח מדברי ריו"ח

1. בהא דהעמידה הגמ' לקמן (פט:) את הרישא דמתני' שם דגיד הנשה חל במוקדשין איירי בשליל, ומקשה הגמ' דברישא דכיון דבסיפא נחלקו רבנן ור"מ אי גיד נוהג בשליל, א"כ משמע דברישא לא איירי בשליל, ותירצה הגמ' דהסיפא של המשנה מבארת את הרישא דנחלקו בזה רבנן ור"י, והקשו התוס' לקמן (פט: ד"ה והא) דמה מקשה הגמ' הרי הסיפא איירי בשליל שנשחטה אמו, ולכן התיר ר"י, והרישא איירי בלא נשחטה אמו, ולכן גידו אסור, ועוד הקשו התוס' לקמן דמה תירצה הגמ' דהסיפא מבארת את הרישא דנחלקו ר"י ור"מ בדין שליל, הרי גם ר"י מודה דבלא נשחטה גידו אסור, וכתבו התוס' לקמן דכן מוכח מדברי ריו"ח בסוגיין דמחייב בחלב שנתלש מעובר במעי אמו, אעפ"י שאם נשחטה אמו, מודה ריו"ח דכולו מותר ואף חלבו וגידו מותרים מהיתר "כל בבהמה תאכלו", וכן הקשה הרשב"א בחי' לקמן (פט: ד"ה אלא שיש) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס), ועי' במ"ש העונג יו"ט (סי' ס"ז ד"ה והיה מיושב) על דברי התוס'.

תירוץ התוס' הרא"ש דאף לריו"ח איסור חלב הוא רק ביצא לאויר העולם ולא במעי אמו

1. ותירץ התוס' הרא"ש לקמן (פט: ד"ה מכלל) דהא דאמר ריו"ח דחדשים גרמי לאיסור חלב, היינו דוקא כשתלשו והוציאו לאויר העולם, וכדעת התוס' (עי' אות ‎נב), אבל במעי אמו אף לריו"ח לא חל על השליל שם חלב וגיד, ולר"ל ודאי דלא חל עליו דהא ס"ל דאוירא גרים, וכשיצא לאויר העולם חל האיסור, [אמנם יעוי' בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎סה) דכתב דהרא"ש פליג על סברת התוס'], והקשו הגרעק"א (פט: על תוד"ה והא) והרש"ש (פט: על תוד"ה והא) אמאי התוס' לקמן (פט: ד"ה והא) לא תירצו כן.

תירוץ חי' רמ"ש דבגיד שחל איסור אין כח בשחיטה להתירו ובחלב לא חל איסור דלא יצא לאויר

1. ובחי' רמ"ש לקמן (פט: ד"ה והא) תירץ דאין כח בשחיטת האם להתיר איסורים, אלא דבחלב לא חל איסור כ"ז שהוא במעי אמו ולא יצא לאויר העולם, כדעת התוס' (עי' אות ‎נב), אבל בגיד כיון שנאסר משעת יצירתו, לא שייך להתירו בשחיטה.

דברי הרשב"א דלתירוצו דהגמ' בדין גיד לא קיימא להלכה מיושב

1. וכתב הרשב"א בחי' לקמן (פט: ד"ה מכלל) דלפי תירוצו הראשון דכתב הרשב"א לקמן (עי' אות ‎טז) דהגמ' שם פליגא על רב הושעיא א"כ אי"ז אליבא דהלכתא, ולכן לא האריכה הגמ' בזה, ועי' במ"ש הראש יוסף לקמן (פט. ד"ה עוד כתב הרשב"א) בביאור דברי הרשב"א.

תירוץ הרשב"א לפי דבריו בשם תוס' דאיסור גיד לא חל משעת יצירה דהא יש לו היתר בשחיטה

1. והביא הרשב"א בחי' לקמן (פט: ד"ה אלא שיש) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) את מה שביאר בשם התוס' (עי' אות ‎כה) דמודה ר"י דבתלש גיד והוציא לחוץ לוקה, ובנשחטה אמו מותר הגיד מהיתר "כל בבהמה תאכלו", וכתב הרשב"א דלפי"ז ג"כ כתב לתרץ דלא חשיב שחל האיסור גיד בשעת יצירתו, דהא יתכן שתשחט אמו, ויהיה הגיד מותר באכילה, לכן אמרינן דאיסור גיד חל רק בשעת לידתו, או בשעה שיציאוהו לאויר העולם, אם יושיט ידו ויתלוש את הגיד בחיי האם.

הוכחת הרשב"א מדברי ריו"ח דאיסור חלב רק כשיצא לאויר דהוא תלוי ועומד שמא תשחט האם

1. וכתב הרשב"א בחי' לקמן (פט: ד"ה אלא שיש) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) דכן מבואר בגמ' לקמן (קג.) לענין חלב, דלריו"ח איסור חלב חל רק בשעת יציאתו לאויר העולם, אעפ"י דס"ל לריו"ח בסוגיין דבהושיט ידו ותלש חלב, דחדשים גרמי ואסור באיסור חלב, מ"מ כל שלא נולד איסור החלב הוא תלוי ועומד, דשמא תשחט האם ויהיה החלב מותר בשחיטתה, לכן אף בחיי האם לא חשיב שחל האיסור חלב, וה"ה לענין גיד, וכ"כ הרמב"ן (עי' אות ‎סט).

ביאור הרשב"א בקושית הגמ' לקמן דאף בלא נשחטה האם אין איסור בגיד שמא יותר בשחיטה

1. וביאר הרשב"א בחי' לקמן (פט: ד"ה אלא שיש) דלכן הגמ' שם מקשה דכיון דבסיפא של המשנה איירי בשליל, מוכח דברישא לא איירי בשליל, וא"א לתרץ דהרישא איירי בשליל שלא נשחטה אמו, דכיון דנחלקו ר"י ורבנן בהיתר גיד שנשחטה אמו, א"כ ה"ה בחיי האם לא נאסר הגיד דכל שיש לו היתר אחר שחיטה לא חשיב דחל עליו איסור גיד, ואי"ז ב' מחלוקות אלא הכל הוא מחלוקת אחת, וזו כוונת הגמ' בתירוץ דהסיפא מבארת את הרישא דבדין גיד דשליל נחלקו רבנן ור"י.

קושית הראש יוסף על הרשב"א דלר"מ איסור גיד וקדשים חל יחד בבן ח' שמותר בשחיטת אמו

1. והקשה הראש יוסף לקמן (פט. ד"ה תו כתב) על תירוץ הרשב"א דאי לא חל איסור על הגיד, כיון שיכול לבא לידי היתר ע"י שחיטה, א"כ מה תירצה הגמ' דהסיפא של המשנה מבארת דר"י ור"מ נחלקו בדין של הרישא, הרי אף לדעת ר"מ בן ח' חי מותר בשחיטת אמו, וא"כ חשיב שלא חל האיסור גיד, דהא יכול לבא לידי היתר בשחיטת אמו, וא"כ יכול איסור גיד ואיסור קדשים לחול יחד בבן ח' חי, עד שיהיה בן ט', ועיי"ש בראש יוסף במה שתירץ.

# ביאור הרשב"א בדעת הרי"ף דהגיד אינו מותר בשחיטת האם

דברי הרשב"א דדעת הרי"ף דדין גידו לא שייך לפלוגתת ר"י ור"מ בשחיטה ובחלב וגידו אסור

1. וכתב הרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ומיהו נראה) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף ס. מדה"ס) דכן משמע מדברי הרי"ף דדין גידו אינו שייך למחלוקת ר"מ ור"י בחלב ובשחיטה, דבסוגיין פסק הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף) כרבנן דבן ט' מותר בשחיטת אמו, וחלבו מותר ודמו אסור, וכתב הרשב"א בחי' לקמן ובתוה"ב דמדכתב הרי"ף רק את דין חלבו ודמו, והשמיט את דין גידו אעפ"י דתני בברייתא דר"י התיר בחלבו וגידו, א"כ מבואר דס"ל להרי"ף דרק חלבו מותר אבל גידו אסור, והוסיף הרשב"א לקמן דכן מבואר מדברי הרי"ף לקמן (ל. מדפי הרי"ף) דהביא את סתמא דמתני' (פט:) דגיד הנשה נוהג בשליל.

הביאור הא' בראש יוסף ברי"ף דאין איסור חלב בלא אויר ויש איסור גיד ולכן הגיד אסור

1. וכתב הראש יוסף לקמן בביאורו הא' (צב: ד"ה שיטה הד') דכוונת הרשב"א לבאר בדעת הרי"ף דאף דקיי"ל כריו"ח דחדשים גרמי, ואף דלא בעינן אוירא דלידה, מ"מ בענין שיוציאו לאויר העולם, אבל במעי אמו לא חשיב חלב כלל, דאינו נקרא שור ואינו חלב שור, ולכן מהני שחיטת אמו להתירו, אבל הגיד שנוהג במעי אמו, אסור דאינו בכלל "כל בבהמה תאכלו", ולכן רק לענין גיד סתמה מתני' לקמן (פט:) דהוא נוהג בשליל, ולא לענין חלב, והא דתנן במתני' וחלבו מותר, היינו כדברי שמואל דהכוונה לחלב הגיד ואינו המשך פלוגתת ר"מ ור"י.

הביאור הב' בראש יוסף ברי"ף דלריו"ח סתמא דמתני' דאסור בחלב ובגיד ולר"ל הסתמא רק בגיד

1. ועוד ביאר הראש יוסף לקמן בביאורו הב' דכוונת הרשב"א לבאר בדעת הרי"ף דלריו"ח סתמא דמתני' לקמן (פט:) היא בחלב ובגיד, דחדשים גרמי לאסור בשניהם, ואינם בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", ופלוגתת ר"י ור"מ היא גם לענין החלב, ור"ל ס"ל דבחלב אוירא דלידה בעינן, וסתמא דמתני' היא רק לענין גיד ולא לענין חלב, ופסק הרי"ף כר"ל, דהא שמואל דאמר דהחלב מותר לכו"ע ואיירי בחלב דגיד ולא בחלב דשליל קאי כוותיה, וס"ל להרי"ף דמסתבר כר"ל דהא כתיב "חלב שור" ואינו נקרא שור לפני שנולד כדכתיב "שור או כשב או עז כי יולד", אבל בגיד חדשים לבד גרמי, עיי"ש בדברי הראש יוסף.

# דברי העיטור דאיסור הגיד מתברר למפרע כשנעשה בן קיימא

דברי העיטור בשם י"א דר"מ אוסר בגיד אף בבן ח' חי ובן ט' מת דהא איסור הגיד משעת יצירה

1. הביא העיטור (ש"ב הלכות שחיטה ח"ג מהחלק השלישי דף כ"ט., הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרנ"ו) בשם י"א דר"מ אוסר בגיד גם בבן ח' חי, או בבן ט' מת, כמבואר בגמ' לקמן (פט:) דבוולדות קדשים למ"ד דקדושים ממעי אמן, איסור גיד ואיסור מוקדשים חלים יחד, [ומבואר דאיסור גיד חל בשליל משעת יצירתו].

דחיית העיטור דבבן ט' הוברר למפרע שנאסר הגיד משעת יצירה אבל בבן ח' אין איסור גיד

1. ודחה העיטור דכוונת הגמ' לקמן לומר דבן ט' חי שנולד התברר למפרע דחל עליו איסור גיד יחד עם איסור קדשים [משעת יצירתו], אבל בבן ח' חי אין בו איסור גיד, וביאר בהג' שער החדש על העיטור (אות פ"א) דכוונת העיטור לומר דבן ט' חי שנעשה לבסוף בן קיימא התברר למפרע דגידו אסור מעיקרא, אבל בן חי ח' שנמצא במעי אמו, אין בו איסור גיד.

דעת ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ור"י

# דברי רש"י ותוס' דריו"ח אסר אף לדעת ר"י דהתיר אחר שחיטה

דברי רש"י דריו"ח אסר בחלב דנפל אף לר"י דהא דהתיר בבן פקועה הוא כיון שלא יצא לאויר

1. בפלוגתת ריו"ח ור"ל בהטילה נפל, כתב רש"י (עה. ד"ה אוירא גרים) דלריו"ח אוירא גרים להחשיבו כבהמה, וכיון שנולד נאסר, אף לדעת ר"י דמתיר בחלב בן פקועה כיון שלא יצא לאויר, ובדעת ר"ל כתב רש"י (עה. ד"ה חלבו כחלב) דחדשים ואוירא בעינן.

דברי רש"י דריו"ח אסר בתלש חלב מעובר ואם נשחטה האם החלב מותר לר"י מדין כל בבהמה

1. ובתלש חלב והוציאו לחוץ, כתב רש"י (עה. ד"ה דהושיט) דלריו"ח כיון דכלו לו חדשיו חלבו אסור, אבל אם נשחט במעי אמו, הוא מותר לדעת ר"י דהוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו".

דברי התוס' דריו"ח אסר רק כשהוציא את החלב לחוץ ור"י התיר בנשחטה האם

1. וכ"כ התוס' (עה. ד"ה ריו"ח) דהא דס"ל לריו"ח דחלבו אסור, היינו כשהוציאו לחוץ, והא דהתיר ר"י בחלב בן ט', היינו אחר שנשחטה אמו והותר בשחיטתה, וכ"כ הרא"ש (עי' אות ‎נו).

# ביאור הר"ן בדעת רש"י דריו"ח ור"ל ס"ל כר"י

ביאור הר"ן דלריו"ח ההיתר הוא בכל מה שבבהמה אף דהשליל וחלבו חשיבי כבהמה בפנ"ע

1. הביא הר"ן בחי' (עה. ד"ה כי) את דברי רש"י (עי' אות ‎מד) דריו"ח ור"ל ס"ל כר"י ונחלקו בדעתו, וביאר הר"ן בחי' [בדעת רש"י] דריו"ח ס"ל דכיון דכתיב "בהמה בבהמה" א"כ מבואר דנקרא השליל בהמה, והוא כבהמה גמורה, אלא דהתירה תורה את כל מה שנמצא במעי אמו, מהיתר "כל בבהמה תאכלו", ולכן אף חלבו וגידו מותרים, אבל בתלש חלב והוציאו לחוץ, הוא כחלב בהמה גמורה.

ביאור הר"ן דלר"ל כיון שהתירה תורה שליל מוכח דחלבו לא חשיב חלב דהא שחיטה אינה מתירתו

1. ובדעת ר"ל ביאר הר"ן בחי' [בדעת רש"י] דאי חלבו כחלב גמור, לא יתכן לומר שהתירתו תורה בשחיטה, [דהשחיטה אינה מתרת את איסור חלב], וכיון דאמרה תורה דחלבו וגידו מותר בהיתר "כל בבהמה תאכלו", א"כ מוכח דחלבו לא נקרא חלב עד דכלו לו חדשיו ויצא לאויר העולם, ולכן אמר ר"ל דאף כשתלש את חלבו והוציאו לחוץ מותר, דאין בו איסור חלב, וכ"כ הראבי"ה (סי' אלף קל"ט, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרנ"ה) דריו"ח ור"ל נחלקו אליבא דר"י, אבל לר"מ פשיטא דאסור בתלש חלב., אך כתב הר"ן על הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף ד"ה גרסי') דאין כוונת ר"ל לומר דמותר לגמרי, דמודה ר"ל שהוא אסור כאבר היוצא שאינו מותר בשחיטת אמו, אלא דאין בו איסור חלב

דברי הר"ן והמאירי דקיי"ל כר"י וכריו"ח וביאור המאירי דבתלש חשיב שיצא העובר ממעי אמו

1. וכתב הר"ן בחי' דלפי"ז קיי"ל כר"י דהחלב והגיד של הבן פקועה מותר בשחיטת אמו, ובתלש ממנו חלב והוציאו לחוץ קיי"ל כריו"ח דחדשים גרמי, וכתב הר"ן בחי' דכן מבואר בדברי הרי"ף, וכ"כ המאירי (עה. ד"ה מצא) והוסיף דהא דמודה ר"י דבתלש חלב אסור, הוא כיון דלענין החלב חשיב כאילו יצא הבן ט' ממעי אמו.

# ביאורי העיטור בדעת הרי"ף ורש"י

דברי העיטור בדעת הרי"ף דס"ל דריו"ח ס"ל כר"י ומתיר בחלב בנשחטה האם

1. והעיטור (ש"ב הלכות שחיטה ח"ג מהחלק השלישי דף כ"ט., הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרנ"ז) הביא דהרי"ף פסק כרבנן בין לענין שחיטה ובין לענין החלב, וביאר העיטור דס"ל להרי"ף דהא דאסר ריו"ח בתלש חלב, היינו כיון שלא נשחטה הבהמה, אבל בנשחטה ס"ל לריו"ח דהחלב מותר לר"י מהיתר "כל בבהמה תאכלו", אבל כשלא נשחטה הבהמה אף לדעת ר"י החלב אסור.

דברי העיטור בשם רש"י דריו"ח ור"ל נחלקו רק בדעת ר"מ ולא בדעת ר"י

1. ודחה העיטור את דברי הרי"ף וכתב העיטור דהמחלוקת של ריו"ח ור"ל היא אפילו כשנשחטה הבהמה, ונחלקו רק אליבא דר"מ דס"ל דבן ט' חי טעון שחיטה, וכדביאר העיטור (עי' אות ‎קב), וכתב העיטור (עי' אות ‎קו) בשם רש"י דריו"ח ור"ל נחלקו רק בדעת ר"מ, ולא בדעת ר"י [ולהיפך מדברי הר"ן].

# דעת התוס' דאף לריו"ח בעינן אויר העולם

קושית התוס' לקמן היאך אמר ריו"ח דאיסור חלב חל כשיצאה רובה הרי ס"ל דחדשים גרמי

1. בהא דאמר ריו"ח בגמ' לקמן (קג.) דבנטרפה כשיצאה רובה דאיסור חלב ואיסור טריפה חלים יחד, ביאר רש"י לקמן (קג. ד"ה איתמר נמי) דאיסור חלב חל רק בשעת הלידה, דהא חלב שליל מותר מדין "כל בבהמה תאכלו", והקשו התוס' לקמן (קג. ד"ה דאיסור) דהרי ריו"ח ס"ל דבתלש חלב מבן ט' חי חייב, וא"כ איסור חלב קודם לאיסור טריפה שנטרפה רק ביציאת רובה, ועי' במה שתירץ הרמב"ן (עי' אות ‎סט).

דברי התוס' לקמן דלריו"ח אף דלא בעינן אויר לידה אויר העולם בעינן ורק כשיצא החלב נאסר

1. ותירצו התוס' לקמן (קג. ד"ה דאיסור) [במסקנת דבריהם] דהא דס"ל לריו"ח דחדשים גרמי לאסור את החלב, הוא דוקא כשהוציאו לאויר העולם וכדאמר ריו"ח דתלש את החלב והוציא ממעי אמו לחוץ, דאף דס"ל לריו"ח דלא בעינן אוירא היינו דלא בעינן שהבהמה כולה תצא לאויר העולם בלידה, אך לחלב עצמו בעינן אוירא שיצא לאויר העולם, וממילא כל האיסורים חלים יחד בשעה שיוצא לאויר העולם, וכן הוכיחו התוס' לקמן (צ. ד"ה הכא) מהא דאיתא בגמ' לקמן (צ.) דבבכור דקדוש מרחם איסור גיד ואיסור בכור חלים יחד, וכ"כ התוס' בכריתות (כג: ד"ה בוולדות), ועי' בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎סה) דהרא"ש פליג על התוס' בזה, וע"ע במה שהקשה העונג יו"ט (ריש סי' ס"ז) על התוס' מספיקא דרב הושעיא לעיל (עד.), ובמה שהקשה הבית מאיר בחי' בכריתות (כג: על תוד"ה בוולדות) על דברי התוס'.

דברי התוס' דהספק בשחט עובר במעי אמו הוא אף לריו"ח דחדשים גרמי כיון שלא יצא לאויר

1. וכ"כ התוס' בסוגיין (עה. סוד"ה לדברי) דאף דס"ל לריו"ח דבתלש חלב משליל והוציאו לחוץ אסור מדין חלב דחדשים גרמי, מ"מ ס"ל לריו"ח דאיסור חלב חל רק שיצא לאויר העולם, אבל כשהוא במעי אמו לא חל איסור החלב עד שיוולד, כדמוכח בגמ' לקמן (קג.) ובגמ' בכריתות (כג:), ועי' במה שביארו התוס' (עי' אות ‎קז) לפי"ז דספיקא דרב הושעיא בגמ' לעיל (עד.) בשחט עובר במעי אמו, הוא בין לדעת ריו"ח, ובין לדעת ר"ל.

דחיית הר"ן להוכחת התוס' מדברי ריו"ח לקמן

1. אבל הר"ן בחי' לקמן (קג. ד"ה כגון) ביאר דלא איירי בגמ' לקמן (קג.) שנטרפה עם יציאת רובה, אלא דה"ה אם נטרפה במעי אמה, אלא דאיסור טריפה לא חייל על העובר עד שיצא רובו, דהרי אם תשחט האם יהיה העובר מותר אף שהוא טריפה, וא"כ האיסור טריפה מיתלא תלי וקאי, דאם תשחט האם לא יאסר ואם יוולד העובר יאסר, ולכן חל האיסור טריפה רק בשעת יציאת רובה, [ודלא כדברי ההג' אשר"י (על הרא"ש סי' ה') בשם הראבי"ה (אלף צ"ו[[127]](#footnote-127)) דכתב דעובר טריפה אינו מותר בשחיטת אמו].

# דעת הרשב"א והרא"ש דריו"ח ור"ל נחלקו בין לר"י ובין לר"מ

דברי הרשב"א דא"א לומר דלריו"ח חדשים לבד גרמי דהא בן ט' מת מותר לכו"ע אף דכלו חדשיו

1. כתב הרשב"א (עה. ד"ה איכא) דמדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ד) מבואר דריו"ח ור"ל נחלקו בכל בן פקועה בן ט', וס"ל לריו"ח דחדשים לבד גרמי, ור"ל ס"ל דאוירא וחדשים גרמי, [עיי"ש במה שדחה הרשב"א את דברי הרמב"ם [הובא בסימן ח' ע"ד הרמב"ם], וכתב הרשב"א דמהא דתני ברישא דמתני' (עד.) דלכו"ע בן ט' מת מותר בשחיטת אמו, מבואר דאף דכלו לו חדשיו מ"מ לכו"ע לא אמרינן דחדשים לבד גרמי, ואי ס"ל לרוי"ח חדשים לבד גרמי דהחלב אסור, היה להגמ' להקשות על ריו"ח מרישא, וע"ע בדברי הרמב"ן (עי' אות ‎סו).

דברי הרשב"א והרא"ש דפלוגתת ריו"ח ור"ל לא שייכא לר"מ ור"י וריו"ח מתיר אף לר"י

1. וביארו הרשב"א בחי' (עה. ד"ה איכא, צב: ד"ה ולענין) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) והרא"ש (סי' ה') דפלוגתת ריו"ח ור"ל לא שייכא לפלוגתת ר"מ ור"י בדין שחיטה בבן ט' חי, ובתלש חלב נחלקו ריו"ח ור"ל בין לדעת ר"י ובין לדעת ר"מ, דס"ל לריו"ח דכ"מ שהתיר ר"י את החלב הוא רק לאחר שחיטת אמו, אבל לפני השחיטה מודה ר"י לדברי ריו"ח דבתלש חלב והוציאו לחוץ, דחלבו כחלב בהמה דחדשים גרמי, כיון שהוציאו לחוץ לפני שנשחטה אמו, ולאחר שחיטת אמו אף לריו"ח חלבו מותר, דהוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו".

ביאור הרשב"א והרא"ש דר"ל התיר בתלש חלב אף לר"מ דר"מ אסר רק אחר שחיטה

1. ובדעת ר"ל כתבו הרשב"א (עה. ד"ה איכא) והרא"ש (סי' ה') דר"ל דאמר דבתלש חלב חלבו כחלב חיה, אמר כן אף לדעת ר"מ, דס"ל לר"ל דר"מ אסר את החלב, רק לאחר השחיטה כשיצא לאויר העולם, אבל לפני השחיטה לא אסר ר"מ, וכתב הרשב"א דקיי"ל כריו"ח, ובחלב של בן פקועה שנשחט קיי"ל כר"י דמתיר, וכתב הרשב"א דכן דעת רש"י (עי' אות ‎מד) והתוס' (עי' אות ‎מה) והרי"ף.

דברי הרא"ש דלר"ל חדשים ואוירא גרמי אף לר"מ ודלא כרש"י במתני'

1. והוסיף הרא"ש דדברי ר"ל דחדשים ואוירא גרמי הם גם לדעת ר"מ, ודלא כרש"י במתני' (עד. ד"ה טעון שחיטה) דכתב דלר"מ חדשים גרמי, דהא ר"מ מתיר בבן ט' מת", וע'י במה שהקשה התורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה והנה אף) על דברי הרא"ש.

# דברי הרא"ש דכל בבהמה מתיר את כל העובר והחלב בכלל

קושית הרא"ש דהיאך מתירה שחיטת האם את חלב העובר יותר ממה שמתירה בעצמה

1. והקשה הרא"ש (סי' ה') דכיון דס"ל לריו"ח דחדשים גרמי, וחלבו של בן ט' הוא כחלב בהמה, א"כ היאך מתיר ר"י את החלב של העובר בשחיטת האם, והרי כיון דשחיטת האם אינה מתירה את החלב שלה, א"כ היאך יש כח בשחיטתה להתיר בעובר יותר ממה שמותר בשחיטת עצמה.

ביאור הרא"ש דהיתר בן פקועה הוא גזיה"כ דמתיר אף את כל העובר וחלבו בכלל ההיתר

1. ותירץ הרא"ש דהיתר העובר הוא גזיה"כ דיש בו היתר "כל בבהמה תאכלו", והיתר זה מתיר אף את חלבו דההיתר בבן פקועה הוא שמתיר את כל העובר, אף שהאם עצמה אין החלב שלה מותר בשחיטתה, וכתב הרא"ש דכן מוכח מדינא דמתני' לעיל (סח.) דהחותך מעובר במעי בהמה ושחטה מותר באכילה, אבל אם חתך מן הטחול ומן הכליות של הבהמה עצמה אסור באכילה, ומבואר דהוא גזיה"כ שמתירה את כל מה שבבהמה, ולכן מהני שחיטת אמו להתיר את החלב של העובר, אף שיש לו דין חלב.

דברי הרא"ש דאף לר"ל החלב אסור מדין אבמה"ח ואין מפלוגתתם נ"מ לדינא

1. והוסיף הרא"ש דאף דאין מפלוגתת ריו"ח ור"ל נ"מ לדינא, דאף לדעת ר"ל אף שאין בו איסור חלב, מ"מ אסור מדין בשר מן החי, כתב הרא"ש דאפ"ה ביאר את דבריהם לאפוקי מדעת הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דכתב דחלב דבן ט' חי אסור וחייבין עליו כרת.

# ביאור הראש יוסף בדברי הרא"ש

ביאור הראש יוסף ברא"ש דלר"מ אף שהותר הבן ט' בשחיטת אמו נאסר כשיצא חי לאויר העולם

1. במ"ש הרא"ש (עי' אות ‎נו) דר"ל אסר אף לדעת ר"מ, ביאר הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה וזה לשון הרא"ש) דס"ל להרא"ש דאף ר"מ יכול לסבור כר"ל דחדשים ואוירא דלידה בעינן, ולכן כל שהוא במעי אמו, אף שהוא חי חשיב כאחד מאבריה, וכנשחטה חשיב כבשרא בדיקולא, ומ"מ כשיצא הבן ט' חי לאויר העולם, ס"ל לר"מ דכיון שיצא חי לאויר העולם, קרינן ביה "וזבחת מבקרך" ונאסר באכילה, ומשעת יציאתו לאויר העולם אינו כבשרא בדיקולא, ומתחייב בשחיטה.

ביאור הראש יוסף ברא"ש דלרבנן כיון שהותר הבן ט' בשחיטת אמו אינו חוזר ונאסר אף שיצא חי

1. ובדעת ר"י ביאר הראש יוסף דס"ל להרא"ש בדעת ר"ל דכיון שכבר הותר בשחיטת אמו, אף שיצא חי לאויר העולם לא מסתבר לאוסרו, או דס"ל לר"י דאחר שהותר בשחיטת אמו חשיב כבשרא בדיקולא, ולא שייך שיתחייב בשחיטה.

ביאור הראש יוסף ברא"ש דלר"ל החלב כבשר והוא בכלל ההיתר אך לריו"ח דחשיב חלב קשה

1. ובמה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎נט) על ריו"ח דהיאך שחיטת האם מתירה את החלב אף דחדשים גרמי, ביאר הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה ועל זה) דכוונת הרא"ש להקשות דלדעת ר"ל מבואר דכיון דחדשים ואוירא דלידה בעינן, א"כ החלב חשיב כבשר, וכיון דהשחיטה מתירה את בשר האם, אף חלב העובר שהוא כבשר מותר בשחיטתה, דדיו לעובר שיהיה כאמו, ואף שאחר השחיטה יצא לאויר העולם, לא מסתבר לאסור את החלב אחר שהותר, אבל לדעת ריו"ח דחדשים לבד גרמי, ואף במעי אמו חשיב כחלב גמור, היאך מהני שחיטת האם להתיר בעובר את איסור חלב, יותר ממה שמתירה בעצמה.

דברי הראש יוסף דמקושית הרא"ש מוכח דס"ל דלריו"ח לא בעינן אוירא כלל ודלא כתוס' לקמן

1. וכתב הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה ועל זה) דלדברי התוס' (עי' אות ‎נב) דכתבו דאף לריו"ח דלא בעינן אוירא דלידה, מ"מ אויר העולם בעינן, מיושבת קושית הרא"ש על ריו"ח, דלדעת התוס' כל שלא יצא העובר לאויר העולם כלל, אף לריו"ח חשיב חלב העובר כבשר, וא"כ הוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", אלא כתב הראש יוסף דמוכח מדברי הרא"ש דפליג על התוס', וס"ל דלריו"ח חדשים לבד גרמי ולא בעינן אויר כלל, עיי"ש בדברי הראש יוסף במה שהאריך לבאר בזה, אמנם התוס' הרא"ש לקמן (עי' אות ‎לא) כתב כסברת התוס'.

# ראיות הרמב"ן והרשב"א דלריו"ח חדשים גרמי אף לר"י

הוכחת הרמב"ן דריו"ח אסר בתלש חלב אף לדעת ר"י דבגיד חדשים גרמי ומותר בשחיטת אמו

1. כתבו הרמב"ן לקמן (צב: ד"ה ומדמקשינן) והרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ולענין) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) דהא דאמר ריו"ח דבתלש חלב מבן ט' חי, חלבו כחלב בהמה דחדשים גרמי, הוא אף לדעת לר"י דהתיר בחלב של בן ט' חי, [כרש"י (עי' אות ‎מד) ותוס' (עי' אות ‎מה)], דכ"מ דהתיר ר"י היינו אחר שנשחטה דהחלב בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", והא דאסר ריו"ח בתלש חלב, היינו כיון שלא נשחטה האם.

ראיית הרמב"ן והרשב"א דבגיד ודאי חדשים גרמי ואפ"ה שחיטת האם מתירתו

1. והביאו הרמב"ן והרשב"א ראיה מהא דבגיד ודאי חדשים גרמי, והתולש גיד משליל במעי בהמה בחייה ואכלו חייב, אבל אם שחטה איתא בגמ' לקמן (ק:) דהגיד של השליל שבה מותר.

קושית הרמב"ן דלקמן אמר ריו"ח דאיסור חלב חל רק כשיצא לאויר והיאך אמר ריו"ח דחדשים גרמי

1. ועוד הביא הרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ולענין) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) ראיה מדברי ריו"ח בגמ' לקמן (קג.) דבנטרפה כשיצאה רובה אמר ריו"ח דאיסור חלב ואיסור טריפה חלים יחד, ומבואר דאף בבן ט' חי, איסור החלב חל רק בשעת יציאתו לאויר העולם, והרמב"ן לקמן (צב: ד"ה ומדמקשינן) הקשה מדברי ריו"ח בגמ' לקמן (קג.) דעובר שנטרף כשיצא רובו, דאיסור טריפה ואיסור חלב חלים ביחד בשעה שיצא רובו, [כדהקשו התוס' (עי' אות ‎נא)] ומבואר דאף לריו"ח איסור חלב לא חל בשליל עד שיצא לאויר העולם, וא"כ האיך אמר ריו"ח דחדשים גרמי, והתולש חלב מהעובר חייב.

# דברי הרמב"ן דלריו"ח לא נאסר החלב דאפשר להתירו בשחיטה

ביאור הרמב"ן דכיון שאם תשחט האם מותר החלב לכן לא חל האיסור במעי האם אף דחדשים גרמי

1. ותירץ הרמב"ן לקמן דכיון שאם תשחט האם אף החלב של השליל יהיה מותר בשחיטתה, לכן אעפ"י דחדשים גרמי, מ"מ במעי האם לא חל האיסור על החלב, עד שיצא לאויר העולם, כיון שהחלב של השליל אינו עומד לכך שיתלוש אותו ויאכלנו לפני שתשחט האם. [אבל בתלש החלב מבן ט' שלא יכול להיות בו היתר שחיטה, מיד חל עליו האיסור דהא חדשים גרמי], וכ"כ הרשב"א בחי' לקמן (פט: ד"ה אלא) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) בדעת התוס' (עי' אות ‎לד), וע"ע בדברי התוס' (עי' אות ‎יד) לענין היתר גיד לר"מ בבן ח'.

דברי הרמב"ן דכן מוכח באיסור אבר מן החי דחל כשיצא רובו אף דבתלש אבר ודאי חייב עליו

1. וכתב הרמב"ן לקמן דכן מוכח מדין האברים של השליל, דאם תלש אבר ממעי האם חייב באבר מן החי, ומ"מ אמרינן דאיסור אבר מן החי חייל רק כשיצא רובו, דלפני שיצא רובו אינו עומד לאברים, דאם שחט את האם מותרים אברי השליל שבמעיה ואין בהם איסור אבר מן החי.

# ביאור הרמב"ן בגדר דין החלב אם הותר לבסוף ואם לא הותר

דברי התוס' לקמן דאף דריו"ח מתיר בחלב בן ח' מ"מ משעה שיצא לאויר לא הייתה לו שעת הכושר

1. איתא בגמ' לקמן (קכ.) דחלב לא הייתה לו שעת הכושר, והקשו התוס' לקמן (קכ. ד"ה חמץ) דהרי לדעת ריו"ח הייתה לחלב שעת הכושר, דהתולש חלב דבן ט' חי חייב דחדשים גרמי, ואילו בבן ח' מודה ריו"ח דאין חייבין עליו, ותירצו התוס' לקמן דכוונת הגמ' לקמן לומר דחלב אחר שיצא לאויר העולם לא הייתה לו שעת הכושר.

דברי הראשונים לקמן דלר"י דמתיר בחלב שליל לא הייתה לו שעת הכושר משעה שיצא לאויר

1. אך הקשו הרמב"ן לקמן (קכ. ד"ה מה חלב) והרשב"א לקמן (קכ. ד"ה מה לחלב) והר"ן בחי' לקמן (קכ. ד"ה מה לחלב) דהרי לדעת ר"י דמתיר בחלב של שליל, הייתה לחלב שעת הכושר כשהיה במעי אמו, ותירץ הרמב"ן לקמן דכוונת הגמ' לקמן לומר דמשעה שיצא לאויר העולם, לא הייתה לו שעת הכושר, והרשב"א לקמן והר"ן בחי' לקמן תירצו דלר"י אין לו שם חלב עד שעת הלידה, דחדשים ולידה גרמי, או עד שעת יציאתו לאויר העולם, דחדשים ואוירא גרמי, ומהזמן שחל עליו שם חלב לא הייתה לו שעת הכושר.

קושית הרמב"ן דלריו"ח חלב במעי האם הייתה לו שעת הכושר דאם תשחט האם יהיה מותר

1. אך כתב הרמב"ן לקמן דעדיין קשה לדעת ריו"ח דס"ל דבתלש חייב מדין חלב, ואם נשחט מותר החלב לר"י מדין "כל בבהמה תאכלו", וא"כ מוכח דאף בשעה שכבר חל עליו איסור חלב הייתה לו שעת הכושר. [דהיינו דבמעי אמו כבר חל איסור חלב דאם יתלש יהיה חייב, ומ"מ הייתה לו שעת הכושר, דאם תשחט אמו יהיה מותר].

ביאור הרמב"ן דבמקום שנשחטה האם לא היה שם חלב מעיקרא ובלא נשחטה נאסר משעת יצירתו

1. אלא ביאר הרמב"ן לקמן דבמקום שנשחטה האם והותר החלב, א"כ אין לו שם חלב אף כשהיה במעי אמו דאינו עומד שיושיט ידו למעי הבהמה ויתלוש את החלב, אלא הוא עומד לשחיטה, והוא ירך אמו ולא חל עליו שם חלב כלל, ובמקום שלא נשחטה האם, היה החלב אסור משעה שנוצר, [דהיינו אף במעי אמו, יש לו שם חלב ואם יתלשנו יהיה חייב], וכיון שלא נשחטה האם לא הייתה לו שעת הכושר כלל.

# ביאורי הראש יוסף ברשב"א

ביאור הראש יוסף ברשב"א דלריו"ח אף דנקרא שור יש בו ובחלבו היתר כל בבהמה תאכלו

1. וביאר הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה שיטה הב') דס"ל להרשב"א (עי' אות ‎סו) דאף לר"י חדשים גרמי להחשיבו כשור גם לענין איסור חלב, וגם דקרינן ביה "וזבחת מבקרך", אך מ"מ ס"ל לר"י דחלבו מותר מהיתר "כל בבהמה תאכלו", ולכן אמר ריו"ח דבתלש חלב חדשים לבד גרמי, דהוא נקרא שור ולא הותר בשחיטת אמו, אך כתב הראש יוסף דאם הניח את החלב של העובר בתוך הבהמה ושחטה, פשיטא דהחלב מותר דהוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", [כדכתב הכס"מ (מאכ"א פ"ז ה"ד) בדעת הרמב"ם והרשב"א והרא"ש והר"ן].

ביאור הראש יוסף בראיית הרשב"א מגיד דלא כתיב ביה "שור" ואפ"ה מותר בשחיטה

1. ובמה שהביא הרשב"א (עי' אות ‎סז) ראיה מדין הגיד, כתב הראש יוסף לקמן דכיון דבגיד לא כתיב שור או כשב, וא"כ לכו"ע חדשים גרמי, ואפ"ה מודה ר"י דהוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", ומוכח דאף בחלב ההיתר לר"י הוא מהיתר "כל בבהמה תאכלו", ולא מחמת דאינו נקרא שור.

הביאור הא' הראש יוסף ברשב"א דלריו"ח לא חל איסור חלב דאפשר להתירו בשחיטה

1. ובמה שכתב הרשב"א (עי' אות ‎סח) דאף לריו"ח לא חל איסור חלב עד שיצא לאויר העולם, כתב הראש יוסף דאפשר לבאר דכוונתו דכיון שהחלב יכול להיות מותר בשחיטת אמו חשיב שהאיסור חל בשעת יציאתו לאויר העולם, וכדכתב הרשב"א (עי' אות ‎לד).

הביאור הב' בראש יוסף ברשב"א דלריו"ח בעינן אוירא דעלמא והיתר החלב אינו מגזיה"כ

1. ועוד כתב הראש יוסף דאפשר לבאר דכוונת הרשב"א לומר דבאמת איסור חלב לא חל כלל עד שיצא לאויר העולם, ואף דלא בעינן אויר לידה, מ"מ בעינן שיצא לאויר העולם, [כדעת התוס' (עי' אות ‎נב)] וכתב הראש יוסף דלפי"ז א"צ לומר דההיתר של החלב הוא מגזיה"כ "כל בבהמה תאכלו", [כדביאר הרא"ש (עי' אות ‎נד)], אלא דס"ל להרשב"א דאינו נקרא חלב במעי אמו כלל, ולכן הוא מותר בשחיטת אמו, ואחר שהותר לא מסתבר לאוסרו.

# ביאורי הרשב"א והמהרש"א בקושית ר"ל מהילפותא באשם

קושית הרשב"א דאי מודה ריו"ח דהחלב מותר בשחיטה מה הקשה לו ר"ל מילפותא דאשם

1. הקשה הרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ולענין) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) דאי ריו"ח אסר רק בחלב שתלשו לפני שחיטת האם, ומודה דאחר שנשחטה האם חלב השליל מותר, א"כ מה הקשה לו ר"ל מהמיעוט בחלב ושתי הכליות באיל האשם, הרי כיון שהמיעוט הוא בשליל שנשחט, והוא נחשב כבשר גמור, א"כ חלבו אינו חלב כלל, אף לדעת ריו"ח, וכן הקשה העיטור (עי' אות ‎קה), וכן הקשה המהרש"א (עה. על תוד"ה ר"י) על דברי רש"י (עי' אות ‎מד) ותוס' (עי' אות ‎מה) דכתבו דמודה ריו"ח דאחר השחיטה החלב מותר, דא"כ מה הקשה ר"ל לריו"ח מהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", דלדברי ריו"ח אמאי אין מקטירין את החלב, הרי כיון דבאשם איירי לאחר שחיטה, מודה ריו"ח דלענין איסור אכילה אין לו דין חלב.

תירוץ הרשב"א דלריו"ח דחשיב חלב דחדשים גרמי אף שהותר באכילה מ"מ אמאי נתמעט מהקרבה

1. ותירץ הרשב"א בחי' לקמן ובתוה"ב דכוונת ר"ל להקשות דבשלמא לדבריו דלא חשיב חלב כלל, דחדשים ואוירא גרמי, לכן יש בו מיעוט דאינו בהקרבה, אבל לדעת ריו"ח שיש לו דין חלב דחדשים גרמי, א"כ אמאי נתמעט מהקרבה, דאף שיש בו היתר "כל בבהמה תאכלו" עדיין חשיב חלב גמור.

ביאור הראש יוסף בתירוץ הרשב"א דלריו"ח חשיב חלב גמור והיתרו לא שייך לדין הקרבה

1. וביאר הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה וכתב הרשב"א) את דברי הרשב"א דלר"ל כל שלא יצא לאויר העולם אינו נקרא שור ולכן נתמעט מהקרבה, דההקרבה היא בחלב שור, אבל לריו"ח דיש לו שם חלב, וההיתר שלו הוא רק מדין "כל בבהמה תאכלו", א"כ אמאי אינו בכלל הקרבה, ועיי"ש במה שהוסיף הראש יוסף לבאר לפי"ז מה הקשה ריו"ח לר"ל בל"ק.

קושית המהרש"א על הרשב"א דאחר שהותר באכילה מבואר שיש בו מיעוט אף מהקרבה

1. והמהרש"א (עה. על תוד"ה ר"י) כתב דתירוץ הרשב"א לקמן דחוק, דא"כ יכול ריו"ח להשיב לר"ל דכמו דהתירתו תורה באכילה, ה"ה דנתמעט מהקרבה מילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", וכן הקשה התורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה ולעפנ"ד נראה).

ביאור המהרש"א עפ"י הרא"ש דלריו"ח לר"מ אין בו היתר אכילה וקשה אמאי נתמעט מהקרבה

1. אלא תירץ המהרש"א עפ"י דברי הרא"ש (עי' אות ‎נח) דכתב דריו"ח ור"ל נחלקו אף בדעת ר"מ, דר"ל דס"ל דחדשים ואוירא גרמי, ס"ל דהא דאסר ר"מ היינו דוקא לאחר שנשחטה האם, ויצא חי לאויר העולם, וביאר המהרש"א דלפי"ז הקשה ר"ל לריו"ח בדעת ר"מ, דכיון דס"ל לר"מ דלענין אכילה אין היתר בבן ט' חי לאחר השחיטה, א"כ לדברי ריו"ח דחדשים גרמי והוא חלב גמור, ולא נאמר בו היתר אכילה לר"מ, אין כל טעם למעט אותו מהקרבה, ולכן הקשה ר"ל לריו"ח מהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", דאמאי נתמעט החלב מהקרבה, ועי' במה שביארו התורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה לכן נראה) והלב אריה (עה. ד"ה תלש).

# ביאורי הרשב"א בסתירת סתימת המשניות לדעת ריו"ח

קושית הרשב"א דכיון דסתמא בתרא היא כר"מ מבואר דריו"ח ס"ל כר"מ ואמאי לא פסק כן בשחיטה

1. הקשה הרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ומיהו נראה) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף ס. מדה"ס) דכיון דתנא דמתני' (פט:) סתם כדעת ר"מ בגיד, ואמר רב הושעיא דהלכו לשיטתם בשחיטה ובגיד, א"כ מבואר דבתחילה ס"ל לתנא דמתני' כר"י ולכן סתם בסוגיין (עד.) כר"י לענין שחיטה, ואח"כ ס"ל כר"מ ולכן סתם לקמן (פט:) כר"מ לענין גיד, וכיון דהסתמא דגיד היא סתמא בתרא הכי קיי"ל דהא בחדא מסכתא יש סדר למשנה, וא"כ דסל לריו"ח דקיי"ל כסתם משנה, א"כ מבואר דהא דאמר ריו"ח דחדשים גרמי בחלב, ס"ל כר"מ דאסר בחלב של בן ט' חי, וא"כ היה לו לפסוק כר"מ אף לענין שחיטה, דבן ט' חי אינו ניתר בשחיטת אמו, והא בגמ' לקמן (עה:) מבואר דריו"ח פסק בשחיטה כר"י, דאמר רב אסי לרב זירא דס"ל לריו"ח דבן ט' חי יש לו ד' סימנים להתירו באכילה, ומבואר דלא פסק כר"מ דלא מהני לו שחיטת אמו.

תירוצי הרשב"א דאמוראי נחלקו אליבא דריו"ח או דריו"ח גופיה לא ס"ל את דין ד' סימנים

1. וכתב הרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ומיהו נראה) דאולי אפש"ל דנחלקו האמוראים בדעת ריו"ח, והמ"ד בגמ' שם ס"ל כמ"ד דריו"ח אינו פוסק כסתם משנה, והרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"ה דף ס. מדה"ס) תירץ דאפש"ל דהא דאמר ריו"ח לדברי המתיר מותר, כוונתו למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, אבל ריו"ח עצמו לא ס"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, והניח הרשב"א בחי' לקמן בצ"ע.

דברי הרשב"א דלדעת התוס' דבגיד לא הלכו לשיטתם אין סתירה בין סתימת המשניות

1. והביא הרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ומיהו נראה) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף ס. מדה"ס) את דבריו בשם התוס' (עי' אות ‎כג) דביארו את דברי רב הושעיא דהלכו לשיטתם רק לענין חלב ושחיטה, ולא לענין גיד, וכתב הרשב"א בחי' לקמן ובתוה"ב דלפי"ז אפשר ליישב דאין סתירה בין המשניות, דלענין שחיטה סתמה המשנה בסוגיין כר"י, ולענין חלב דהלכו לשיטתן בשחיטה, א"כ כיון דהא בהא תליא אף בחלב קיי"ל כר"י, אבל לענין גידו לא הלכו לשיטתן, ואינו שייך כלל למחלוקתם בענין שחיטה וחלב, ולכן קיי"ל כסתמא דמתני' בגיד כר"מ, וכתב הרשב"א בחי' לקמן ובתוה"ב דבזה מיושבת גם הקושיה על ריו"ח דפסק כב' המשניות שסתמו בשחיטה כר"י ובגיד כר"מ, דאי"ז סתירא כלל, דבגיד לא הלכו לשיטתם בשחיטה.

דעת רבינו אפרים

# דעת רבינו אפרים דקיי"ל כר"מ בשחיטה ובחלב כדפסק ריו"ח

דברי רבינו אפרים דכיון דקיי"ל כריו"ח דחדשים גרמי לכן קיי"ל כר"מ לענין שחיטה וחלב

1. הביאו העיטור (ש"ב הלכות שחיטה ח"ג מהחלק השלישי דף כ"ט., הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרנ"ז) והרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ולענין) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) והריטב"א (עד: ד"ה חלבו) בשם רבינו אפרים דכתב דקיי"ל כר"מ דבן ט' אינו מותר בשחיטת אמו וטעון שחיטה, וגידו וחלבו אסור, כדמוכח מהא דאיתא בגמ' לקמן (עה.) דריו"ח ס"ל דחלב בן ט' חי הוא כחלב בהמה דחדשים גרמי, ור"ל ס"ל דחלבו כחלב חיה דחדשים ואוירא גרמי.

ביאור הרשב"א והריטב"א דרבינו אפרים פסק כריו"ח דס"ל כר"מ וביאור העיטור דאף ר"ל ס"ל כר"מ

1. וכתבו הרשב"א והריטב"א בשם רבינו אפרים דמבואר דריו"ח ס"ל כר"מ ור"ל כר"י, וכיון דקיי"ל כריו"ח לגבי ר"ל א"כ מוכח דקיי"ל כר"מ, והעיטור כתב בשם רבינו אפרים דבין ריו"ח ובין ר"ל ס"ל כר"מ ולא כר"י, וכדביאר העיטור (עי' אות ‎קב) במחלוקתם.

השגת הראב"ד על רבינו אפרים דסתמא דמתני' כר"י ולא יתכן דנח' ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ור"י

1. והשיג הראב"ד (הביאו בספר איסור והיתר לרבינו יעקב מבניולש פכ"ו ד"ה ואמת כי, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרמ"ח) על רבינו אפרים דהרי סתמא דמתני' בסוגיין (עד.) דלרבנן בן ט' חי מותר בשחיטת אמו, והיאך אפש"ל דריו"ח ור"ל נחלקו בפלוגתת ר"מ ור"י, דאינו מסתבר כלל, ועי' בדברי הראב"ד (עי' אות ‎צב) בהשג' על הרמב"ם.

קושית הרשב"א והריטב"א על רבינו אפרים דמוכח בסוגיין דקיי"ל כר"י ולא כר"מ

1. והרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ולענין) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) והריטב"א (עד: ד"ה חלבו) דחו את דברי רבינו אפרים דתנא דמתני' בדין שחיטה סתם כר"י, ועוד דהרי בגמ' לקמן (עה.) גבי השוחט את הטריפה ונמצא בה בן ט' חי, אמר רבא דאף לדברי ר"י דמתיר את הבן ט' בשחיטת אמו, אפשר להתיר את הבן ט' בשחיטת עצמו, אף שאמו טריפה, ומהא דרבא רצה להעמיד את דין ולד טריפה אף לר"י, א"כ מוכח דס"ל כר"י, וכרבא קיי"ל דהוא בתראה.

קושיות הרשב"א והריטב"א דבדברי כל האמוראים בהמשך הסוגיא מוכח דקיי"ל כר"י ולא כר"מ

1. והוסיף הרשב"א בחי' לקמן דמשמע בגמ' לקמן (עה:) דאף אביי ס"ל כר"י, דאמר הכל מודים בקלוט בן פקועה דמותר, ומדאביי דן אליבא דר"י משמע דס"ל כוותיה, וכן מבואר בכל דברי האמוראים שם שדנו אליבא דר"י ועוד הוכיחו הרשב"א בחי' לקמן ובתוה"ב והריטב"א דלא כרבינו אפרים, מהא דאמר זעירי בגמ' לקמן (עה:) דהלכה כר"ש שזורי דבן פקועה מותר בשחיטת אמו אף בהפריס ע"ג קרקע, ואף דלמסקנת הגמ' נדחו דברי זעירי דקיי"ל כרבנן דאסרי בהפריס ע"ג קרקע, דחייב שחיטה ממראית העין, מ"מ מבואר דכולהו ס"ל כר"י דבן פקועה מותר בשחיטת אמו. [ואיירי שחי כמה שנים, וודאי דהוא בן ט' דכלו לו חדשיו].

# בביאור דעת רבינו אפרים אי ס"ל כהרמב"ם

דברי הראב"ד והרמ"ך בשם רבינו אפרים דפסק בשחיטה כר"י ובחלב כר"מ כדעת הרמב"ם

1. כתבו הראב"ד (מאכ"א פ"ז ה"ג) והרמ"ך (מאכ"א פ"ז ה"ג) בשם רבינו אפרים דס"ל כהרמב"ם (עי' אות ‎ד) דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, אבל חלבו וגידו אסורים, ובבן ח' חלבו מותר, [אמנם בהשגת הראב"ד (עי' אות ‎פט) על רבינו אפרים מבואר דבשחיטה פסק כר"י], והוסיף הרמ"ך בשם רבינו אפרים דבן ח' חלבו מותר וגידו אסור כיון שצריך לפסוק על פי רוב השמועות וההלכות, [עי' בדברי הראשונים (עי' אות ‎ז)], ודלא כעיטור והרשב"א והריטב"א (עי' אות ‎פז) דכתבו דרבינו אפרים פסק כר"מ אף לענין שחיטה.

דברי המאירי דרבינו אפרים פסק כר"מ בשחיטה ובחלב דנחלקו ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ור"י

1. והמאירי (ד"ה מצא) הביא בשם רבינו אפרים [גדולי תלמידיהם של גדולי הפוסקים] דפסק כר"מ בין לענין שחיטה דבן ט' חי טעון שחיטה, ובין לענין חלב דחלבו אסור, וכתב המאירי דס"ל לרבינו אפרים דפלוגתת ריו"ח ור"ל בדין החלב תלויה בפלוגתת ר"מ ור"י, וריו"ח ס"ל כר"מ, וכיון דקיי"ל כריו"ח לגבי ר"ל, לכן פסק רבינו אפרים כר"מ דהוא כדעת ריו"ח.

דברי המאירי דהרמב"ם ביאר כרבינו אפרים בפלוגתת ריו"ח ור"ל אך בשחיטה פסק כסתם מתני'

1. וכתב המאירי דהרמב"ם נמשך אחר ביאור רבינו אפרים [דפלוגתת ריו"ח ור"ל בדין החלב תלויה בפלוגתת ר"מ ור"י], ולכן פסק הרמב"ם לענין איסור חלב, דחלב בן ט' אסור, וכדעת ריו"ח, אך מ"מ לענין שחיטה כתב המאירי דהרמב"ם פסק כר"י דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, כיון שהוא סתם משנה.

# קושיות הראש יוסף על רבינו אפרים

ביאור הראש יוסף ברבינו אפרים דלר"מ וריו"ח חדשים גרמי ולר"י ור"ל אוירא גרים וקיי"ל כר"מ

1. בביאור דברי רבינו אפרים כתב הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה שיטה האחת) דלדעת ר"מ חדשים גרמי, ולכן בן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו, דקרינן ביה "וזבחת מבקרך", ובן ח' חי אינו נקרא בקר כלל, ולכן נאמר בו היתר "כל בבהמה תאכלו", דחשיב כאבר מאברי אמו, [וכדביאר רש"י במתני' (עד. ד"ה טעון) דלר"מ חדשים גרמי ולכן בן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו], ובדעת ר"י ביאר הראש יוסף דאוירא גורם, ולכן מותר בשחיטת אמו, ואף שיצא חי לאויר העולם אינו נאסר דאחר שהותר בשחיטת אמו, חשיב כבישרא בדיקולא, או דכיון שהותר כשנשחט אמו, לא מסתבר לומר דיאסר אח"כ כיצא חי לאויר העולם, וכתב הראש יוסף דלכן ס"ל לרבינו אפרים דריו"ח ור"ל דנחלקו אי חדשים גרמי או חדשים ואוירא גרמי, נחלקו בפלוגתת ר"מ ור"י, ואעפ"י דסתמא דמתני' בסוגיין (עד.) היא כר"י, מ"מ קיי"ל כסתמא דמתני' לקמן (פט:) כר"מ דהוא סתמא בתרא.

קושית הראש יוסף על רבינו אפרים דלא מסתבר דנחלקו אמוראים במחלוקת תנאים

1. וכתב הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה והנה) דקשה על דברי רבינו אפרים ד' קושיות, והקושיה הא' הקשה הראש יוסף כקושית הרא"ש (סי' ה') על הרמב"ם, דלא מסתבר לומר דנחלקו האמוראים במחלוקת התנאים, ואם באו לפסוק הלכה היה להם לומר כן בפירוש, וכבר הקשה כן הראב"ד (עי' אות ‎פט) על רבינו אפרים.

קושית הראש יוסף על רבינו אפרים דאמאי לא תירץ ר"ל דהברייתא דאשם היא כר"מ

1. והקושיה הב' על רבינו אפרים הקשה הראש יוסף דמה הקשה ריו"ח לר"ל מהילפותא בברייתא "דאשם מוצא מכלל שליל", הא היה ר"ל יכול לתרץ דהברייתא היא כר"מ, וכתב הראש יוסף דאפש"ל דכיון דהברייתא היא מהתורת כהנים, עדיף להעמידה אף כר"י, דהא סתם ספרא ר"י.

קושית הראש יוסף על רבינו אפרים דבברייתא דאשם מבואר דהיא לר"י ומה הקשה ר"ל לריו"ח

1. והקושיה הג' על רבינו אפרים הקשה הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה הקושיה השלישית) דהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל" היא ודאי לדעת ר"י כדמוכח מהרישא של הברייתא בתורת כהנים, [עיי"ש בדבריו], וא"כ מה הקשה ר"ל לריו"ח [ולל"ב מה קשה לר"ל], הא אפש"ל דהילפותא הזו היא המקור לסברת ר"י.

קושית הראש יוסף על רבינו אפרים מהוכחת התוס' דאף לריו"ח בעינן אוירא דעלמא ולא רק חדשים

1. והקושיה הד' על רבינו אפרים הקשה הראש יוסף לקמן דבגמ' לקמן (קג.) מוכח דאף לדעת ריו"ח לא חל איסור חלב עד שיצא לאויר העולם, ואף דס"ל לריו"ח דלא בעינן שיצא לאויר העולם בלידה, מ"מ אויר העולם בעינן, וכדעת התוס' (עי' אות ‎נב) וא"כ היאך יתכן לומר דס"ל לריו"ח כר"מ דחדשים גרמי ולא אוירא כלל.

דברי הראש יוסף דלרבינו אפרים א"א לתרץ כרשב"א דעומד להיתר בשחיטה דהא פסק כר"מ

1. וכתב הראש יוסף לקמן דלדעת רבינו אפרים א"א לתרץ כדתירץ הרשב"א (עי' אות ‎לד) דחדשים לבד גרמי, ואיסור חלב חל במעי אמו, אך כיון שאפשר להתירו בשחיטה, חשיב שחל בשעת יציאתו לאויר העולם כשלא הותר בשחיטת אמו, דהרי לדעת רבינו אפרים ריו"ח ס"ל כר"מ דבן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו, ואי חדשים גרמי, אין לחלב כל היתר, והיאך אמר ריו"ח לקמן (קג.) דחל בשעת יציאתו לאויר העולם.

דעת העיטור

# דעת העיטור דריו"ח ור"ל נחלקו רק לדעת ר"מ ולא לר"י

דברי העיטור דבשחיטה קיי"ל כסתם מתני' כר"י ובחלב וגיד כריו"ח ור"ל דנחלקו בדעת ר"מ

1. כתב העיטור (ש"ב הלכות שחיטה ח"ג מהחלק השלישי דף כ"ח:, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ז) דאעפ"י דקיי"ל דעובר לאו ירך אמו, מ"מ יש בו היתר "כל בבהמה תאכלו", והוסיף העיטור (הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרנ"ו) דלענין שחיטה מסתבר דקיי"ל כרבנן דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, כיון דסתמא דמתני' בסוגיין (עד.) היא כר"י, אבל לענין חלבו ושמנו וגידו כתב העיטור דקיי"ל כר"מ דהם אסורים, כיון דבין ריו"ח ובין ר"ל ס"ל כר"מ.

ביאור העיטור דריו"ח ור"ל ס"ל כר"מ ור"ל מתיר דוקא בתלש דליכא אוירא אבל בבן פקועה אסור

1. וכתב העיטור דהמחלוקת של ריו"ח ור"ל היא אפילו כשנשחטה הבהמה, ונחלקו רק אליבא דר"מ דס"ל דבן ט' חי טעון שחיטה, וביאר העיטור דריו"ח דאמר דהתולש חלב מבן ט' חי חייב דחדשים גרמי, ס"ל כר"מ, ואף ר"ל דס"ל דבתלש חלב פטור דחדשים ואוירא גרמי, ולכן התיר ר"ל בתלש חלב, כיון דכשהושיט את ידו לתוך מעי הבהמה ליכא אוירא, ומבואר דאף ר"ל ס"ל כר"מ, כיון דר"ל התיר רק בדליכא אוירא, אבל במקום שיש אוירא כגון בן פקועה, מודה ר"ל דאסור אף לדעת ר"מ.

דברי העיטור דר"י ס"ל דבעינן אוירא דלידה להחשיבו כשור ובתלש ס"ל לרבנן דהחלב מותר

1. ובדעת ר"י כתב העיטור דכיון שבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, א"כ ס"ל לר"י דחדשים ולידה גרמי, ולענין איסור חלב ודם אינו נקרא בהמה עד שעת הלידה, דהא כתיב "שור או כשב או עז כי יוולד", וס"ל לר"י דבין אם נשחטה האם ובין אם לא נשחטה, חלבו אינו נאסר עד שיוולד, ולכן בתלש חלב מבן ט' חי אינו אסור מדכתיב "בבהמה" דכל מה שבבהמה תאכלו.

הוכחת העיטור מדלא אמר ר"ל דבעינן אוירא דלידה דס"ל דחלב בן ט' אסור כר"מ ובן ח' מותר

1. וכתב העיטור דמהא דאמר ר"ל דחדשים ואוירא בעינן, מוכח דס"ל כר"מ, דהא אי ס"ל כר"י היה לו לומר דאוירא דלידה בעינן, [דהיינו דס"ל לר"ל דאף כשאין אוירא דלידה, מ"מ חדשים ואוירא גרמי, ואף כשנשחטה האם ויצא העובר לאויר יש חדשים ואוירא, ונאסר החלב], אלא כתב העיטור דמוכח דבין ר"ל ובין ריו"ח ס"ל כר"מ, דחלבו של בן ט' חי אסור, אבל בבן ח' חי מודה ר"מ דחלבו מותר, [דבין לריו"ח ובין לר"ל חדשים גרמי], כדמוכח מדברי רב הושעיא דאמר דבבן ט' חי הלך ר"מ לשיטתו.

קושית העיטור דאי נחלקו ריו"ח ור"ל רק כשלא נשחטה מה הקשה ר"ל לריו"ח מהילפותא באשם

1. וכתב העיטור דא"א לומר דריו"ח ור"ל נחלקו רק כשלא נשחטה הבהמה, כדעת הרי"ף (עי' אות ‎מט) וכשנשחטה מותר החלב מהיתר "כל בבהמה תאכלו", דא"כ מה הקשה ר"ל לריו"ח מהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", דאמאי נתמעט מהקרבה, הרי יש לו דין חלב, והרי באשם איירי שנשחטה הבהמה, האיך הקשה ר"ל דלריו"ח צריך להקריבו, הא כיון שהוא מותר בשחיטה ממילא חשיב כחלב חיה, ואינו בר הקרבה, ועי' במה שתירץ הרשב"א (עי' אות ‎פ) על קושיה זו.

ביאור העיטור בדעת רש"י דריו"ח ור"ל נחלקו אליבא דר"מ ולא ס"ל כר"י

1. וכתב העיטור דכן דעת רש"י דריו"ח ור"ל נחלקו רק אליבא דר"מ דס"ל דבן ט' חי טעון שחיטה, וביאר בהג' שער החדש על העיטור (אות פ"ד) דכוונת העיטור לדברי רש"י (עי' אות ‎מד) דכתב דלריו"ח חדשים גרמי ולכן חלבו אסור, אך כתב רש"י דאם שחט את האם מתיר ר"י מדין "כל בבהמה תאכלו", וביאר העיטור דכוונת רש"י לומר דדוקא ר"י התיר בכה"ג, אבל ריו"ח ור"ל נחלקו בדעת ר"מ דאוסר את החלב כשנשחטה האם, ודלא כביאור הר"ן (עי' אות ‎מו) בדעת רש"י.

קושית הרשב"א על הרמב"ם והעיטור דמבואר ברב הושעיא דדין חלב תלוי בדין השחיטה

והרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ולענין) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) הביא את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎ד) והעיטור (עי' אות ‎קא) דבשחיטה בבן ט' חי פסקו כר"י, כסתמא דמתני' בסוגיין, ובחלב וגידו פסקו כר"מ כיון דקיי"ל כריו"ח דחדשים גרמי, וחלבו כחלב בהמה, ואמרינן בגמ' דהלכו לשיטתם, והקשה הרשב"א דהיאך אפשר לפסוק כר"מ בחלב, אחר דבשחיטה קיי"ל כר"י, הא אמר רב הושעיא דהלכו לשיטתם בשחיטה ובחלב, והא בהא תליא.

# דברי התוס' דספיקא דרב הושעיא הוא בין לריו"ח ובין לר"ל

דברי התוס' דהספק בשחט עובר במעי אמו הוא אף לריו"ח דחדשים גרמי כיון שלא יצא לאויר

1. כתבו התוס' (עה. סוד"ה לדברי) דספיקא דרב הושעיא בגמ' לעיל (עד.) בשחט עובר במעי אמו, הוא אף לריו"ח דס"ל דבתלש חלב משליל והוציאו לחוץ אסור מדין חלב, דחדשים גרמי לאסור את החלב, דאפש"ל היינו דוקא לענין החלב, דס"ל לריו"ח דאיסור חלב חל רק שיצא לאויר העולם, [וכ"כ התוס' לקמן (עי' אות ‎נב)], אבל לענין שחיטת עצמו במעי אמו, אפש"ל דמהני לו שחיטה, אף שלא יצא לאויר העולם.

דברי התוס' לקמן דהספק אף לר"ל דחדשים ואוירא גרמי אי מהני שחיטתו כמו דמהני שחיטת האם

1. ועוד הוסיפו התוס' דכן לדעת ר"ל דס"ל דחדשים ואוירא גרמי ובתלש חלב משליל והוציאו לחוץ החלב מותר, מ"מ אפש"ל דמהני לו שחיטה במעי אמו, אף שלא יצא לאויר העולם, כמו דמהני לו שחיטת אמו.

# קושית הגר"י ענגיל דלר"ל אינו בהמה וודאי דל"מ שחיטה

קושית הגר"י ענגיל על תוס' דלר"ל דחדשים ואוירא גרמי ודאי דל"מ שחיטה במעיה דאינו בהמה

1. והקשה הגר"י ענגיל בבית האוצר (ח"א כלל י' עמ' 61 ד"ה וע"ע בחולין) היאך כתבו התוס' דאף לר"ל דס"ל דחדשים ואוירא גרמי מ"מ מהני לו שחיטה במעי מאמו כמו דמהני לו שחיטת אמו, והרי בכדי שיהיה מותר בשחיטת עצמו, צריך שיהיה לו שם בהמה כדכתי' "וזבחת מבקרך ומצאנך", ולשליל אין דין בקר כדמוכח מהא דחלבו מותר, דס"ל לר"ל דחדשים ואוירא גרמי, וא"כ היאך הוא מותר בשחיטת עצמו.

קושית הגר"י ענגיל להצד דיש בו היתר "בהמה בבהמה" ודאי שאין לו שחיטה מצד עצמו

1. והביא הגר"י ענגיל בבית האוצר את מה שחקר בספרו אתוון דאורייתא (כלל י"ד, הובא בסימן א' אות ד'), אי ההיתר דבן פקועה הוא מחמת דחשיב שהוא נשחט בשחיטת אמו, או דההיתר דבן פקועה שהוא מותר כשנשחטה אמו מגזיה"כ דנאמר בו היתר "בהמה בבהמה", והקשה הגר"י ענגיל בבית האוצר דלהצד שיש בו היתר "בהמה בבהמה", ודאי קשה מנלן שהוא מותר בשחיטת עצמו, הרי אין לו שם בהמה מצד עצמו.

קושית הגר"י ענגיל להצד דחשיב כשחוט בשחיטת אמו הוא דהוי כאבר אמו ול"מ שחיטת עצמו

1. ואף להצד דהוא מותר מחמת דחשיב שנשחט בשחיטת אמו, הקשה הגר"י ענגיל בבית האוצר דגם לצד זה אין כל ראיה דמהני לו שחיטת עצמו, דהרי ההיתר דשחיטת אמו, אינו גזיה"כ דלענין שחיטה יש לו דין בהמה, אלא מחמת דהוא כאבר מאברי אמו, וכמו שכל אבריה מותרים בשחיטתה, ה"ה העובר, ועדיין קשה מנלן שיש לו שם בהמה להתירו בשחיטת עצמו.

סימן כ"ב

סוגיא דחלב וגיד (ב')

בשיטת הרמב"ם בפלוגתת ר"מ ור"י וריו"ח ור"ל בחלב וגיד ובגדר היתר בן פקועה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

## דברי הרמב"ם בשחיטה ובחלב וגיד

דברי הרמב"ם בדין שחיטה וחלב וגיד בבן ח' ובבן ט'

1. דברי הרמב"ם דשליל מותר בשחיטת אמו אעפ"י שהוא בן ט' חי
2. דברי הרמב"ם דבלא כלו חדשיו חלבו מותר ובכלו חדשיו אף שמותר בשחיטת אמו חלבו אסור
3. דברי הרמב"ם דהתולש חלב מבן ט' והוציאו לחוץ חייב עליו מדין חלב דחדשים גרמי
4. דברי הרמב"ם דגיד הנשה נוהג בשליל

## קושיות הראשונים על הרמב"ם

ביאור הרשב"א והרא"ש ברמב"ם דריו"ח ור"ל נח' בר"מ ור"י

1. ביאור הרשב"א והרא"ש ברמב"ם דריו"ח ור"ל נחלקו בפלוגתת ר"מ ור"י וקיי"ל כריו"ח בחלב
2. ביאור הר"ן ברמב"ם דריו"ח ור"ל פליגי אף בנשחטה ונקטו תלש חלב לומר דאף בכה"ג התיר ר"ל
3. קושית הרא"ש דלא מסתבר לומר דנחלקו האמוראים במחלוקת תנאים
4. ביאור הראש יוסף בדברי הרא"ש ברמב"ם דריו"ח ור"ל נחלקו כר"מ ור"י רק בחלב וגיד ולא בשחיטה
5. קושית התורת יקותיאל דמדהקשו ריו"ח ור"ל מהברייתא דאשם מוכח דלא פליגי בר"מ ור"י

קושית הראשונים דבדברי רב הושעיא מוכח דלא כהרמב"ם

1. קושית הרשב"א והר"ן מדברי רב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם וא"א לחלק בין שחיטה לחלב
2. קושית הרשב"א דא"א לומר דלריו"ח חדשים לבד גרמי דהא בן ט' מת מותר לכו"ע אף דכלו חדשיו
3. תירוץ הרדב"ז על קושית הרשב"א דאף להרמב"ם חלב בן ח' מותר דחדשים בלא חיות אינם חדשים

## דעות הראשונים דפליגי על הרמב"ם

דעת הראשונים דריו"ח ור"ל לא פליגי בפלוגתת ר"מ ור"י

1. דברי רש"י ותוס' דריו"ח מתיר בנשחטה וביאורי הר"ן והרשב"א והאר"ש בפלוגתת ריו"ח ור"ל
2. דעת התוס' דלריו"ח אף דלאיסור חלב לא בעינן חדשים ואוירא דלידה מ"מ אויר העולם בעינן

דברי הרא"ש דכל בבהמה מתיר את כל העובר והחלב בכלל

1. קושית הרא"ש דהיאך מתירה שחיטת האם את חלב העובר יותר ממה שמתירה בעצמה
2. ביאור הרא"ש דהיתר בן פקועה הוא גזיה"כ דמתיר אף את כל העובר וחלבו בכלל ההיתר
3. ביאורי האחרונים דהרמב"ם ס"ל כקושית הרא"ש דאין כח בשחיטה להתיר חלב והחלב אסור

## ראיות להרמב"ם דלא קיי"ל כרב הושעיא

דברי הראשונים דבגמ' לקמן מבואר דלא כרב הושעיא

1. קושית התוס' והרשב"א דלר"מ איסור גיד לא חל משעת יצירה אלא בבן ט' דהא חדשים גרמי
2. דברי הבעה"מ והרשב"א דכן נדחית למסקנא הגמ' לענין גיד בטמאה דהיא דלא כרב הושעיא
3. דברי הש"ך דמקושית התוס' מהגמ' לקמן מוכח כדעת הרמב"ם והעיטור

## הביאור דהרמב"ם פסק כסתם מתני'

ביאור המ"מ בדעת הרמב"ם דפסק כסתם מתני'

1. ביאור המ"מ דהרמב"ם פסק כסתם מתני' בשחיטה כר"י ובגיד כר"מ וה"ה בחלב כדאי' בברייתא
2. דברי המ"מ והלח"מ דלא מוכרח לומר כרב הושעיא דכל המתיר בשחיטה מתיר בחלב
3. דברי המ"מ דאין כוונת רב הושעיא דהא בהא תליא אלא בא לומר דנחלקו בבן ט'
4. דברי התורת יקותיאל דברמב"ם בפיהמ"ש משמע כהמ"מ דפסק כסתם מתני' ולא כביאור הרשב"א
5. דברי התורת יקותיאל דמדכתב הרמב"ם דין בפנ"ע בתלש חלב מבואר כהמ"מ ודלא כרשב"א
6. הביאור הב' במ"מ דלרב הושעיא אף ר"מ הלך לשיטתו אך הרמב"ם פסק כסתמא דמתני'
7. דברי המ"מ דמדברי ריו"ח דחדשים גרמי מבואר דס"ל כר"מ בחלב וכדפסק הרמב"ם
8. דברי המ"מ דלדעת כל הראשונים החלב של בן ט' מת מותר דאין חדשים גורמים בלא חיות

תירוצי הש"ך על קושיות הראשונים

1. תירוץ הש"ך על קושית הרא"ש דריו"ח ור"ל נחלקו גם בדעת ר"מ וא"א לומר רק דפסקו הלכה
2. דברי הש"ך דקיי"ל כהרמב"ם וכסתם מתני' ואפש"ל דאף לרב הושעיא לא תליא הא בהא
3. קושית הפר"ח דבגמ' לעיל מוכח דא"א לומר דרבי ס"ל כר"י בשחיטה וכר"מ בחלב
4. תירוץ הבכור שור דהגמ' לעיל היא לר"י דס"ל דרבי סתם רק בגיד כר"מ והרמב"ם פסק בחלב כריו"ח

## הביאור דשחיטה אינה מתירה חלב לרמב"ם

ביאור האיסור והיתר והנצי"ב ברמב"ם דההיתר הוא רק בשחיטה

1. ביאור האיסור והיתר דלהרמב"ם שחיטה האם מתירה בעובר כמו שמתירה בעצמה ולא את החלב
2. דברי האיסור והיתר דבגיד פסק הרמב"ם כגמ' לקמן ובחלב פסק כריו"ח דאוסר בבן ט'
3. ביאור הנצי"ב דלהרמב"ם שחיטת האם מתירה רק איסור אינו זבוח ומוכח דרב הושעיא ס"ל כר"ל

ביאור הצפנת פענח ברמב"ם דבבן ח' יש היתר ובן ט' כשחוט

1. ביאור הצפנת פענח דבבן ח' יש בו היתר דכל בבהמה ואינו מדין שחיטה ולכן חלבו מותר
2. ביאור הצפנת פענח דבן ט' חשיב כשחוט ואין בו "היתר" כל בבהמה ולכן חלבו אסור

ביאור הרדב"ז דהרמב"ם פסק כריו"ח דפליג על רב הושעיא

1. ביאור הרדב"ז דקיי"ל כריו"ח דס"ל כר"י בשחיטה ובחלב כר"מ דהשחיטה אינה מתרת חלב
2. דברי הרדב"ז דלא פסק הרמב"ם כרב הושעיא אלא בכל דבר פסק כטעם המסתבר
3. תירוץ הרדב"ז על קושית הרא"ש דא"א לומר בריו"ח ור"ל לימא כתנאי דאפשר לדחוק כביאור רש"י
4. ביאור הרדב"ז דריו"ח ור"ל חידשו דר"ל מתיר אף בתלש וריו"ח אוסר אף בחלב שנמצא בפנים

ביאור החת"ס דלרבי ההיתר לא מהני לחלב ודלא כר"מ ור"י

1. ביאור החת"ס דלר"מ ור"י ההיתר דחשיב כבשר והחלב בכלל ולרבי הוא בהמה בפנ"ע והחלב אסור

## ביאור הראש יוסף ברמב"ם

ביאור הראש יוסף דלהרמב"ם נחלקו ריו"ח ור"ל אי הוי בהמה

1. ביאור הראש יוסף ברמב"ם דריו"ח ור"ל כר"י ואף לריו"ח דחדשים גרמי והוי בהמה מהני שחיטת אמו
2. ביאור הראש יוסף דלריו"ח דחדשים גרמי בין בנתלש ובין בנשחטה אסור דשחיטה אינה מתירה חלב
3. ביאור הראש יוסף דלר"ל בלא לידה החלב כבשר ואחר שהותר לא מסתבר לאוסרו כשיצא לאויר

ביאור הראש יוסף בפלוגתת ריו"ח ור"ל בגדר היתר חלב לר"י

1. דברי הראש יוסף דלרבי אין כח בשחיטה להתיר בעובר יותר מבאם ולריו"ח אין חילוק בין חלב לגיד
2. ביאור הראש יוסף דלריו"ח מהני השחיטה להתיר חלב אף שאסור באיסור חלב מדין כל בבהמה
3. ביאור הראש יוסף בר"ל דהחלב מותר כבשר והגיד מותר מגזיה"כ מדין כל בבהמה
4. דברי הראש יוסף דלר"ל רבי סתם רק בגיד כר"מ אבל בחלב מתיר רבי דחשיב כבשר ודלא כר"י

ביאור הראש יוסף בפלוגתת רבי ור"י בגדר היתר בן פקועה

1. דברי הראש יוסף דריו"ח ור"ל נחלקו בגדר החלב אי חדשים גרמי וחשיב כחלב ובגיד לא נחלקו
2. דברי הראש יוסף דבהיתר בן פקועה לר"י הוא מגזיה"כ ומהני להתיר איסורים ולרבי דחשיב כבשר
3. דברי הראש יוסף דבגדר חלב פסק הרמב"ם כריו"ח ובגדר ההיתר פסק כרבי ולכן החלב אסור

ביאור הראש יוסף בדעת ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ור"י

1. דברי הראש יוסף דלהרמב"ם ריו"ח ור"ל יכולים לסבור כר"י אך נחלקו בהיתר חלב לר"י
2. קושית הראש יוסף על הרמב"ם דמוכח בגמ' לקמן דאף לריו"ח בעינן אויר העולם
3. דברי הראש יוסף דריו"ח ס"ל כר"י דמתיר בשחיטה וכיון שיכול להיות מותר לא חל איסור גיד

## דברי הרמב"ם ורבינו אפרים

בדברי הראב"ד דכתב דהרמב"ם כרבינו אפרים

1. דברי הראב"ד והרמ"ך דהרמב"ם פסק כרבינו אפרים ודלא כהרי"ף
2. דברי המ"מ דכוונת הראב"ד להקשות אמאי להרמב"ם חלבו אסור אף דהשחיטה מהני
3. קושית הראש יוסף דרבינו אפרים פסק כר"מ אף בשחיטה והרמב"ם פסק בשחיטה כר"י
4. דברי המאירי דהרמב"ם נמשך אחר סברת רבינו אפרים דריו"ח כר"מ ור"ל כר"י אך פסק כסתם מתני'

## דברי הרשב"א והמ"מ דהרמב"ם כהעיטור

דעת העיטור דריו"ח ור"ל נחלקו רק בדעת ר"מ ולא לר"י

1. קושית הרשב"א על הרמב"ם והעיטור דמבואר ברב הושעיא דדין חלב תלוי בדין השחיטה
2. דברי העיטור דבשחיטה קיי"ל כסתם מתני' כר"י ובחלב וגיד דריו"ח ור"ל דנחלקו רק בדעת ר"מ

## בדין גיד בבן ח' לדעת הרמב"ם

פלוגתת המ"מ והרמ"ך אי הרמב"ם אוסר בגיד בבן ח'

1. ספק המנחת חינוך ברמב"ם אי הגיד אסור משכלו לו חדשיו או משעת יצירתו כהרשב"א בשם תוס'
2. דברי הרד"ע דמבואר במ"מ דהרמב"ם אוסר בגיד רק בבן ט' אבל גיד דבן ח' מותר
3. דברי הרמ"ך דלהרמב"ם בבן ח' גידו אסור וחלבו מותר ובבן ט' שניהם אסורים
4. דברי היד יהודה דהרמב"ם אוסר בגיד בבן ח' דלשון "שליל" ברמב"ם הוא בן ח' וב ט' הוא "עובר"
5. דעת הנצי"ב דלהרמב"ם איסור גיד הוא אף בבן ח' דאין בו דין שור כמו בחלב

## בדין תלש חלב והניחו במעי הבהמה

דברי הכס"מ דבתלש חלב והניחו בבהמה אף לר"מ מותר

1. דברי הכס"מ דמבואר ברמב"ם דבחתך חלב מהעובר והניחו במעי אמו דמותר בשחיטתה
2. ביאור הכס"מ דאף לר"מ רק החלב שבעובר אסור דהוא אבר בפנ"ע אך החלב שנחתך מותר
3. דברי הכרתי דלדעת הרמב"ם דאוסר בחלב בן ט' אף בחתך והניח במעי הבהמה אסור
4. קושית הפר"ח דלדברי הכס"מ אף להרמב"ם בעינן לריו"ח אוירא דעלמא וא"כ אמאי אסור בחלב

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

## בגדר היתר שחיטה וחלב וגיד לרמב"ם

חקירת האמר"מ בגדר היתר בן פקועה לדעת הרמב"ם

1. קושית האמר"מ על ביאור המ"מ דאין הכרח לומר כרב הושעיה דמנליה להרמב"ם לומר כן
2. חקירת האמר"מ בגדר היתר בן פקועה אי חשיב כשחוט או שיש בו היתר אף לכל האיסורים שבו
3. דברי האמר"מ דמוכח דהעובר נשחט בשחיטת אמו וא"כ קשה על רב הושעיא שהתיר חלב
4. הוכחת האמר"מ דלהרמב"ם מחיצת האם אינה מתירה איסורים כחלב והעובר נשחט כאברי אמו

דברי האמר"מ דלרב הושעיא גדר ההיתר דמתיר כל איסור

1. דברי האמר"מ דרב הושעיא ס"ל דההיתר אינו מחמת דחשיב כשחוט דא"כ היאך החלב מותר
2. הוכחת האמר"מ [מדין נבילה] דהרמב"ם לא פסק כסברת רב הושעיא וס"ל דחשיב כשחוט
3. דברי האמר"מ דלהרמב"ם דחשיב כשחוט א"א לומר כרב הושעיא דהשחיטה מתירה חלב

דברי האמר"מ דלהרמב"ם גדר ההיתר כשחוט וכגמ' לקמן

1. דברי האמר"מ דמקור הרמב"ם הוא מקושית התוס' דבגמ' לקמן מוכח דלא כרב הושעיא

ביאור האמר"מ בפלוגתת ר"מ ור"י לרב הושעיא ולגמ' לקמן

1. ביאור האמר"מ דמוכח בגמ' לקמן דשחיטת האם אינה מתירה חלב וס"ל לר"י דלא חשיב חלב
2. דברי האמר"מ דלרב הושעיא השחיטה מתירה איסורים וס"ל דנחלקו בבן ט' והלכו לשיטתם
3. דברי האמר"מ דהגמ' לקמן דלא רב הושעיא וסברה דההיתר דחשיב כשחוט ואינה מתירה איסורים
4. דברי האמר"מ דמוכח בגמ' דבחלב ר"מ כריו"ח דחדשים גרמי ור"י כר"ל ופסק הרמב"ם כריו"ח

קושיות האמר"מ על דברי הכס"מ בהניח חלב במעי הבהמה

1. דברי האמר"מ דלביאורו ברמב"ם קשה קושית הפר"ח על הכס"מ וא"כ לתרץ כהרשב"א
2. קושית האמר"מ על הכס"מ דהיאך אפש"ל דלהרמב"ם שחיטה מתירה חלב בהניחו בפנים
3. קושית האמר"מ דהיאך להרמב"ם חלב של בן ט' מת מותר הא שחיטה אינה מתירה חלב

קושית האמר"מ על דברי המ"מ דחלב בן ט' מותר לכו"ע

1. דברי האמר"מ דאפש"ל דריו"ח אוסר אף בחלב דבן ט' מת ונקט חי לרבותא דר"ל ודלא כהמ"מ
2. דברי האמר"מ דמבואר ברמב"ם דרק בנשחטה האם מותר חלב בן ט' מת אבל בתלש אסור אף במת

מסקנת האמר"מ דהרמב"ם כתוס' דאף לריו"ח בעינן אויר העולם

1. דברי האמר"מ דמוכח דהרמב"ם ס"ל כתוס' דלריו"ח בעינן חדשים ואוירא ובתלש איכא אוירא
2. דברי האמר"מ דלריו"ח בין בתלש והוציא לחוץ ובין בנשחטה האם נאסר החלב כשיצא לאויר
3. ביאור האמר"מ דבתלש והניח בבהמה לא חל איסור חלב דלא יצא לאויר וכשיצא אח"כ אינו שה
4. ביאור האמר"מ דלהרמב"ם חלב דבן ט' מת מותר דלא יצא לאויר העולם

קושיות האבי עזרי על הרא"ש ועל הכס"מ בדעת הרמב"ם

1. קושית האבי עזרי דא"א לומר דהרמב"ם אסר כר"מ דלר"מ ודאי דחלבו אסור דל"מ לו שחיטת אמו
2. קושית האבי עזרי על הכס"מ דהיאך מותר החלב בהניחו בבהמה הא שחיטה אינה מתירה חלב

ביאור האבי עזרי ברמב"ם דלריו"ח השחיטה ל"מ לאיסור חלב

1. דברי האבי עזרי ברמב"ם דמדאסר ריו"ח בתלש חלב מוכח דאין כח בשחיטה להתיר איסור חלב
2. דברי האבי עזרי דלריו"ח היתר בחלב וגיד רק בבן ח' שהם כבשר אך בבן ט' השחיטה אינה מתירתם

ביאור האבי עזרי דלריו"ח לא הלכו לשיטתם ורב הושעיא כר"ל

1. דברי האבי עזרי דרב הושעיא כר"ל דהחלב כבשר ולר"מ חדשים גרמי ולכן אוסר בשחיטה וחלב
2. דברי האבי עזרי דלריו"ח דחדשים גרמי א"א לומר דהלכו לשיטתם דשחיטה אינה מתירה חלב

ביאור האבי עזרי דהרמב"ם כתוס' דלריו"ח בעינן אויר העולם

1. ביאור האבי עזרי דלריו"ח נחלקו ר"מ ור"י אי בעינן חדשים ואויר העולם או דהוי חלב משעת יצירתו
2. דברי האבי עזרי דבגמ' לקמן מוכח דנחלקו ר"מ ור"י מתי חל איסור חלב וגיד ולא הלכו לשיטתם

ביאור האבי עזרי בדינא דהכס"מ בתלש חלב והניחו בבהמה

1. ביאור האבי עזרי בדין הכס"מ דכל שלא יצא לאויר החלב כבשר ואחר שיצא אינו חלב על הקרב
2. ביאור האבי עזרי דבנשחטה האם נאסר החלב כשיצא אח"כ לאויר דהוא חלב שעל הקרב
3. ביאור האבי עזרי דבתלש והוציאו לחוץ אינו בכלל "כל בבהמה" ולכן נאסר כשיצא לאויר

ביאור הזכר יצחק ברמב"ם דהוי כשחוט ול"מ לבנו ולחלב וגיד

1. דברי הזכר יצחק דלהרמב"ם למ"ד דולד בן פקועה מותר ההיתר הוא מגזיה"כ ואף חלב וגיד מותרים
2. דברי הזכר יצחק דפסק הרמב"ם דההיתר דחשיב כשחוט ולא מהני ההיתר לחלב וגיד
3. ביאור הזכר יצחק דגדר ההיתר דחיות הולד תלויה באמו ולכן בולד שיש לו חיות בפנ"ע אין היתר

## בדעת הרמב"ם בדין גיד דשליל

דברי האבהא"ז דהרמב"ם אוסר בגיד דבן ח' וכתוס' ולא כרש"י

1. דברי האבאה"ז דמוכח ברמב"ם דגיד אסור בבן ח' ודלא כמבואר במ"מ ובשו"ע בדעת הרמב"ם
2. דברי האבהא"ז דביאור המ"מ והרא"ש ברמב"ם דריו"ח כר"מ אינו מוכרח דאפש"ל כרש"י

דברי האבאה"ז דלרמב"ם א"א לומר דגיד דבן ט' אסור דהוי שור

1. דברי האבאה"ז דלהרמב"ם א"א לומר דהחלב אסור דהוי חלב שור דהא בן ט' מותר בשחיטת אמו
2. דברי האבהא"ז דלהרשב"א בשם תוס' אפש"ל דחלבו אסור כיון דנקרא שור
3. דחיית האהבא"ז דהרשב"א גופיה כתב דאף לריו"ח דהוי בהמה מודה דמהני שחיטה להתירו
4. ביאור האבאה"ז במ"מ דאחר שיצא חשיב שור אלא דמהני כל בבהמה דהוי כשחוט ולא נעשה שור
5. קושית האבאה"ז דא"א לומר דשחיטה לא מתירה חלב דבגמ' לקמן מוכח דשחיטה מתירה גיד

ביאור האבאה"ז דלרמב"ם ר"י ור"מ נחלקו בגדר היתר בן פקועה

1. ביאור האבהא"ז דלהרמב"ם לר"מ ההיתר דחשיב חשיב כשחוט ולר"י ההיתר הוא גזיה"כ
2. דברי האבאה"ז דמדחילק הרמב"ם בין חלב לגיד בבן ח' מוכח דנחלקו ר"מ ור"י בגדר ההיתר

דחיית האבהא"ז לדיוק הכס"מ ברמב"ם

1. דברי האבאה"ז דלהרמב"ם השחיטה לא מתירה חלב כלל וא"א לומר דבהניחח במעיה מותר
2. ביאור האבאה"ז ברמב"ם דאיירי שהוציא את החלב מהעובר דאי חתך והניחו בעובר הוי ככל ילוד

מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

דברי הרמב"ם בשחיטה ובחלב וגיד

# דברי הרמב"ם בדין שחיטה וחלב וגיד בבן ח' ובבן ט'

דברי הרמב"ם דשליל מותר בשחיטת אמו אעפ"י שהוא בן ט' חי

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ה הי"ג הי"ד) דהשוחט בהמה ומצא בה שליל בין חי ובין מת, מותר באכילה, ובמצא בה עובר חי, אעפ"י שהוא בן ט' שיכול לחיות, מ"מ א"צ שחיטה ושחיטת אמו מטהרתו, ואם הפריס ע"ג קרקע צריך שחיטה.

דברי הרמב"ם דבלא כלו חדשיו חלבו מותר ובכלו חדשיו אף שמותר בשחיטת אמו חלבו אסור

1. ועו"כ הרמב"ם (מאכ"א פ"ז ה"ג) דשליל שלא כלו לו חדשיו אפילו אם הוא חי, חלבו מותר בשחיטת אמו, ובכלו לו חדשיו ומצאו חי אעפ"י שלא הפריס ע"ג קרקע, ואינו טעון שחיטה, מ"מ חלבו אסור וחייבין עליו כרת, וכ"כ הרמב"ם בפיהמ"ש בסוגיין דבן ט' חי שמותר לאוכלו לדעת חכמים, חלבו ודמו אסורים, וקיי"ל כחכמים.

דברי הרמב"ם דהתולש חלב מבן ט' והוציאו לחוץ חייב עליו מדין חלב דחדשים גרמי

1. ועו"כ הרמב"ם (מאכ"א פ"ז ה"ד) דבהושיט ידו למעי בהמה וחתך חלב מעובר שכלו לו חדשיו, והוציא את החלב לחוץ, דהחלב אסור וחייב עליו כאילו חתכו מהבהמה עצמה, דחדשים גרמי לאיסור החלב, ועי' בדברי הכס"מ (עי' אות ‎סז).

דברי הרמב"ם דגיד הנשה נוהג בשליל

1. ועו"כ הרמב"ם (מאכ"א פ"ח ה"א) דגיד הנשה נוהג בשליל, ועי' בדברי הרד"ע (עי' אות ‎סג) דמשמע במ"מ דהרמב"ם אוסר רק בגיד של בן ח', אבל הרמ"ך (עי' אות ‎סד) כתב דאף בבן ח' אסור, וע"ע בדברי היד יהודה (עי' אות ‎סה) דכתב דלשון "שליל" ברמב"ם היינו בן ח', ולשון "עובר" היינו בן ט'.

קושיות הראשונים על הרמב"ם

# ביאור הרשב"א והרא"ש ברמב"ם דריו"ח ור"ל נח' בר"מ ור"י

ביאור הרשב"א והרא"ש ברמב"ם דריו"ח ור"ל נחלקו בפלוגתת ר"מ ור"י וקיי"ל כריו"ח בחלב

1. וביארו הרשב"א (עה. ד"ה איכא) והרא"ש (סי' ה') דס"ל להרמב"ם דריו"ח ור"ל נחלקו בפלוגתת ר"מ ור"י, דריו"ח ס"ל כר"מ ור"ל כר"י, ונחלקו בכל בן ט' חי, דלריו"ח חדשים גרמי וחלבו אסור, ולר"ל אוירא וחדשים גרמי, וכיון דקיי"ל כריו"ח, לכן פסק הרמב"ם דאף דקיי"ל כר"י דבן ט' מותר בשחיטת אמו, מ"מ פסק הרמב"ם דחלבו אסור כר"מ, ועי' במה שהקשה האבי עזרי (עי' אות ‎צב) על הרא"ש.

ביאור הר"ן ברמב"ם דריו"ח ור"ל פליגי אף בנשחטה ונקטו תלש חלב לומר דאף בכה"ג התיר ר"ל

1. וכתב הר"ן בחי' (עה. ד"ה כי) דמבואר מדברי הרמב"ם דלדעת ריו"ח חדשים גרמי לאסור את חלבו אף שנמצא בפנים, ואף חלב שנמצא בפנים בשעת השחיטה אסור, וא"כ הא דנחלקו בתלש את החלב והוציאו לחוץ, היינו לומר דלר"ל אף שהוציאו לחוץ ולא נשחט בשחיטת אמו, מ"מ אין בו איסור חלב, אבל לדעת ריו"ח גם החלב שבמעי אמו בשעת השחיטה אסור.

קושית הרא"ש דלא מסתבר לומר דנחלקו האמוראים במחלוקת תנאים

1. והקשה הרא"ש על הרמב"ם דלא מסתבר לומר דנחלקו האמוראים במחלוקת תנאים, ואי כוונת ריו"ח ור"ל לפסוק הלכה היה להם לומר כן בפירוש, ועי' במה שתירצו הש"ך (עי' אות ‎כט) והרדב"ז (עי' אות ‎מ) והראש יוסף (עי' אות ‎נג).

ביאור הראש יוסף בדברי הרא"ש ברמב"ם דריו"ח ור"ל נחלקו כר"מ ור"י רק בחלב וגיד ולא בשחיטה

1. וכתב הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה והנה הרא"ש) דאין כוונת הרא"ש לומר דלהרמב"ם ריו"ח ור"ל נחלקו בפלוגתת ר"מ ור"י בהיתר שחיטה בבן ט' חי, דהא הרמב"ם פסק כר"י דמותר בשחיטת אמו, אלא כתב הראש יוסף לקמן דכוונת הרא"ש לומר דלהרמב"ם נחלקו ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ור"י לענין חלבו וגידו, וס"ל להרמב"ם דריו"ח כר"מ, ולכן פסק הרמב"ם דחלבו וגידו אסורים כר"מ.

קושית התורת יקותיאל דמדהקשו ריו"ח ור"ל מהברייתא דאשם מוכח דלא פליגי בר"מ ור"י

1. ועוד הקשה התורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה ולפי"ז י"ל) על הרמב"ם דאי נחלקו ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ורבנן מה הקשה ריו"ח לר"ל לל"ק מהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל", הרי אפש"ל דהילפותא היא לדעת ר"י, וכן מה הקשה ר"ל לריו"ח לל"ב מהילפותא, הא אפש"ל דהילפותא היא לדעת ר"מ.

# קושית הראשונים דבדברי רב הושעיא מוכח דלא כהרמב"ם

קושית הרשב"א והר"ן מדברי רב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם וא"א לחלק בין שחיטה לחלב

1. ועוד הקשו הרשב"א (עה. ד"ה איכא) והר"ן בחי' (עה. ד"ה כי) ועל הרי"ף (ל. מדפי הרי"ף ד"ה ונוהג) על דברי הרמב"ם דהא תני בברייתא דר"מ אוסר בחלב וגיד, ור"י מתיר ואמר רב הושעיא דהלכו לשיטתם בשחיטה, ולא מצינו בגמ' אמורא שחולק על רב הושעיא בזה, וכתב הרשב"א דכן מוכח בגמ' לקמן (צב:) דמקשה על שמואל מדברי רב הושעיא, ולא תירצה הגמ' לקמן דשמואל חולק על רב הושעיא, ומוכח דאין מ"ד דפליג על רב הושעיא, וכתב הרשב"א דא"כ מבואר דכיון דקיי"ל כר"י בשחיטה, אף בחלב קיי"ל כר"י דחלבו מותר, ועי' במ"ש הש"ך (עי' אות ‎ל).

קושית הרשב"א דא"א לומר דלריו"ח חדשים לבד גרמי דהא בן ט' מת מותר לכו"ע אף דכלו חדשיו

1. ועוד הקשה הרשב"א דמהא דתני ברישא דמתני' (עד.) דלכו"ע בן ט' מת מותר בשחיטת אמו, מבואר דאף דכלו לו חדשיו מ"מ לא אמרינן דחדשים לבד גרמי לכו"ע, ואי ס"ל לרוי"ח חדשים לבד גרמי דהחלב אסור, היה להגמ' להקשות על ריו"ח מרישא.

תירוץ הרדב"ז על קושית הרשב"א דאף להרמב"ם חלב בן ח' מותר דחדשים בלא חיות אינם חדשים

1. ותמה הרדב"ז (שו"ת הרדב"ז [ללשונות הרמב"ם סי' אלף תקנ"ט] ח"ה סי' קצ"ה) על קושית הרשב"א מהרישא של המשנה, דהא מבואר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דחלב דבן ט' מת מותר, וא"כ לא קשה עליו מהרישא כלל, [וכתב הרדב"ז דיתכן שהייתה להרשב"א גירסא אחרת בדברי הרמב"ם], וביאר הרדב"ז דס"ל להרמב"ם דחדשים בלא חיות לא גרמי, דחדשים דמת לא חשיבי כחדשים כלל, והוא כשאר נפלים, ועי' במ"מ (עי' אות ‎כח).

דעות הראשונים דפליגי על הרמב"ם

# דעת הראשונים דריו"ח ור"ל לא פליגי בפלוגתת ר"מ ור"י

דברי רש"י ותוס' דריו"ח מתיר בנשחטה וביאורי הר"ן והרשב"א והאר"ש בפלוגתת ריו"ח ור"ל

1. אבל רש"י (עה. ד"ה דהושיט, הובא בסימן ז' אות מד) כתב דאף לריו"ח דמחייב בתלש חלב דחדשים גרמי, מ"מ אם נשחט העובר במעי אמו, חלבו מותר לדעת ר"י, וכ"כ התוס' (עה. ד"ה ריו"ח, הובא בסימן ז' אות מה) , וביאר הר"ן בחי' (עה. ד"ה כי, הובא בסימן ז' אות מו) בדעת רש"י דריו"ח ור"ל ס"ל כר"י ונחלקו בדעתו, והרשב"א בחי' (עה. ד"ה איכא, צב: ד"ה ולענין) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) כתב בדעת רש"י דריו"ח ור"ל נחלקו בתלש חלב, בין בדעת ר"י ובין בדעת ר"מ, וכ"כ הרא"ש (סי' ה', הובאו דבריהם לעיל סימן ז' אות נה).

דעת התוס' דלריו"ח אף דלאיסור חלב לא בעינן חדשים ואוירא דלידה מ"מ אויר העולם בעינן

1. כתבו התוס' (עה. סוד"ה לדברי, קג. ד"ה דאיסור, צ. ד"ה הכא, הובאו לעיל סימן ז' אות נא) דאף דס"ל לריו"ח דלא בעינן אוירא דלידה, מ"מ אויר העולם בעינן, ואיסור חלב חל רק בשעה שיוצא לאויר העולם, וכדמוכח בגמ' לקמן (צ. קג.), וכתב הראש יוסף (עי' אות ‎מו) דהרמב"ם פליג על דברי התוס', אך יעוי' במה שהקשה הפר"ח (עי' אות ‎ע) דמבואר דהרמב"ם ס"ל כדעת התוס', וכן ביארו האמרי משה (עי' אות ‎פח), והאבי עזרי (עי' אות ‎צח) ביארו דהרמב"ם ס"ל כתוס' דלריו"ח בעינן אויר העולם, וע"ע בדברי האבאה"ז (עי' הערה 129).

# דברי הרא"ש דכל בבהמה מתיר את כל העובר והחלב בכלל

קושית הרא"ש דהיאך מתירה שחיטת האם את חלב העובר יותר ממה שמתירה בעצמה

1. הקשה הרא"ש (סי' ה') דכיון דס"ל לריו"ח דחדשים גרמי, וחלבו של בן ט' הוא כחלב בהמה, א"כ היאך מתיר ר"י את החלב של העובר בשחיטת האם, והרי כיון דשחיטת האם אינה מתירה את החלב שלה, א"כ היאך יש כח בשחיטתה להתיר בעובר יותר ממה שהשחיטה מתירה בבהמה עצמה.

ביאור הרא"ש דהיתר בן פקועה הוא גזיה"כ דמתיר אף את כל העובר וחלבו בכלל ההיתר

1. ותירץ הרא"ש דהיתר העובר הוא גזיה"כ דיש בו היתר "כל בבהמה תאכלו", והיתר זה מתיר אף את חלבו דההיתר בבן פקועה הוא שמתיר את כל העובר, אף שהאם עצמה אין החלב שלה מותר בשחיטתה, והוסיף הרא"ש דאף דאין מפלוגתת ריו"ח ור"ל נ"מ לדינא, דאף לדעת ר"ל אף שאין בו איסור חלב, מ"מ אסור מדין בשר מן החי, כתב הרא"ש דאפ"ה ביאר את דבריהם לאפוקי מדעת הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דכתב דחלב דבן ט' חי אסור וחייבין עליו כרת.

ביאורי האחרונים דהרמב"ם ס"ל כקושית הרא"ש דאין כח בשחיטה להתיר חלב והחלב אסור

1. ובביאור דעת הרמב"ם כתבו האיסור והיתר (עי' אות ‎לג) והרדב"ז (עי' אות ‎לח) והמרומי שדה (עי' אות ‎לה) והראש יוסף (עי' אות ‎מד) והאמרי משה (עי' אות ‎פב) והאבי עזרי (עי' אות ‎צד) דס"ל להרמב"ם כסברת הרא"ש בקושייתו דאין כח בשחיטה להתיר את החלב, ולכן פסק הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דהחלב אסור, והוסיף הראש יוסף (עי' אות ‎נא) דלדעת הרמב"ם זוהי סברת רבי דסתם בגיד כר"מ, והאמרי משה (עי' אות ‎עט) הוסיף דס"ל להרמב"ם דכן מוכח בגמ' לקמן (פט:) וע"ע בדברי האבאה"ז (עי' אות ‎קיב).

ראיות להרמב"ם דלא קיי"ל כרב הושעיא

# דברי הראשונים דבגמ' לקמן מבואר דלא כרב הושעיא

קושית התוס' והרשב"א דלר"מ איסור גיד לא חל משעת יצירה אלא בבן ט' דהא חדשים גרמי

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (פט:) דלמ"ד דולדות קדשים קדושים ממעי אמן, איסור גיד ואיסור חלב חלים עליהם יחד במעי אמן, הקשו התוס' לקמן (פט: ד"ה בולדות) והרשב"א בחי' לקמן (פט: ד"ה אלא בולדות, צב: סוד"ה ולענין,) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט. מדה"ס) דלדברי רב הושעיא דהלכו לשיטתם בשחיטה ובחלב וגיד, א"כ אף לדעת ר"מ דס"ל דגיד נוהג בשליל, מ"מ רק אחר דכלו לו חדשיו חל עליו איסור גיד, דהא לדעת ר"מ חדשים גרמי, ואילו איסור קדשים חל על השליל משעת יצירתו, וכ"כ הבעה"מ (ל. מדפי הרי"ף ד"ה ובמסקנא) והריטב"א לקמן (פט. ד"ה דאיסור גיד) דמבואר בגמ' לקמן דהיא דלא כרב הושעיא, אך דחו הבעה"מ והרשב"א והריטב"א דלמסקנא קיי"ל כרב הושעיא, והגמ' שם נדחית, וכתב הרמב"ן במלחמות (ל. מדפי הרי"ף ד"ה ובמסקנא) דכן מבואר בדברי הרי"ף (הובאו דבריהם לעיל סימן ז' אות ז).

דברי הבעה"מ והרשב"א דכן נדחית למסקנא הגמ' לענין גיד בטמאה דהיא דלא כרב הושעיא

1. והוסיפו הבעה"מ והרשב"א לקמן דכן מבואר דלא כרב הושעיא בהא דאיתא בגמ' לקמן (ק:) דבבהמה טמאה איסור גיד נוהג בשליל, דאיסור גיד ואיסור טומאה חלו ביחד במעי האם, ומבואר דהגיד אסור משעת יצירתו, אך דחו הבעה"מ והרשב"א והריטב"א דלמסקנא קיי"ל כרב הושעיא, והגמ' שם נדחית.

דברי הש"ך דמקושית התוס' מהגמ' לקמן מוכח כדעת הרמב"ם והעיטור

1. וכתב הש"ך בהארוך מש"ך (ריש סי' ס"ד) דמקושית התוס' (עי' אות ‎יח) מוכח כדעת הרמב"ם והעיטור (עי' אות ‎קא) דריו"ח דס"ל דבתלש חלב מבן ט' אסור, ה"ה דאוסר בנשחטה האם, וכמדויק בלשון ריו"ח דאמר דחדשים גרמי, ומשמע דחדשים לבד גרמי, ואי ס"ל לריו"ח כדעת הרא"ש (עי' אות ‎יג) דמודה ריו"ח דבנשחטה האם הולד מותר, א"כ לא רק החדשים לבדם גרמי, ומוכח מזה כהרמב"ם דלריו"ח החלב לעולם אסור, וסברה הגמ' דטעמיה ר"מ דאוסר בגיד הוא כיון דס"ל דחדשים גרמי, ולכן פסק הרמב"ם דגידו וחלבו אסורים, וכ"כ האמרי משה (עי' אות ‎עט) והאבי עזרי (עי' אות ‎צט).

הביאור דהרמב"ם פסק כסתם מתני'

# ביאור המ"מ בדעת הרמב"ם דפסק כסתם מתני'

ביאור המ"מ דהרמב"ם פסק כסתם מתני' בשחיטה כר"י ובגיד כר"מ וה"ה בחלב כדאי' בברייתא

1. והמ"מ (מאכ"א פ"ז ה"ג) ביאר דהרמב"ם פסק כסתם מתני' בסוגיין (עד.) דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, ולענין גידו כתב המ"מ דהרמב"ם פסק כסתם מתני' לקמן (פט:) דגיד הנשה נוהג בשליל, ולענין חלבו כתב המ"מ דכיון דתני בברייתא (עד:, צב:) דהמחלוקת בין ר"מ לר"י בחלב וגיד, היא מחלוקת אחת, לכן פסק הרמב"ם בחלבו דאסור כדין גידו כסתם מתני' לקמן (פט:) דגידו אסור, וכ"כ הגר"א (סי' ס"ד סק"ו), ועי' במה שביארו התוס' (הובא בסימן ז' אות יד) את הגמ' לקמן.

דברי המ"מ והלח"מ דלא מוכרח לומר כרב הושעיא דכל המתיר בשחיטה מתיר בחלב

1. וכתב המ"מ דאף דרב הושעיא אמר דר"מ ור"י הלכו לשיטתן בשחיטה ובחלב, מ"מ ס"ל להרמב"ם דאין הכרח דכל מי שסובר דבן ט' חי א"צ שחיטה, ס"ל דחלבו וגידו מותרים, דא"כ קשה מסתם מתני' בסוגיין כר"י דא"צ שחיטה לסתם מתני' לקמן (פט:) דגידו אסור, דהא יש סדר למשנה במסכת אחת, [עי' בדברי הרשב"א (הובא בסימן ז' אות פד)], וביאר הלח"מ (מאכ"א פ"ז ה"ג) דכוונת המ"מ לומר דאף דבגמ' מבואר דר"י דמתיר בשחיטה מתיר בחלבו וגידו, כדאמר רב הושעיא, מ"מ פסק הרמב"ם כסתם מתני' לקמן (פט:) דגידו אסור וה"ה לחלבו, וס"ל להרמב"ם דמוכח דכן קיי"ל דהא אי קיי"ל כמבואר בגמ', א"כ קשה מסתמא דמתני' בסוגיין (עד.) על הסתמא דמתני' לקמן (פט:), וכתב הלח"מ דעוד הביא המ"מ ראיה להרמב"ם דאילו לדעת הראשונים (עי' אות ‎יג) דפסקו כרב הושעיא, קשה דהיה להם לפסוק כסתמא בתרא, ועי' בדברי האמרי משה (עי' אות ‎עא).

דברי המ"מ דאין כוונת רב הושעיא דהא בהא תליא אלא בא לומר דנחלקו בבן ט'

1. והוסיף המ"מ דלכן ס"ל להרמב"ם דאין כוונת רב הושעיא לומר דהמחלוקת בגיד ובחלב, תלויה במחלוקת בשחיטה, אלא ביאר המ"מ דכוונת רב הושעיא לומר דר"מ ור"י השוו מידותיהן בדיני שליל, וכל מה שבא רב הושעיא לחדש הוא דהמחלוקת היא בבן ט' חי, אבל בבן ח' כו"ע מודו דחלבו מותר, וכן לבאר דכוונת הברייתא לחלב של השליל עצמו ולא לחלב של הגיד הנשה, ולכן הביאה הגמ' את דברי רב הושעיא. [וכן מפורש בדברי התוס' והראשונים לקמן (הובא בסימן ז' אות יא) דזהו החידוש בדברי רב הושעיא].

דברי התורת יקותיאל דברמב"ם בפיהמ"ש משמע כהמ"מ דפסק כסתם מתני' ולא כביאור הרשב"א

1. וכתב התורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"א ד"ה ולפי"ז י"ל) דמדברי הרמב"ם בפיהמ"ש משמע כדביאר המ"מ דהרמב"ם פסק כסתימת המשניות בשחיטה ובחלב, ולא כדכדתב הרשב"א (עי' אות ‎ה) דס"ל להרמב"ם דנחלקו ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ורבנן.

דברי התורת יקותיאל דמדכתב הרמב"ם דין בפנ"ע בתלש חלב מבואר כהמ"מ ודלא כרשב"א

1. ועוד הביא התורת יקותיאל ראיה מהא דכתב הרמב"ם את איסור חלב בבן ט' חי, ואת איסור חלב בתלש מבן ט' בב' הלכות שונות, ומבואר דכ"א הוא דין בפנ"ע, דקיי"ל כר"מ בחלב בן ט' חי, וקיי"ל כריו"ח בתלש חלב, אך אי ס"ל להרמב"ם דהוא מחלוקת אחת כדכדתב הרשב"א (עי' אות ‎ה), היה לו להביאם בדין אחד.

הביאור הב' במ"מ דלרב הושעיא אף ר"מ הלך לשיטתו אך הרמב"ם פסק כסתמא דמתני'

1. ועוד ביאר המ"מ דבאמת כוונת רב הושעיא לומר דהלכו לשיטתם בשחיטה ובחלב, כיון דלדעת ר"י ודאי דהתיר בחלב כיון שהתיר בשחיטה, ולכן אמר רב הושעיא דאף ר"מ הלך לשיטתו בשחיטה ובחלב, אבל להלכה כתב המ"מ דאין הכרח לפסוק כר"מ בין בשחיטה ובין בחלב, דאינם תלויים זה בזה, ולכן פסק הרמב"ם כפי סתמא דמתני' בסוגיין (עד.) בשחיטה כר"י, וכסתמא דמתני' (פט:) בגיד [וחלב] כר"מ, וביאר הלח"מ את דברי המ"מ דכיון דאמר רב הושעיא דלא הלכו בו אלא על עסקי שחיטה, א"כ מבואר דס"ל לרב הושעיא כר"י, ולכן נקט דהא בהא תליא, אבל לר"מ אין כל הכרח דהא בהא תליא, ועיי"ש בדברי הלח"מ במה שביאר לפי"ז מה החידוש בדברי רב הושעיא.

דברי המ"מ דמדברי ריו"ח דחדשים גרמי מבואר דס"ל כר"מ בחלב וכדפסק הרמב"ם

1. והוסיף המ"מ דעוד מוכח כדברי הרמב"ם מדברי ריו"ח דס"ל דבתלש חלב חייב דחדשים גרמי, ואי שחיטת האם מתירה את החלב כר"י, לא משמע דחדשים גרמי, אלא מוכח דריו"ח ס"ל כר"מ, וכ"כ הגר"א (סי' ס"ד סק"ו), וכתב המ"מ דכדעת הרמב"ם כן דעת העיטור (עי' אות ‎ס).

דברי המ"מ דלדעת כל הראשונים החלב של בן ט' מת מותר דאין חדשים גורמים בלא חיות

1. והביא המ"מ את דעת הרמב"ן ((הובא בסימן ז' אות סו) דס"ל דהשחיטה מתירה את הכל, וריו"ח אסר רק בלא נשחטה, ואת דעת הרשב"א [בשם התוס'] (הובא בסימן ז' אות כג) דס"ל דחלבו מותר וגידו אסור, וכתב המ"מ דלכו"ע בן ט' מת שנמצא במעי אמו חלבו מותר, דאין החדשים גורמים בלא החיות, וכמבואר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ד), ועי' במה שהקשה האמרי משה (עי' אות ‎פו) על דברי המ"מ, ובמ"ש האמרי משה (עי' אות ‎צא) במסקנת דבריו.

# תירוצי הש"ך על קושיות הראשונים

תירוץ הש"ך על קושית הרא"ש דריו"ח ור"ל נחלקו גם בדעת ר"מ וא"א לומר רק דפסקו הלכה

1. וכן ביאר הש"ך בהארוך מש"ך (סי' ס"ד ד"ה ולענין) דס"ל להרמב"ם דכיון דסתם רבי בשחיטה כר"י ובחלב כר"מ, מוכח דאין ב' המחלוקת תלויות זה בזה, ולא קיי"ל כרב הושעיא, ובמה שהקשה הרא"ש על הרמב"ם (עי' אות ‎ז) דהיאך אפש"ל דנחלקו האמוראים במחלוקת תנאים, תירץ הש"ך בהארוך מש"ך דאף לדעת הרא"ש ס"ל לר"ל דבין לר"י ובין לר"מ החלב מותר אף בלא שנשחטה האם, כיון דחדשים לבד לא גרמי, ולריו"ח לדעת ר"מ החלב אסור בלא שחיטה, וא"כ כיון דפלוגתת ריו"ח ור"ל היא גם לדעת ר"מ, לא שייך לומר דלר"ל הלכה כר"י ולריו"ח הלכה כר"מ, דהא אף בדעת ר"מ פליג ר"ל על ריו"ח, ולכן כתב הש"ך בהארוך מש"ך דקיי"ל כריו"ח דחלב בן ט' חי אסור בין בנשחטה אמו ובין בלא נשחטה אמו ותלש ממעיה, ובבן ח' מותר בין בנשחטה ובין בלא נשחטה, דהא בהא תליא כיון דחדשים גרמי.

דברי הש"ך דקיי"ל כהרמב"ם וכסתם מתני' ואפש"ל דאף לרב הושעיא לא תליא הא בהא

1. ובמה שהקשו הראשונים [הרשב"א והר"ן] (עי' אות ‎י) על הרמב"ם מדברי רב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם, תירץ הש"ך בהארוך מש"ך דרב הושעיא משמע ליה מסברא דכיון דר"מ ס"ל דאינו מותר בשחיטת אמו וחלבו אסרו, ור"י ס"ל דמותר בשחיטת אמו וחלבו מותר, א"כ הסברא הפשוטה היא דהלכו לשיטתם, אך מ"מ הרמב"ם לא פסק כרב הושעיא, אלא כדסתם רבי במתני', בשחיטה כר"י ובחלב כר"מ, והוסיף הש"ך דאף רב הושעיא גופיה אפש"ל דס"ל דלא הא בהא תליא, וכתב הש"ך דלהלכה קיי"ל כדעת הרמב"ם והעיטור (עי' אות ‎קא), ואף השו"ע (סי' ס"ד ב') הביא את הרמב"ם כדעה האחרונה ומבואר דפסק כמותו.

קושית הפר"ח דבגמ' לעיל מוכח דא"א לומר דרבי ס"ל כר"י בשחיטה וכר"מ בחלב

1. וכ"כ הפר"ח (סי' ס"ד סק"ו) דהרמב"ם פסק כסתמא דמתני' דגיד נוהג בשליל, וה"ה בחלב דמבואר בגמ' דדינם שוה, אך הקשה הפר"ח דאיתא בגמ' לעיל (סט.) דא"א לומר דיש בשליל שמותר בשחיטת אמו גם איסור חלב דלר"מ אינו מותר ולר"י אף חלבו מותר, ולדברי הרמב"ם הרי שייך לומר כן לדעת רבי דפסק בסוגיין (עד.) כר"י דמותר בשחיטת אמו, ולקמן (פט:) פסק רבי כר"מ דחלבו מותר, ועי' במה שתירץ הזכר יצחק (עי' אות ‎קג).

תירוץ הבכור שור דהגמ' לעיל היא לר"י דס"ל דרבי סתם רק בגיד כר"מ והרמב"ם פסק בחלב כריו"ח

1. ותירץ הבכור שור לקמן (פט: ד"ה וחלבו, נד' בסוף התבו"ש) דהרמב"ם ס"ל שיש חילוק בין דין החלב לדין הגיד, כדכתבו התוס' (הובא בסימן ז' אות כ), ור"י באמת ס"ל דגידו מותר, ולכן רבי סתם במתני' לקמן (פט:) רק דגידו אסור ולא סתם את דין חלבו, אלא דהרמב"ם פסק בדין חלבו כריו"ח, וכדביאר הרא"ש (עי' אות ‎ה) בדעת הרמב"ם, אבל הגמ' לעיל (סט.) היא בדעת ר"י דהתיר בחלבו.

הביאור דשחיטה אינה מתירה חלב לרמב"ם

# ביאור האיסור והיתר והנצי"ב ברמב"ם דההיתר הוא רק בשחיטה

ביאור האיסור והיתר דלהרמב"ם שחיטה האם מתירה בעובר כמו שמתירה בעצמה ולא את החלב

1. ובאיסור והיתר להר"י מבניולש (פכ"ו, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרמ"ח) ביאר את דעת הרמב"ם דהא דקיי"ל כר"י דשחיטת האם מהני לעובר, היינו דוקא במה שמהני השחיטה להתיר את הבהמה עצמה, דהיינו להוציאה מאיסור אבר מן החי, אבל לאיסורים אחרים כגיד וחלב, שלא מהני השחיטה להתיר בבהמה עצמה, לא מהני שחיטת האם להתיר בעובר, [וכדהקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו)], ולכן פסק הרמב"ם בגיד וחלב כר"מ, דמשעה שחל איסור על החלב ועל הגיד אין כח בשחיטה להתירם.

דברי האיסור והיתר דבגיד פסק הרמב"ם כגמ' לקמן ובחלב פסק כריו"ח דאוסר בבן ט'

1. וכתב באיסור והיתר להר"י מבניולש דבגמ' לקמן (פט:) מצינו דהגיד דשליל נקרא גיד הנשה, דאמרינן דאיסור מוקדשין ואיסור גיד חלים יחד, [ומבואר דמשעת יצירתו נקרא גיד], ובחלב פסק הרמב"ם כריו"ח דכשלו לו חדשיו נקרא חלב, אבל בבן ח' בין לריו"ח ובין לר"ל אינו נקרא חלב, דלמסקנא כו"ע ס"ל דבהטילה נפל אין בו איסור חלב.

ביאור הנצי"ב דלהרמב"ם שחיטת האם מתירה רק איסור אינו זבוח ומוכח דרב הושעיא ס"ל כר"ל

1. וכן ביאר המרומי שדה (עד. ד"ה השוחט) דס"ל להרמב"ם דאין כח בשחיטה להתיר איסורים, [וכדהקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו)], והשחיטה מתירה רק את איסור אינו זבוח, ולכן חייב על חלב של בן ט', והא דאמר רב אושעיא דהלכו ר"מ ור"י לשיטתם, הוא כיון דס"ל כר"ל דלדעת ר"י לא חשיב כחלב כלל אלא כבשר, אבל לדעת ריו"ח דס"ל דחדשים גרמי, ויש לו דין חלב, א"א לומר כרב הושעיא דהלכו ר"י ור"מ לשיטתם, דכיון שחל עליו איסור חלב, לא יתכן דס"ל לר"י דהוא מותר בשחיטה, והרמב"ם פסק כריו"ח ודלא כרב הושעיא, וע"ע בדברי המרומי שדה (עד. ד"ה ונראה עוד, הובא בסימן ו' אות ט') במ"ש בביאור הילפותא להיתר בן פקועה לר"י ולר"מ.

# ביאור הצפנת פענח ברמב"ם דבבן ח' יש היתר ובן ט' כשחוט

ביאור הצפנת פענח דבבן ח' יש בו היתר דכל בבהמה ואינו מדין שחיטה ולכן חלבו מותר

1. והצפנת פענח (מאכ"א פ"א ה"ו בתו"ד, פ"ה ה"ט בתו"ד) ביאר דס"ל להרמב"ם דההיתר בבן ח' אינו מדין שחיטה, דהא אין במינו שחיטה ולא מהני לו שחיטת אמו כלל, דלא שייך לומר בו דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, אלא ההיתר שלו הוא אגב אמו, [ואף חלבו בכלל ההיתר], מדין "כל בבהמה תאכלו". [וכדחקר בזה באתוון דאורייתא (כלל י"ד)].

ביאור הצפנת פענח דבן ט' חשיב כשחוט ואין בו "היתר" כל בבהמה ולכן חלבו אסור

1. אבל בבן ט' חי ביאר הצפנת פענח דס"ל להרמב"ם דההיתר שלו הוא מדין שחיטה, דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, ולא מדין "כל בבהמה תאכלו", ולכן פסק הרמב"ם דחלבו אסור. [דהשחיטה אינה מתירה את איסור חלב].

# ביאור הרדב"ז דהרמב"ם פסק כריו"ח דפליג על רב הושעיא

ביאור הרדב"ז דקיי"ל כריו"ח דס"ל כר"י בשחיטה ובחלב כר"מ דהשחיטה אינה מתרת חלב

1. והרדב"ז (שו"ת הרדב"ז [ללשונות הרמב"ם סי' אלף תקנ"ט] ח"ה סי' קצ"ה) ביאר את דברי הרמב"ם, דריו"ח ור"ל באמת נחלקו בפלוגתת ר"י ור"מ, וריו"ח פסק בשחיטה כר"י ובחלב כר"מ, וביאר הרדב"ז דס"ל לריו"ח דהא דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו הוא כיון דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, אבל לענין חלב ס"ל לריו"ח דחדשים גרמי, ולא שייך חדשים בעובר בלא שיהיה לו חיות וסימנים, וכיון שסימניו חשיבי כסימנים, א"כ דינם כסימני האם, וכמו דאין כח בשחיטת סימני האם להתיר את חלבה, ה"ה דשחיטתם אינה מתירה את חלב העובר, וכעי"ז כתב בתפארת יעקב (עה. ד"ה לכן נראה, וד"ה אמנם ריו"ח) עיי"ש בדבריו באריכות.

דברי הרדב"ז דלא פסק הרמב"ם כרב הושעיא אלא בכל דבר פסק כטעם המסתבר

1. וכתב הרדב"ז דאף דרב הושעיא אמר דהא בהא תליא, מ"מ ריו"ח פליג על רב הושעיא בזה, ופסק הרמב"ם כריו"ח, או דאף דמודה ריו"ח דלר"י הא בא תליא, מ"מ פסק ריו"ח בכל דבר לפי הטעם המסתבר, ובשחיטה הסברא היא כר"י, ובחלב הסברא היא כר"מ.

תירוץ הרדב"ז על קושית הרא"ש דא"א לומר בריו"ח ור"ל לימא כתנאי דאפשר לדחוק כביאור רש"י

1. ובמה שהקשה הרא"ש (עי' אות ‎ז) דלא משמע בגמ' דריו"ח ור"ל נחלקו בפלוגתת ר"י ור"מ, ביאר הרדב"ז דס"ל להרמב"ם דאף שנחלקו בפלוגתת ר"מ ור"י, מ"מ הגמ' לא מקשה על ריו"ח ור"ל "לימא כתנאי", כיון שאפשר לדחוק דנחלקו אליבא דר"י, וכדביאר רש"י (עי' אות ‎יג).

ביאור הרדב"ז דריו"ח ור"ל חידשו דר"ל מתיר אף בתלש וריו"ח אוסר אף בחלב שנמצא בפנים

1. והוסיף הרדב"ז דהא דלא אמר ריו"ח דהלכה כר"מ ור"ל דהלכה כר"י, וכן לא נחלקו בלשון מתני', הוא כיון דהם באו לחדש דלר"ל ההיתר בחלב אינו דוקא בשחט את האם כדאמר ר"י, דפשיטא דהוא מותר מדין "כל בבהמה תאכלו", אלא דאף בתלש את החלב מתיר ר"ל, דאין לו דין חלב כלל אף שאסור באיסור נבילה, וריו"ח בא לחדש דאף החלב שבפנים אסור, כיון דכלו חדשיו וחשיב כחי, אעפ"י דלענין שחיטה ס"ל לריו"ח כר"י.

# ביאור החת"ס דלרבי ההיתר לא מהני לחלב ודלא כר"מ ור"י

ביאור החת"ס דלר"מ ור"י ההיתר דחשיב כבשר והחלב בכלל ולרבי הוא בהמה בפנ"ע והחלב אסור

1. והחת"ס (עד: ד"ה לא הילכו) כתב דהרמב"ם פסק כרבי דסתם בשחיטה כר"י, ובחלב וגיד כר"מ, וביאר החת"ס דלדעת ר"מ ור"י היתר בן פקועה הוא מדין "כל בבהמה תאכלו", [והיינו דאין לעובר שם בהמה בפנ"ע, אלא הוא כבשר ולכן הוא מותר], ולכן לדעת ר"י דמתיר בבשר, אף החלב והגיד מותרים, דבלא אוירא אין לו שם "שור וכשב", [ור"מ דאסר בשחיטה הלך לשיטתו דאף החלב אסור], אבל רבי דסתם בשחיטה כר"י ובחלב כר"מ, ס"ל דההיתר הוא "בהמה בבהמה תאכלו", [דהיינו דאף שהוא בהמה בפנ"ע הוא מותר בשחיטת אמו], ולכן כיון דבן ט' חי נקרא "שור וכשב", אף חלבו הוא כחלב שור, ואף שהוא מותר בשחיטת אמו, חלבו וגידו אסורים.

ביאור הראש יוסף ברמב"ם

# ביאור הראש יוסף דלהרמב"ם נחלקו ריו"ח ור"ל אי הוי בהמה

ביאור הראש יוסף ברמב"ם דריו"ח ור"ל כר"י ואף לריו"ח דחדשים גרמי והוי בהמה מהני שחיטת אמו

1. והראש יוסף לקמן (צב: ד"ה שיטה הג') כתב בביאור דעת הרמב"ם, דריו"ח ור"ל ס"ל כדעת ר"י דבן ט' מותר בשחיטת אמו, [ודלא כרש"י במתני' (עד. ד"ה טעון) דכתב דלר"מ חדשים גרמי], ואעפ"י דס"ל לריו"ח דחדשים גרמי, [וחשיב בהמה בפנ"ע], מ"מ העובר מותר מדין "כל בבהמה תאכלו", והוסיף הראש יוסף לקמן דאי הילפותא היא "בהמה בבהמה", א"כ ודאי דהחלב מותר אף דחדשים גרמי, דלפי"ז כתוב מפורש בפסוק דכל מה שבתוך הבהמה מותר באכילה, [דהיינו דאף שהוא בהמה בפנ"ע מ"מ הבהמה שבתוך הבהמה מותרת], וגם אם הילפותא היא "מכל" בבהמה תאכלו, ג"כ מסתבר דאין חילוק בין היתר העובר עצמו להיתר החלב. [ועי' בדברי הראש יוסף לעיל (סט: ד"ה הא, עד. ד"ה היה נראה, הובא בסימן ו' אות ט') במ"ש בביאור פלוגתת ר"מ ור"י בילפותא בהיתר בן פקועה, ובמ"ש בזה בפרמ"ג (סי' י"ג משב"ז סק"ב) בביאור דעת הרמב"ם, וע"ע במ"ש בזה בכנה"ג (סי' ס"ד הג' טור ה')].

ביאור הראש יוסף דלריו"ח דחדשים גרמי בין בנתלש ובין בנשחטה אסור דשחיטה אינה מתירה חלב

1. ובפלוגתת ריו"ח ור"ל ביאר הראש יוסף לקמן לדעת הרמב"ם דנחלקו בדין החלב בין אם תלשו והוציאו לחוץ, ובין בנשחטה האם ונשאר החלב בתוך העובר שבמעיה, דלריו"ח דחדשים גרמי בין בתלש ובין בנשחטה החלב אסור, ושחיטת האם לא מהני להתירו, דס"ל להרמב"ם כדהקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו) דכיון שאין כח בשחיטת האם להתיר את החלב שלה, לא יתכן לומר דשחיטתה תתיר את החלב של העובר.

ביאור הראש יוסף דלר"ל בלא לידה החלב כבשר ואחר שהותר לא מסתבר לאוסרו כשיצא לאויר

1. ובדעת ר"ל ביאר הראש יוסף דבעינן חדשים ואויר לידה, ולכן בין בתלש ובין בנשחטה, חשיב החלב כבשר ואינו חלב כלל, ולכן אף אח"כ כשיצא לאויר העולם, כתב הראש יוסף דלא מסתבר לאוסרו, כיון שכבר הותר בשחיטת האם.

# ביאור הראש יוסף בפלוגתת ריו"ח ור"ל בגדר היתר חלב לר"י

דברי הראש יוסף דלרבי אין כח בשחיטה להתיר בעובר יותר מבאם ולריו"ח אין חילוק בין חלב לגיד

1. וכתב הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה אמנם כן) דאף דלא מצינו בגמ' מ"ד דפליג על רב הושעיא, מ"מ פסק הרמב"ם דלא כרב הושעיא, אלא כרבי דסתם בשחיטה כר"י ובחלב כר"מ, דמוכח דס"ל לרבי דאף שהולד מותר בשחיטת אמו, מ"מ דיו לולד שיהיה כאמו ולכן גידו אסור, וס"ל להרמב"ם דה"ה דחלבו אסור, וביאר הראש יוסף לקמן כיון דפסק הרמב"ם כריו"ח דחדשים גרמי, א"כ אין כל חילוק בין גיד לבין חלב, דס"ל לריו"ח דאף דכתיב בחלב "שור" מ"מ לא בעינן אוירא דלידה, וכן לא בעינן אויר העולם כלל, [ודלא כהתוס' (עי' אות ‎יד)], ולכן אין חילוק בין גיד לחלב.

ביאור הראש יוסף דלריו"ח מהני השחיטה להתיר חלב אף שאסור באיסור חלב מדין כל בבהמה

1. ובדעת ריו"ח ביאר הראש יוסף לקמן דלדעת הרמב"ם ריו"ח ור"ל ס"ל כר"י, דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, ולריו"ח דס"ל דחדשים גרמי, א"כ היתר החלב הוא מגזיה"כ מדין "כל בבהמה תאכלו", וכדתירץ הרא"ש (עי' אות ‎טז) דאף שהחלב אסור באיסור חלב, מ"מ הוא מותר בשחיטת אמו מדין "כל בבהמה תאכלו", וס"ל לריו"ח דלדעת ר"י ה"ה בגיד דמותר מגזיה"כ מדין "כל בבהמה תאכלו", דלריו"ח אין חילוק בין חלב לבין גיד.

ביאור הראש יוסף בר"ל דהחלב מותר כבשר והגיד מותר מגזיה"כ מדין כל בבהמה

1. ובדעת ר"ל ביאר הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה והשתא אתי שפיר) דכיון דבחלב חדשים לבד לא גרמי, א"כ א"צ להתיר את החלב לדעת ר"י מגזיה"כ מדין "כל בבהמה תאכלו", דהא דכל שלא נולד, אין לו שם חלב כלל וחשיב כבשר, דהא כתיב בחלב "שור", אך כתב הראש יוסף לקמן דלענין גיד מודה ר"ל דחדשים לבד גרמי, כיון דלא כתיב בו "שור" ולדעת ר"ל ר"י מתיר בגידו מגזיה"כ מדין "כל בבהמה תאכלו", [וכתב הראש יוסף דאת החילוק בין גיד לחלב, כבר כתבו התוס' (פט: ד"ה בולדות, הובא בסימן ז' אות כ) והראב"ן (הובא בסימן ז' אות כא)].

דברי הראש יוסף דלר"ל רבי סתם רק בגיד כר"מ אבל בחלב מתיר רבי דחשיב כבשר ודלא כר"י

1. וביאר הראש יוסף לקמן דס"ל לר"ל דזהו הביאור בהא דסתם רבי במתני' לקמן (פט:) דגיד הנשה נוהג בשליל, דס"ל לר"ל בדעת רבי דחלוק דין חלב מדין גיד, דהחלב דחשיב כבשר ומותר בשחיטת האם, כסתמא דמתני' בסוגיין (עד.) דבן ט' מותר בשחיטת אמו, וה"ה לחלבו דהוא כבשר, אך בגיד דאף לר"ל חדשים גרמי, א"כ ס"ל לרבי דלא מהני לו היתר שחיטת אמו, ופליג בזה רבי על ר"י דאמר דהוא מותר מגזיה"כ, ועיי"ש במה שביאר לפי"ז הראש יוסף בקושית ריו"ח לר"ל מהילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל".

# ביאור הראש יוסף בפלוגתת רבי ור"י בגדר היתר בן פקועה

דברי הראש יוסף דריו"ח ור"ל נחלקו בגדר החלב אי חדשים גרמי וחשיב כחלב ובגיד לא נחלקו

1. ובזה ביאר הראש יוסף לקמן את דברי הרמב"ם בפלוגתת ריו"ח ור"ל בגדר דין חלב, דלריו"ח חדשים גרמי ויש לו דין חלב, ולריו"ח אין חילוק בין חלב לגיד, ולר"ל חדשים ואוירא דלידה גרמי, ואין לו דין חלב, אבל בגיד מודה ר"ל דחדשים גרמי ויש לו דין גיד.

דברי הראש יוסף דבהיתר בן פקועה לר"י הוא מגזיה"כ ומהני להתיר איסורים ולרבי דחשיב כבשר

1. אך כתב הראש יוסף לקמן דבעיקר ההיתר בבן פקועה יש מחלוקת נוספת בין רבי לר"י, דלדעת רבי דסתם בגיד כר"מ, מבואר דס"ל דאין כח בשחיטה להתיר איסורים, וכדהקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו) דדיו לולד שיהיה כאמו, ולר"י יש היתר מגזיה"כ מדין "כל בבהמה תאכלו", ולריו"ח בדעת ר"י ההיתר בזה הוא בין בחלב ובין בגיד, ולר"ל בדעת ר"י ההיתר נצרך רק לגיד, אבל חלב כיון דחדשים ואוירא גרמי, הוא כבשר וא"צ גזיה"כ להתירו.

דברי הראש יוסף דבגדר חלב פסק הרמב"ם כריו"ח ובגדר ההיתר פסק כרבי ולכן החלב אסור

1. וכתב הראש יוסף לקמן דבפלוגתת ריו"ח ור"ל בגדר דין חלב, פסק הרמב"ם כריו"ח דחדשים גרמי, וא"כ אין חילוק בין חלב לבין גיד, דשניהם אינם כבשר, אבל בפלוגתת ר"י ורבי בעיקר ההיתר בבן פקועה, פסק הרמב"ם כרבי דשחיטת האם לא מהני להתיר איסורים, ולכן כיון דבגדר דין החלב קיי"ל כריו"ח דחלב וגיד אינם כבשר, א"כ פלוגתת רבי ור"י היא בין בחלב ובין בגיד, דלדעת ר"י הם מותרים מגזיה"כ, ולדעת רבי הם אסורים דפליג על ההיתר מגזיה"כ וס"ל דדיו לולד שיהיה כאמו, ולכן פסק הרמב"ם דאף דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, כדסתם רבי במתני' בסוגיין (עד.), מ"מ פסק דחלבו וגידו אסורים, כדפסק רבי במתני' לקמן (פט:) בדין הגיד, וה"ה לחלב, דבגדר דין חלב קיי"ל כריו"ח דאין חילוק בינו לבין הגיד.

# ביאור הראש יוסף בדעת ריו"ח ור"ל בפלוגתת ר"מ ור"י

דברי הראש יוסף דלהרמב"ם ריו"ח ור"ל יכולים לסבור כר"י אך נחלקו בהיתר חלב לר"י

1. ובזה ישב הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה ובזה אתי שפיר) את קושית הרא"ש (עי' אות ‎ז) על הרמב"ם, דהיה לריו"ח לומר דהלכה כר"מ, ולר"ל לומר דהלכה כר"י, וביאר הראש יוסף דבאמת בין ריו"ח ובין ר"ל יכולים לסבור כר"י, אלא דלדעת ריו"ח ר"י התיר בין בחלב ובין בגיד מגזיה"כ מדין "כל בבהמה תאכלו", ולדעת ר"ל רק בגיד ההיתר הוא מגזיה"כ, אבל בחלב ס"ל לר"ל דא"צ את הגזיה"כ להתיר, דבחלב חדשים לבד לא גרמי ואין לו שם חלב, שהא בחלב כתיב "שור" וכדסתם רבי במתני' לקמן (פט:), וסבר ר"ל דכיון דלר"י העובר מותר בשחיטת אמו, ה"ה דחלב מותר, אבל הרמב"ם פסק כריו"ח דחלב אסור, וכיון רבי במתני' לקמן (פט:) דגידו אסור, א"כ ה"ה לחלב דאין חילוק בין חלב לגיד כלל.

קושית הראש יוסף על הרמב"ם דמוכח בגמ' לקמן דאף לריו"ח בעינן אויר העולם

1. אך הקשה הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה אבל קושיא) על דברי הרמב"ם דאי ס"ל להרמב"ם דלדעת ריו"ח חדשים לבד גרמי, ולא בעינן לא אוירא דלידה ולא אויר העולם [ודלא כתוס' (עי' אות ‎יד)], א"כ היאך יבאר הרמב"ם את הגמ' לקמן (קג.) דאמר ריו"ח לא חייל איסור חלב עד שיצא לאויר העולם, וא"א לתרץ כתירוץ הרשב"א (הובא בסימן ז' אות לד) דכיון שיכול החלב להיות מותר בשחיטה לא חל עליו איסור חלב, דהא להרמב"ם לא מהני שחיטת האם להתיר את החלב, ועי' בדברי האמרי משה (עי' אות ‎פג).

דברי הראש יוסף דריו"ח ס"ל כר"י דמתיר בשחיטה וכיון שיכול להיות מותר לא חל איסור גיד

1. וכתב הראש יוסף לקמן דצ"ל דס"ל לריו"ח דלא קיי"ל כסתם מתני' דלקמן (פט:) דגידו אסור, אלא ריו"ח פוסק כר"י דמתיר בחלבו וגידו, [ואף דריו"ח פוסק בכ"מ כסתם משנה, כבר תירץ הרשב"א (הובא בסימן ז' אות פה) דאפש"ל דנחלקו אמוראי אליבא דריו"ח], ולכן ס"ל לריו"ח דאף דחדשים גרמי, מ"מ כיון שיש לו היתר בשחיטה לא חייל איסור חלב כדתירץ הרשב"א (הובא בסימן ז' אות לד), והרמב"ם לא פסק בזה כריו"ח דס"ל דלא חייל איסור הגיד, אלא כסתם מתני' דלקמן (פט:) דגיד דשליל אסור.

דברי הרמב"ם ורבינו אפרים

# בדברי הראב"ד דכתב דהרמב"ם כרבינו אפרים

דברי הראב"ד והרמ"ך דהרמב"ם פסק כרבינו אפרים ודלא כהרי"ף

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דחלב בן ח' מותר, אבל חלב בן ט' אסור אף דהוא מותר בשחיטת אמו, השיג הראב"ד (מאכ"א פ"ז ה"ג) דדברי הרמב"ם הם דלא כדברי הרי"ף, אלא כדברי רבינו אפרים, וכ"כ הרמ"ך (מאכ"א פ"ז ה"ג) בשם רבינו אפרים דס"ל כהרמב"ם דחלבו וגידו של בן ט' חי אסורים, אעפ"י שהותר בשחיטת אמו, אבל בבן ח' גידו אסור וחלבו מותר, כיון שצריך לפסוק על פי רוב השמועות וההלכות.

:

דברי המ"מ דכוונת הראב"ד להקשות אמאי להרמב"ם חלבו אסור אף דהשחיטה מהני

1. כתב המ"מ (מאכ"א פ"ז ה"ג) דאין כוונת הראב"ד לומר דחלבו אסור, אלא ס"ל דחלבו מותר, וביאר היד יהודה (סי' י"ג סק"ה ד"ה עוד יש) דכוונת המ"מ לומר דהראב"ד הקשה על הרמב"ם דכיון דפסק כר"מ בחלב א"כ היה לו לפסוק כר"מ אף לענין שחיטה וכדעת רבינו אפרים, [וכדכתבו העיטור והרשב"א והריטב"א בשם רבינו אפרים (הובא בסימן ז' אות פז)], אך הראב"ד עצמו ס"ל דחלבו מותר.

קושית הראש יוסף דרבינו אפרים פסק כר"מ אף בשחיטה והרמב"ם פסק בשחיטה כר"י

1. והראש יוסף לקמן (צב: ד"ה והר"א) הקשה על הראב"ד דכיון דסברת רבינו אפרים דריו"ח כר"מ, ופסק כריו"ח ור"מ בין בשחיטה ובין בחלב, [וכדכתבו העיטור והרשב"א והריטב"א בשם רבינו אפרים (הובא בסימן ז' אות פז)], א"כ היאך אפש"ל דהרמב"ם פסק כוותיה, הא הרמב"ם פסק (עי' אות ‎א) דבן ט' מותר בשחיטת אמו, ודלא כריו"ח דס"ל כר"מ. [ואף הראב"ד (הביאו בספר איסור והיתר לרבינו יעקב מבניולש פכ"ו ד"ה ואמת כי, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרמ"ח) השיג על רבינו אפרים דהרי סתמא דמתני' בסוגיין (עד.) דלרבנן בן ט' חי מותר בשחיטת אמו, ומוכח דאף להראב"ד פסק רבינו אפרים בשחיטה דלא כהרמב"ם].

דברי המאירי דהרמב"ם נמשך אחר סברת רבינו אפרים דריו"ח כר"מ ור"ל כר"י אך פסק כסתם מתני'

1. והמאירי (ד"ה מצא) הביא את דברי רבינו אפרים [גדולי תלמידיהם של גדולי הפוסקים] דפסק כר"מ בין לענין שחיטה דבן ט' חי טעון שחיטה, ובין לענין חלב דחלבו אסור, וכתב המאירי דס"ל לרבינו אפרים דפלוגתת ריו"ח ור"ל בדין החלב תלויה בפלוגתת ר"מ ור"י, וריו"ח ס"ל כר"מ, וכיון דקיי"ל כריו"ח לגבי ר"ל, לכן פסק רבינו אפרים כר"מ דהוא כדעת ריו"ח, וכתב המאירי דהרמב"ם נמשך אחר ביאור רבינו אפרים [דפלוגתת ריו"ח ור"ל בדין החלב תלויה בפלוגתת ר"מ ור"י], ולכן פסק הרמב"ם לענין איסור חלב, דחלב בן ט' אסור, וכדעת ריו"ח, אך מ"מ לענין שחיטה כתב המאירי דהרמב"ם פסק כר"י דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, כיון שהוא סתם משנה.

דברי הרשב"א והמ"מ דהרמב"ם כהעיטור

# דעת העיטור דריו"ח ור"ל נחלקו רק בדעת ר"מ ולא לר"י

קושית הרשב"א על הרמב"ם והעיטור דמבואר ברב הושעיא דדין חלב תלוי בדין השחיטה

1. כתב הרשב"א בחי' לקמן (צב: ד"ה ולענין) ובתוה"ב (ב"ב ש"ה דף נט: מדה"ס) דהרמב"ם (עי' אות ‎ד) והעיטור (עי' אות ‎קא) פסקו בשחיטה בבן ט' חי פסקו כר"י, כסתמא דמתני' בסוגיין, ובחלב וגידו פסקו כר"מ כיון דקיי"ל כריו"ח דחדשים גרמי, וכ"כ המ"מ (עי' אות ‎כז) דדעת הרמב"ם היא כדעת כהעיטור.

דברי העיטור דבשחיטה קיי"ל כסתם מתני' כר"י ובחלב וגיד דריו"ח ור"ל דנחלקו רק בדעת ר"מ

1. כתב העיטור (ש"ב הלכות שחיטה ח"ג מהחלק השלישי דף כ"ח:, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרנ"ו) דלענין שחיטה מסתבר דקיי"ל כרבנן דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, כיון דסתמא דמתני' בסוגיין (עד.) היא כר"י, אבל לענין חלבו ושמנו וגידו כתב העיטור דקיי"ל כר"מ דהם אסורים, כיון דבין ריו"ח ובין ר"ל ס"ל כר"מ, ועיי"ש במה שביאר העיטור בזה באריכות (הובא בסימן ז' אות קב).

בדין גיד בבן ח' לדעת הרמב"ם

# פלוגתת המ"מ והרמ"ך אי הרמב"ם אוסר בגיד בבן ח'

ספק המנחת חינוך ברמב"ם אי הגיד אסור משכלו לו חדשיו או משעת יצירתו כהרשב"א בשם תוס'

1. כתב המנח"ח (מצוה ג' אות ד') דלדעת הרמב"ם דאוסר בחלב וגיד של בן ט', א"כ בדין בן ח' אפש"ל דכמו דכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דחלבו מותר, ה"ה בגידו דמותר, וכן כמו דבתולש חלב מבן ט' חייב, ה"ה בתולש גיד מבן ט' חייב, אבל בתלש גיד מבן ח' יתכן דפטור כמו בחלב, אבל לדעת הרשב"א בשם התוס' (הובא בסימן ז' אות כג) דחלב מותר וגיד אסור, כתב המנח"ח דא"כ האיסור הוא אף בבן ח', דאיסורו הוא משעת יצירה, והביא המנח"ח את דברי השו"ע (סי' ס"ד ב') דהאריך בדין חלב, ואילו בדין הגיד כתב השו"ע (סי" ס"ה ז') די"א דהיינו הרמב"ם דבן ט' חי גידו אסור, ותמה המנח"ח על השו"ע שסתם בזה.

דברי הרד"ע דמבואר במ"מ דהרמב"ם אוסר בגיד רק בבן ט' אבל גיד דבן ח' מותר

1. ובהג' הרד"ע (מאכ"א פ"ח ה"א, נד' בספר הליקוטים בסוף הרמב"ם מהדו' פרנקל) כתב דמדברי המ"מ (עי' אות ‎כא) דביאר דביאר ברמב"ם דמחלוקת ר"מ ור"י בגיד היא מחלוקת אחת, א"כ מבואר דכמו דבחלב כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דחלב בן ח' מותר ורק חלב בן ט' אסור, ה"ה בגיד דאסור להרמב"ם רק בבן ט', וכ"כ האבהא"ז (עי' אות ‎קו) עי' בדבריו.

דברי הרמ"ך דלהרמב"ם בבן ח' גידו אסור וחלבו מותר ובבן ט' שניהם אסורים

1. והרמ"ך (מאכ"א פ"ז ה"ג) כתב דהרמב"ם אוסר בחלב וגיד בבן ט', ובבן ח' גידו אסור וחלבו מותר, כיון שצריך לפסוק לפי רוב השמועות וההלכות.

דברי היד יהודה דהרמב"ם אוסר בגיד בבן ח' דלשון "שליל" ברמב"ם הוא בן ח' וב ט' הוא "עובר"

1. והיד יהודה (סי' י"ג סק"ה ד"ה מעתה מבא לשיטת הרמב"ם) כתב דלדעת הרמב"ם הגיד אסור אף בבן ח', וביאר היד יהודה דמדוייק בדברי הרמב"ם דכשכתב לשון "שליל" כוונתו לבן ח' דלא כלו לו חדשיו, וכשכתב הרמב"ם לשון "עובר" כוונתו לבן ט' דכלו לו חדשיו, [עיי"ש שהוכיח כן מדברי הרמב"ם], ובשליל ס"ל להרמב"ם דהוא וחלבו מותרים דהוא כאבר מאברי אמו, אבל בן ט' דאינו שליל אלא בהמה בפנ"ע אעפ"י דמהני לו שחיטת אמו, מ"מ חלבו אסור ככל חלב בהמה, וכיון דבאיסור גיד כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ד) לשון "שליל", א"כ מוכח דאוסר אף בבן ח'.

דעת הנצי"ב דלהרמב"ם איסור גיד הוא אף בבן ח' דאין בו דין שור כמו בחלב

1. וכ"כ המרומי שדה לקמן (פט. על תוד"ה והא) דלדעת הרמב"ם איסור גיד הוא אף בבן ח', וס"ל כדעת התוס' (הובא בסימן ז' אות כ) דלא דמי חלב לגיד, דחלב דבן ח' מותר דלא איקרי שור, אבל בגיד אין חילוק בין בן ח' לבן ט', וכתב המרומי שדה דלכן רק בחלב כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דאסור בבן ט' ומותר בבן ח', אבל בגיד כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ג) בסתמא דהוא נוהג בשליל, ותמה המרומי שדה על (הכס"מ) [המ"מ] (עי' אות ‎סג) דכתב בפשיטות דהרמב"ם אוסר בגיד רק בבן ט', וכן מבואר בדברי האיסור והיתר להר"י מבניולש (פכ"ו, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרמ"ח) דכתב בדעת הרמב"ם דבגיד מצינו בגמ' לקמן (פט:) דגיד דשליל נקרא גיד הנשה, דאמרינן דאיסור מוקדשין ואיסור גיד חלים יחד, ובחלב האיסור חל כשכלו לו חדשיו. [ומבואר דבגיד משעת יצירתו נקרא גיד].

בדין תלש חלב והניחו במעי הבהמה

# דברי הכס"מ דבתלש חלב והניחו בבהמה אף לר"מ מותר

דברי הכס"מ דמבואר ברמב"ם דבחתך חלב מהעובר והניחו במעי אמו דמותר בשחיטתה

1. כתב בכס"מ (מאכ"א פ"ז ה"ד) ובב"י (סי' ס"ד ג') דמדכתב הרמב"ם (עי' אות ‎ג) דבהושיט ידו למעי בהמה ותלש חלב מהעובר והוציאו לחוץ אסור, משמע דאם לא הוציאו לחוץ, אלא הניח את החלב שתלש במעי הבהמה ושחטה, דהחלב מותר, וכתב הכס"מ דכן דעת הרא"ש והרשב"א והר"ן (עי' אות ‎יג), אמנם יעוי' בדברי הזכר יצחק (ח"א סי' ל"ה ד"ה עתה נברר) והאבהא"ז (עי' אות ‎קטו) במה שדחו את דיוק הכס"מ מדברי הרמב"ם.

ביאור הכס"מ דאף לר"מ רק החלב שבעובר אסור דהוא אבר בפנ"ע אך החלב שנחתך מותר

1. וביאר הכס"מ והב"י דאעפ"י שהרמב"ם פסק כר"מ דחלב דבן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו, זהו דוקא לענין העובר עצמו, דהוא נחשב אבר בפנ"ע לדעת ר"מ, אבל החלב שחתך מהעובר ונשאר במעי הבהמה, אף לדעת ר"מ הוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", ועי' במ"ש בזה הראש יוסף לקמן (צב: ד"ה ודע אף) והתורת יקותיאל (סי' ס"ד סק"ב), וע"ע במה שהקשה האמרי משה (עי' אות ‎פג) על ביאור הכס"מ ובמה שביארו בזה האמרי משה (עי' אות ‎צ) והאבי עזרי (עי' אות ‎ק).

דברי הכרתי דלדעת הרמב"ם דאוסר בחלב בן ט' אף בחתך והניח במעי הבהמה אסור

1. אבל הכרתי (סי' ס"ד סק"ז) כתב דדוקא לדעת הראשונים דמתירים את החלב בשחיטת האם, מותר אם לא הוציאו לחוץ והניח את החלב במעי האם, אבל לדעת הרמב"ם השחיטה אינה מתירה את החלב, אף אם תלשו ולא הוציאו לחוץ, והניחו במעיה ושחט את האם.

קושית הפר"ח דלדברי הכס"מ אף להרמב"ם בעינן לריו"ח אוירא דעלמא וא"כ אמאי אסור בחלב

1. והקשה הפר"ח (סי' ס"ד סק"ו) על הכס"מ דאי ס"ל להרמב"ם דבתלש חלבו ולא הוציאו לחוץ והניחו במעי הבהמה ושחטה דהחלב מותר, א"כ מוכח דס"ל להרמב"ם כדעת התוס' (עי' אות ‎יד) דהוכיחו מדברי ריו"ח בגמ' לקמן (קג.) דאף דחדשים גרמי ולא בעינן אוירא דלידה, מודה ריו"ח דאויר העולם בעינן, ולכן כל שלא הוציא את החלב לאויר העולם לא נאסר החלב, והקשה הפר"ח דא"כ אי מהני השחיטה להתיר את החלב שתלש מהעובר, ודאי דמהני השחיטה להתיר את החלב שמחובר לעובר, דהא העובר עצמו מותר בשחיטה, וכתב הפר"ח דסברת הכס"מ והב"י (עי' אות ‎סח) אינה ברורה.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

בגדר היתר שחיטה וחלב וגיד לרמב"ם

# חקירת האמר"מ בגדר היתר בן פקועה לדעת הרמב"ם

קושית האמר"מ על ביאור המ"מ דאין הכרח לומר כרב הושעיה דמנליה להרמב"ם לומר כן

1. במ"ש הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, אך חלבו אסור, הביא האמרי משה (סי' ד' אות א' ד"ה הנה) את קושית הראשונים (עי' אות ‎י) דהא אמר רב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם, וכיון דפסק כר"י דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, א"כ אף חלבו מותר, והביא האמרי משה את דברי המ"מ (עי' אות ‎כב) דביאר דאין הכרח לומר דלדעת ר"י דין החלב תלוי בדין השחיטה, אך הקשה האמרי משה דהא לא מצינו בגמ' מ"ד דפליג על רב הושעיא, ומהיכן הוציא הרמב"ם לפסוק כן.

חקירת האמר"מ בגדר היתר בן פקועה אי חשיב כשחוט או שיש בו היתר אף לכל האיסורים שבו

1. וכתב האמרי משה (סי' ד' אות א' ד"ה והנראה) דיש לחקור בגדר ההיתר דבן פקועה, [כדחקר באתוון דאורייתא (כלל י"ד)], אי כיון שהוא אבר מאברי אמו, שחיטת אמו חלה גם עליו, ועי"ז חשיבי סימניו כשחוטים, וא"כ כל ההיתר שבו הוא דהוא שחוט ואין בו איסור אבר מן החי, אך בשאר איסורים כחלב ודם דשחיטה אינה מתירתם, אין בו כל היתר, והצד השני כתב האמרי משה דיש גזיה"כ "כל בבהמה תאכלו", דכל דבר שבתוך הבהמה מותר באכילה, ואף שלא חלה שחיטה על העובר כלל, מ"מ הותרו כל האיסורים שבו, בין באיסור אבר מן החי שמותר בשחיטה, ובין בשאר האיסורים, ועי' בדברי הצפנת פענח (עי' אות ‎לו).

דברי האמר"מ דמוכח דהעובר נשחט בשחיטת אמו וא"כ קשה על רב הושעיא שהתיר חלב

1. ועיי"ש בדברי האמרי משה דכתב להוכיח כהצד דשחיטת אמו חלה עליו, [עי' בהערה[[128]](#footnote-128)] והקשה האמרי משה דכיון דמוכח דההיתר בבן פקועה, הוא דחלה עליו שחיטת אמו, א"כ היאך התיר רבי אושעיא את חלבו, דהרי שחיטה אינה מתירה את איסור חלב. [כדהקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו)].

הוכחת האמר"מ דלהרמב"ם מחיצת האם אינה מתירה איסורים כחלב והעובר נשחט כאברי אמו

1. ועיי"ש עוד בדברי האמרי משה (סי' ד' אות ג' ד"ה והנה בתו"ד) דכתב להוכיח דהרמב"ם ס"ל דמחיצת האם לא מהני להתיר שאר איסורים כחלב, אלא דלדעת הרמב"ם כ"ז שהאם חיה יש לעובר דין חי שהוא כאחד מאבריה, וכשנשחטה יש לו דין שחוט, דמהני ליה שחיטת אמו, [עיי"ש בדברי האמרי משה דהוכיח כן מדברי הרמב"ם (מאכ"א פ"ה הי"א) לענין עובר שמצאו מת דאין לו דין נבילה].

# דברי האמר"מ דלרב הושעיא גדר ההיתר דמתיר כל איסור

דברי האמר"מ דרב הושעיא ס"ל דההיתר אינו מחמת דחשיב כשחוט דא"כ היאך החלב מותר

1. וכתב האמרי משה (סי' ד' אות ו') דמהא דס"ל לרב הושעיא דר"מ ור"י הלכו לשיטתם, ור"י מתיר בחלב כיון דס"ל דמהני לו שחיטת אמו, א"כ מבואר דס"ל לרב הושעיא דההיתר בבן פקועה אינו מחמת דחשיב שהעובר נשחט בשחיטת אמו, דהא שחיטה ודאי אין בכחה להתיר את איסור חלב.

הוכחת האמר"מ [מדין נבילה] דהרמב"ם לא פסק כסברת רב הושעיא וס"ל דחשיב כשחוט

1. ועיי"ש בדברי האמרי משה דכתב דכן דעת רב חסדא בגמ' לעיל (עב.) דעובר מת יש לו דין נבילה, ואפ"ה מהני שחיטת אמו להתירו, וא"כ מבואר דהיתר בן פקועה הוא מגיזה"כ "כל בבהמה תאכלו" דמהני להתיר שאר איסורים, ולכן ס"ל לרב הושעיא דמהני הגזיה"כ להתיר אף את איסור חלב, [דהא ודאי דאין כח בשחיטה להתיר איסור נבילה], וכתב האמרי משה דמבואר בדברי הרמב"ם (אבות הטומאה פ"ב הל"ט) דפסק דעובר מת אין לו דין נבילה, [עיי"ש במה שביאר בזה האמרי משה], א"כ מוכח דס"ל דאף עובר מת יש לו דין חי ולכן מהני שחיטת אמו להתירו, דחשיב שנשחט בשחיטת אמו, וס"ל להרמב"ם דזהו ההיתר בבן פקועה.

דברי האמר"מ דלהרמב"ם דחשיב כשחוט א"א לומר כרב הושעיא דהשחיטה מתירה חלב

1. וכתב האמרי משה דא"כ לדעת הרמב"ם א"א לומר כרב הושעיא דהלך ר"י לשיטתו, דכיון שהתיר ר"י בן ט' חי בשחיטת אמו, התיר אף את חלבו, דהא אין בכח השחיטה להתיר את איסור חלב, והא דפסק הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דבן ח' חלבו מותר, אינו מחמת שהותר החלב בשחיטת אמו, אלא דחדשים גרמי, וכיון דלא כלו לו חדשיו, לא חל עליו איסור חלב.

# דברי האמר"מ דלהרמב"ם גדר ההיתר כשחוט וכגמ' לקמן

דברי האמר"מ דמקור הרמב"ם הוא מקושית התוס' דבגמ' לקמן מוכח דלא כרב הושעיא

1. וכתב האמרי משה (סי' ד' אות ז') דמקור דברי הרמב"ם דדברי רב הושעיא אינם לכו"ע, הוא מקושית התוס' והרשב"א (עי' אות ‎יח) דבגמ' לקמן (פט:) מבואר דלא כרב הושעיא, וכתב האמרי משה דמזה הוכיח הרמב"ם דלדעת ר"י אין חילוק בדין הגיד בין לפני שחיטת האם לאחר שחיטת האם, אלא מוכח דהמחלוקת של ר"י ור"מ בדין הגיד, היא מתי חל האיסור דלר"מ האיסור חל משעה שנוצר, ולכן אין לו היתר, ולר"י האיסור חל אחר שנולד, וכבר כתב כן הש"ך בהארוך מש"ך (עי' אות ‎כ).

# ביאור האמר"מ בפלוגתת ר"מ ור"י לרב הושעיא ולגמ' לקמן

ביאור האמר"מ דמוכח בגמ' לקמן דשחיטת האם אינה מתירה חלב וס"ל לר"י דלא חשיב חלב

1. וביאר האמרי משה דס"ל להרמב"ם דמוכח בגמ' לקמן (פט:) דאם היה חל האיסור לפני השחיטה לא היה ר"י מתיר את הגיד בשחיטת האם, דאין בכח השחיטה להתיר את איסור הגיד, כדהקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו) לענין חלב, אלא מוכח בגמ' שם דההיתר לר"י הוא דלא חל איסור חלב לפני הלידה.

דברי האמר"מ דלרב הושעיא השחיטה מתירה איסורים וס"ל דנחלקו בבן ט' והלכו לשיטתם

1. אבל לדברי רב הושעיא כתב האמרי משה דא"א לומר כמבואר בגמ' לקמן, דנחלקו ר"מ ור"י מתי נוצר איסור הגיד, דהא ס"ל לרב הושעיא דאף דאיסור גיד הנשה חל על העובר משעה שנוצר, מ"מ מהני שחיטת אמו להתירו, וכן איסור חלב דס"ל להרמב"ם בדעת ריו"ח דחדשים גרמי, וחל עליו האיסור במעי אמו בלא שיצא לאויר העולם כלל, [ודלא כתוס' (עי' אות ‎יד)], מ"מ ס"ל לרב הושעיא דלדעת ר"י מהני שחיטת האם להתיר את האיסור חלב, וכן השחיטה מתירה את הגיד אף שכבר נאסר הגיד לפני השחיטה, וכתב האמרי משה דלכן אמר רב הושעיא דפלוגתת ר"י ור"מ היא רק בבן ט' חי, דאילו בבן ח' אף ר"מ מודה דשחיטת האם מתירה את איסור הגיד, אף שכבר נאסר משעת יצירת הולד, וכ"ש דחלב מותר דלא נאסר דחדשים גרמי, אבל אם תלש את הגיד והוציאו לחוץ שלא הותר בשחיטה, אסור הגיד לכו"ע. [ועי' במסקנת האמרי משה (עי' אות ‎פח) דהרמב"ם ס"ל כתוס'].

דברי האמר"מ דהגמ' לקמן דלא רב הושעיא וסברה דההיתר דחשיב כשחוט ואינה מתירה איסורים

1. וכתב האמרי משה דמוכח מהגמ' לקמן (פט:) דהסוגיא שם חולקת על רב הושעיא, וסברה דהיתר בן פקועה הוא דחשיב שהעובר נשחט בשחיטת אמו, דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, והשחיטה מתירה בעובר רק את איסור אבר מן החי, כמו שמתירה בבהמה עצמה, ולא את שאר האיסורים, ובדין הגיד ס"ל לר"י דאינו נאסר עד שנולד, והוסיף האמרי משה דאחר שהותר הגיד בשחיטת האם ונחשב כבשר, אף שאח"כ יצא לאויר העולם לא חייל עליו איסור גיד, כיון שכשהותר היה נחשב כבשר.

דברי האמר"מ דמוכח בגמ' דבחלב ר"מ כריו"ח דחדשים גרמי ור"י כר"ל ופסק הרמב"ם כריו"ח

1. וכתב האמרי משה דלפי"ז דכיון דמוכח בגמ' לקמן דלכו"ע אין כח בשחיטה להתיר איסורים אחרים, א"כ מבואר דלדעת ר"י דמתיר את החלב, מוכח דלא חל איסור על החלב עד שנולד, דס"ל לר"י כר"ל דחדשים ואוירא גרמי, וריו"ח דאמר דחדשים לבד גרמי, וחל איסור חלב לפני שנולד, א"כ מוכח דס"ל כר"מ דחלבו אסור, ולא הלכו בזה ר"מ ור"י לשיטתם כדברי רב הושעיא, דבגמ' לקמן מוכח דאינו שייך לפלוגתתם לענין שחיטה כלל, ובזה ביאר האמרי משה את דברי הרמב"ם דלענין חלב פסק הרמב"ם כר"מ דחלבו אסור, כיון דבחלב קיי"ל כריו"ח, דחדשים גרמי, ואף דלענין שחיטה פסק הרמב"ם כר"י דבן ט' מותר בשחיטת אמו, מ"מ לא מהני השחיטה להתיר את החלב, דס"ל להרמב"ם דמבואר בגמ' לקמן דלכו"ע אין כח בשחיטה להתיר איסורים, וכיון דקיי"ל כריו"ח דחדשים גרמי, לכן אף דהוא מותר בשחיטת אמו כר"י בדין שחיטה, מ"מ חלבו אסור כר"מ בדין חלב.

# קושיות האמר"מ על דברי הכס"מ בהניח חלב במעי הבהמה

דברי האמר"מ דלביאורו ברמב"ם קשה קושית הפר"ח על הכס"מ וא"כ לתרץ כהרשב"א

1. והביא האמרי משה (סי' ד' אות כ') את דברי הפר"ח (עי' אות ‎ע) דהקשה על מה שהוכיח הכס"מ (עי' אות ‎סז) בדעת הרמב"ם דאם תלש והניחו בבהמה ושחטה דמותר, והרי הוכיחו התוס' (עי' אות ‎יד) דאף לריו"ח בעינן אויר העולם, וכתב האמרי משה דאף דהרשב"א תירץ את קושית התוס' דכיון שיש היתר לחלב ע"י שחיטה, לא חל האיסור חלב, מ"מ להרמב"ם א"א לתרץ כן דהא ר"י ס"ל דאיסור חלב מותר ע"י שחיטה, ועי' בדברי הראש יוסף (עי' אות ‎נד).

קושית האמר"מ על הכס"מ דהיאך אפש"ל דלהרמב"ם שחיטה מתירה חלב בהניחו בפנים

1. והוסיף האמרי משה להקשות דאי השחיטה מתירה איסור חלב בתלשו והניחו בבהמה, כדכתב הכס"מ א"כ מבואר דלדעת הרמב"ם המשמע מהני השחיטה להתיר איסור חלב, דהא כיון דחדשים גרמי, הוי חלב גמור, ולא כדביאר האמרי משה (עי' אות ‎עט) בדעת הרמב"ם דאין כח בשחיטה להתיר איסורים כחלב, דאי השחיטה אינה מתירה איסור חלב כשהוא מחובר לעובר, אף כשחתכו מהעובר לא צריכה השחיטה להתירו, ואי ס"ל להרמב"ם כתוס' (עי' אות ‎יד) דאף לריו"ח אויר העולם בעינן, ולכן כשהניחו בפנים לא נאסר דחדשים לבד לא גרמי, א"כ אמאי אוסר הרמב"ם בחלב שמחובר בבן ט' שנמצא במעי אמו, הא לא יצא לאויר העולם.

קושית האמר"מ דהיאך להרמב"ם חלב של בן ט' מת מותר הא שחיטה אינה מתירה חלב

1. ועוד הקשה האמרי משה (סי' ד' אות כ"א) דמשמע בדברי הרמב"ם דרק חלב של בן ט' חי אסור, אבל בבן ט' מת משמע בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דחלבו מותר, ואי ס"ל להרמב"ם כריו"ח דחדשים גרמי, א"כ כשכלו לו חדשיו במעי אמו והיה חי, חל עליו איסור חלב לדעת ריו"ח, וא"כ היאך הותר החלב אח"כ כשמת במעי אמו, הרי לדעת הרמב"ם אין בכח השחיטה להתיר את איסור החלב, וכתב האמרי משה דבאמת קושיה זו קשה על עיקר דברי ריו"ח דחייב בתולש חלב מבן ט' חי, ומשמע דאם תלש חלב מבן ט' מת לא אסר ריו"ח, והרי אף שבשעת התלישה היה העובר מת, מ"מ כיון שלפני שמת כלו לו חדשיו והיה חי נאסר חלבו לריו"ח דחדשים גרמי, וצריך להתחייב אף אם תלשו אחר שמת במעי אמו, ועי' במה שתירץ האמרי משה (עי' אות ‎צא).

# קושית האמר"מ על דברי המ"מ דחלב בן ט' מותר לכו"ע

דברי האמר"מ דאפש"ל דריו"ח אוסר אף בחלב דבן ט' מת ונקט חי לרבותא דר"ל ודלא כהמ"מ

1. והביא האמרי משה את דברי המ"מ (עי' אות ‎כח) דכתב דחלב דבן ט' מת מותר לכו"ע, דחדשים לא גרמי בלא חיות, והקשה האמרי משה דכיון שהיה חי מתחילה ונאסר החלב, היאך הוא מותר אח"כ כשמת, וכתב האמרי משה דלולי דברי המ"מ היה אפש"ל דבאמת ריו"ח אוסר אף בתולש חלב מבן ט' מת, והגמ' נקטה בן ט' חי לרבותא לומר דר"ל מתיר אף בבן ט' חי, אבל לריו"ח חייב גם בתולש ממת, ועי' במ"ש האמרי משה (עי' אות ‎צא) במסקנת דבריו.

דברי האמר"מ דמבואר ברמב"ם דרק בנשחטה האם מותר חלב בן ט' מת אבל בתלש אסור אף במת

1. וכתב האמרי משה דכן מוכח מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ג) דכשפסק את דינא דריו"ח דהלתולש חלב מבן ט' חייב, לא כתב הרמב"ם דהוא דוקא בבן ט' חי, אלא כתב בסתמא דתלש מעובר שכלו לו חדשיו, ואילו באיסור חלב מבן ט' שנשחטה אמו, כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ד) להדיא דאיירי בשלמו לו חדשיו ומצאו חי, ומותר בשחיטת אמו וחלבו אסור, וכתב האמרי משה דמוכח מדברי הרמב"ם דדוקא בנשחט בשחיטת אמו אוסר הרמב"ם את חלבו אף בבן ט' בחי, אבל בתלש חלב ס"ל להרמב"ם דאף בתולש מבן ט' מת חלבו אסור.

# מסקנת האמר"מ דהרמב"ם כתוס' דאף לריו"ח בעינן אויר העולם

דברי האמר"מ דמוכח דהרמב"ם ס"ל כתוס' דלריו"ח בעינן חדשים ואוירא ובתלש איכא אוירא

1. אך כתב האמרי משה דא"כ צ"ב מהי הסברא לחלק בין תלש חלב מבן ט' מת והוציאו לפני השחיטה דאסור, לבין אם מצא בן ט' מת אחר השחיטה דחלבו מותר, אלא ביאר האמרי משה (סי' ד' אות כ"ב) דס"ל להרמב"ם כדעת התוס' (עי' אות ‎יד) דאף לריו"ח בעינן אויר העולם, וכל שלא יצא החלב לאויר העולם החלב מותר דאעפ"י דס"ל להרמב"ם דשחיטה אינה מתירה את איסור חלב, מ"מ כל שלא יצא לאויר הוא חשיב כבשר ומותר בשחיטת אמו, וכ"כ האבי עזרי (עי' אות ‎צח) דהרמב"ם ס"ל כהתוס', דלריו"ח בעינן חדשים ואויר העולם.

דברי האמר"מ דלריו"ח בין בתלש והוציא לחוץ ובין בנשחטה האם נאסר החלב כשיצא לאויר

1. ובזה ביאר האמרי משה את פלוגתת ריו"ח ור"ל בתלש חלב, דדוקא כשהוציאו לחוץ ס"ל לריו"ח דיש בו איסור חלב, ולכן נקט גם הרמב"ם (עי' אות ‎ג) דהאיסור הוא דוקא בהוציאו לחוץ, וכדדייק הכס"מ (עי' אות ‎סז), דכל שלא יצא ממעי אמו דינו כבשר, ומותר בשחיטת האם, אבל בבן ט' חי דחל עליו איסור חלב, כשיצא לאויר העולם, ונקרא שה, בזה ס"ל להרמב"ם דלא מהני שחיטת האם להתיר את חלבו, דכיון שחל עליו איסור חלב, אין כח בשחיטה להתיר איסורים. [וכתב האמרי משה דאם היה אפשר לאכול את החלב במעי האם לא היה בו איסור חלב], וביאר האמרי משה דחלות האיסור חלב אינו תלוי בשחיטה, אלא ביציאתו לאויר, ולכן בן ט' חי אעפ"י דדינו כשחוט, מ"מ חלבו אסור כיון שיצא לאויר ונקרא שה אף לאחר השחיטה.

ביאור האמר"מ דבתלש והניח בבהמה לא חל איסור חלב דלא יצא לאויר וכשיצא אח"כ אינו שה

1. אבל בדברי הכס"מ (עי' אות ‎סז) בדעת הרמב"ם דמתיר בשתלש חלב והניחו בפנים ולא הוציאו לחוץ, ביאר האמרי משה דכיון שלפני שיצא לאויר העולם הותר בשחיטה לא יכול לחול עליו אח"כ איסור חלב כשיצא לאויר דהא אינו כחלב אלא כבשר, וא"א לומר דהוא נקרא שה דיחול עליו איסור חלב, ורק כתלשו והוציאו לחוץ לפני השחיטה חל עליו איסור חלב כשיצא לאויר, לפני השחיטה, ועי' במ"ש בזה האבי עזרי (עי' אות ‎ק).

ביאור האמר"מ דלהרמב"ם חלב דבן ט' מת מותר דלא יצא לאויר העולם

1. וכתב האמרי משה דלפי"ז מיושבת קושיתו (עי' אות ‎פה) אמאי אוסר הרמב"ם בחלב בן ט' חי, ומתיר בחלב בן ט' מת, דכיון שמת במעי האם לא חל עליו איסור חלב דלא יצא לאויר העולם, ואחר שהותר בשחיטת אמו, א"א לאוסרו כשיוצא לאויר העולם, דבמת לא שייך לומר דיחול איסור חלב דא"א לומר דנקרא שה כשיוצא כיון שהוא מת, ורק חי נקרא מת דחל עליו האיסור כשיצא לאויר העולם, אף שהותר החלב בשחיטת האם.

# קושיות האבי עזרי על הרא"ש ועל הכס"מ בדעת הרמב"ם

קושית האבי עזרי דא"א לומר דהרמב"ם אסר כר"מ דלר"מ ודאי דחלבו אסור דל"מ לו שחיטת אמו

1. בדברי הרא"ש (עי' אות ‎ה) דהרמב"ם ס"ל דריו"ח ור"ל נחלקו במחלוקת ר"י ור"מ, ופסק הרמב"ם כריו"ח, הקשה האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד') דהרי ר"מ ס"ל דבן ט' חי צריך שחיטה, ופשיטא דחלבו אסור, אבל הרמב"ם (עי' אות ‎א) פסק דאינו צריך שחיטה ודלא כר"מ, וא"כ מוכח דמה שהרמב"ם (עי' אות ‎ד) אסר את חלבו, אינו שייך כלל לדברי ר"מ, דהא לר"מ החלב אסור כיון שחייב בשחיטה.

קושית האבי עזרי על הכס"מ דהיאך מותר החלב בהניחו בבהמה הא שחיטה אינה מתירה חלב

1. ובמ"ש הכס"מ (עי' אות ‎סז) דמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ג) דבהושיט ידו למעי בהמה וחתך חלב מהעובר ולא הוציאו לחוץ והניחו בתוך הבהמה ושחטה, דמהני השחיטה להתיר את החלב, הקשה האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד') דהרי אם לא חתך את החלב מהעובר ס"ל להרמב"ם דשחיטת האם אינה מתירה את החלב של הבן ט' חי, וא"כ מה הסברא לומר דכשחתך מהעובר מהני השחיטה להתיר כיון שהוא נשאר בתוך הבהמה, ובמה שביאר הכס"מ (עי' אות ‎סח) דרק העובר שנחשב אבר בפנ"ע אינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו" אבל החלב שחתך ממנו הוא בכלל ההיתר, כתב האבי עזרי דסברא זו קשה להבנה, ועי' במה שתירץ האבי עזרי (עי' אות ‎ק).

# ביאור האבי עזרי ברמב"ם דלריו"ח השחיטה ל"מ לאיסור חלב

דברי האבי עזרי ברמב"ם דמדאסר ריו"ח בתלש חלב מוכח דאין כח בשחיטה להתיר איסור חלב

1. וביאר האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד' ד"ה ואשר יראה) דס"ל להרמב"ם דכיון דס"ל לריו"ח דבתלש חלב חייב דחדשים גרמי, ולא בעינן אוירא דלידה, א"כ ודאי דלא יתכן דהשחיטה מתירה את החלב, דכיון שיש לחלב של העובר דין חלב גמור, פשיטא דאין שחיטת אמו מתירתו, כמו שאין כח בשחיטה להתיר את החלב של האם עצמה, ודיו לעובר שיהיה כאמו, [וכדהקשה הרא"ש (עי' אות ‎טו)], דכל היתר "כל בבהמה תאכלו" הוא לענין השחיטה דהעובר א"צ שחיטה בפנ"ע, אך אין כח בהיתר להתיר איסורים אחרים כחלב, [ודלא כביאור הרא"ש (עי' אות ‎טז)].

דברי האבי עזרי דלריו"ח היתר בחלב וגיד רק בבן ח' שהם כבשר אך בבן ט' השחיטה אינה מתירתם

1. וביאר האבי עזרי בדעת הרמב"ם דלפי"ז בבן ט' דס"ל לריו"ח דחדשים גרמי וחלבו הוא חלב גמור, ודאי דאינו מותר בשחיטת אמו, וההיתר בחלב הוא רק בבן ח' שאין לו חדשים ואינו בהמה, ולכן אין לחלב ולגיד שלו שם חלב וגיד, אלא הם כבשר בעלמא, ולכן הם מותרים בשחיטת האם, אבל בבן ט' דחלבו וגידו אסורים כתב האבי עזרי דס"ל להרמב"ם בדעת ריו"ח דפשיטא דאין שחיטת האם מתירתם.

# ביאור האבי עזרי דלריו"ח לא הלכו לשיטתם ורב הושעיא כר"ל

דברי האבי עזרי דרב הושעיא כר"ל דהחלב כבשר ולר"מ חדשים גרמי ולכן אוסר בשחיטה וחלב

1. וכתב האבי עזרי דלכן ס"ל להרמב"ם דמוכח רב הושעיא דאמר דר"מ ור"י הלכו לשיטתם, ס"ל כר"ל דחדשים ואוירא דלידה בעינן, ולכן בתלש חלב אין חייב עליו, וס"ל לרב הושעיא דלדעת ר"י שחיטת האם מתירה את החלב אף בבן ט', כיון דאין לו שם חלב כ"ז שלא נולד, וכדביאר רש"י במתני' (עד. ד"ה קורעו) דבליכא חדשים ואוירא אין לו שם בהמה, ולכן שחיטת האם מתירה את החלב, ובדעת ר"מ ס"ל לרב הושעיא דכיון דבן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו, דחדשים לבד גרמי, ולכן חלבו אסור, דיש לעובר שם בהמה בפנ"ע, ואינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו" כדכתב רש"י במתני', וממילא אין היתר על חלבו וגידו, וכתב האבי עזרי בדעת הרמב"ם דזו כוונת רב הושעיא שאמר דהלכו ר"מ ור"י לשיטתם.

דברי האבי עזרי דלריו"ח דחדשים גרמי א"א לומר דהלכו לשיטתם דשחיטה אינה מתירה חלב

1. אבל בדעת ריו"ח ביאר האבי עזרי בדעת הרמב"ם דס"ל דחדשים לבד גרמי, ויש לעובר שם בהמה בפנ"ע, וחלבו הוא חלב גמור, לא יתכן לומר דהלכו ר"מ ור"י לשיטתם, דאף לר"י דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, מ"מ א"א לומר דחלבו מותר ע"י השחיטה, דהא ס"ל להרמב"ם דאין כח לשחיטה להתיר את האיסור חלב של העובר, דדיו לעובר שיהיה כאמו דשחיטתה אינה מתירה את החלב שלה.

# ביאור האבי עזרי דהרמב"ם כתוס' דלריו"ח בעינן אויר העולם

ביאור האבי עזרי דלריו"ח נחלקו ר"מ ור"י אי בעינן חדשים ואויר העולם או דהוי חלב משעת יצירתו

1. וכתב האבי עזרי דס"ל להרמב"ם דלדעת ריו"ח מוכח דפלוגתת ר"מ ור"י בדין החלב, לא שייכא כלל לפלוגתתם בדין שחיטה, אלא דר"מ ס"ל דאיסור חלב וגיד חלים מיד כשנוצר העובר, ולא בעינן חדשים ואוירא כלל, ולכן אמר ר"מ במתני' לקמן (פט:) דגיד הנשה נוהג בשליל, ור"י ס"ל דלאיסור חלב וגיד בעינן חדשים ואוירא, ולכן אמר ר"י במתני' לקמן (פט:) דגיד הנשה אינו נוהג בשליל, אלא דלר"י החלב והגיד נאסרים באויר העולם, אף שאינו אוירא דלידה, וכדכתבו התוס' (עי' אות ‎יד), וכ"כ האמרי משה (עי' אות ‎פח) דהרמב"ם ס"ל כהתוס', דלריו"ח בעינן חדשים ואויר העולם.

דברי האבי עזרי דבגמ' לקמן מוכח דנחלקו ר"מ ור"י מתי חל איסור חלב וגיד ולא הלכו לשיטתם

1. והביא האבי עזרי ראיה לביאורו בדעת הרמב"ם דפלוגתת ר"י ור"מ בגיד לא שייכא לפלוגתתם בשחיטה, מקושית התוס' (עי' אות ‎יח) בגמ' לקמן (פט:) דמבואר דהגמ' שם לא סברה כרב הושעיא דהלכו ר"מ ור"י לשיטתם, וכתב האבי עזרי דמזה הוכיח הרמב"ם דא"א לחלק בין גיד דשליל שנשחטה אמו לגיד דשליל דלא נשחטה אמו, דפלוגתת ר"מ ור"י בדין הגיד לא שייכא לשחיטת האם כלל, אלא דר"מ ס"ל דאיסור חלב וגיד חלים משעת יצירת העובר ולא בעינן חדשים ואוירא כלל, ור"י ס"ל דרק ע"י חדשים ואוירא חל איסור חלב וגיד, וכבר כתב כן הש"ך בהארוך מש"ך (עי' אות ‎כ).

# ביאור האבי עזרי בדינא דהכס"מ בתלש חלב והניחו בבהמה

ביאור האבי עזרי בדין הכס"מ דכל שלא יצא לאויר החלב כבשר ואחר שיצא אינו חלב על הקרב

1. ובזה ביאר האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד' ד"ה ובמה שסובר) את דברי הכס"מ (עי' אות ‎סז) בדעת הרמב"ם דבתלש חלב והניחו במעי הבהמה ושחטה מותר, דס"ל להרמב"ם דאעפ"י דקיי"ל כריו"ח דחדשים גרמי, ולא בעינן אוירא דלידה, מ"מ בעינן אויר העולם, וכדכתבו התוס' (עי' אות ‎יד) וכדביאר האבי עזרי (עי' אות ‎צח) בדעת ר"י דמתיר את הגיד של השליל, דלא חל איסור גיד בלא חדשים ואוירא, וכיון דמפורש בברייתא בסוגיין ולקמן (צב:) דדין החלב הוא כדין הגיד, ולכן ס"ל להרמב"ם דכשתולש חלב מהעובר, כ"ז שהוא עדיין במעי אמו לא חייל עליו איסור חלב, ורק כשהוציאו לאויר נאסר החלב, וממילא אם הניח את החלב במעי האם ושחטה, הוא מותר בשחיטת האם, דע"י שחיטתה נעשה כבישרא בדיקולא, וכשיצא אח"כ לאויר לא יכול איסור חלב לחול עליו, דאין לו שם חלב שעל הקרב, ועי' במ"ש בזה האמרי משה (עי' אות ‎צ).

ביאור האבי עזרי דבנשחטה האם נאסר החלב כשיצא אח"כ לאויר דהוא חלב שעל הקרב

1. אבל כשלא חתך את החלב מהעובר ושחט את אמו, ביאר האבי עזרי דס"ל להרמב"ם דאחר השחיטה חשיב שיצא לאויר העולם, וחל עליו איסור חלב בשעת יציאתו לאויר, והוא חלב שעל הקרב, וס"ל להרמב"ם דהשחיטה אינה יכולה להתיר את איסור חלב, וכן אם תלש את החלב והוציאו לאויר לפני השחיטה, חל עליו איסור חלב בשעת יציאתו, דהחלב חשיב כחלב שחתך מעל הקרב, [דתלש ולא נשחטה האם כלל], ולכן אף שאינו עכשיו על הקרב הוא אסור.

ביאור האבי עזרי דבתלש והוציאו לחוץ אינו בכלל "כל בבהמה" ולכן נאסר כשיצא לאויר

1. והוסיף האבי עזרי לבאר דבתלש חלב ולא הוציאו לחוץ והניחו במעי הבהמה מותר, כיון דבהיתר "כל בבהמה תאכלו", כלול שאינו נחשב כחלב שעל הקרב, אלא הוא כחתיכה בעלמא בתוך הבהמה, אבל בהוציאו לאויר לפני שנשחטה האם, שלא נאמר בו היתר "כל בבהמה תאכלו", ממילא החתיכה היא מחלב שעל הקרב וכשיוצא לאויר חל עליו איסור חלב, ועיי"ש בדברי האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד' ד"ה והנה שם בחולין דע"ה) במה שהאריך לבאר לפי"ז את הילפותא "דאשם מוצא מכלל שליל".

# ביאור הזכר יצחק ברמב"ם דהוי כשחוט ול"מ לבנו ולחלב וגיד

דברי הזכר יצחק דלהרמב"ם למ"ד דולד בן פקועה מותר ההיתר הוא מגזיה"כ ואף חלב וגיד מותרים

1. במה שהקשה הפר"ח (עי' אות ‎לא) על הרמב"ם מהא דאיתא בגמ' לעיל (סט.) דלר"מ דאינו מותר בשחיטת אמו אף החלב אסור, ולר"י כיון דמותר בשחיטת אמו אף חלבו מותר, ולדברי הרמב"ם הרי שייך לומר כן לדעת רבי דפסק בסוגיין (עד.) כר"י דמותר בשחיטת אמו, ולקמן (פט:) פסק רבי כר"מ דחלבו מותר, כתב הזכר יצחק (ח"א סי' ל"ה) דהרמב"ם השמיט את כל הדינים שבגמ' לעיל (סט.) בולד בן פקועה דהוא מותר בלא שחיטה, וביאר הזכר יצחק דס"ל להרמב"ם דכ"מ ששייך להתיר ולד בן פקועה בלא שחיטה, זהו דוקא אי ההיתר בבן פקועה הוא מגזיה"כ דהתירה התורה את כל מה שבבהמה, ואף שיש איסור בחלב ובגיד דחדשים גרמי, מ"מ הם מותרים מגזיה"כ מדין "כל בבהמה תאכלו", וכיון דההיתר הוא גם בדברים שלא מהני להם היתר שחיטה, כחלב וגיד אף הולד א"צ שחיטה כיון שנולד מהיתר.

דברי הזכר יצחק דפסק הרמב"ם דההיתר דחשיב כשחוט ולא מהני ההיתר לחלב וגיד

1. אך כתב הזכר יצחק דהרמב"ם פסק דההיתר בבן פקועה הוא דחשיב רק שהעובר נשחט בשחיטת האם, ולכן חלבו וגידו אסורים, דהשחיטה אינה מתירה את האיסורים. [עיי"ש בדברי הזכר יצחק (ח"א סי' ל"ה ד"ה והכרח הרמב"ם) במה שביאר מהו המקור של הרמב"ם דזהו גדר ההיתר].

ביאור הזכר יצחק דגדר ההיתר דחיות הולד תלויה באמו ולכן בולד שיש לו חיות בפנ"ע אין היתר

1. וכתב הזכר יצחק דלפי"ז גדר ההיתר הוא דכיון שהחיות של העובר אינה חיות גמורה, וכל חיותו היא ע"י אמו, לכן שנעשה באמו מעשה שחיטה, אף הוא חשיב כשחוט, אבל הולד שנולד ממנו שיש לו חיות גמורה בפנ"ע לא שייך לומר שנעשה בו מעשה שחיטה ואינו חשיב כשחוט, ולכן השמיט הרמב"ם את דין הולד, ועיי"ש במה שביאר הזכר יצחק בדעת הרמב"ם בגמ' לקמן (עה:) דר"ש שזורי מתיר בבנו ובן בנו.

בדעת הרמב"ם בדין גיד דשליל

# דברי האבהא"ז דהרמב"ם אוסר בגיד דבן ח' וכתוס' ולא כרש"י

דברי האבאה"ז דמוכח ברמב"ם דגיד אסור בבן ח' ודלא כמבואר במ"מ ובשו"ע בדעת הרמב"ם

1. בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דגיד הנשה נוהג בשליל, כתב האבהא"ז (מאכ"א פ"ח ה"א) דס"ל להרמב"ם דאף בן ח' גידו אסור, כדמוכח מהא דבדין חלב כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דשליל חלבו מותר ואם כלו לו חדשיו חלבו אסור, ומבואר דכשכתב הרמב"ם שליל סתם כוונתו אף לבן ח', וא"כ הרמב"ם פליג על רש"י (הובא בסימן ז' אות כב) דכתב דהביאור במתני' (פט:) דגיד הנשה נוהג בשליל, היינו דוקא בבן ט' חי, וס"ל להרמב"ם כדעת התוס' (הובא בסימן ז' אות יד) דאיסור גיד חל משעת יצירת הולד, והא דאיתא בגמ' לקמן (צב:) דאיסור הגיד מותר בבן ח', היינו דוקא לאחר שחיטה, ולא דמי לחלב דהוא אסור רק בשור וכשב, ותמה האבאה"ז על דברי המ"מ (עי' אות ‎סג) דמשמע דביאר בדעת הרמב"ם דאין חילוק בין דין חלב לדין הגיד, וכן תמה האבאה"ז (מאכ"א פ"ח ה"א ד"ה ז"ל רבינו) על דברי השו"ע (סי' ס"ה ז') דכתב דבן ט' חי גידו אסור, ולא הביא דלהרמב"ם האיסור הוא אף בבן ח'.

דברי האבהא"ז דביאור המ"מ והרא"ש ברמב"ם דריו"ח כר"מ אינו מוכרח דאפש"ל כרש"י

1. ובמ"ש המ"מ (עי' אות ‎כז) בדעת הרמב"ם דכיון דאמר ריו"ח דבתלש חלב אסור דחדשים גרמי, א"כ מבואר דס"ל לריו"ח דאף לאחר שחיטה החלב אסור, וס"ל לריו"ח כר"מ, דאי שחיטת האם מתירה את החלב כר"י, א"כ א"א לומר דחדשים גרמי, וכדביאר הרא"ש (עי' אות ‎ה) בדעת הרמב"ם, דחה האבאה"ז (מאכ"א פ"ח ה"א ד"ה והנה בגמ') דאין הכרח לומר כן דהא רש"י והרשב"א (עי' אות ‎יג) ביארו דריו"ח ס"ל כר"י ואחר שחיטה מותר מדין "כל בבהמה תאכלו".

# דברי האבאה"ז דלרמב"ם א"א לומר דגיד דבן ט' אסור דהוי שור

דברי האבאה"ז דלהרמב"ם א"א לומר דהחלב אסור דהוי חלב שור דהא בן ט' מותר בשחיטת אמו

1. וכתב האבאה"ז דא"א לומר דכיון דחדשים גרמי קרינן בעובר "שור וכשב", ולכן אין החלב מותר בשחיטת האם, דהא לדעת הרמב"ם קיי"ל כר"י דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, דנאמר בו היתר "בהמה בבהמה", ומוכח דאף שיש לו שם "שור וכשב", מ"מ מהני בו היתר "כל בבהמה תאכלו", וא"כ אמאי חלבו וגידו אינם בכלל ההיתר.

דברי האבהא"ז דלהרשב"א בשם תוס' אפש"ל דחלבו אסור כיון דנקרא שור

1. וכתב האבאה"ז דהיה אפשר לבאר כדברי דהרשב"א הביא בשם תוס' (הובא בסימן ז' אות כג) דלר"מ אינו מותר בשחיטת אמו כיון דחשיב בהמה בפנ"ע, ולר"י אינו בהמה בפנ"ע ולכן מותר בשחיטת אמו, וא"כ מבואר דכל היתר "בהמה בבהמה" נאמר רק כשאינו נחשב "שור" גמור, אבל במקום שיש לו שם "שור" הוא חייב שחיטה דקרינן ביה "וזבחת מבקרך", [והיינו דלפי"ז כוונת המ"מ לומר דלריו"ח דחדשים גרמי קרינן ביה "שור" לענין החלב, וכיון דהחלב שלו חשיב כחלב שור, ממילא לא מהני השחיטה להתירו].

דחיית האהבא"ז דהרשב"א גופיה כתב דאף לריו"ח דהוי בהמה מודה דמהני שחיטה להתירו

1. אך מ"מ דחה האבאה"ז דא"א לומר כן, דהא הרשב"א (עי' אות ‎יג) גופיה דחה דא"א להוכיח מדברי ריו"ח דס"ל כר"מ, ואפש"ל דמודה ריו"ח לר"י דכשנשחטה החלב מותר, וא"כ מבואר דס"ל להרשב"א דלר"מ דחדשים גרמי ואינו מותר בשחיטת אמו, מ"מ לר"י דמהני לו שחיטת אמו, אף חלבו מותר כיון דאין לו חדשים ואוירא. [ומבואר דא"א לומר דהחלב אסור דקרינן ביה "חלב שור", דהא מוכח ברשב"א דלר"י דמתיר את העובר אף חלבו מותר].[[129]](#footnote-129)

ביאור האבאה"ז במ"מ דאחר שיצא חשיב שור אלא דמהני כל בבהמה דהוי כשחוט ולא נעשה שור

1. וכתב האבהא"ז (מאכ"א פ"ח ה"א ד"ה ואולי נימא) דאפשר לבאר את דעת המ"מ דבאמת מדין "כל בבהמה תאכלו" א"א להתיר את איסור חלב, אלא דכיון דכתיב "שור וכשב" ולא קרינן בעובר "שור וכשב", ממילא החלב הוא בכלל ההיתר, אלא דאחר שיצא העובר לאויר העולם צריך החלב להאסר דבשעה שנולד קרינן ביה "שור וכשב", ולזה מהני היתר "כל בבהמה תאכלו", דאחר שהעובר כבר חשיב כשחוט, שוב לא חל על חלבו שם חלב "שור וכשב". [וכתב האבאה"ז דכ"ז הוא דוקא אי אחר שחיטה לא קרינן ביה "שור ושה", וציין האבהא"ז לדברי הגמ' ביומא (מט.) והגמ' בבכורות (יב.)] .

קושית האבאה"ז דא"א לומר דשחיטה לא מתירה חלב דבגמ' לקמן מוכח דשחיטה מתירה גיד

1. אך כתב האבאה"ז דאי נימא דאין כח בהיתר "כל בבהמה תאכלו" להתיר את האיסורים שנאסרו במעי האם, א"כ יש להקשות דמבואר הגמ' לקמן (ק.) דמהני היתר "כל בבהמה תאכלו" אף לענין איסור גיד, והרי באיסור גיד לא נאמר בו שור, וא"כ הוא אסור במעי אמו, והיאך מהני בו ההיתר, וא"א לומר דילפינן את היתר הגיד מהיתר החלב, הרי הרמב"ם אוסר בגיד אף בבן ח' [כדהוכיח האבאה"ז (עי' אות ‎קו)], ומשמע דלא דמי הגיד לחלב [אף לדעת ר"י דמתיר], וכתב האבאה"ז דאולי אפש"ל דבזה גופא נחלקו ר"מ ור"י, דלר"י דמי חלב לגיד.

# ביאור האבאה"ז דלרמב"ם ר"י ור"מ נחלקו בגדר היתר בן פקועה

ביאור האבהא"ז דלהרמב"ם לר"מ ההיתר דחשיב חשיב כשחוט ולר"י ההיתר הוא גזיה"כ

1. אלא ביאר האבאה"ז (מאכ"א פ"ח ה"א ד"ה לכן יותר) דס"ל להרמב"ם דפלוגתת ר"י ור"מ היא בעיקר ההיתר בבן פקועה, דלר"מ ההיתר בבן פקועה הוא דחשיב כשחוט ולכן רק לענין שחיטה יש היתר מדין "כל בבהמה תאכלו", ולא לענין חלב וגיד, אבל לר"י ההיתר הוא לכל מה שבבהמה ואף החלב והגיד מותרים.

דברי האבאה"ז דמדחילק הרמב"ם בין חלב לגיד בבן ח' מוכח דנחלקו ר"מ ור"י בגדר ההיתר

1. והביא האבאה"ז ראיה דס"ל להרמב"ם דר"מ ור"י נחלקו בגדר ההיתר, דהא אי ס"ל כדברי המ"מ (עי' אות ‎קז) דלענין ההיתר שחיטה מהני להתיר אף כשנעשה שור, אבל לענין החלב והגיד לא מהני ההיתר אחר שנעשה שור, א"כ אין כל סברא לחלק בין חלב לבין גיד, ואף בגיד של בן ח' צריך להתיר, ובדברי הרמב"ם מוכח דהגיד אסור אף בבן ח', [כדהוכיח האבאה"ז (עי' אות ‎קו)], אלא מוכח דכיון דס"ל להרמב"ם דלהלכה לא מהני היתר "כל בבהמה תאכלו" לחלב וגיד כלל, מבואר דבעיקר גדר ההיתר נחלקו ר"י ור"מ, ופסק הרמב"ם כר"מ.

# דחיית האבהא"ז לדיוק הכס"מ ברמב"ם

דברי האבאה"ז דלהרמב"ם השחיטה לא מתירה חלב כלל וא"א לומר דבהניחח במעיה מותר

1. בדברי הכס"מ (עי' אות ‎סז) דדייק מדברי הרמב"ם דאם חתך מחלב העובר ולא הוציאו לחוץ, אלא הניחו במעי הבהמה ושחטה, דהשחיטה מתירה את החלב, כתב האבאה"ז (מאכ"א פ"ח ה"א ד"ה ז"ל רבינו) דלא מסתבר לומר כן בדעת הרמב"ם, דהא הרמב"ם פסק בשחיטה כר"י ובחלב כר"מ, כדי שלא יהיה קשה מסתמא דמתני' בסוגיין (עד.) כר"י לענין שחיטה, לסתמא דמתני' לקמן (פט:) כר"מ לענין חלב וגיד, [כדביאר המ"מ (עי' אות ‎כא)], וא"כ מוכח דס"ל להרמב"ם דלענין חלב וגיד, לא מהני היתר "כל בבהמה תאכלו" כלל, ולא קיי"ל כגמ' לקמן (ק.) דמהני ההיתר לענין גיד, וא"כ היאך אפש"ל דהיתר "כל בבהמה תאכלו", מתיר את החלב שהניח בתוך הבהמה.

ביאור האבאה"ז ברמב"ם דאיירי שהוציא את החלב מהעובר דאי חתך והניחו בעובר הוי ככל ילוד

1. אלא כתב האבהא"ז דמ"ש הרמב"ם שחתך מהחלב של העובר "והוציאו" דכוונתו לומר שהוציא את החלב מהעובר, דאם לא הוציא את החלב, הוי ככל לידה ופשיטא דהחלב אסור לדעת הרמב"ם, דאף דאי"ז לידה גמורה, מ"מ יצא הולד לאויר העולם והוי כיוצא דופן, אבל בתלש והוציא את החלב, לא חשיב שיצא לאויר, ולכן הוצרך ריו"ח לחדש דאסור דחדשים גרמי.

סימן כ"ג

בפלוגתת ריו"ח ור"ל בדם הנפש בשליל

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## ביאורי הראשונים באיסור הדם בשליל

בדברי רש"י דבבן ח' דמו אסור כדם אברים

1. דברי רש"י דבבן ח' הדם אסור דלא גרע מדם האברים של הבהמה

ביאור הר"ן והריטב"א דהדם אינו בכלל ההיתר דהוא משקה

1. קושית הר"ן דאמאי דמו אסור דמו של השליל אסור ואינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו"
2. ביאור הר"ן והריטב"א דהיתר השליל הוא בדבר שהוא אוכל ולא בדם שהוא משקה

ביאור הרא"ש דההיתר ל"מ לדם דהוא נבלע בכל הגוף

1. דברי הרא"ש דהדם אסור כיון שנבלע בכל הגוף וחשיב כדם איברים של הבהמה

## פלוגתת הראשונים בחיוב כרת לריו"ח

דברי הרי"ף דריו"ח אוסר בדם וכן קיי"ל להלכה

1. דברי הרי"ף דלר"ל לר"י שמתיר בחלב דמו מותר ולריו"ח דמו אסור אף לר"י וקיי"ל כריו"ח

דעת הרשב"א והר"ן דלהרי"ף והרמב"ם ריו"ח מחייב כרת

1. דברי הרשב"א דלהו"א לריו"ח לכו"ע חייב כרת ולר"ל מותר ולמסקנא לר"ל אסור בלאו
2. דברי הרשב"א דלרי"ף והרמב"ם ריו"ח מחייב כרת וביאור הר"ן דכיון דלר"ל בלאו לריו"ח בכרת
3. קושית הר"ן דהיאך אפשר לחייב כרת הא אין לשליל דם הנפש וקיי"ל כרבנן דדם האברים בלאו
4. ביאור הר"ן דלריו"ח יש דם הנפש בשליל כיון דד' סימנים אכשר ביה רחמנא ויש בו חיות
5. דברי הרשב"א בשם העיטור דהדם אסור לכתחילה כדם האיברים שהוא בלאו
6. דברי התוס' דלריו"ח לכו"ע יש חיוב כרת בדם השליל

ביאור הרמב"ן ברי"ף דלריו"ח רק לר"י בכרת אבל לרבנן בלאו

1. דברי הרמב"ן דלריו"ח ר"י מחייב כרת בדם התמצית אף בדליכא דם הנפש ובזה פליג עליה ר"ל
2. דברי הרמב"ן דקיי"ל כרבנן דדם התמצית בלאו ואף לריו"ח אין כרת בשליל וכן מוכח בתוספתא
3. דברי הרמב"ן דאין כוונת הרי"ף לחייב כרת לרבנן אלא העתיק את לשון הגמ'
4. הביאור הב' ברמב"ן דכוונת הרי"ף לומר דלא נחלקו ריו"ח ור"ל בחיוב לאו בדם
5. דחיית הרשב"א והר"ן דברי"ף מוכח דריו"ח ור"ל פליגי בחיוב הדם ולריו"ח חייב כרת
6. הוכחת הרשב"א דריו"ח נחלק על ר"ל דהא הקשה עליו ממתני' ולא קיי"ל כתוספתא דהוי בלאו
7. דחית האשכול דלר"ל אין דם הנפש בשליל אך לריו"ח מוכח דיש דם הנפש בשליל מדין ד' סימנים

דברי רש"י בפלוגתת ריו"ח ור"ל

1. דברי רש"י במתני' דדם השליל אסור דלא גרע מדם האבירם
2. ביאור רש"י בקושית ריו"ח ממתני' דמוכח דאף בן ח' דמו אסור בין לר"י ובין לר"מ
3. דברי הכנה"ג דדעת רש"י כרמב"ן דלהלכה אין חיוב כרת אליבא דריו"ח

ביאור הכנה"ג בדעת הרא"ש

1. דברי הכנה"ג דמשמעות הרי"ף והרא"ש דלא כהרמב"ן
2. קושית הכנה"ג דאי ס"ל להרא"ש דהדם בכרת אמאי כתב הרא"ש דהדם נבלע כדם האיברים
3. דברי הכנה"ג דמוכח דהרא"ש ביאר כרמב"ן ברי"ף דאף לריו"ח חייב לאו ולא כרת

## בדין הדם לדעת ר"ל

דעת רש"י והרמב"ן והרשב"א והר"ן דלר"ל חייב על הדם בלאו

1. דברי רש"י דלר"ל אין הדם מותר לכתחילה אלא שאין בו איסור כרת
2. דברי הרשב"א דלהו"א לריו"ח לכו"ע חייב כרת ולר"ל מותר ולמסקנא לר"ל אסור בלאו
3. ביאור הר"ן דלמסקנא לר"ל לא חשיב כבהמה בפנ"ע ולכן דמו בלאו כדם האברים ואינו דם הנפש
4. דברי הרמב"ן דלרבנן דדם התמצית בלאו בין לריו"ח ובין לר"ל הדם אסור בלאו וכן מוכח בתוספתא

דברי רבינו גרשום דלר"ל אליבא דר"י דמו אסור רק מדרבנן

1. דברי רבינו גרשום דלמסקנא ר"ל אינו מתיר את הדם לגמרי והוא אסור מדרבנן

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בביאור דברי הר"ן בפלוגתת ריו"ח ור"ל

ספק הגרש"ר בחיוב הדם בבן ח' לדעת הר"ן

1. ביאור הגרש"ר בר"ן דלריו"ח אף שיש לשליל דם הנפש מותר מכל בבהמה והדם אסור דהוא משקה
2. דברי הגרש"ר דבבן ח' לריו"ח אפש"ל דאין חיוב בדמו דאינו בהמה בפנ"ע [אעפ"י דבדם אין דין שור]
3. דחיית הגרש"ר דברש"י וברמב"ם מבואר דריו"ח מחייב כרת אף בדמו של בן ח'

ספק הגרש"ר בסברת ר"ל בהו"א לדעת הר"ן

1. דברי הגרש"ר דלהו"א לר"ל א"צ היתר מיוחד לדם ואף להר"ן הדם מותר מדין "כל בבהמה"
2. דחיית הגרש"ר דאף בהו"א מודה ר"ל דדמו דבן ח' אסור דהא לר"ל אין חילוק בין בן ח' לבן ט'

ביאור הגרש"ר דבהו"א פליגי אי משקה בכלל "כל בבהמה"

1. ביאור הגרש"ר דר"ל פליג על סברת הר"ן וס"ל דאף דהדם הוא משקה הוא בכלל "כל בבהמה"
2. ביאור הגרש"ר בקושית ריו"ח מרישא דמתני' דמוכח דהדם אינו בכלל ההיתר
3. דברי הגרש"ר דלפי"ז א"א להוכיח מקושית ריו"ח דיש חיוב על דם של בן ח'

ביאור הגרש"ר דלר"ן למסקנא פליגי בפלוגתתם בדין חלב

1. ביאור הגרש"ר בר"ן דלריו"ח דבחלב חדשים גרמי והוי בהמה בפנ"ע אף בדם הוי דם הנפש
2. ביאור הגרש"ר בר"ן דלר"ל דבחלב חדשים ואוירא דלידה גרמי אינו בהמה בפנ"ע ואין לו דם הנפש

מסקנת הגרש"ר דלריו"ח בן ח' אין בו דם הנפש דחדשים גרמי

1. דברי הגרש"ר דלריו"ח דחדשים גרמי בן ח' אינו בהמה בפנ"ע ואין לו דם הנפש ולא חייב כרת
2. תירוץ הגרש"ר על קושית הרמב"ן מהתוספתא דלהר"ן אפש"ל דהתוספתא היא בבן ח'

## בדעת הרא"ש דדמו נבלע בכל הגוף

קושית הגרש"ר על ביאור הרא"ש

1. ביאור הגרש"ר ברא"ש דלר"ל להו"א הדם בכלל ההיתר או דלא נאסר ולמסקנא חייב מדין אמו
2. קושית הגרש"ר דאי דמו הוא כדם אמו אמאי פטר ר"ל מכרת הא לאמו יש דם הנפש
3. קושית הגרש"ר דדוחק לומר דאחר שנפרד מאמו חיובו הוא מדין דם אמו
4. דברי הגרש"ר דדוחק לומר דהרא"ש כרמב"ן וחיוב הכרת הוא לר"י ונחלקו אי חייב מדם נפש דאמו
5. דברי הגרש"ר דא"כ מוכח כדברי הר"ן דלר"ל למסקנא אין בשליל דם הנפש

ביאור הגרש"ר ברא"ש דכל בבהמה נאמר בכל ולד בחיי אמו

1. דברי הגרש"ר דדין "כל בבהמה" אינו רק בשחיטה אלא בכל ולד במעי אמו דחשיב כאבר דאמו
2. ביאור הגרש"ר ברא"ש דחיוב הדם מחמת עצמו אלא דאין בו היתר "כל בבהמה" דהוא כאבר דאמו
3. ביאור הגרש"ר דהוקשה להרא"ש דאיסור הדם לא יחול מעיקרא וע"ז תירץ דחייב מדין האם

ביאור הגרש"ר דנח' ריו"ח ור"ל בחלות דם הנפש והתמצית

1. ביאור הגרש"ר בר"ל דכל בבהמה מתיר רק דם הנפש ולא את לאו דדם התמצית דהוא איסור בפנ"ע
2. ביאור הגרש"ר דלריו"ח דם התמצית הוא אותו חלות דדם הנפש וההיתר נאמר בשניהם

## מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

## בדעת הרמב"ם בחיוב כרת בדם הכנוס בלב

דברי הרמב"ם והראב"ד בחיוב לאו וכרת בדם השליל

1. דברי הרמב"ם דדם שליל כדם ילוד ודם הכנוס בלבו בכרת ושאר דמו כדם האיברים
2. דברי הרמב"ם דבלא כלו חדשיו חלבו מותר ובכלו חדשיו אף שמותר בשחיטת אמו חלבו אסור
3. השגת הראב"ד דכן הדין בדם השחיטה דהוא בא מן הריאה והכבד
4. הביאור הא' במ"מ דהראב"ד פליג על הרמב"ם ומחייב כרת אף בדם השחיטה כדין כל בהמה
5. הביאור הב' במ"מ דהראב"ד מבאר את דברי הרמב"ם דדם השחיטה בלאו דהוא דם האיברים
6. דברי הלח"מ בביאור הב' במ"מ דבשליל אין חיוב על דם שחיטתו דכל אבריו כשחוטים

דברי המ"מ והש"ך בביאור דברי הרמב"ם

1. דברי הר"ן והמ"מ דהרמב"ם ביאר דריו"ח מחייב כרת כדמוכח מדפליג עליה ר"ל
2. ביאור המ"מ דחיוב הכרת הוא רק בדם הלב דאינו טעון שחיטה ושאר דמו כדם האיברים
3. דברי הש"ך דמשמע במ"מ דלריו"ח שאר דמו אינו בלאו ודם השחיטה כדם האיברים
4. דברי הש"ך דלהרמב"ם דמו ככל ילוד ודם לבו בכרת ודם האיברים בלאו
5. ביאור הר"י ששפורטש בתשב"ץ דדם השחיטה היה לו הכשר באיברים ודם הלב לא היה לו הכשר

ביאור הלח"מ בדעת ר"ל ובחיוב כרת בדם בן ח'

1. קושית הלח"מ על המ"מ דלהרמב"ם דמחייב כרת בחלב אף לר"ל יש כרת בדם
2. תירוץ הלח"מ דלהרמב"ם בדם חייב כרת אף בבן ח' וחלב בן ט' מותר ומוכח דלר"ל הדם אינו בכרת
3. דברי הלח"מ דמקושית ריו"ח על ר"ל ממתני' מוכח דלריו"ח חייב כרת אף בדם בן ח'
4. קושית הלח"מ דאפש"ל דהמשנה אוסרת רק בדם הלב ור"ל התיר בדם שאר האיברים
5. תירוץ הלח"מ דבמתני' משמע דמוציא את כל דמו וכן בקושית ריו"ח אין חילוק בין אברים ללב
6. ביאור הלח"מ דלתירוץ ר"ל דאין לו דם הנפש מבואר דלר"ל אין חיוב כרת והרמב"ם פסק כריו"ח

דברי המנח"ח בחיוב כרת בדם הנפש בנפל שלא נשחטה אמו

1. דברי המנח"ח דלהלח"מ דאין כרת בשליל דאיבריו כשחוטים משמע דבנפל יש חיוב כרת בדם לבו
2. ספק המנח"ח ברמב"ם בהפילה בן ח' חי אי דם שחיטתו כדם הנפש דהא לא נשחטה אמו
3. דברי המנח"ח דלביאור הא' במ"מ בראב"ד ולרמב"ן יש חיוב כרת בדם הנפל כיון לא נשחטה אמו

## ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

## בדעת הרמב"ם בחיוב כרת בדם השליל

ביאור הגרש"ר בדעת הרמב"ם

1. דברי הגרש"ר דלהרמב"ם חייב כרת על הדם אף בבבן ח' דיש לו דם הנפש אף דאין לו שם שור
2. דברי הגרש"ר דהרמב"ם ס"ל דהא דתני בתוספתא דדמו בלאו היינו בשאר האיברים ולא בלב
3. דברי הגרש"ר דלביאורו בדעת הר"ן אין כל ראיה מקושית ריו"ח שיש כרב בבן ח'

ביאור האבי עזרי בפלוגתת ריו"ח ור"ל לדעת הרמב"ם

1. דברי האבי עזרי דכיון דריו"ח ור"ל לא נחלקו להדיא בדעת ר"י מבואר דלכו"ע מחייב ריו"ח כרת
2. ביאור האבי עזרי ברמב"ם דלר"ל לכו"ע אין כרת בשליל ולר"י החידוש בכל דמו ולרבנן בדם הנפש
3. דברי האבי עזרי דלהרמב"ם כוונת ריו"ח לבן ח' ונקט לישנא דמתיר כיון דר"ל מתיר בחלב אף בבן ח'
4. דברי האבי עזרי דקושית הגמ' מדברי ר"י היא דנחלקו אף לר"י אך פלוגתתם היא לכו"ע
5. דברי האבי עזר ברמב"ם דלר"ל אין בשליל דם הנפש כלל ולכן אין כרת לרבנן ולר"י
6. דברי האבי עזרי דכיון דנחלקו ריו"ח ור"ל אליבא דכו"ע פסק הרמב"ם כריו"ח דמחייב כרת

מסקנת האבי עזרי דלרמב"ם הדם אסור מדין האם שיש לה נפש

1. דחיית האבי עזרי דא"א לומר דחייב כרת בבן ח' דהוא חשיב כמת ואינו בהמה ואין לו דם הנפש
2. דברי האבי עזרי דכיון שאין ילפותא להתיר את הדם אסור מדין דם הבהמה שיש לה דם הנפש

## בדין דם השחיטה בשליל להרמב"ם

ביאור האבי עזרי בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד

1. דברי האבי עזרי דלהרמב"ם שליל חשיב שנשחט כבר ואין בו דם הנפש דלא שייך ב' שחיטות
2. ביאור האבי עזרי דהשחיטה עצמה אינה מחשיבה את הדם כנפש אלא היא הוכחה דבא מהנפש

ביאור הגר"א גורדון בהא דלהרמב"ם אין כרת על דם השחיטה

1. דברי הגר"א גורדון דמדלא כתב הרמב"ם דשאר הדם הוא בלאו מבואר דאף דם השחיטה בלאו
2. קושית הגר"א גורדון דכיון שחייב כרת על דם הלב יש לו חיות ואף בדם השחיטה יוצאת החיות
3. דברי הגר"א גורדון דחיוב כרת על דם השחיטה דהוא ראוי לכפרה ובשליל שחיטתו בסימני אמו

ביאור הגר"א גורדון דלענין הדם השליל חשיב בהמה כאמו

1. דברי הגר"א גורדון דכיון דלר"י חייב כרת בדם התמצית מוכח שיש לו חיות בפנ"ע ואינו אבר דאמו
2. ביאור הגר"א גורדון דסימניו כשחוטים בשחיטת האם ולכן דם הסימנים אינו דם שחיטה
3. ביאור הגר"א גורדון ברמב"ם דמוכח דדין סימני השליל כסימני אמו ואף דם לבו כדם אמו דבכרת

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

ביאורי הראשונים באיסור הדם בשליל

# בדברי רש"י דבבן ח' דמו אסור כדם אברים

דברי רש"י דבבן ח' הדם אסור דלא גרע מדם האברים של הבהמה

1. בהא דתנן במתני' (עד.) דהשליל מותר בשחיטת אמו וצריך להוציא את דמו, כתב רש"י (ד"ה ומוציא) דבן ח' חי או מת ובן ט' מת שמודה ר"מ שמותרים, החלב שלהם מותר מהילפותא בגמ' לקמן (עה.) מאשם מוצא מכלל שליל, אבל הדם שלהם אסור, דלא גרע מדם האיברים דעובר עליו בלא תעשה, ועי' במ"ש האחרונים (הובאו לעיל סימן ו' אות מג) בביאור דברי רש"י, בחילוק שבין חלב לדם.

# ביאור הר"ן והריטב"א דהדם אינו בכלל ההיתר דהוא משקה

קושית הר"ן דאמאי דמו אסור דמו של השליל אסור ואינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו"

1. והר"ן בחי' (עד. ד"ה השוחט) דחה את ביאור רש"י (עי' אות ‎מב) בביאור ההיתר בחלבו, ועיי"ש בדברי הר"ן בחי' (הובא בסימן ו' אות מח) דכתב דההיתר של החלב דהוא בכלל מהיתר "כל בבהמה תאכלו", אך הקשה הר"ן בחי' דא"כ אמאי דמו אסור, ואינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו".

ביאור הר"ן והריטב"א דהיתר השליל הוא בדבר שהוא אוכל ולא בדם שהוא משקה

1. אלא ביארו הר"ן והריטב"א (עד. ד"ה השוחט) דהיתר "כל בבהמה תאכלו" היינו בדבר שהוא אוכל כגון חלב וגיד הנשה, כלשון הפסוק "תאכלו", אבל בדם שהוא משקה, אינו נלמד מהיתר "כל בבהמה תאכלו", ולכן אף דהחלב של השליל מותר, מ"מ דמו אסור, ועי' במ"ש האחרונים (הובאו לעיל סימן ו' אות נב) בביאור דברי הר"ן.

# ביאור הרא"ש דההיתר ל"מ לדם דהוא נבלע בכל הגוף

דברי הרא"ש דהדם אסור כיון שנבלע בכל הגוף וחשיב כדם איברים של הבהמה

1. והרא"ש (סי' ה') כתב דהיתר השליל הוא גזיה"כ דיש בו היתר "כל בבהמה תאכלו", והיתר זה מתיר אף את חלבו, והוסיף הרא"ש דמ"מ דמו אסור, כיון שהדם נבלע בכל הגוף, וחשיב כדם האברים של הבהמה עצמה שפירש, ועי' במ"ש האחרונים (הובאו לעיל סימן ו' אות נו) בביאור דברי הרא"ש, ועי' במה שהקשה הגרש"ר (עי' אות ‎מב) על דברי הרא"ש.

פלוגתת הראשונים בחיוב כרת לריו"ח

# דברי הרי"ף דריו"ח אוסר בדם וכן קיי"ל להלכה

דברי הרי"ף דלר"ל לר"י שמתיר בחלב דמו מותר ולריו"ח דמו אסור אף לר"י וקיי"ל כריו"ח

1. בפלוגתת ריו"ח ור"ל בדמו כתב הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף) דר"ל ס"ל דלר"י דמתיר בחלבו אף דמו מותר, ולריו"ח אף לר"י דמו אסור, וכתב הרי"ף דקיי"ל כריו"ח.

# דעת הרשב"א והר"ן דלהרי"ף והרמב"ם ריו"ח מחייב כרת

דברי הרשב"א דלהו"א לריו"ח לכו"ע חייב כרת ולר"ל מותר ולמסקנא לר"ל אסור בלאו

1. כתב הרשב"א (ד"ה ולענין) דריו"ח מחייב כרת על דם השליל אף לדברי המתיר, ור"ל בהו"א ס"ל דלר"י דמתיר בחלב אף דמו מותר, ולמסקנא מודה ר"ל דהדם אסור בלאו, וכ"כ הר"ן על הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף ד"ה ולענין) דאף לר"ל אין דמו מותר לגמרי, אלא הוא בלאו,.

דברי הרשב"א דלרי"ף והרמב"ם ריו"ח מחייב כרת וביאור הר"ן דכיון דלר"ל בלאו לריו"ח בכרת

1. והביא הרשב"א את דברי הרי"ף (עי' אות ‎ה) דפסק כריו"ח, וביאר הרשב"א דכוונת הרי"ף לומר דחייב כרת [דהוי דם הנפש], וביאר הר"ן דכיון דלר"ל הדם בלאו, א"כ מבואר דלריו"ח חייב כרת, ולכן פסק הרי"ף דחייב כרת, ועוד הביאו הרשב"א והר"ן בחי' (ד"ה ריו"ח) את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎נב) דכתב דהדם שכנוס בלבו של השליל בכרת, וביאר הר"ן בחי' דמדאמר ריו"ח דאף לדברי המתיר בחלב אוסר בדם, מבואר דס"ל דחייב כרת על הדם, דאי אין בו חיוב כרת, במה נחלק על ר"ל.

קושית הר"ן דהיאך אפשר לחייב כרת הא אין לשליל דם הנפש וקיי"ל כרבנן דדם האברים בלאו

1. אך הקשה הר"ן בחי' על דהיאך אפש"ל דקיי"ל כריו"ח דמחייב כרת על דם השליל, הרי אין בשליל דם הנפש, וא"כ דמו הוא כדם האברים או התמצית, וקיי"ל כדעת רבנן דחיוב הכרת הוא רק בדם הנפש, אבל דם האברים הוא בלאו.

ביאור הר"ן דלריו"ח יש דם הנפש בשליל כיון דד' סימנים אכשר ביה רחמנא ויש בו חיות

1. ותירץ הר"ן בחי' דהא דאמרינן בגמ' דאין בשליל דם הנפש וממילא אין בו כרת, היינו לדעת ר"ל, דכיון דס"ל דאף לדעת ר"י אין כרת בדמו, א"כ מבואר דאין לשליל דם הנפש, אבל לדעת ריו"ח דס"ל לדר"י יש חיוב כרת בדם, א"כ מבואר דלריו"ח יש דם הנפש בשליל, דכיון דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, א"כ מוכח שיש לו חיות מצד עצמו, וחשיב כדם הנפש, ולכן לריו"ח לדעת ר"י חייב כרת על כל הדם של השליל, ולדידן קיי"ל כרבנן דדם האברים הוא בלאו, א"כ חייב כרת על דם הנפש שלו, ודם אבריו הם בלאו, דדין הדם שלו הוא ככל בהמה גמורה, וכן ביאר הר"ן בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎ט), ועי' במ"ש הגרש"ר (עי' אות ‎ל) בביאור דברי הר"ן.

דברי הרשב"א בשם העיטור דהדם אסור לכתחילה כדם האיברים שהוא בלאו

1. עוד הביא הרשב"א (ד"ה ולענין) את דברי העיטור (ש"ב הלכות שחיטה ח"ג מהחלק השלישי דף כ"ח:, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ז) דכתב דדמו של בן ח' חי אסור לכתחילה, כדם המובלע באיברים שהוא בלאו. [ובבן ט' חי פסק העיטור כר"מ דאף חלבו אסור, אף דמותר בשחיטת אמו (הובא בסימן ז' אות קא)].

דברי התוס' דלריו"ח לכו"ע יש חיוב כרת בדם השליל

1. כתבו התוס' (ד"ה חלבו בתו"ד) דבדמו של השליל יש חיוב כרת לכו"ע, וביאר המהרש"א (ד"ה בא"ד למעוטי) דכוונתם לומר דלריו"ח יש חיוב כרת אף לר"י דמתיר בחלב אוסר בדם. [ומבואר דס"ל להתוס' כהרשב"א והר"ן דריו"ח מחייב כרת אף לדעת רבנן].

# ביאור הרמב"ן ברי"ף דלריו"ח רק לר"י בכרת אבל לרבנן בלאו

דברי הרמב"ן דלריו"ח ר"י מחייב כרת בדם התמצית אף בדליכא דם הנפש ובזה פליג עליה ר"ל

1. אבל הרמב"ן (ד"ה וריו"ח) ביאר דהא דנחלקו ריו"ח ור"ל בחיוב כרת, היינו דוקא לדעת ר"י דמחייב כרת על דם התמצית, דר"ל ס"ל דאף לר"י אין חיוב כרת בדם השליל, דכל שאין בו דם הנפש אין חיוב כרת אף על דם התמצית, וריו"ח ס"ל דלר"י חייב כרת, דפליג ריו"ח על סברת ר"ל וס"ל דאף במקום שאין דם הנפש, מחייב ר"י כרת על דם התמצית, לא שייך חיוב כרת בדם השליל.

דברי הרמב"ן דקיי"ל כרבנן דדם התמצית בלאו ואף לריו"ח אין כרת בשליל וכן מוכח בתוספתא

1. וכתב הרמב"ן דלהלכה דלא קיי"ל כר"י אלא כרבנן, דס"ל דחיוב כרת הוא רק על דם הנפש, אבל דם התמצית הוא בלאו, וא"כ בין לריו"ח ובין לר"ל אין חיוב כרת בדם השליל, דלכו"ע אין בשליל דם הנפש, והביא הרמב"ן דכן מבואר בתוספתא (כתב בהג' הגראז"מ על הרמב"ן דאינו בתוספתא לפנינו, אמנם כן היא גירסת האור הגנוז [נד' על הדף] בתוספתא פ"ז ה"א) דדמו כדם האברים ואין בו כרת, וכתב הרמב"ן דהתוספתא היא לדעת רבנן.

דברי הרמב"ן דאין כוונת הרי"ף לחייב כרת לרבנן אלא העתיק את לשון הגמ'

1. והוסיף הרמב"ן דהא הרי"ף (עי' אות ‎ה) הביא את לשון הגמ' דריו"ח אוסר בדם, אין כוונתו לומר דחייב על הדם כרת, אלא בא לומר דדמו אסור, והעתיק את הלשון שבגמ'.

הביאור הב' ברמב"ן דכוונת הרי"ף לומר דלא נחלקו ריו"ח ור"ל בחיוב לאו בדם

1. ועוד ביאר הרמב"ן בביאורו הב' דכוונת הרי"ף לומר דהא דאמר ריו"ח דדמו אסור היינו בלאו ולא בכרת, ולא נחלק ריו"ח על ר"ל בזה, אלא דבא לומר דמה שהדם אסור בלאו כדעת ר"ל, "ומר אמר חדא, ומר אמר חדא, ולא פליגי". [היינו דאף בדעת ר"י דמחייב כרת על דם האברים לא פליג ריו"ח על ר"ל ומודה דהוא בלאו לרבנן].

דחיית הרשב"א והר"ן דברי"ף מוכח דריו"ח ור"ל פליגי בחיוב הדם ולריו"ח חייב כרת

1. ודחו הרשב"א (ד"ה ולענין) והר"ן על הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף ד"ה ולענין) ובחי' (ד"ה ריו"ח) דלא משמע כביאור הרמב"ן בדברי הרי"ף, דאי לא נחלקו בזה לא היה להרי"ף לומר דקיי"ל כריו"ח והוסיף הר"ן דכן מוכח בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נב).

הוכחת הרשב"א דריו"ח נחלק על ר"ל דהא הקשה עליו ממתני' ולא קיי"ל כתוספתא דהוי בלאו

1. ועוד הוכיח הרשב"א מהא דריו"ח הקשה על ר"ל ממתני', ומבואר דנחלקו בדין הדם, וא"כ קיי"ל כריו"ח דחייב על הדם כרת, וכתב הרשב"א דאף דבתוספתא (כתב בהג' הגראז"מ על הרמב"ן דאינו בתוספתא לפנינו, אמנם כן היא גירסת האור הגנוז בתוספתא פ"ז ה"א) תני דלדעת רבנן דמו כדם האברים, מ"מ להלכה נקטינן כגמ' לפנינו דלריו"ח חייב כרת ולא כתוספתא.

דחית האשכול דלר"ל אין דם הנפש בשליל אך לריו"ח מוכח דיש דם הנפש בשליל מדין ד' סימנים

1. וכן דחה האשכול (בפירקין עמ' 70, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ז) [את ביאור הרמב"ן] דכיון דס"ל לר"ל בדעת ר"י דאין חיוב כרת בדם השליל, א"כ מוכח דלדעת ר"ל אין דם הנפש בשליל כלל, אבל לריו"ח דס"ל דלר"י יש כרת בכל דמו של השליל, א"כ מבואר דס"ל לריו"ח שיש בשליל דם הנפש, וכדמוכח ממה שהקשה ריו"ח לר"ל מרישא דמתני', וכתב האשכול דא"כ אף לדידן יש בשליל דם הנפש, והטעם הוא דכיון דקיי"ל דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, א"כ מוכח שבשחיטתו יוצא דם הנפש, ולכן קיי"ל דדם הנפש הכנוס בלבו של השליל הוא בכרת, ושאר דמו הוא כדם האברים שהוא בלאו.

# דברי רש"י בפלוגתת ריו"ח ור"ל

דברי רש"י במתני' דדם השליל אסור דלא גרע מדם האבירם

1. כתב רש"י במתני' (עד. ד"ה קורעו) דבן ח' חי או מת ובן ט' דלכו"ע מותרים בשחיטת אמם, מ"מ הדם שלהם אסור, כיון דלא גרע מדם האברים, דקיי"ל דעובר עליו בלא תעשה.

ביאור רש"י בקושית ריו"ח ממתני' דמוכח דאף בן ח' דמו אסור בין לר"י ובין לר"מ

1. ובקושית ריו"ח על ר"ל מהרישא דמתני' דקורעו ומוציא את דמו, ביאר רש"י (ד"ה קורעו) דמוכח במתני' דאף בן ח' דמותר בין לר"י ובין לר"מ, מ"מ דמו אסור, ומבואר דאיסור הדם אינו תלוי בפלוגתת ר"מ ור"י, ועי' בביאור הלח"מ (עי' אות ‎סה) בדברי רש"י ובדברי הגרש"ר (עי' אות ‎לב).

דברי הכנה"ג דדעת רש"י כרמב"ן דלהלכה אין חיוב כרת אליבא דריו"ח

1. וכתב הכנה"ג (סי' י"ג הג' הטור ו') דמבואר מדברי רש"י במתני' (עי' אות ‎יט) דכתב דהוי כדם האיברים שהוא בלאו, דאף לריו"ח להלכה אין בדם חיוב כרת, דדוחק לומר דכוונת רש"י לבאר את המשנה אליבא דר"ל דלא כהלכתא, וכתב הכנה"ג דמבואר דס"ל לרש"י כרמב"ן (עי' אות ‎יב) דהא דאמר ריו"ח דחייב כרת, היינו לדעת ר"י דמחייב כרת בדם התמצית, אבל לדידן דקיי"ל דדם האברים בלאו, א"כ אף דם השליל בלאו.

# ביאור הכנה"ג בדעת הרא"ש

דברי הכנה"ג דמשמעות הרי"ף והרא"ש דלא כהרמב"ן

1. כתב הכנה"ג (סי' י"ג הג' הטור ו') דכיון דהרי"ף (עי' אות ‎ה) והרא"ש (סי' ה') הביאו את פלוגתת ריו"ח ור"ל ופסקו כריו"ח, א"כ מבואר דס"ל דריו"ח מחייב כרת על דמו, דאי ס"ל כרמב"ן (עי' אות ‎יב) דאף ריו"ח חייב בכרת רק לדעת ר"י דמחייב כרת בדם התמצית, אבל לדידן דקיי"ל כרבנן דדם התמצית הוא בלאו, א"כ אף דם שליל בלאו, א"כ לא היה להרי"ף והרא"ש לפסוק כריו"ח, הרי מ"מ לא קיי"ל כר"י בדם התמצית.

קושית הכנה"ג דאי ס"ל להרא"ש דהדם בכרת אמאי כתב הרא"ש דהדם נבלע כדם האיברים

1. אך הקשה הכנה"ג דכיון דמבואר בדברי הרא"ש דחייב על הדם כרת, וא"כ היאך כתב הרא"ש (עי' אות ‎ד) דדמו אסור דנבלע בכל הגוף והוא כדם האברים, הא דם האברים הוא בלאו. [ועיי"ש בדברי הכנה"ג במה שרצה לדחוק בביאור דברי הרא"ש, ובמה שדחה הכנה"ג דאי"ז משמע ברא"ש].

דברי הכנה"ג דמוכח דהרא"ש ביאר כרמב"ן ברי"ף דאף לריו"ח חייב לאו ולא כרת

1. אלא כתב הכנה"ג דמוכח ברא"ש כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יב) בדברי הרי"ף דאין כוונת הרי"ף לומר שחייב כרת.

בדין הדם לדעת ר"ל

# דעת רש"י והרמב"ן והרשב"א והר"ן דלר"ל חייב על הדם בלאו

דברי רש"י דלר"ל אין הדם מותר לכתחילה אלא שאין בו איסור כרת

1. בדברי רבי זירא דלר"ל אין חיוב כרת בדמו, ביאר רש"י (ד"ה לומר) דהא דאמר ר"ל דלר"י דמו מותר, אין הכוונה דמותר לכתחילה, אלא שאין בו איסור כרת.

דברי הרשב"א דלהו"א לריו"ח לכו"ע חייב כרת ולר"ל מותר ולמסקנא לר"ל אסור בלאו

1. וכ"כ הרשב"א (ד"ה ולענין) דבהו"א בגמ' ס"ל לר"ל דלר"י דמתיר בחלב אף דמו מותר, ולמסקנא מודה ר"ל דהדם אסור, אלא דאמר ר"ל דאין בדם חיוב כרת, והוא כדם האברים שחייב עליו בלאו.

ביאור הר"ן דלמסקנא לר"ל לא חשיב כבהמה בפנ"ע ולכן דמו בלאו כדם האברים ואינו דם הנפש

1. וכ"כ הר"ן על הרי"ף (כה. מדפי הרי"ף ד"ה ולענין) דאף לר"ל אין דמו מותר לגמרי, אלא הוא בלאו, דס"ל לר"ל דכיון דהשליל אינו בהמה בפנ"ע, אין דמו קרוי דם הנפש שחייבין עליו כרת, אלא דמו כדם האברים שאסור בלאו.

דברי הרמב"ן דלרבנן דדם התמצית בלאו בין לריו"ח ובין לר"ל הדם אסור בלאו וכן מוכח בתוספתא

1. והרמב"ן (ד"ה וריו"ח) כתב דלהלכה דקיי"ל כרבנן, דדם התמצית הוא בלאו, בין לריו"ח ובין לר"ל דם השליל הוא בלאו, והביא הרמב"ן דכן מבואר בתוספתא (כתב בהג' הגראז"מ על הרמב"ן דאינו בתוספתא לפנינו, אמנם כן היא גירסת האור הגנוז [נד' על הדף] בתוספתא פ"ז ה"א) דדמו כדם האברים ואין בו כרת, וכתב הרמב"ן דהתוספתא היא לדעת רבנן.

# דברי רבינו גרשום דלר"ל אליבא דר"י דמו אסור רק מדרבנן

דברי רבינו גרשום דלמסקנא ר"ל אינו מתיר את הדם לגמרי והוא אסור מדרבנן

1. אבל רבינו גרשום (ד"ה אמר ר' זירא) ביאר את תירוץ רבי זירא דר"ל אינו מתיר לגמרי את הדם לדעת ר"י, אלא הוא מודה דדמו אסור מדרבנן, והא דאמר ר"ל דדמו מותר לר"י כוונתו לומר שאין בו כרת.



ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בביאור דברי הר"ן בפלוגתת ריו"ח ור"ל

# ספק הגרש"ר בחיוב הדם בבן ח' לדעת הר"ן

ביאור הגרש"ר בר"ן דלריו"ח אף שיש לשליל דם הנפש מותר מכל בבהמה והדם אסור דהוא משקה

1. בסברת ר"ל דלר"י בשליל שאין לו דם הנפש, אין בו חיוב על דם האברים שבו, הביא הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ב' ד"ה איתא) את ביאור הר"ן (עי' אות ‎נב) דכתב דהאיסור בדם בשליל, הוא כיון דאינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו" כיון שהוא משקה ולא אוכל, וכתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ב' ד"ה והנה) דלפי"ז ריו"ח ס"ל דדמו נקרא דם הנפש, כדביאר הר"ן (עי' אות ‎ט) א"כ ההיתר של השליל הוא דאעפ"י דיש בו חיות, [דהא יש בו דם הנפש והוי בהמה בפנ"ע], מ"מ הותר מדין "כל בבהמה תאכלו", והדם אינו בכלל ההיתר דהוא משקה.

דברי הגרש"ר דבבן ח' לריו"ח אפש"ל דאין חיוב בדמו דאינו בהמה בפנ"ע [אעפ"י דבדם אין דין שור]

1. וכתב הגרש"ר דלפי"ז אפש"ל דבבן ח' כיון דלא נקרא שור, מודה ריו"ח דלא חל איסור על דמו, דאף אי נימא דרק לענין חלב האיסור תלוי אם הוא נקרא שור כדכתי' "חלב שור", אבל איסור הדם הוא גם במקום שלא נקרא שור, מ"מ אפש"ל דאין בו כרת לריו"ח דכיון שאינו נחשב בהמה בפנ"ע לא חשיב כדם הנפש.

דחיית הגרש"ר דברש"י וברמב"ם מבואר דריו"ח מחייב כרת אף בדמו של בן ח'

1. אך הביא הגרש"ר את דברי הלח"מ (עי' אות ‎סה) דהוכיח מדברי רש"י (עי' אות ‎כ) דמדברי ריו"ח משמע דאף בדמו של בן ח' אין חיוב כרת, דהא ריו"ח הקשה לר"ל מהרישא דמתני' דקורעו ומוציא את דמו, וברישא איירי בבן ח', וכתב הגרש"ר דכן מבואר בדברי רש"י דכתב דקושית ריו"ח לר"ל היא דאף חלבו של בן ח' מותר לכו"ע, וכתב הגרש"ר דכן מבואר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נב) דכתב דבדם הכנוס בלבו של השליל יש חיוב כרת, ולא חילק בין בן ח' לבן ט', ומבואר דאף בבן ח' יש כרת, ועי' במה שדחה הגרש"ר (עי' אות ‎לז) את הראיה מקושית ריו"ח.

# ספק הגרש"ר בסברת ר"ל בהו"א לדעת הר"ן

דברי הגרש"ר דלהו"א לר"ל א"צ היתר מיוחד לדם ואף להר"ן הדם מותר מדין "כל בבהמה"

1. וכתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ב' ד"ה והנראה בזה) דבהו"א בגמ' דלר"ל אין כל איסור בדמו, היינו דסברה הגמ' דכל שלא נולד לא חל כל איסור על דמו, ולכן אף לאחר שחיטת אמו, מותר דמו מדין "כל בבהמה תאכלו", ואף שביאר הר"ן (עי' אות ‎נב) דבדם שהוא משקה אין את היתר "כל בבהמה תאכלו", זהו דוקא אחר שהדם אסור וצריך היתר מיוחד לדם, וכיון שהדם הוא משקה אינו בכלל ההיתר, וכתב הגרש"ר דלפי"ז להו"א דר"ל דהדם מותר לגמרי, אף בנפל אין איסור דם. [וא"כ לפי"ז אף לדעת ריו"ח אי נימא דעל בן ח' לא חל איסור דם כלל, דאין בו נפש ואינו בהמה בפנ"ע, א"כ הדם של בן ח' הוא בכלל הולד, והולד הוא כשחוט ומותר].

דחיית הגרש"ר דאף בהו"א מודה ר"ל דדמו דבן ח' אסור דהא לר"ל אין חילוק בין בן ח' לבן ט'

1. אך כתב הגרש"ר דאפש"ל דאף להו"א מודה ר"ל שיש איסור דם גם בבן ח', דכיון דס"ל לר"ל [בדין חלב, לקמן (עה.)] דחדשים ואוירא גרמי, א"כ אין כל חילוק בין בן ח' לבן ט', דאף בן ט' לא נקרא שור, ואפ"ה דמו אסור, ומבואר דאיסור דם אינו תלוי לא בחדשים ולא באוירא.

# ביאור הגרש"ר דבהו"א פליגי אי משקה בכלל "כל בבהמה"

ביאור הגרש"ר דר"ל פליג על סברת הר"ן וס"ל דאף דהדם הוא משקה הוא בכלל "כל בבהמה"

1. אלא ביאר הגרש"ר דפלוגתת ריו"ח ור"ל היא בעיקר סברת הר"ן (עי' אות ‎נב) דהדם אינו בכלל ההיתר דהוא כמשקה, דסברת הר"ן היא אליבא דריו"ח, אבל ר"ל סבר דאף שהדם הוא משקה, מ"מ הוא בכלל ההיתר.

ביאור הגרש"ר בקושית ריו"ח מרישא דמתני' דמוכח דהדם אינו בכלל ההיתר

1. ובמה שריו"ח הקשה על ר"ל מהרישא דמתני' דדמו אסור, ביאר הגרש"ר דכוונת ריו"ח להקשות דאף במשנה מבואר שכבר חל איסור דם ואינו מותר מדין "כל בבהמה תאכלו".

דברי הגרש"ר דלפי"ז א"א להוכיח מקושית ריו"ח דיש חיוב על דם של בן ח'

1. וכתב הגרש"ר דא"כ א"א להוכיח מזה דס"ל לריו"ח שיש כרת בדמו של בן ח', מדהקשה מרישא דמתני' דאיירי בבן ח', [כדהוכיח הגרש"ר (עי' אות ‎לב)], דאפש"ל דכ"מ שהביא ריו"ח ראיה ממתני' היינו שכל שחל איסור על הדם אינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", וא"כ בן ט' שדמו חשיב כדם הנפש יש בו חיוב כרת, אבל בבן ח' אפש"ל דאין דמו כדם הנפש, כיון שלא נקרא שור.

# ביאור הגרש"ר דלר"ן למסקנא פליגי בפלוגתתם בדין חלב

ביאור הגרש"ר בר"ן דלריו"ח דבחלב חדשים גרמי והוי בהמה בפנ"ע אף בדם הוי דם הנפש

1. והביא הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ב' ד"ה ועפ"ז) את דברי הר"ן (עי' אות ‎ט) דביאר במסקנת הגמ' דלר"ל אין חיוב כרת בדם השליל כיון שאינו בהמה בפנ"ע ודמו אינו נחשב כדם הנפש, וכתב הגרש"ר דמדברי הר"ן מבואר דריו"ח ור"ל נחלקו בדם, לשיטתם דנחלקו בחלב, דלריו"ח דאמר דבהושיט ידו למעי בהמה ותלש חלב מבן ט' ואכלו, חייב מדין חלב דחדשים גרמי וחשיב כבהמה בפנ"ע, לכן ס"ל לריו"ח דיש בשליל דם הנפש, וממילא חייב לר"י כרת אף על דם האברים שלו, ועי' במ"ש הגרש"ר (עי' אות ‎צט) בדעת הרמב"ם.

ביאור הגרש"ר בר"ן דלר"ל דבחלב חדשים ואוירא דלידה גרמי אינו בהמה בפנ"ע ואין לו דם הנפש

1. וכתב הגרש"ר דלביאור הר"ן בדעת ר"ל דאין בשליל דם הנפש, וממילא אין חיוב כרת על דם האברים שלו, הייינו כיון דס"ל לר"ל דבהושיט ידו למעי בהמה ותלש חלב מבן ט' ואכלו, אינו חייב מדין חלב דחדשים ואוירא גרמי ולא חשיב כבהמה בפנ"ע, ולכן דם השליל אינו כדם הנפש, וממילא אין חיוב כרת על דם האברים שלו.

# מסקנת הגרש"ר דלריו"ח בן ח' אין בו דם הנפש דחדשים גרמי

דברי הגרש"ר דלריו"ח דחדשים גרמי בן ח' אינו בהמה בפנ"ע ואין לו דם הנפש ולא חייב כרת

1. וכתב הגרש"ר דלפי"ז אפש"ל דבבן ח' שאין לו חדשים ולא חשיב בהמה בפנ"ע, א"כ אף ריו"ח מודה שאין בו חיוב כרת כיון דלא כלו לו חדשיו, ואין לו דם הנפש".

תירוץ הגרש"ר על קושית הרמב"ן מהתוספתא דלהר"ן אפש"ל דהתוספתא היא בבן ח'

1. וכתב הגרש"ר דלפי"ז מיושבת קושית הרמב"ן (עי' אות ‎יג) שהקשה מהא דאיתא בתוספתא דדמו כדם האברים ואין בו חיוב כרת, ומבואר דס"ל לרבנן דאין חיוב כרת בדם השליל, ולביאור הגרש"ר בדברי הר"ן אפש"ל דהתוספתא איירי בבן ח' דמודה ריו"ח שאין בו חיוב כרת כיון דלא כלו לו חדשיו.

בדעת הרא"ש דדמו נבלע בכל הגוף

# קושית הגרש"ר על ביאור הרא"ש

ביאור הגרש"ר ברא"ש דלר"ל להו"א הדם בכלל ההיתר או דלא נאסר ולמסקנא חייב מדין אמו

1. והביא הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ג' סוד"ה ובהא) את דברי הרא"ש (עי' אות ‎ד) דכתב דאין בדמו את היתר "כל בבהמה תאכלו", כיון דדמו נבלע בכל הגוף וחשיב כדם האברים שפירש, וכתב הגרש"ר דמבואר ברא"ש דחייב מחמת הדם של אמו, וכתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ג' תחילת ד"ה ובהא) דא"כ ס"ל לר"ל דאף שיש לו דם הנפש, מ"מ אין איסורו מצד עצמו, דהעובר עצמו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", או שלא שלא חל עליו איסור דם מצד עצמו, [דלא חשיב בהמה בפנ"ע], והא הא דמודה ר"ל למסקנא דאסור בלאו, היינו מחמת דהוא דם האברים של אמו, ועי' במסקנת דברי הגרש"ר (עי' אות ‎מח) בביאור דעת הרא"ש. [בעיקר ביאור הגרש"ר דחייב מדין אמו יעוי' במ"ש האחרונים (הובאו לעיל סימן ו' אות נו) בביאור דברי הרא"ש].

קושית הגרש"ר דאי דמו הוא כדם אמו אמאי פטר ר"ל מכרת הא לאמו יש דם הנפש

1. והקשה הגרש"ר דא"כ היאך אמרינן דלר"ל אין חיוב כרת כיון שאין בו דם הנפש, הא לאמו יש דם הנפש וכיון דאיסורו מחמת אמו, הוא צריך להתחייב בכרת בדם האברים שלו לדעת ר"י דהוא חשיב כדם האברים של אמו, שיש לה דם הנפש.

קושית הגרש"ר דדוחק לומר דאחר שנפרד מאמו חיובו הוא מדין דם אמו

1. ועוד הקשה הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ג' סוד"ה ובהא) דאף מסברא דוחק לומר דהחיוב בדמו הוא מחמת דם אמו, דהרי אח"כ הולד נפרד מהאם, והיאך אפשר לאוסרו מחמת דם אמו.

דברי הגרש"ר דדוחק לומר דהרא"ש כרמב"ן וחיוב הכרת הוא לר"י ונחלקו אי חייב מדם נפש דאמו

1. וכתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ג' ד"ה ובהא בסוגריים) דהיה אפשר לבאר דס"ל להרא"ש כדביאר הרמב"ן (עי' אות ‎יב) [וכדכתב הכנה"ג (עי' אות ‎כד) בדעת הרא"ש] דהא דמחייב ריו"ח כרת היינו רק לדעת ר"י, וא"כ נחלקו ריו"ח ור"ל, דלריו"ח חיובו הוא מחמת דם אמו, ולכן חשיב שיש בה דם הנפש, ולר"ל אינו חייב מחמת האם, אלא רק מחמת הולד, ובולד אין דם הנפש, אך כתב הגרש"ר דדוחק לבאר כן.

דברי הגרש"ר דא"כ מוכח כדברי הר"ן דלר"ל למסקנא אין בשליל דם הנפש

1. אלא כתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ג' תחילת ד"ה ובהא) דמוכח כדברי הר"ן (עי' אות ‎ט) דהא דמודה ר"ל במסקנא דדמו אסור בלאו, היינו דאיסורו הוא מחמת הולד עצמו, אלא דאינו חייב כרת דלא חשיב כדם הנפש.

# ביאור הגרש"ר ברא"ש דכל בבהמה נאמר בכל ולד בחיי אמו

דברי הגרש"ר דדין "כל בבהמה" אינו רק בשחיטה אלא בכל ולד במעי אמו דחשיב כאבר דאמו

1. וכתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ג' ד"ה ונראה) בביאור את דברי הרא"ש דגדר היתר "כל בבהמה תאכלו", לא נאמר רק לענין השחיטה, אלא גדר ההיתר הוא דכל שנמצא במעי אמו חשיב כאחד מאבריה, ולכן כשנשחטה אמו ממילא מותר בשחיטתה, וכתב הגרש"ר דכן מבואר בגמ' לקמן (קג.) דאיסור חלב לא חל על העובר במעי אמו, וכתב רש"י (קג. ד"ה איתמר) דכיון שחלב שליל מותר דכתיב "כל בבהמה תאכלו", לכן חל האיסור רק בשעת הלידה, וכתב הגרש"ר דמוכח דגדר היתר "כל בבהמה תאכלו" הוא בכל ולד במעי אמו דהא בגמ' לקמן לא איירי כלל שנשחטה האם, ומוכח דההיתר אינו חל רק בזמן השחיטה, אלא גדרו דכל ולד חשיב כאבר מאברי אמו, ולכן לא חל עליו איסור חלב.

ביאור הגרש"ר ברא"ש דחיוב הדם מחמת עצמו אלא דאין בו היתר "כל בבהמה" דהוא כאבר דאמו

1. ובזה תירץ הגרש"ר את דברי הרא"ש דאין כוונת הרא"ש לומר דחיובו הוא מחמת אמו, אלא מודה הרא"ש דהחיוב בדם הוא מחמת הולד עצמו, אלא ביאר הגרש"ר דכוונת הרא"ש לבאר דאין בדם הולד את היתר "כל בבהמה תאכלו", דכיון דגדר ההיתר הוא דהולד חשיב כאבר מאברי אמו, א"כ א"א להתיר מחמת זה את דמו, דאף שהוא ואמו הם גוף אחד, מ"מ חייב על דמו משום דם האברים, ולא דמי לחלב, דא"א לחייבו כחלב של אמו, כיון לא נקרא חלב שעל הקרב, אבל לענין הדם, כיון שלא שייך בו היתר "כל בבהמה תאכלו", ממילא חייב עליו כרת מצד עצמו, דהא באם יש דם הנפש.

ביאור הגרש"ר דהוקשה להרא"ש דאיסור הדם לא יחול מעיקרא וע"ז תירץ דחייב מדין האם

1. ובמה שהקשה הרא"ש דאמאי הדם אינו בכלל ההיתר, ביאר הגרש"ר דהוקשה להרא"ש דע"י היתר "כל בבהמה תאכלו" לא יחול איסור הדם מעיקרא, וע"ז תירץ הרא"ש דמ"מ חייב עליו מטעם הדם של האם.

# ביאור הגרש"ר דנח' ריו"ח ור"ל בחלות דם הנפש והתמצית

ביאור הגרש"ר בר"ל דכל בבהמה מתיר רק דם הנפש ולא את לאו דדם התמצית דהוא איסור בפנ"ע

1. ובביאור סברת ר"ל דס"ל דמהני ההיתר דכל בבהמה לדם הנפש דאינו בכרת, אך מ"מ חייב עליו בלאו מדין דם התמצית, כתב הגרש"ר בדעת הרא"ש דס"ל לר"ל דלדעת ר"י האיסור של דם הנפש לענין כרת, אינו אותו חלות איסור של דם התמצית, ולכן שייך בכרת היתר "כל בבהמה תאכלו", דאף דלענין הלאו לא מהני ההיתר, דאף שהוא כאבר של אמו עדיין אסור הדם בלאו, מ"מ לענין הכרת מהני ההיתר דכיון שהוא אבר דאמו אין בו כרת.

ביאור הגרש"ר דלריו"ח דם התמצית הוא אותו חלות דדם הנפש וההיתר נאמר בשניהם

1. אבל בדעת ריו"ח ביאר הגרש"ר בדעת הרא"ש דס"ל דחלות האיסור של הכרת והלאו, בדם הנפש ובדם התמצית הוא חלות אחד, ולכן אף דחשיב שהוא אבר מאברי אמו, יש בו איסור, ולא שייך בדם היתר "כל בבהמה תאכלו" כלל, וכתב הגרש"ר דלכן ס"ל לריו"ח דחייב כרת גם על דם הנפש וגם על דם התמצית לר"י, ועיי"ש במה שביאר הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ד' ד"ה ועדיין) בדברי הרא"ש בחילוק שבין איסור הדם, להיתר בחותך מעובר שבמעיה.



מראי מקומות וביאורים על הרמב"ם

בדעת הרמב"ם בחיוב כרת בדם הכנוס בלב

# דברי הרמב"ם והראב"ד בחיוב לאו וכרת בדם השליל

דברי הרמב"ם דדם שליל כדם ילוד ודם הכנוס בלבו בכרת ושאר דמו כדם האיברים

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ו ה"ה) דדמו של השליל הוא כדם הילוד, ולכן הדם שנמצא כנוס בלבו, יש בו חיוב כרת, ושאר דמו הוא כדם האברים.

דברי הרמב"ם דבלא כלו חדשיו חלבו מותר ובכלו חדשיו אף שמותר בשחיטת אמו חלבו אסור

1. ובדין חלב כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ז ה"ג) דשליל שלא כלו לו חדשיו אפילו אם הוא חי, חלבו מותר בשחיטת אמו, ובכלו לו חדשיו ומצאו חי אעפ"י שלא הפריס ע"ג קרקע, ואינו טעון שחיטה, מ"מ חלבו אסור וחייבין עליו כרת.

השגת הראב"ד דכן הדין בדם השחיטה דהוא בא מן הריאה והכבד

1. ועל דברי הרמב"ם דחייב כרת בדם הלב, השיג הראב"ד (מאכ"א פ"ו ה"ה) דכן הדם היוצא מבית השחיטה שהוא מן הריאה והכבד, [כן גרסו המגד"ע והלח"מ בראב"ד, עי' בהערה[[130]](#footnote-130)].

הביאור הא' במ"מ דהראב"ד פליג על הרמב"ם ומחייב כרת אף בדם השחיטה כדין כל בהמה

1. וכתב המ"מ (מאכ"א פ"ו ה"ה) דדברי הראב"ד סתומים, וביאר המ"מ בביאורו הא' דכוונת הראב"ד להשיג על הרמב"ם דאף הדם היוצא מבית השחיטה חייב עליו כרת, דאעפ"י שהוא בא מהריאה והכבד, מ"מ דינו כדם שחיטה של בהמה אחרת.

הביאור הב' במ"מ דהראב"ד מבאר את דברי הרמב"ם דדם השחיטה בלאו דהוא דם האיברים

1. ועוד ביאר המ"מ בביאורו הב' דכוונת הראב"ד לבאר את דברי הרמב"ם דחיוב הכרת הוא רק בדם הלב, אבל דם השחיטה אין בו חיוב כרת, כיון שהוא בא מהריאה או מהכבד.

דברי הלח"מ בביאור הב' במ"מ דבשליל אין חיוב על דם שחיטתו דכל אבריו כשחוטים

1. וביאר הלח"מ (מאכ"א פ"ו ה"ה) את דברי המ"מ בביאורו הב' בראב"ד דבכל בהמה יש חיוב כרת על דם השחיטה שלה, דאעפ"י שהוא יוצא מהריאה והכבד, מ"מ כיון שיוצא מבית השחיטה יש בו חיוב כרת, אבל בשליל, א"א לאסור את הדם מחמת השחיטה, דהא כל אבריו כשחוטים, ורק הדם של הלב אסור, וזו כוונת הראב"ד לומר דדם השחיטה אינו בא מהלב אלא מהריאה או מהכבד, וממילא לא שייך בו חיוב כרת, ועי' בדברי המ"מ (עי' אות ‎נט), ובמ"ש במנחת חינוך (עי' אות ‎סט).

# דברי המ"מ והש"ך בביאור דברי הרמב"ם

דברי הר"ן והמ"מ דהרמב"ם ביאר דריו"ח מחייב כרת כדמוכח מדפליג עליה ר"ל

1. ובעיקר דברי הרמב"ם דחייב כרת על דם הלב, ביארו הר"ן בחי' (עי' אות ‎ז) והמ"מ (מאכ"א פ"ו ה"ה) דכיון דר"ל אמר דלדברי המתיר הדם אסור ואין בו כרת, א"כ מבואר דלריו"ח יש בו חיוב כרת, ועי' במה שביאר הר"ן (עי' אות ‎ח) בדעת הרי"ף והרמב"ם בפלוגתת ריו"ח ור"ל.

ביאור המ"מ דחיוב הכרת הוא רק בדם הלב דאינו טעון שחיטה ושאר דמו כדם האיברים

1. וביאר המ"מ דהרמב"ם ס"ל דחיוב הכרת הוא דוקא בדם הלב, דכיון שאינו טעון שחיטה, מסתבר דהוא כאבר מאברי אמו, ולכן שאר דמו הוא כדם האברים, ועי' בדברי הלח"מ (עי' אות ‎נז).

דברי הש"ך דמשמע במ"מ דלריו"ח שאר דמו אינו בלאו ודם השחיטה כדם האיברים

1. וכתב הש"ך בהארוך מש"ך (ריש סי' ס"ו) דמשמע בדברי המ"מ דלדעת ריו"ח על דם אין חיוב מלקות כלל, דבשליל כל דמו הוא כדם האברים שלא פירש, ועוד כתב הש"ך דמשמע במ"מ דס"ל להרמב"ם דאף דם השחיטה של השליל הוא כדם האברים.

דברי הש"ך דלהרמב"ם דמו ככל ילוד ודם לבו בכרת ודם האיברים בלאו

1. ודחה הש"ך דכוונת הרמב"ם לומר דלענין דין הדם, השליל הוא כולד ממש, ולכן כתב הרמב"ם בקצרה דעל הדם הכנוס בלבו חייב כרת, וכוונתו לומר שהוא דם הנפש וכדכתב הרמב"ם בדין שאר בהמות, דחייב כרת על דם הנפש שלהם, [דהיינו הדם הכנוס בלב והדם היוצא מבית השחיטה], אך לענין שאר דמו של השליל דינו כדם האברים שפירש שיש בו מלקות, והוסיף הש"ך דאין כל סברא לומר דלענין הדם היוצא מבית שחיטתו הוא כאבר מאברי אמו, [דהיינו דדמו כדם האיברים שלא פירש שאין בו אף חיוב לאו], ולענין דם הלב אינו כאבר מאמו וחייב עליו כרת, אבל היד יהודה (סי' ס"ז סק"א בתו"ד) כתב דפשיטא דאף כוונת המ"מ לבאר כדברי הש"ך.

ביאור הר"י ששפורטש בתשב"ץ דדם השחיטה היה לו הכשר באיברים ודם הלב לא היה לו הכשר

1. והר"י ששפורטש בתשב"ץ (ח"ה מכת"י תשו' קנ"ה ד"ה ואם תקשה) ביאר את דברי הרמב"ם דדם הורידין ודם השחיטה הוא מתכנס מהאברים, ואם לא היה יוצא מהאברים היה מותר, כדין דם האברים שלא פירש, וא"כ דם השחיטה והורידין היה לו הכשר, ולכן כשמת השליל וא"צ שחיטה, נשאר דמו בכשרותו, [ולכן אין בו כרת אף כשפירש], אבל דם הכנוס בלב לא הייתה לו כשרות מעולם, ולכן חייב עליו כרת.

# ביאור הלח"מ בדעת ר"ל ובחיוב כרת בדם בן ח'

קושית הלח"מ על המ"מ דלהרמב"ם דמחייב כרת בחלב אף לר"ל יש כרת בדם

1. והלח"מ (מאכ"א פ"ו ה"ה) תמה על דברי המ"מ (עי' אות ‎נח) דכתב דהרמב"ם פסק דחייב כרת בדם הכנוס בלב כדעת ריו"ח, דהא מודה ר"ל דלמאן דאוסר בחלב חייב כרת אף בדם, וכיון דהרמב"ם (עי' אות ‎ד) פסק דחלבו אסור, א"כ גם לר"ל דמו בכרת.

תירוץ הלח"מ דלהרמב"ם בדם חייב כרת אף בבן ח' וחלב בן ט' מותר ומוכח דלר"ל הדם אינו בכרת

1. ותירץ הלח"מ דכיון דהרמב"ם לא חילק בדיון הדם בין בן ח' לבן ט', ומבואר דחיוב הכרת בדם הוא אף בבן ח', אבל בדין החלב אף להרמב"ם (עי' אות ‎ד) חלבו של בן ח' מותר, וא"כ לר"ל אין חיוב כרת בדמו, ולכן ביאר המ"מ דלריו"ח יש חיוב כרת בדם אף בבן ח', אעפ"י שחלבו מותר, ס"ל דדמו הוא בכרת.

דברי הלח"מ דמקושית ריו"ח על ר"ל ממתני' מוכח דלריו"ח חייב כרת אף בדם בן ח'

1. וכתב הלח"מ דכן מוכח מהא דהקשה ריו"ח לר"ל מהרישא דמתני' דקורעו ומוציא את דמו, וביאר רש"י (עי' אות ‎כ) דמוכח דאף בבן ח' דלכו"ע חלבו מותר, מ"מ חלבו אסור, וא"כ מבואר דלדעת ריו"ח דדמו בכרת, היינו אף בבן ח' ולא רק בבן ט'.

קושית הלח"מ דאפש"ל דהמשנה אוסרת רק בדם הלב ור"ל התיר בדם שאר האיברים

1. אך הקשה הלח"מ דא"כ מה מקשה ריו"ח לר"ל ממתני', הא אפש"ל דהא דהתיר ר"ל את דמו ואמר דדמו הוא כדם האברים היינו בשאר דמו, והא דתנן דהא דקורעו ומוציא את דמו, הוא מחמת הדם שכנוס בלב.

תירוץ הלח"מ דבמתני' משמע דמוציא את כל דמו וכן בקושית ריו"ח אין חילוק בין אברים ללב

1. ותירץ הלח"מ דמלשון מתני' משמע דצריך לקורעו ולהוציא את כל דמו, ולא רק את הדם הכנוס בלבו, ועוד דבקושית ריו"ח על ר"ל אין חילוק בין דם הכנוס בלב לדם האברים, דאי הדם הכנוס בלב נקרא דם לענין חיוב כרת, א"כ ודאי דשאר דמו נקרא דם והוי כדם האברים דחייב בלאו.

ביאור הלח"מ דלתירוץ ר"ל דאין לו דם הנפש מבואר דלר"ל אין חיוב כרת והרמב"ם פסק כריו"ח

1. אבל בתירוץ ר"ל דאף הדם הכנוס בלבו אינו נקרא דם הנפש, כתב הלח"מ דכיון שאין לו דם הנפש כלל, א"כ אפש"ל שיש סברא לפטור אף את הדם הכנוס בלב לר"ל דכיון שאין בו שחיטה אין בו דם הנפש, ואין בו חיוב כרת, ולכן ביאר המ"מ דהרמב"ם פסק כריו"ח.

# דברי המנח"ח בחיוב כרת בדם הנפש בנפל שלא נשחטה אמו

דברי המנח"ח דלהלח"מ דאין כרת בשליל דאיבריו כשחוטים משמע דבנפל יש חיוב כרת בדם לבו

1. כתב המנחת חינוך (מצוה קמ"ח ז' ד"ה ומבואר) דלביאור הלח"מ בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נז) דאין חיוב כרת בדם השחיטה, הביאור הוא דכל אבריו חשיבי כשחוטים, וכתב המנחת חינוך דא"כ במקום שלא נשחטה האם, אלא הפילה בן ח' או בן ט' מת, ודאי דהדם הכנוס בלבו של הנפל יש בו חיוב כרת.

ספק המנח"ח ברמב"ם בהפילה בן ח' חי אי דם שחיטתו כדם הנפש דהא לא נשחטה אמו

1. אך כתב המנחת חינוך דיש להסתפק בדעת הרמב"ם במקום שהפילה בן ח' חי, אי יש חיוב כרת על דם שחיטתו או נחירתו, דכיון שלא נשחטה אמו, אפש"ל דדם השחיטה שלו הוא דם הנפש, או דכיון שאינו חי רק הדם הכנוס בלבו חשיב דם הנפש.

דברי המנח"ח דלביאור הא' במ"מ בראב"ד ולרמב"ן יש חיוב כרת בדם הנפל כיון לא נשחטה אמו

1. וכתב המנחת חינוך דלביאור הא' במ"מ (עי' אות ‎נה) בדעת הראב"ד (עי' אות ‎נד) דחייב על דם השחיטה בשליל, כ"ש דחייב בנפל, והוסיף המנחת חינוך דלדעת הרמב"ן (עי' אות ‎יג) דאין חיוב כרת בדם השליל כלל, כתב המנחת חינוך דס"ל להרמב"ן דכיון שנשחטה אמו אין בו כרת, אבל בנפל אף להרמב"ן יש חיוב כרת.

סימן כ"ד

בענין בן פקועה הנמצא במעי טריפה

## מפתח הסוגיא

## מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

## בהא דשחיטת טריפה אינה מתירה ולד

דברי רש"י דהעובר אסור דהוא כירך אמו

1. דברי רש"י דשחיטת טריפה אינה מתירה את הולד דהוא כאחד מאבריה
2. משמעות רש"י לקמן דאסור באיסור טריפה אף למ"ד ד' סימנים דאינו ירך אמו

דברי רבינו גרשום דלרבנן הוי ירך אמו להיתר שחיטה ולטריפה

1. דברי רבינו גרשום דלמ"ד דבן ט' מותר בשחיטת אמו חשיב כאבר דאמו ובטריפה אסור כמותה

קושית הרשב"א אמאי בן ט' אינו מותר בשחיטת הטריפה

1. דברי הרשב"א דבבן ח' אסור דאין בו שחיטה ושחיטת אמו הטריפה לא באה להתיר באכילה
2. קושית הרשב"א אמאי בן ט' אינו מותר בשחיטת אמו דנשחטה כראוי והעובר אינו טריפה
3. דברי הרשב"א דמוכח בדברי רבנן דשחיטת האם מהני לעובר יותר מלעצמה ואמאי אינה מתירתו

ביאור הרשב"א דהשחיטה מהני לעובר רק במה שמהני לאם

1. תירוץ הרשב"א דסימני האם מהני לולד רק כשמהני לעצמה ואילו לאכילה לא מהני לעצמה
2. דברי הרשב"א דהעובר אינו עדיף מהבהמה אלא כגופה ממש וכל שמותר בה מותר בו
3. דברי הרשב"א דרק שחיטה ראויה של האם מהני לולד ובטריפה שלא הועילה לאם הולד אסור
4. דברי הרשב"א דבגמ' לקמן מוכח דשחיטה שאינה ראויה לאם לא מהני לולד
5. דברי הרשב"א דברב חסדא מוכח דהשחיטה מהני לחצאין להתיר מנבילה ולא להתיר באכילה
6. דברי הרשב"א דהעובר הוא טריפה

## באיסור הולד מדין טריפה או אבמה"ח

דעת הרשב"א בתשו' דאסור מדין אבר מן החי

1. דברי הרשב"א בתשו' דשוחט טריפה הולד אסור דאין לו סימנים אך אינו טריפה מחיים כלל
2. דברי הרשב"א בתשו' דהולד הוא כבהמה חיה וחיובו אינו מדין טריפה אלא כבשר מן החי

דברי הגרעק"א דאסור מדין טריפה והותר מאינו זבוח

1. דברי הגרעק"א דהולד אסור בטריפה אך חשיב כזבוח לענין אכילה ואין בו איסור אינו זבוח
2. ביאור הגרעק"א דמה שהועילה השחיטה באם הועילה בולד ואף בולד אין איסור אינו זבוח
3. ביאור הגרעק"א דכל שלא נשחט הולד חשיב כאבר אמו והוא טריפה אך אינו אבמה"ח אחר שמת
4. ביאור הגרעק"א דכשנשחט הולד בשחיטת עצמו הוא נפרד מהאם ואינו טריפה ומצד עצמו מותר
5. דברי הגרעק"א בתשו' דשחיטת קדשים בחוץ אינה מתירה את העובר כמו שחיטת טריפה
6. דברי הבינת אדם בחינוך דבטריפה אין אינו זבוח ומשמע בבינת אדם דהולד לא הותר מאינו זבוח
7. דברי הפרמ"ג דאחר שהולד מת אין בו איסור אבר מן החי

דברי החזו"א דברש"י מבואר דאסור מדין טריפה

1. דברי החזו"א דאיסור העובר הוא מדין אבר מן החי
2. דברי החזו"א דברש"י דכתב דשחיטת הטריפה אינה מתירה דהוא כירך אמו מבואר דאסור בטריפה

דברי הרמב"ם דבן ח' במעי טריפה הוא כאבר דאמו

1. דברי הרמב"ם דבקרע בהמה או שחט טריפה ומצא בה בן ט' הוא טעון שחיטה
2. דברי הרמב"ם דבקרע בהמה או שחט טריפה ומצא בה בן ח' אף שהוא חי אסור דהוא כאבר דאמו
3. ביאור הגר"ח ברמב"ם דשחיטת טריפה אינה מתירה לאכילה כלל ולכן אסור הולד
4. דברי הקה"י דהרמב"ם ביאר כגרעק"א דהוי ירך אמו ואיסורו מדין טריפה
5. דברי המאירי דבן ח' הוא אבר מאברי אמו ובן ט' מותר מדין ד' סימנים

## בביאור ההו"א להתיר ולד טריפה לר"מ

דברי התוס' לקמן דבן ח' הוי ירך אמו וודאי דאסור באמו טריפה

1. דברי התוס' לקמן דבבן ח' חי פשיטא דלכו"ע אינו מותר בשחיטת אמו הטריפה דהוא כירך אמו
2. דברי התוס' לקמן דהא דולד טריפה אינו אסור היינו דוקא כשיש לו חיות מצד עצמו

קושית הרמב"ן דלר"מ ההו"א בבן ח' דמותר בשחיטת טריפה

1. קושית הרמב"ן דאמאי לא העמידה הגמ' לקמן דהו"א דר"מ מתיר בן ח' בשחיטת אמו טריפה
2. דברי הרמב"ן דחילוק התוס' בין בן ח' לבן ט' הוא רק למסקנא לקמן ולא להו"א

דעת הרמב"ן והריטב"א דבבן ט' יש יותר חידוש בהו"א דמותר

1. דברי הרמב"ן לקמן דבבן ט' שאינו טריפה בעצמו יש יותר חידוש בהו"א דמותר בשחיטת טריפה
2. תירוץ הריטב"א לקמן דבבן ט' החידוש דאף שיש לו חיות מותר בשחיטת אמו והו"א דה"ה בטריפה

דעת הרשב"א והר"ן דבבן ח' אף בהו"א פשיטא דאסור

1. דברי הרשב"א לקמן דבבן ח' פשיטא דלכו"ע אסור בשחיטת טריפה דהא אינו בר שחיטה כלל
2. דברי הרשב"א דרק בבן ט' הו"א דמותר בשחיטת טריפה דחשיב כאילו הוא עצמו נשחט
3. דברי הר"ן לקמן דרש"י לקמן ביאר דבן ח' הוא ירך אמו ואין כל הו"א דמותר בשחיטת טריפה

## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

## בגדר היתר טריפה

דברי הגר"ח דשחיטת טריפה אינה שחיטה מתרת לאכילה

1. קושית הגר"ח על הרמב"ם דדימה את היתר השחיטה בטריפה מטומאת נבילה לשחיטת עכו"ם
2. דברי הגר"ח דמבואר ברמב"ם דבטריפה יש חסרון בשחיטתה דאינה מתירה לאכילה

ביאור הגרי"ז דכיון שיש חסרון בשחיטת טריפה אין הולד מותר

1. דברי הגרי"ז דלביאור הגר"ח מבואר דלא מהני שחיטת טריפה להתיר ולד דאינה מתירה באכילה
2. קושית הגרי"ז על החזון יחזקאל דאי היתר הולד תלוי באם ואין חסרון בשחיטה אמאי הולד אסור
3. הוכחת הגרי"ז מדין שור הנסקל דאיסור בבהמה שאינו חסרון בשחיטה אינו אוסר את הולד
4. דברי הגרי"ז דאף לסברת החזון יחזקאל מוכח כהגר"ח דיש חסרון בהיתר השחיטה של הטריפה

ביאור הגרי"ז דהולד מותר רק כשחל ההיתר שחיטה באמו

1. דברי הגרי"ז דאף לסברת הגר"ח שחיטת טריפה מצד עצמה היא מעולה רק דלא חל היתר מכחה
2. ביאור הגרי"ז דכיון שלא חל היתר מכח השחיטה על האם לא חל אף על הולד כדברי החזון יחזקאל
3. ביאור הגרי"ז ברמב"ם דהעובר אסור כירך אמו דיש בו את חסרון ההיתר שיש באמו

ביאור הגרי"ז ברש"י דהולד כירך אמו ואף שנשחט דינו כאמו

1. דברי הגרי"ז דברש"י מבואר דרק מחמת שהולד חשיב כירך אמו לא מהני לו שחיטתה
2. קושית הגרי"ז על החזון יחזקאל דאף אי אין הולד כירך אמו מ"מ הוא אסור כיון ש האם לא הותרה
3. ביאור הגרי"ז ברש"י דמעשה השחיטה חל בעובר אלא דכיון שהוא ירך אמו דינו כדין אמו

דברי החזון יחזקאל דכל שלא הותרה האם אין היתר בולד

1. ביאור החזון יחזקאל ברמב"ם דאין בשחיטת טריפה היתר אכילה מלבד איסור טריפה שיש בה
2. קושית החזון יחזקאל דכיון דהשחיטה פועלת בולד להתיר מנבילה אמאי אסור הא אינו טריפה
3. ביאור החזון יחזקאל דבשחיטת טריפה אין היתר אכילה והיתר הולד הוא רק כשחל היתר על אמו

ביאור החזון יחזקאל בגדר היתר בן פקועה

1. ביאור החזון יחזקאל דהיתר הולד הוא דחשיב שנעשה בו עצמו מעשה שחיטה ואינו רק כאבר דאמו
2. דברי החזון יחזקאל דהיתר הולד תלוי בהיתר אמו לאכילה ולטומאת נבילה
3. ביאור החזון יחזקאל ברש"י דאי שחיטת טריפה הייתה מתירה ולד א"כ חשיב כאבר דאמו

דברי האמר"מ דשחיטת טריפה אין היתר אכילה והוי אינו זבוח

1. דברי האמרי משה דבשחיטת טריפה יש חסרון בהיתר אכילה ונשארה באיסור אינו זבוח
2. דברי האמרי משה דמהא דהולד אינו מותר בשחיטת הטריפה מוכח שיש חסרון בשחיטתה

## בביאור דברי הגרעק"א דאסור בטריפה

קושית האמר"מ ורבי ראובן על הגרעק"א דהולד אסור בטריפה

1. קושיות האמרי משה על הגרעק"א דדוחק לומר דהעובר אסור בטריפה כאבר דאמו
2. ביאור רבי ראובן בגרעק"א עפ"י הגר"ח דטריפה חשיבא שקצת היא כמתה מאליה
3. קושית רבי ראובן דאי טריפה היא קצת מתה מאליה אסורה באינו זבוח ודלא כהגרעק"א

דברי הקה"י בביאור דברי הגרעק"א דהולד אסור בטריפה כאמו

1. קושית הקה"י אמאי שחיטת הטריפה אינה מתירה את הולד הרי השחיטה בטריפה היא כמו בכשרה
2. קושית הקה"י מדין מה אסור הולד הא חשיב כזבוח לענין נבילה ואינו חי אחר שמת והוא אינו טריפה
3. ביאור הקה"י בגרעק"א דגדר ד' סימנים דדינו או כאבר דאמו לגמרי או כבהמה בפנ"ע לגמרי

## בביאור דעת הרמב"ם

דברי הקה"י דברש"י וברמב"ם מבואר כגרעק"א דדינו כטריפה

1. דברי הגרעק"א דכוונת רש"י דאי מותר בטריפה הוא כאבר דאמו היינו דהוא טריפה כאמו
2. דברי הקה"י דכוונת הרמב"ם דבן ח' כאבר דאמו דאי מותר בשחיטת אמו הוא טריפה כאמו

ביאור הקה"י ברמב"ם דהולד אסור מדין טריפה

1. קושית הקה"י על דברי הרמב"ם דבן ח' אסור בטריפה הא בלא"ה אינו מותר בשחיטת אמו דהוא נפל
2. ביאור הקה"י ברמב"ם דשחיטת טריפה היא ראויה ולכן הולד אסור רק מדין טריפה
3. דחיית הקה"י דבן ט' חי אינו מותר בשחיטת הטריפה אף דאינו טריפה כאמו
4. ביאור הקה"י בגרעק"א דכל שלא נשחט בשחיטת עצמו אסור בטריפה

קושית הקה"י דלמ"ד דעובר לאו ירך אמו א"א לאוסרו בטריפה

1. קושית הקה"י דביאור הגרעק"א הוא רק למ"ד דעובר ירך אמו ואי אינו ירך אמו צ"ב מהו איסורו

ביאור הקה"י דאסור באינו זבוח מחמת שלא הותר בשחיטה

1. דברי הקה"י דמודה ר"מ דשחיטת טריפה אינה שחיטה כלל לענין היתר אכילה
2. קושית הקה"י דאף שחסר בהיתר שחיטה של הולד מ"מ צ"ב מהו איסורו
3. דברי הקה"י דהולד אסור באיסור עשה דאינו זבוח
4. דברי הקה"י דלדעת הריצב"א דאין איסור אינו זבוח צ"ל דלר"מ השחיטה אינה מתירה באכילה כלל

ביאור הקה"י ברמב"ם דאף שלא נשחט הוי טריפה כאבר דאמו

1. קושית הקה"י על הרמב"ם דאי שחיטת האם אינה מתירה את הולד אמאי כתב דהוא כירך אמו
2. ביאור הקה"י ברמב"ם דאיסור הולד הוא מדין טריפה כיון שהוא ירך אמו ובלא"ה היה רק אינו זבוח

## בביאור דעת הרשב"א באיסור הולד

דברי השער"י ברשב"א דהשחיטה באם ראויה ובולד אינה ראויה

1. דברי השער"י דמקושית הרשב"א דשחיטת טריפה היא שחיטה ראויה מבואר דמתירה באכילה
2. ביאור השער"י ברשב"א דאף שהשחיטה מתירה באכילה כל שלא חל היתר באם אסור הולד
3. ביאור השער"י דהשחיטה בטריפה מתירה כל מה שאפשר והוי שחיטה ראויה ואין בה אינו זבוח
4. ביאור השער"י ברשב"א דבעובר שצריך היתר לאכילה חשיבא שחיטת אמו הטריפה כאינה ראויה
5. דברי השער"י דאף דבאם אין אינו זבוח מ"מ הולד נשאר אינו זבוח אף שהותר מנבילה
6. ביאור השער"י דהרשב"א הוכיח מרב חסדא דלולד אינה שחיטה ראויה אף דלאם היא ראויה

דברי השער"י דלרשב"א אף דאם זבוחה הולד אסור באינו זבוח

1. דברי השער"י דכל טריפה מותרת מאיסור זבוח דהועילה השחיטה לכל מה שאפשר בטריפה
2. דברי השער"י דלהרשב"א הולד אסור באינו זבוח

ביאור השער"י בריצב"א דהולד כטריפה דנבילה היא גם טריפה

1. קושית השער"י על הריצב"א במה אסור הולד דהא ס"ל דאין איסור עשה דאינו זבוח
2. ביאור השער"י דכל נבילה יש בה גם איסור טריפה ואף דהותר מנבילה לא הותר משחיטה
3. דברי השער"י דאפש"ל דכוונת הרשב"א דהועבר טריפה דנשאר עליו איסור טריפה

דברי המשנת ר"א ברמב"ם דבשחיטת טריפה אין היתר אכילה

1. דברי המשנת ר"א דהולד אינו מותר בשחיטת הטריפה כיון דבשחיטת טריפה אין היתר אכילה
2. דברי המשנת ר"א דמדדימה הרמב"ם שחיטת טריפה לשחיטת נכרי דאין בה היתר אכילה

דברי המשנת ר"א דלהרשב"א יש בשחיטת טריפה היתר אכילה

1. דברי המשנת ר"א דמבואר ברשב"א דשחיטת נכרי מתירה מאבמה"ח ומוכח דמתירה באכילה

ביאור המשנת ר"א ברשב"א דיש חלק בטריפה שהוא כנבילה

1. ביאור המשנת ר"א דבטריפה ניטלה מקצת חיות ובחלק זה הי אכנבילה ולא שייכא שחיטה בחלק זה
2. דברי המשנת ר"א דאף דהשחיטה מתירה באכילה יש בה איסור אכילה מחמת החלק שלא נשחט
3. ביאור המשנת ר"א דבחלק שנשחטה הותר אבמה"ח ובחלק שחסר חיות היא כנבילה ואין אבמה"ח

דברי המשנת ר"א דבטריפה אין אבמה"ח אך בולד יש אבמה"ח

1. דברי המשנת ר"א דהולד אסור באמה"ח ואף למ"ד ד' סימנים היתרו הוא רק ע"י שחיטת עצמו
2. קושית המשנת ר"א דלהרשב"א שהטריפה מותרת מאבמה"ח היאך אפש"ל דהולד אסור באבמה"ח
3. ביאור המשנת ר"א דבולד יש חיות גמורה ויש בו חלק שלא הותר בשחיטה חלק זה הוא אבמה"ח
4. דברי המשנת ר"א דכיון שהאם אסורה באכילה אין הולד בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו"

דברי המשנת ר"א דרש"י ותוס' פליגי בגדר שחיטת טריפה

1. דברי המשנת ר"א דבפלוגתת הרמב"ם ורש"י בהיתר אכילה בשחיטת טריפה נחלקו רש"י ותוס'

מראי מקומות וביאורים על הסוגיא

בהא דשחיטת טריפה אינה מתירה ולד

# דברי רש"י דהעובר אסור דהוא כירך אמו

דברי רש"י דשחיטת טריפה אינה מתירה את הולד דהוא כאחד מאבריה

1. כתב רש"י (ד"ה אוסר) דלמ"ד דלא אמרינן ד' סימנים, ואוסר לדעת ר"מ, ס"ל דשחיטת הטריפה לא מהני להתיר את הולד, דהוא כאחד מאבריה, ועו"כ רש"י (עה: ד"ה טעון) דהולד טעון שחיטה בעצמו, וא"א להתירו בשחיטת אמו הטריפה, דא"כ הוא חשיב כאחד מאבריה, וכ"כ ברש"י בביצה (ו. ד"ה הטרפה) דכיון שעובר ירך אמו, לכן אינו מותר בשחיטת טריפה, ועי' במ"ש הגרי"ז (עי' אות ‎מז) והחזון יחזקאל (עי' אות ‎נה) והקה"י (עי' אות ‎סד) בביאור דברי רש"י.

משמעות רש"י לקמן דאסור באיסור טריפה אף למ"ד ד' סימנים דאינו ירך אמו

1. ובהא דאיתא בגמ' לקמן (פה:) דהו"א דלדעת רבנן דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, יהיה מותר אף כשאמו טריפה למ"ד דשחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, ביאר רש"י לקמן (פה: ד"ה וסבר) דלמ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, א"כ ס"ל דאינו ירך אמו, ולכן הו"א דלמ"ד דשחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, דלא יאסר ע"י שאמו טריפה, ושחיטת אמו תועיל להתירו, וקמ"ל דשחיטת הטריפה אינה מתירתו. [ומשמע דהא דאינו מותר למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, כיון דנאסר ע"י איסור הטריפה דאמו, אף שאינו כאבר מאבריה].

# דברי רבינו גרשום דלרבנן הוי ירך אמו להיתר שחיטה ולטריפה

דברי רבינו גרשום דלמ"ד דבן ט' מותר בשחיטת אמו חשיב כאבר דאמו ובטריפה אסור כמותה

1. ורבינו גרשום (ד"ה עובר) ביאר דלרבנן דבן ט' מותר בשחיטת אמו, ס"ל דעובר ירך אמו, ולכן בנמצאת אמו טריפה, הוא אסור דהוא כירך של אמו.

# קושית הרשב"א אמאי בן ט' אינו מותר בשחיטת הטריפה

דברי הרשב"א דבבן ח' אסור דאין בו שחיטה ושחיטת אמו הטריפה לא באה להתיר באכילה

1. כתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"ה דף ס. מדה"ס ד"ה השוחט) דבשוחט טריפה ונמצא בה בן ח' חי או מת, או בן ט' מת, אסור באכילה אף למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, דהא בו עצמו אין שחיטה, ושחיטת אמו אינה מתירה אותו, כיון דשחיטת סימני האם, לא באו להתיר באכילה, דהא היא טריפה.

קושית הרשב"א אמאי בן ט' אינו מותר בשחיטת אמו דנשחטה כראוי והעובר אינו טריפה

1. אבל בבן ט' חי, הקשה הרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"ה דף ס. מדה"ס ד"ה השוחט) ובחי' (עד. ד"ה ומיהו) דאמאי אינו מותר בשחיטת אמו, דהרי שחיטת טריפה היא שחיטה ראויה, והפסול שלה הוא מדבר אחר, דהיא עצמה טריפה, וא"כ האם צריכה להאסר באכילה, אבל העובר שאינו טריפה צריך להיות מותר בשחיטת אמו, ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎עז).

דברי הרשב"א דמוכח בדברי רבנן דשחיטת האם מהני לעובר יותר מלעצמה ואמאי אינה מתירתו

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב דא"א לומר דסימני האם אינם יכולים להתיר בעובר, יותר ממה שהם מתירים באם עצמה, דהא תני בברייתא לעיל (עג.) דאמר ר"מ לרבנן דכמו דשחיטת טריפה מטהרת את עצמה ואת האבר המדולדל בה מטומאת נבילה, שהוא דבר שבגופה, ודאי דהיא מטהרת את העובר מטומאת נבילה, ואמרו לו חכמים דיותר מצילה על דבר שאינו מגופה מאשר על דבר שמגופה, כדתנן לעיל (סח.) דחותך מעובר שבמעיה מותר בשחיטת האם, ובחותך מהטחול והכליות של הבהמה עצמה אסור באכילה, וכתב הרשב"א בתוה"ב דא"כ מוכח דסימני האם מועילים בעובר, יותר ממה שמועילים באם עצמה.

# ביאור הרשב"א דהשחיטה מהני לעובר רק במה שמהני לאם

תירוץ הרשב"א דסימני האם מהני לולד רק כשמהני לעצמה ואילו לאכילה לא מהני לעצמה

1. ותירץ הרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"ה דף ס. מדה"ס ד"ה השוחט) ובחי' (עד. ד"ה ומיהו) דדוקא במקום שסימני האם מועילים לעצמה, לכל הבהמה או למקצתה, יש בהם כח להועיל לעובר שבמעיה, אבל במקום שאינם מועילים לאם עצמה כלל, אינם מועילים לעובר שבמעיה, ולכן בטריפה שאינם מתירים אותה באכילה, אף העובר אינו מותר בשחיטת אמו, וכתב הפרמ"ג (סי' י"ג שפ"ד סק"ח) דדברי הרשב"א קצת צ"ב, ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎עח).

דברי הרשב"א דהעובר אינו עדיף מהבהמה אלא כגופה ממש וכל שמותר בה מותר בו

1. והוסיף הרשב"א בחי' דהעובר אינו עדיף מגוף הבהמה, אלא הוא כגופה ממש, ושחיטתה מהני לו כמו דמהני לה עצמה, בין להתירו באכילה כשהיא מותרת, ובין לטהרו מטומאת נבילה, ולכן אינה מועילה לו להתירה כשאמו אינה מותרת.

דברי הרשב"א דרק שחיטה ראויה של האם מהני לולד ובטריפה שלא הועילה לאם הולד אסור

1. והרשב"א בתוה"ב הקצר (ב"ב ש"ה דף נט. מדה"ס) הוסיף לבאר דכל ההיתר דשחיטת ולד במעי אמו, הוא כשנשחטה האם שחיטה ראויה, אבל בשוחט ונתנבלה בידו, וכן אף כששחט כראוי ונמצאת הבהמה טריפה, אין הולד מותר בשחיטת האם, כיון שכל שחיטה שלא הועילה להתיר את האם, אינה מועילה להתיר את הולד.

דברי הרשב"א דבגמ' לקמן מוכח דשחיטה שאינה ראויה לאם לא מהני לולד

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"ה דף ס. מדה"ס ד"ה השוחט) ובחי' (עד. ד"ה ומיהו) דכן מבואר בגמ' לקמן (פה:) דשחיטת טריפה אינה מועילה לעובר, כיון שאינה מועילה לעצמה, דאיתא התם דאף דס"ל לר"מ דשחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, מ"מ מודה ר"מ דהשוחט טריפה דלא שמה שחיטה, והעמידה הגמ' דאיירי בשחט טריפה ונמצא בה בן ט' חי, דהו"א דכיון דס"ל לר"מ דשחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, דתועיל לו שחיטת אמו, וקמ"ל דמודה ר"מ דשחיטת הטריפה אינה שחיטה, והעובר אסור. [והיינו דמבואר בגמ' לקמן דבמקום שסימני האם אינם מועילים לעצמה, דמודה ר"מ דהיא שחיטה שאינה ראויה אינם מועילים אף לעובר].

דברי הרשב"א דברב חסדא מוכח דהשחיטה מהני לחצאין להתיר מנבילה ולא להתיר באכילה

1. והוסיף הרשב"א בתוה"ב דיותר מזה מבואר בדברי רב חסדא דשחיטת האם הטריפה מהני לעובר לחצאין, דאמר רב חסדא דשחיטת הטריפה מטהרת את העובר מטומאת נבילה, דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, וכתב הרשב"א בתוה"ב דמבואר דאף דלענין אכילה סימני האם אינם מועילים להתיר את העובר באכילה, כמו שאינם מתירים את הבהמה עצמה באכילה, וטעון העובר שחיטה להתירו באכילה, מ"מ חשיבא שחיטת אמו כשחיטה, לענין נבילה דאם מת אינו מטמא, דסימני האם מועילים לעובר להוציאו מידי נבילה, ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎פב) בדברי הרשב"א.

דברי הרשב"א דהעובר הוא טריפה

1. וכתב הרשב"א בתוה"ב בסוף דבריו דהעובר הוא טריפה, ועי' במה שביאר השער"י (עי' אות ‎פז) בדברי הרשב"א.

באיסור הולד מדין טריפה או אבמה"ח

# דעת הרשב"א בתשו' דאסור מדין אבר מן החי

דברי הרשב"א בתשו' דשוחט טריפה הולד אסור דאין לו סימנים אך אינו טריפה מחיים כלל

1. כתב הרשב"א בתשו' (ח"ח מכת"י סי' מ"ז) דבשוחט את הטריפה ומצא בה בן ט' חי, למ"ד דלא אמרינן ד' סימנים אסור כיון שאין לו סימנים, וכתב הרשב"א בתשו' דהוא דומה לבהמה שנעקרו סימניה שמחיים אינה טריפה כלל, [ונ"מ לענין לשתות את חלבה מחיים], וכשמתה היא נבילה דא"א לשוחטה.

דברי הרשב"א בתשו' דהולד הוא כבהמה חיה וחיובו אינו מדין טריפה אלא כבשר מן החי

1. וכתב הרשב"א בתשו' דולד הטריפה הוא כבהמה חיה שהתולש ממנו בשר ואכלו, אינו חייב מדין טריפה, אלא חיובו הוא מדין בשר מן החי.

# דברי הגרעק"א דאסור מדין טריפה והותר מאינו זבוח

דברי הגרעק"א דהולד אסור בטריפה אך חשיב כזבוח לענין אכילה ואין בו איסור אינו זבוח

1. אבל הגרעק"א (סי' י"ג על הש"ך סקי"א בתו"ד) כתב דכיון דשחיטת האם הטריפה מהני לטהר את הולד מטומאת נבילה, א"כ מבואר דהאיסור של הולד הוא דחשיב כטריפה, אך אין בו חזקת אינו זבוח, כיון שיש עליו שם זבוח לענין להתירו מטומאת נבילה, ועי' בדברי הגר"ח (עי' אות ‎מ) בדעת הרמב"ם.

ביאור הגרעק"א דמה שהועילה השחיטה באם הועילה בולד ואף בולד אין איסור אינו זבוח

1. והוסיף הגרעק"א דאין בולד איסור אינו זבוח, דכל מה שמהני השחיטה באם מהני בולד, וכיון שבאם הועילה השחיטה להתירה מאיסור אינו זבוח, אף הולד הותר מאיסור אינו זבוח.

ביאור הגרעק"א דכל שלא נשחט הולד חשיב כאבר אמו והוא טריפה אך אינו אבמה"ח אחר שמת

1. וכתב הגרעק"א דכל שלא הותר הולד ע"י שחיטת עצמו, הוא נדון כאבר מאברי אמו, ולכן אסור באיסור טריפה, דאי נימא דאין עליו איסור טריפה, א"כ אמאי כשמת הולד אסור באכילה, דאיסור אבר מן החי אין בו דהא מת לפנינו, וכן הותר בו איסור אבר מן החי, כמו שהותר באמו, כדמוכח מדין מפרכסת שאין בה אבר מן החי, אעפ"י שהיא עדיין בחיים, [והיינו דאף שהולד חי שייך להתירו, מאיסור אבר מן החי כמו מפרכסת], ומאיסור אינו זבוח כבר הותר הולד בשחיטת אמו, [וא"כ אינו יכול להיות נבילה דחשיב שנשחט].

ביאור הגרעק"א דכשנשחט הולד בשחיטת עצמו הוא נפרד מהאם ואינו טריפה ומצד עצמו מותר

1. אלא כתב הגרעק"א דמוכח דהולד אסור באיסור טריפה, וביאר הגרעק"א דבכל מה שלא הועילה השחיטה בולד, דינו כדין של אמו, ולכן כל שלא נשחט הולד יש בו איסור טריפה, [בין כשהוא חי ובין כשמת], ושנשחט הולד בשחיטת עצמו, [למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא], הוא נפרד ע"י השחיטה מהאם, ויש לו היתר מצד עצמו, ועי' במה שהקשה האמרי משה (עי' אות ‎נח) על הגרעק"א, ובמה שביאר הקה"י בסוגיין (עי' אות ‎סג) ובב"ק (עי' אות ‎סט) בדברי הגרעק"א.

דברי הגרעק"א בתשו' דשחיטת קדשים בחוץ אינה מתירה את העובר כמו שחיטת טריפה

1. ויעוי' עוד בדברי הגרעק"א בתשו' (מהדו"ת סי' י') דכתב השואל דכמו דלא מהני שחיטת טריפה להתיר את העובר, ה"ה בשוחט שלמים בירושלים דהאם אסורה מדין שחוטי חוץ, דלא מהני שחיטתה לעובר, [ורצה השואל לומר דבשניהם מהני שחיטת האם להתיר את האבר היוצא, מאיסור יוצא, ודחה הגרעק"א את דברי השואל לענין דין אבר היוצא], ועיי"ש בדברי הגרעק"א דלא דחה את סברת השואל דדימה את שחיטת טריפה לשחוטי חוץ. [ומשמע מדברי הגרעק"א דכל איסור שיש בשחיטת האם אוסר בולד, ואינו רק בדין טריפה, ששחיטתה אינה מתירה את הולד, ודלא כדברי הגר"ח (עי' אות ‎לט) דביאר דיש חסרון בשחיטת הטריפה].

דברי הבינת אדם בחינוך דבטריפה אין אינו זבוח ומשמע בבינת אדם דהולד לא הותר מאינו זבוח

1. והבינת אדם (שער רוב וחזקה ד"ה והנה לפי) הביא את דברי החינוך (סוף מצוה תנ"א) דכתב דבאוכל נבילה עובר גם על איסור עשה דאינו זבוח, דהא כתיב "וזבחת", ואילו באוכל טריפה לא הזכיר החינוך דעובר על עשה דאינו זבוח, וכתב הבינת אדם דמבואר מדברי החינוך דבטריפה אין איסור אינו זבוח, אך מ"מ כתב הבינת אדם דאף דלגבי העובר לא הועילה שחיטת אמו להתירו באכילה, מ"מ באם עצמה ודאי שהותר איסור אינו זבוח. [ומבואר דס"ל להבינת אדם דהעובר אסור באיסור אינו זבוח].

דברי הפרמ"ג דאחר שהולד מת אין בו איסור אבר מן החי

1. וע"ע בדברי הפרמ"ג (סי' כ"ז שפ"ד סק"ג בתו"ד) דכתב דאחר שמת הולד, אין בו איסור אבר מן החי.

# דברי החזו"א דברש"י מבואר דאסור מדין טריפה

דברי החזו"א דאיסור העובר הוא מדין אבר מן החי

1. כתב החזו"א (יו"ד סי' ג' סק"ג) דהאיסור של העובר הוא מדין אבר מן החי.

דברי החזו"א דברש"י דכתב דשחיטת הטריפה אינה מתירה דהוא כירך אמו מבואר דאסור בטריפה

1. אך כתב החזו"א דמלשון רש"י בביצה (עי' אות ‎א) דכתב דהעובר אסור כיון שעובר ירך אמו, משמע דעובר אסור מדין טריפה כשנשחטה אמו, והקשה החזו"א דהא מסקנת הגמ' בסוגיין היא דד' סימנים אכשר ביה רחמנא. [והיינו דהוא בהמה בפנ"ע ואינו אבר מאברי אמו], ועי' בדברי הקה"י (עי' אות ‎סד).

# דברי הרמב"ם דבן ח' במעי טריפה הוא כאבר דאמו

דברי הרמב"ם דבקרע בהמה או שחט טריפה ומצא בה בן ט' הוא טעון שחיטה

1. כתב הרמב"ם (מאכ"א פ"ה הט"ו) דאם קרע את הבהמה, או שחט בהמה טריפה, ומצא בה בן ט' חי, דשחיטת אמו אינה מתירתו, והוא צריך שחיטה להתירו.

דברי הרמב"ם דבקרע בהמה או שחט טריפה ומצא בה בן ח' אף שהוא חי אסור דהוא כאבר דאמו

1. והוסיף הרמב"ם דאם לא כלו לו חדשיו, אף אם נמצא חי במעי האם הטריפה, הוא אסור, כיון שהוא אבר מאברי אמו.

ביאור הגר"ח ברמב"ם דשחיטת טריפה אינה מתירה לאכילה כלל ולכן אסור הולד

1. ועי' במה שביארו הגר"ח (עי' אות ‎לח) והחזון יחזקאל (עי' אות ‎נב) והמשנת ר"א (עי' אות ‎פט), דלדעת הרמב"ם שחיטת טריפה אינה מתירה לאכילה כלל, וע"ע במה ביאר הגרי"ז בדברי הרמב"ם עפ"י דברי החזון יחזקאל דדין העובר הוא כדין האם, וכיון שאין האם מותרת בשחיטה ה"ה דהולד אין בו היתר אכילה ע"י שחיטת האם.

דברי הקה"י דהרמב"ם ביאר כגרעק"א דהוי ירך אמו ואיסורו מדין טריפה

1. וע"ע במ"ש הקה"י (עי' אות ‎סה) בדעת הרמב"ם דס"ל כהגרעק"א (עי' אות ‎יח) דכל שמתירים אותו בשחיטת אמו חשיב כירך אמו וכטריפה, וע"ע במה שהקשה הקה"י בב"ק (עי' אות ‎סו) על דברי הרמב"ם ובמה שביאר הקה"י בב"ק (עי' אות ‎עה) בדברי הרמב"ם.

דברי המאירי דבן ח' הוא אבר מאברי אמו ובן ט' מותר מדין ד' סימנים

1. ועי' בדברי המאירי לקמן (פה: ד"ה השוחט) דכתב דבן ח' חי או בן ט' מת שנמצא במעי טריפה אסור, דהוא בכלל הטריפות של האם, אבל בן ט' חי מותר בשחיטת עצמו, למ"ד דד' סימנים אכשר ביה רחמנא.

בביאור ההו"א להתיר ולד טריפה לר"מ

# דברי התוס' לקמן דבן ח' הוי ירך אמו וודאי דאסור באמו טריפה

דברי התוס' לקמן דבבן ח' חי פשיטא דלכו"ע אינו מותר בשחיטת אמו הטריפה דהוא כירך אמו

1. בהא דאיתא בגמ' לקמן (פה:) דהו"א דלדעת רבנן דבן ט' חי מותר בשחיטת אמו, דלמ"ד דשחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, יהיה העובר מותר אף כשאמו טריפה, כתבו התוס' לקמן (פה: ד"ה אימא) דההו"א היא דוקא בבן ט' חי, אבל בן ח' חי פשיטא שהוא אסור, דהוא כירך אמו שהיא טריפה.

דברי התוס' לקמן דהא דולד טריפה אינו אסור היינו דוקא כשיש לו חיות מצד עצמו

1. והוסיפו התוס' לקמן דאף דאיתא בגמ' לעיל (נח.) דולד טריפה אינו ירך אמו, [דאינו נאסר באיסור הטריפה, ואחר שנולד הוא מותר בשחיטת עצמו], מ"מ כתבו התוס' לקמן דהיינו דוקא כשיש לו חיות ואין חיותו תלויה באמו. [וע"ע בדברי התוס' לעיל (נח. סוד"ה והלכתא) והתוס' בב"ק (מז. ד"ה מ"ט גופה) דכתבו דאעפ"י דבכל מקום אמרינן דעובר ירך אמו, מ"מ לענין טריפה אינו חשיב כירך אמו, דדין הטריפה תלוי בחיות הבהמה, ולעובר יש חיות בפנ"ע, וא"א לומר שנטרף עם אמו].

# קושית הרמב"ן דלר"מ ההו"א בבן ח' דמותר בשחיטת טריפה

קושית הרמב"ן דאמאי לא העמידה הגמ' לקמן דהו"א דר"מ מתיר בן ח' בשחיטת אמו טריפה

1. בקושית הגמ' לקמן (פה:) על ההו"א דלר"מ דס"ל דשחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, מודה דבשחיטת טריפה דהיא שחיטה, במקום שנמצא בה בן ט' חי, דהא ר"מ ס"ל דבן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו, הקשה הרמב"ן לקמן (פה: ד"ה הא) דאפשר להעמיד דאיירי שנמצא בטריפה בן ט' מת או בן ח' חי, דאף לר"מ הם מותרים בשחיטת האם.

דברי הרמב"ן דחילוק התוס' בין בן ח' לבן ט' הוא רק למסקנא לקמן ולא להו"א

1. והביא הרמב"ן לקמן את דברי התוס' (עי' אות ‎כט) דבן ט' מת ובן ח' חי פשיטא שהם אוסרים דהא דאיתא בגמ' לעיל (נח.) דולד טריפה מותר דוקא לאחר שנולד, או כשהוא בן ט' חי, שאינו ירך אמו כיון שיש לו חיות בפנ"ע, אבל בן ח' או בן ט' מת הם אסורים, וכתב הרמב"ן לקמן דדברי התוס' נכונים לפי מסקנת הגמ' לקמן (פה:) דלכו"ע ולד שנמצא במעי טריפה אסור, אבל להו"א בגמ' לקמן דשחיטת טריפה מתירה את העובר באכילה, אין חילוק בין בן ט' חי לבן ח'.

# דעת הרמב"ן והריטב"א דבבן ט' יש יותר חידוש בהו"א דמותר

דברי הרמב"ן לקמן דבבן ט' שאינו טריפה בעצמו יש יותר חידוש בהו"א דמותר בשחיטת טריפה

1. אלא ביאר הרמב"ן לקמן דהא דנקטה הגמ' שם בן ט' חי, הוא בכדי לחדש דלא רק בן ח' שהוא נפל ומצד עצמו הוא נבילה, ופשיטא דאין בכח שחיטת האם הטריפה להתיר את הנפל שהוא כטריפה אחרת, אלא אין בכחה אף להתיר את הבן ט' חי, דכ"מ דלא מהני לו שחיטת אמו הטריפה, הוא לענין שצריך שחיטה בעצמו, אך אינו טריפה מצד עצמו, ויש בזה יותר חידוש דלא מהני שחיטת הטריפה להתירו.

תירוץ הריטב"א לקמן דבבן ט' החידוש דאף שיש לו חיות מותר בשחיטת אמו והו"א דה"ה בטריפה

1. וכעי"ז תירץ הריטב"א לקמן בתירוצו הב' (פה: ד"ה ותסברא) דבבן ט' חי החידוש הוא דכיון שיש לו חיות בפנ"ע ואינו נטרף בטריפת אמו, הו"א דכיון שהוא מותר בשחיטת אמו כשרה, יהיה מותר אף בשחיטתה אף כשהיא טריפה, לר"מ דשחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, וקמ"ל דאף בבן ט' חי אין שחיטת אמו הטריפה מתירתו, וכ"ש בבן ח' חי שאין לו חיות בפנ"ע, והוא ראוי להטרף בטריפה כמו אמו, דכמו שאין שחיטתה מתירה את עצמה, אינה מתירה את הבן ח' שבתוכה, [ועוד תירץ הריטב"א לקמן בתירוצו הא' דנקטה הגמ' בן ט' חי, כיון דלמסקנא דברי רבי הם אליבא דרבנן, דמתירים בבן ט' חי והכי קיי"ל].

# דעת הרשב"א והר"ן דבבן ח' אף בהו"א פשיטא דאסור

דברי הרשב"א לקמן דבבן ח' פשיטא דלכו"ע אסור בשחיטת טריפה דהא אינו בר שחיטה כלל

1. ועי' בדברי הרשב"א לקמן (פה: ד"ה ותסברא) דדחה את תירוץ הרמב"ן לקמן (עי' אות ‎לג) דלא מבואר כן בגמ' לקמן, עיי"ש בדבריו, אלא כתב הרשב"א לקמן דבבן ח' חי ובן ט' מת, פשיטא לגמ' דלכו"ע לא מהני שחיטת אמו הטריפה להתירו, דכיון דשחיטת הטריפה אין בכחה להתיר את עצמה באכילה, כיון שהיא טריפה, א"כ לא מהני גם לשליל שבתוכה, דהרי אינו בר שחיטה כלל, דבבן ט' מת לא שייכא שחיטה, ובן ח' חי אין במינו שחיטה, וודאי שלא מהני שחיטה להתירם.

דברי הרשב"א דרק בבן ט' הו"א דמותר בשחיטת טריפה דחשיב כאילו הוא עצמו נשחט

1. וביאר הרשב"א לקמן דכל ההו"א בגמ' לקמן היא בבן ט' חי, דכיון שהוא בר שחיטה, הו"א שתועיל לו שחיטת אמו הטריפה, דשחיטת אמו חשיבא כאילו נשחט הולד עצמו, ואף שהיא שחיטה שאינה ראויה לגבי האם הטריפה, מ"מ הו"א דלר"מ דשחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, תועיל שחיטת הטריפה להתיר את הבן ט' חי שנמצא בה, וקמ"ל דאף לר"מ לא מהני שחיטת הטריפה להתיר את הולד.

דברי הר"ן לקמן דרש"י לקמן ביאר דבן ח' הוא ירך אמו ואין כל הו"א דמותר בשחיטת טריפה

1. והר"ן בחי' לקמן (פה: ד"ה והאמר) הביא את דברי רש"י לקמן (פט: ד"ה בן ט') דכתב דבן ט' חי אינו ירך אמו כ"כ, ולכן הוא מותר בשחיטת אמו לדעת רבנן, וביאר הר"ן בחי' לקמן דכוונת רש"י לומר דדוקא בן ט' חי אינו ירך אמו כ"כ, אבל בן ח' פשיטא דשחיטת אמו הטריפה אינה מתירתו, כיון שהוא ירך אמו, וכל שנטרפה האם הולד עצמו הוא כטריפה. וכתב הר"ן בחי' לקמן דבזה תירץ רש"י לקמן את קושית הרמב"ן דא"א להעמיד את הגמ' בבן ח' חי, דבזה לא הייתה כל הו"א דמהני לו שחיטת אמו.



## ביאורי ראשי הישיבות על הסוגיא

בגדר היתר טריפה

# דברי הגר"ח דשחיטת טריפה אינה שחיטה מתרת לאכילה

קושית הגר"ח על הרמב"ם דדימה את היתר השחיטה בטריפה מטומאת נבילה לשחיטת עכו"ם

1. בדברי הרמב"ם (אבות הטומאות פ"ב ה"י) דכתב דהא דשחיטת עכו"ם מטמאה בנבילה, קרוב לומר דאינו מדאו' אלא מדרבנן, והוסיף הרמב"ם דאעפ"י דטריפה אסורה באכילה מדאו', מ"מ לא כל דבר שאסור מדאו' מטמא מדאו', דהרי טריפה אסורה מדאו' והיא טהורה, הביא הגרי"ז (חי' מרן רי"ז הלוי מכתבים עמ' ע"ט ד"ה מכתבו, חי' הגר"ח עהש"ס לעיל יג.) בשם הגר"ח דהקשה על הרמב"ם דלא דמי שחיטת נכרי לשחיטת טריפה, דהרי שחיטת נכרי יש חסרון בעצם השחיטה ואינה שחיטה כלל, ומדאו' היא נבילה לענין אכילה, ולכן אף לענין טומאה יש לה דין נבילה, משא"כ שחיטת טריפה שאיסור האכילה שלה הוא מצד הבהמה עצמה שהיא טריפה, וגדר איסורה הוא כאיסור חלב ודם שאף שנשחטה הבהמה הם אסורים באכילה, ולכן מהני שחיטת הטריפה לטהרה מנבילה, דאינה נבילה אלא טריפה, משא"כ בשחיטת נכרי דאינה שחיטה כלל, ולא מצינו שיש שחיטה דאינה שחיטה כלל לענין אכילה, וחשיבא שחיטה לענין טומאה.

דברי הגר"ח דמבואר ברמב"ם דבטריפה יש חסרון בשחיטתה דאינה מתירה לאכילה

1. אלא כתב הגרי"ז בשם הגר"ח דמבואר מדברי הרמב"ם דאף שחיטת טריפה אינה רק איסור בעלמא, אלא הוא דין בשחיטה שיש חסרון בהיתר השחיטה, דשחיטת טריפה אינה מתירה באכילה, ולכן הוכיח הרמב"ם מדין שחיטת טריפה, דאף דלענין אכילה אינה שחיטה מ"מ מהני שחיטתה לטהרה מנבילה, ומוכח שיש חילוק בין שחיטה לאכילה לשחיטה לטומאה, וכ"כ החזון יחזקאל (עי' אות ‎נ) וע"ע בדברי האמרי משה (עי' אות ‎נו) והקה"י (עי' אות ‎סז), ועי' במה שביאר בחי' רבי ראובן (עי' אות ‎נט) בדברי הגר"ח, וע"ע בדברי האתוון דאורייתא (כלל ט"ז) במה שחקר בזה.

# ביאור הגרי"ז דכיון שיש חסרון בשחיטת טריפה אין הולד מותר

דברי הגרי"ז דלביאור הגר"ח מבואר דלא מהני שחיטת טריפה להתיר ולד דאינה מתירה באכילה

1. וכתב הגרי"ז דלפי"ז מבואר אמאי עובר שנמצא במעי טריפה, אינו מותר באכילה ע"י שחיטת אמו, דכיון שאין בשחיטת האם היתר אכילה, לכן אין בכח שחיטתה להתיר את הולד, וכ"כ האמרי משה (עי' אות ‎נז).

קושית הגרי"ז על החזון יחזקאל דאי היתר הולד תלוי באם ואין חסרון בשחיטה אמאי הולד אסור

1. והביא הגרי"ז (חי' הגר"ח עהש"ס לעיל יג. [סטנסל שע"ד], חי' מרן רי"ז הלוי מכתבים עמ' ע"ט ד"ה מכתבו) את דברי החזון יחזקאל [חכם אחד] (עי' אות ‎נב) דכתב דהיתר בן פקועה אינו מחמת שחל בו שחיטת האם, אלא יש בו היתר מגזיה"כ "כל בבהמה תאכלו", וההיתר שלו תלוי בהיתר של האם, ובנמצאת טריפה כיון שהיא אינה מותרת אף העובר אינו מותר, והוסיף הגרי"ז דלביאור החזון יחזקאל איסור הטריפה הוא איסור נפרד שאינו שייך כלל להיתר השחיטה, ודמי לאיסור חלב ודם, והקשה הגרי"ז על דברי החזון יחזקאל [וכן הקשה החזון יחזקאל (עי' אות ‎נא)], דאי איסור טריפה הוא איסור נפרד, א"כ אמאי אין הבן פקועה מותר באכילה, הרי האם הותרה ע"י השחיטה, ואף שיש עליה איסור בפנ"ע דהיא טריפה, מ"מ הולד צריך להיות מותר, דאף היתר "כל בבהמה תאכלו" הוא תלוי רק בהיתר השחיטה של הבהמה, ואינו תלוי באיסורים אחרים.

הוכחת הגרי"ז מדין שור הנסקל דאיסור בבהמה שאינו חסרון בשחיטה אינו אוסר את הולד

1. והביא הגרי"ז ראיה דבמקום שיש איסור אחר על הבהמה, אי"ז אוסר את הולד, דהא במקום שהאם אסורה באכילה מדין שור הנסקל, פשיטא דעוברה מותר בשחיטתה.

דברי הגרי"ז דאף לסברת החזון יחזקאל מוכח כהגר"ח דיש חסרון בהיתר השחיטה של הטריפה

1. אלא כתב הגרי"ז דמבואר דאף לדברי החזון יחזקאל צריך לבאר כביאור הגר"ח (עי' אות ‎מ) דאיסור טריפה הוא חסרון בחלות ההיתר של השחיטה, ולכן לא מהני השחיטה להתיר את הולד, ועי' בדברי החזון יחזקאל (עי' אות ‎נב) במה שתירץ כעין דברי הגר"ח.

# ביאור הגרי"ז דהולד מותר רק כשחל ההיתר שחיטה באמו

דברי הגרי"ז דאף לסברת הגר"ח שחיטת טריפה מצד עצמה היא מעולה רק דלא חל היתר מכחה

1. אך כתב הגרי"ז (חי' הגר"ח עהש"ס לעיל יג. [סטנסל שע"ד] ד"ה ולהמתבאר, חי' מרן רי"ז הלוי מכתבים עמ' עט:) דאף דמוכח כסברת הגר"ח דבטריפה יש חסרון בהיתר השחיטה שלה, עדיין צריך לבאר כדברי החזון יחזקאל, דהא החסרון בהיתר השחיטה של הטריפה אינו כמו החסרון בשחיטת נבילה, דהרי בטריפה עצם השחיטה היא שחיטה מעולה ובכחה להתיר באכילה, אלא דעל הבהמה שהיא טריפה לא חל היתר השחיטה לענין אכילה.

ביאור הגרי"ז דכיון שלא חל היתר מכח השחיטה על האם לא חל אף על הולד כדברי החזון יחזקאל

1. וכתב הגרי"ז דהביאור הוא כסברת החזון יחזקאל (עי' אות ‎נג), דההיתר של הולד מגזיה"כ "כל בבהמה תאכלו", הוא תלוי בהיתר של האם, וכל שלא הותרה האם לא הותר הולד, דאף דחשיב שבשחיטת אמו נעשה גם בולד עצמו מעשה שחיטה, מ"מ זהו רק מכח הגזיה"כ, דהא באמת לא היה בולד מעשה שחיטה, וביאר הגרי"ז דלכן אף שבעצם השחיטה של האם הטריפה לא היה כל חסרון, מ"מ כיון שלא היה לאם היתר שחיטה, כיון שיש לה דין נבילה, אף לולד לא היה היתר שחיטה. [דכל מה דחשיב שנעשתה בו שחיטה הוא מחמת הגזיה"כ, והגזיה"כ תלויה בהיתר אכילה שחל על האם], ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎עח) בדעת הרשב"א.

ביאור הגרי"ז ברמב"ם דהעובר אסור כירך אמו דיש בו את חסרון ההיתר שיש באמו

1. והביא הגרי"ז את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דכתב דשחיטת הטריפה אינה מתירה את הולד וצריך שחיטה, ובבן ח' אף שהוא חי במעי הטריפה אסור כיון שהוא אבר מאברי אמו, וכתב הגרי"ז דלדברי החזון יחזקאל מבואר דכוונת הרמב"ם לומר דכיון שמעשה השחיטה שחל בעובר הוא רק אגב האם, חשיב שחלות השחיטה שחלה בעובר היא כמו החלות באבר של האם, ולכן דין העובר הוא כדין האם, וביאר הגרי"ז דאף שהעובר עצמו אינו טריפה, מ"מ יש בו את חסרון ההיתר שיש בשחיטת האם הטריפה, כיון שחלות השחיטה שחלה בו היא אותה החלות שחלה באם, ולכן בין האם ובין הולד אינם מותרים בשחיטה. [וקצ"ב דהרמב"ם כתב דהוא כירך אמו רק לענין בן ח', ולא בכל עובר].

# ביאור הגרי"ז ברש"י דהולד כירך אמו ואף שנשחט דינו כאמו

דברי הגרי"ז דברש"י מבואר דרק מחמת שהולד חשיב כירך אמו לא מהני לו שחיטתה

1. והביא הגרי"ז את דברי רש"י (עי' אות ‎א) דכתב דהולד אינו מותר בשחיטת אמו הטריפה דהוא כאחד מאיבריה, וכתב הגרי"ז דמוכח מדברי רש"י דרק כיון שהולד חשיב כאבר של אמו, לכן לא מהני לו שחיטת אמו, אבל אם לא היה נחשב כאבר דאמו, הייתה שחיטת אמו הטריפה מתירתו, כיון שעצם השחיטה היא שחיטה מעולה.

קושית הגרי"ז על החזון יחזקאל דאף אי אין הולד כירך אמו מ"מ הוא אסור כיון ש האם לא הותרה

1. והקשה הגרי"ז על החזון יחזקאל (עי' אות ‎נה) דלדבריו האיסור של הולד אינו מחמת שהוא כאבר מאברי אמו, כדברי רש"י, אלא כיון שהאם עצמה אינה מותרת בשחיטה, ממילא לא שייך בזה היתר "כל בבהמה תאכלו", ואין מה שיתיר את הולד, דאין בולד חלות היתר של שחיטה מצד עצמו, וכל ההיתר שלו הוא אגב אמו, ועי' במה שביאר החזון יחזקאל (עי' אות ‎נה) בדברי רש"י.

ביאור הגרי"ז ברש"י דמעשה השחיטה חל בעובר אלא דכיון שהוא ירך אמו דינו כדין אמו

1. אלא כתב הגרי"ז דמוכח מדברי רש"י דגדר ההיתר בבן פקועה הוא מחמת מעשה השחיטה שחל בעובר עצמו, אלא דכיון שהדין של העובר בשחיטה זו הוא כדין של אבר מאברי אמו, כדביאר הגרי"ז (עי' אות ‎מד) לכן דין העובר בשחיטה כמו הדין של הבהמה עצמה, ובנמצאת אמו טריפה שהיא אינה מותרת באכילה, אף העובר אינו מותר באכילה.

# דברי החזון יחזקאל דכל שלא הותרה האם אין היתר בולד

ביאור החזון יחזקאל ברמב"ם דאין בשחיטת טריפה היתר אכילה מלבד איסור טריפה שיש בה

1. בדברי הרמב"ם (אבות הטומאות פ"ב ה"י) דכתב דהא דשחיטת עכו"ם מטמאה בנבילה, קרוב לומר דאינו מדאו' אלא מדרבנן, והוסיף הרמב"ם דאעפ"י דטריפה אסורה באכילה מדאו', מ"מ לא כל דבר שאסור מדאו' מטמא מדאו', דהרי טריפה אסורה מדאו' והיא טהורה, כתב החזון יחזקאל (תוספתא פ"א ה"ז ד"ה ולהנחה) דמבואר מדברי הרמב"ם [כביאור הגר"ח (עי' אות ‎לט)] דבטריפה מלבד האיסור טריפה שיש בה, אף השחיטה שלה לא מתירה אותה באכילה, וה"ה בשחיטת עכו"ם שלענין היתר שחיטה, העכו"ם אינו בר זביחה, ולכן האוכל משחיטת עכו"ם עובר על לאו דנבילה, אבל לענין טומאת נבילה, כתיב "וכי ימות מן הבהמה", וכששחטה עכו"ם לא היה בה מעשה מיתה כלל.

קושית החזון יחזקאל דכיון דהשחיטה פועלת בולד להתיר מנבילה אמאי אסור הא אינו טריפה

1. והקשה החזון יחזקאל (תוספתא פ"א ה"ז ד"ה ודין זה) אמאי הולד אינו מותר בשחיטת אמו הטריפה, הרי כיון ששחיטת האם מהני לטהר את הולד מטומאת נבילה, א"כ מבואר דשחיטת האם פועלת אף על הולד, וא"כ אמאי אין השחיטה מתירה את הולד באכילה, דאף שהאם אסורה באכילה באיסור טריפה, מ"מ א"א לאסור בזה את הולד, דהא אינו טריפה כדמוכח מהא דאם נשחט הולד בשחיטת עצמו הוא מותר באכילה, עי' בדברי הגרי"ז (עי' אות ‎מא). כפול בגריז ובאמרמ ובשערי ובקהי

ביאור החזון יחזקאל דבשחיטת טריפה אין היתר אכילה והיתר הולד הוא רק כשחל היתר על אמו

1. אלא כתב החזון יחזקאל דמוכח דשחיטת הטריפה אינה מתירה את האם לענין אכילה כלל, וכיון דכל ההיתר של בן פקועה הוא מדין "כל בבהמה תאכלו", וגדר ההיתר הוא שהשחיטה של האם חלה על הולד, לכן כיון שלא הועילה השחיטה להתיר את האם לאכילה, אין היתר שיכול לחול על הולד להתירו באכילה, ועי' בדברי הגרי"ז (עי' אות ‎מד) ובדברי המשנת ר"א (עי' אות ‎צז).

# ביאור החזון יחזקאל בגדר היתר בן פקועה

ביאור החזון יחזקאל דהיתר הולד הוא דחשיב שנעשה בו עצמו מעשה שחיטה ואינו רק כאבר דאמו

1. ועו"כ החזון יחזקאל (תוספתא פ"ד ה"ג) דהיתר בן פקועה אינו מחמת שיש בו היתר מדין "כל בבהמה תאכלו", אלא דחשיב שבשחיטת אמו נעשה גם בו עצמה מעשה שחיטה, ולא דמי לאבר מאברי הבהמה דע"י שחיטת סימני הבהמה חשיב שכל אבריה כשחוטים, אלא חשיב שנעשתה שחיטה בסימני העובר עצמו.

דברי החזון יחזקאל דהיתר הולד תלוי בהיתר אמו לאכילה ולטומאת נבילה

1. וכתב החזון יחזקאל דכשהאם טריפה שחיטתה אינה מתירה את האם לאכילה, ולכן אינה מתירה את העובר, אך לענין טומאת נבילה, כיון דמהני שחיטת האם להתיר את עצמה, מהני גם להתיר את הולד, ועי' בדברי הגרי"ז (עי' אות ‎מד).

ביאור החזון יחזקאל ברש"י דאי שחיטת טריפה הייתה מתירה ולד א"כ חשיב כאבר דאמו

1. והביא החזון יחזקאל את דברי רש"י (עי' אות ‎א) דכתב דאינו מותר בשחיטת אמו הטריפה, דא"כ חשיב כאחד מאיבריה, וביאר החזון יחזקאל דכוונת רש"י לומר דאי נימא דולד טריפה מותר בשחיטת אמו, הוא כיון שחל על העובר עצמו ההיתר של השחיטה שנעשתה באמו, דהרי אמו עצמה לא הותרה באכילה בשחיטה, ומוכח דמעשה השחיטה שנעשה בסימני האם, חשיב שנעשה בסימני העובר עצמו, וא"כ חשיב העובר כאבר מאברי אמו, דהא בכל בהמה מעשה השחיטה שנעשה בסימנים שלה מתיר את כל אבריה, דחשיב שמעשה השחיטה נעשה בכל גופה, ואי אמרינן דאף בעובר נעשה מעשה השחיטה, א"כ הוא כרגלה או כידה שהם חשיבי כשחוטים ע"י שחיטת סימניה, וכיון שהעובר הוא כאבר מאבריה, ממילא צריך לאוסרו מדין טריפה כמו הבהמה עצמה, וכתב החזון יחזקאל דבזה מבוארים גם דברי רש"י בביצה (עי' אות ‎א), , עי' בדברי הגרי"ז (עי' אות ‎מח).

# דברי האמר"מ דשחיטת טריפה אין היתר אכילה והוי אינו זבוח

דברי האמרי משה דבשחיטת טריפה יש חסרון בהיתר אכילה ונשארה באיסור אינו זבוח

1. כתב האמרי משה (סי' ד' אות ל"ב) דבשחיטת טריפה יש חסרון במעשה השחיטה, דשחיטתה אינה מתירה באכילה, וכ"מ דמהני שחיטת טריפה, היא לטהר מנבילה, אבל לענין אכילה חשיב שלא נשחטה כלל, ונשאר על הבהמה איסור אינו זבוח, ועי' בדברי הגר"ח (עי' אות ‎לט), וע"ע בדברי הקה"י (עי' אות ‎עג).

דברי האמרי משה דמהא דהולד אינו מותר בשחיטת הטריפה מוכח שיש חסרון בשחיטתה

1. וכתב האמרי משה דכן מוכח מהא דאין הולד מותר בשחיטת אמו הטריפה, אלא מהני לו רק לטהרו מידי נבילה, ואי אין חסרון בהיתר של השחיטה, א"כ קשה אמאי אין שחיטת אמו מתירתו גם לאכילה, הרי בעצם השחיטה של האם הטריפה אין כל חסרון, וכיון דהעובר אינו טריפה דהוא בן ט' חי ויש לו חיות בפנ"ע, צריך להיות מותר בשחיטתה, וכ"כ הגרי"ז (עי' אות ‎מ).

בביאור דברי הגרעק"א דאסור בטריפה

# קושית האמר"מ ורבי ראובן על הגרעק"א דהולד אסור בטריפה

קושיות האמרי משה על הגרעק"א דדוחק לומר דהעובר אסור בטריפה כאבר דאמו

1. והביא האמרי משה (סי' ד' אות ל"ב) את ביאור הגרעק"א (עי' אות ‎יז) דכיון שאנו באים להתיר את העובר ע"י שחיטת אמו, חל על העובר האיסור טריפה של אמו, וכדמשמע ברש"י (עי' אות ‎א) דחשיב כאבר מאבריה, והקשה האמרי משה דמסברא אינו מובן כלל, ודוחק לומר דכשאנו באים להתירו בשחיטת אמו חשיב כאבר מאבריה, ואילו כשאנו באים להתירו בשחיטת עצמו לא נחשב כאבר דאמו, ועוד הקשה האמרי משה דלדברי הגרעק"א אף בולד נוגחת ונרבעת שנשחטה ונמצא במעיה, יחול עליו איסור האם כיון שאנו באים להתירו מכח שחיטת האם, חשיב כאבר מאבריה, ואי"ז מסתבר כלל, אלא כתב האמרי משה דמוכח דאף בשחיטת האם הטריפה יש חסרון בהכשר השחיטה שלה לענין אכילה, ולכן אין העובר מותר באכילה בשחיטת אמו, דלענין אכילה חשיב שלא נשחט, ונשאר עליו איסור אינו זבוח.

ביאור רבי ראובן בגרעק"א עפ"י הגר"ח דטריפה חשיבא שקצת היא כמתה מאליה

1. ועי' בחי' רבי ראובן (יבמות סי' כ"ז הערה 4) דהביא את דברי הגרעק"א (עי' אות ‎טז) דהולד אסור באיסור טריפה, ומותר מאיסור אינו זבוח, וביאר רבי ראובן את דברי הגרעק"א עפ"י דברי הגר"ח (עי' אות ‎לט) דטריפה היא מקצת מתה, ועד כמה שהיא טריפה, אין בה שחיטה ואף בולד חסר דין שחיטה, ולכן כשמת הולד בלא שחיטה, כיון דאמו הטריפה חשיבא כמתה קצת מאליה, אף חשיב הולד כמת קצת מאליו כמו השיעור שהייתה חשיבא אמו הטריפה כמתה מאליה, והוסיף רבי ראובן דלפי דברי הגר"ח גדר איסור טריפה הוא דהוי כמקצת נבילה.

קושית רבי ראובן דאי טריפה היא קצת מתה מאליה אסורה באינו זבוח ודלא כהגרעק"א

1. אך הקשה רבי ראובן על הגרעק"א דאי חשיבא כטריפה וכמתה קצת מאיליה, א"כ יש בה גם איסור אינו זבוח, ולא כדברי הגרעק"א דכתב דהלוד מותר מדין אינו זבוח, ואסור בטריפה.

# דברי הקה"י בביאור דברי הגרעק"א דהולד אסור בטריפה כאמו

קושית הקה"י אמאי שחיטת הטריפה אינה מתירה את הולד הרי השחיטה בטריפה היא כמו בכשרה

1. הקשה הקה"י (סי' כ') אמאי לא מהני שחיטת הטריפה להתיר את העובר, הרי שחיטת טריפה היא שחיטה גמורה וההיתר שהשחיטה מתירה בטריפה, הוא אותו ההיתר שהיא מתירה בכשרה, אלא דבטריפה יש איסור אחר שאוסר אותה, דהיא טריפה ואסורה באכילה, אך בשחיטה אין כל חסרון, וכיון דהעובר אינו טריפה [כדמוכח מהא דמותר באכילה בשחיטת עצמו], אמאי לא מהני לו שחיטת אמו הטריפה.

קושית הקה"י מדין מה אסור הולד הא חשיב כזבוח לענין נבילה ואינו חי אחר שמת והוא אינו טריפה

1. ועוד הקשה הקה"י מהו איסורו של הולד, הרי מהא דאיתא בסוגיין דשחיטת אמו הטריפה מטהרתו מטומאת נבילה, מוכח דיש לו שם זבוח, ולכן אינו מטמא בנבילה, וכיון דהוא חשיב כזבוח, א"כ בפשטות לא שייך בו איסור אינו זבוח ואיסור אבר מן החי, וכ"ש אחר שמת דאין בו אבר מן החי, דהא מת לפנינו, ואיסור טריפה אין בו דהוא עצמו אינו טריפה, וא"כ צ"ב מהו איסורו.

ביאור הקה"י בגרעק"א דגדר ד' סימנים דדינו או כאבר דאמו לגמרי או כבהמה בפנ"ע לגמרי

1. והביא הקה"י את דברי הגרעק"א (עי' אות ‎יח) דכתב דכ"ז שהולד לא נשחט ורוצים להתירו ע"י שחיטת אמו, יש עליו איסור טריפה, וביאר הקה"י את דברי הגרעק"א דהא דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, היינו שאפשר להחשיבו כאבר מאברי אמו ולהתירו בשחיטתה, ואפשר להחשיבו כבהמה בפנ"ע ולהתירו בשחיטת עצמו, וכ"ז שאנו באים להתירו מכח שחיטת אמו, אנו מחשיבים אותו כאבר מאברי אמו, ולכן כיון שבאמו יש איסור טריפה, חל אף עליו אותו האיסור, דא"א לחלק ולומר דלענין היתר השחיטה חשיב כאבר דאמו, ולענין איסור טריפה אינו אבר דאמו, אבל אחר שנשחט בשחיטת עצמו, ביאר הקה"י את דברי הגרעק"א דכיון שאנו לא באים להתירו מכח שחיטת אמו, א"כ הוא חשיב כבהמה בפנ"ע, ובו עצמו אין איסור טריפה, וע"ע במה שביאר הקה"י בב"ק (עי' אות ‎סט) בדברי הגרעק"א.

בביאור דעת הרמב"ם

# דברי הקה"י דברש"י וברמב"ם מבואר כגרעק"א דדינו כטריפה

דברי הגרעק"א דכוונת רש"י דאי מותר בטריפה הוא כאבר דאמו היינו דהוא טריפה כאמו

1. וכתב הקה"י (סי' כ' ד"ה וכנראה) דכן מבואר בדברי רש"י (עי' אות ‎א) דכתב דהולד אינו מותר בשחיטת אמו הטריפה, דא"כ הוא חשיב כאבר מאבריה, וביאר הקה"י דכוונת רש"י לומר שאם אנו באים להכשירו ע"י שחיטת אמו, א"כ אנו מחשיבים אותו כחלק ממנה, וממילא הוא אסור באיסור טריפה ככל אברי אמו, וכתב הקה"י דכן ביאר החזו"א (עי' אות ‎כג) בדברי רש"י בביצה (עי' אות ‎א).

דברי הקה"י דכוונת הרמב"ם דבן ח' כאבר דאמו דאי מותר בשחיטת אמו הוא טריפה כאמו

1. וכתב הקה"י דכן מבואר בדברי הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דכתב דבן ח' שנמצא במעי טריפה, [שאין לו ד' סימנים, ולא מהני בו השחיטה מצד עצמו], דהוא אסור כיון שהוא כאבר של אמו, וביאר הקה"י דכוונת הרמב"ם לומר שאם אנו מתירים אותו ע"י שחיטת אמו, א"כ אנו מחשיבים אותו כאבר דאמו, ולכן הוא אסור באיסור הטריפה של אמו, וכ"כ בקה"י בב"ק (עי' אות ‎עה).

# ביאור הקה"י ברמב"ם דהולד אסור מדין טריפה

קושית הקה"י על דברי הרמב"ם דבן ח' אסור בטריפה הא בלא"ה אינו מותר בשחיטת אמו דהוא נפל

1. עוד הביא הקה"י בב"ק (סי' ל"ד אות ג') את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דכתב דקרע טריפה או שחטה ומצא בה בן ט' חי דהוא טעון שחיטה, וכתב הקה"י דמבואר מדברי הרמב"ם דלא נאסר העובר מחמת אמו הטריפה, ומהני שחיטת עצמו להתירו, דאינו כאבר מאבריה, כיון שיש לו חיות בפנ"ע, אך הביא הקה"י את דברי הרמב"ם (עי' אות ‎כד) דכתב דאם מצא בה בן ח' חי או בן ט' מת הוא אסור כיון שהוא אבר מאברי אמו, והקשה הקה"י דאמאי הוצרך הרמב"ם לומר שאיסורו הוא מחמת דחשיב כאבר דאמו, הא אף אי נימא דאינו אבר דאמו, מ"מ הוא אסור, דהרי שחיטת אמו הטריפה לא התירתו, ובו אין דין שחיטה דהוא נפל.

ביאור הקה"י ברמב"ם דשחיטת טריפה היא ראויה ולכן הולד אסור רק מדין טריפה

1. וכתב הקה"י בב"ק דמבואר דשחיטת אמו הטריפה היא שחיטה מעולה, דהיא חלה בין על האם ובין על הולד להתירם לענין נבילה, [וכדביאר הגר"ח (עי' אות ‎לט)], אלא שעל האם יש איסור אחר שהיא טריפה, ולכן אם לא היה העובר נחשב כאבר דאמו, הייתה שחיטת אמו מתירתו, דהא אין בו איסור טריפה, ושם השחיטה חל גם על הטריפה, ולכן ביאר הרמב"ם דאיסורו הוא כיון דחשיב כאבר דאמו, וכל שלא נולד ואין לו חיות בפנ"ע הוא אסור באיסור הטריפה של אמו.

דחיית הקה"י דבן ט' חי אינו מותר בשחיטת הטריפה אף דאינו טריפה כאמו

1. אך דחה הקה"י בב"ק (סי' ל"ד אות ג' ד"ה אבל) דהא בן ט' חי אינו מותר בשחיטת אמו הטריפה, אעפ"י שיש לו חיות בפנ"ע, כדמוכח מהא דהוא מותר בשחיטת עצמו, ואין בו איסור טריפה, [דהא יש לו חיות בפנ"ע אינו כאבר דאמו], ומבואר בגמ' לקמן (פה:) דהא דלא מהני לו שחיטת אמו הוא מחמת דשחיטתה היא שחיטה שאינה ראויה, ולא שמה שחיטה, ואף לדעת ר"מ דשמה שחיטה, ג"כ לא מהני שחיטת הטריפה להתיר את הולד, וכתב הקה"י בב"ק דצ"ב אמאי לא מהני שחיטת האם להתיר את הולד לדעת ר"מ, הרי אינו אסור באיסור טריפה.

ביאור הקה"י בגרעק"א דכל שלא נשחט בשחיטת עצמו אסור בטריפה

1. והביא הקה"י בב"ק את דברי הגרעק"א (עי' אות ‎יז) וביאר הקה"י בב"ק דכוונת הגרעק"א לומר דכל שאנו באים להכשירו מכח "שחיטת אמו", יש לו גם את דין "טריפה דאמו", ורק כשנשחט והיתרו מצד עצמו, אין לו דין טריפה מכח אמו, וכתב הקה"י בב"ק דמבואר בגרעק"א דכל שלא נשחט איסורו הוא מדין טריפה ולא מדין אבר מן החי, וע"ע במה שביאר הקה"י בסוגיין (עי' אות ‎סג) בדברי הגרעק"א.

# קושית הקה"י דלמ"ד דעובר לאו ירך אמו א"א לאוסרו בטריפה

קושית הקה"י דביאור הגרעק"א הוא רק למ"ד דעובר ירך אמו ואי אינו ירך אמו צ"ב מהו איסורו

1. אך הקשה הקה"י בב"ק דכל ביאור הגרעק"א שייך רק למ"ד דעובר ירך אמו, דכיון שכשהיה עובר חל עליו איסור הטריפה של אמו, והאיסור פוקע ממנו רק כשיש לו חיות בפנ"ע, לכן כשאנו באים להחשיבו כשחוט מכח אמו, עדיין נשאר בו האיסור טריפה שהיה עליו כשהיה עובר, ורק כשאנו מחשיבים אותו כחי בפנ"ע, ואין לו שייכות לאמו, ממילא פוקע ממנו האיסור שהיה עליו מדין ירך אמו, אבל למ"ד דעובר לאו ירך אמו, שאף בזמן שהיה עובר לא היה בו איסור טריפה מכח אמו, ואיסורו הוא רק מחמת שלא נשחט, א"כ אחר שנשחטה אמו הטריפה, קשה אמאי אינו מותר בשחיטתה, לר"מ דשחיטה שאינה ראויה שמה שחיטה, דהרי שחיטת אמו חלה עליו, ואין בו איסור טריפה.

# ביאור הקה"י דאסור באינו זבוח מחמת שלא הותר בשחיטה

דברי הקה"י דמודה ר"מ דשחיטת טריפה אינה שחיטה כלל לענין היתר אכילה

1. וכתב הקה"י בב"ק (סי' ל"ד אות ג' ד"ה והנראה) דודאי שבשחיטת טריפה הוא דין מיוחד, דמודה ר"מ דשחיטה שאינה ראויה לא שמה שחיטה, דהא דחשיבא כשחיטה הוא רק לענין איסור אותו ואת בנו וכיסוי הדם, דסגי בזה בשחיטה שמטהרת מנבילה, אבל לענין היתר אכילה מודה ר"מ דשחיטת טריפה אינה שחיטה כלל.

קושית הקה"י דאף שחסר בהיתר שחיטה של הולד מ"מ צ"ב מהו איסורו

1. אך הקשה הקה"י בב"ק (סי' ל"ד אות ג' ד"ה אך מ"מ) דאף שחסר לו ההיתר שחיטה, מ"מ צ"ב מהו איסורו של בן ח' חי ובן ט' מת, הרי ואיסור טריפה אין בו למ"ד דעובר לאו ירך אמו, ולענין אבר מן החי ונבילה ביאר הגרעק"א (עי' אות ‎טז) דשחיטת אמו הטריפה מתירתו, כמו שמועילה השחיטה להתיר את האם עצמה.

דברי הקה"י דהולד אסור באיסור עשה דאינו זבוח

1. אלא ביאר הקה"י בב"ק (סי' ל"ד אות ג' ד"ה ונראה דאית) דכיון שחסר בהיתר שחיטה של הולד, א"כ אסור מדין אינו זבוח, כדכתבו התוס' בשבועות (כד. ד"ה האוכל) דבהמה שלא נשחטה אסורה באיסור עשה דאינו זבוח, וכ"כ האמרי משה (עי' אות ‎נו).

דברי הקה"י דלדעת הריצב"א דאין איסור אינו זבוח צ"ל דלר"מ השחיטה אינה מתירה באכילה כלל

1. אך הקשה הקה"י בב"ק על דעת הריצב"א בתוס' בשבועות דס"ל דאין איסור עשה דאינו זבוח, דא"כ מהו איסורו של הולד, וכתב הקה"י דצ"ל להריצב"א דס"ל לר"מ דשחיטת הטריפה אינה מתירה לאיסור אכילה כלל. [והיינו דהולד עדיין נשאר באיסור אבר מן החי].

# ביאור הקה"י ברמב"ם דאף שלא נשחט הוי טריפה כאבר דאמו

קושית הקה"י על הרמב"ם דאי שחיטת האם אינה מתירה את הולד אמאי כתב דהוא כירך אמו

1. והקשה הקה"י בב"ק (סי' ל"ד אות ג' ד"ה ועכ"פ) דכיון דמבואר דשחיטת האם הטריפה אינה מתירה את הולד, אמאי הוצרך הרמב"ם (עי' אות ‎כד) לכתוב דהולד אסור כיון שהוא ירך אמו, הרי בלא"ה הוא אסור, כיון שלא הועילה לו השחיטה.

ביאור הקה"י ברמב"ם דאיסור הולד הוא מדין טריפה כיון שהוא ירך אמו ובלא"ה היה רק אינו זבוח

1. ותירץ הקה"י דכוונת הרמב"ם לומר דגדר האיסור של הולד הוא מדין טריפה, כיון שהוא כאבר דאמו, אבל אם לא היה נחשב כאבר דאמו, היה בו רק איסור עשה דאינו זבוח, ולא היה אסור באיסור טריפה, וכדכתב הקה"י בסוגיין (עי' אות ‎סה).

# בביאור דעת הרשב"א באיסור הולד

# דברי השער"י ברשב"א דהשחיטה באם ראויה ובולד אינה ראויה

דברי השער"י דמקושית הרשב"א דשחיטת טריפה היא שחיטה ראויה מבואר דמתירה באכילה

1. בקושית הרשב"א (עי' אות ‎ה) דאמאי אין הולד מותר בשחיטת הטריפה, הרי שחיטתה היא שחיטה ראויה, כתב השער"י (שער החזקות פכ"ב ד"ה ומצאתי) דמבואר מקושית הרשב"א דבשחיטת טריפה אין כל חסרון במעשה ההכשר של השחיטה, דכל החיות של הבהמה ניטלה רק ע"י השחיטה, ולא ע"י דבר אחר, אלא שיש איסור טריפה שהוא איסור בפנ"ע, והוא אוסר אותה באכילה. [ולכן הוקשה לרשב"א דשחיטת האם צריכה להתיר את הולד דהיא שחיטה ראויה], ועי' בדברי המשנת ר"א (עי' אות ‎צא) דהוכיח כן מדברי הש"ך בדעת הרשב"א בענין היתר שחיטת טריפה מאיסור אבר מן החי.

ביאור השער"י ברשב"א דאף שהשחיטה מתירה באכילה כל שלא חל היתר באם אסור הולד

1. ובתירוץ הרשב"א (עי' אות ‎ז) דכתב דשחיטת האם אינה מתירה בעובר יותר ממה שמתירה בעצמה, ביאר השער"י דאף שבחיטת הטריפה אין חסרון במעשה ההכשר של השחיטה, מ"מ לא מהני שחיטת האם להתיר את הולד, דכיון שלגבי האם לא הועילה השחיטה להתירה באכילה, ממילא לגבי היתר הולד באכילה, חשיבא כשחיטה שאינה ראויה שאינה שחיטה, כיון שסימני האם שאין בכחם להתיר את האם עצמה, אין בכחם להתיר את העובר דחשיב כשחיטה שאינה ראויה, ועי' בדברי הגרי"ז (עי' אות ‎מה).

ביאור השער"י דהשחיטה בטריפה מתירה כל מה שאפשר והוי שחיטה ראויה ואין בה אינו זבוח

1. וכתב השער"י דלפי דברי הרשב"א טריפה שנשחטה אין בה איסור אינו זבוח, דלגבי הטריפה עצמה, א"א לומר דשחיטה היא שחיטה שאינה ראויה, דהא כל מה ששייכא שחיטה בטריפה הוא בכדי להתירה מנבילה, אבל לענין אכילה לא שייכא בה שחיטה כלל, דהא היא אסורה באיסור טריפה, וא"כ השחיטה שהייתה בה היא שחיטה ראויה, דהתירה השחיטה את כל מה שצריכה להתיר בטריפה.

ביאור השער"י ברשב"א דבעובר שצריך היתר לאכילה חשיבא שחיטת אמו הטריפה כאינה ראויה

1. אבל בעובר שאין בו איסור טריפה, כתב השער"י דכיון דהעובר צריך שחיטה לענין היתר אכילה, א"כ שחיטת סימני אמו הטריפה, חשיבא כשחיטה שאינה ראויה לגביו, דכיון דסימני האם אינם מתירים אותה באכילה, א"כ עצם השחיטה חשיבא כאינה ראויה לענין היתר אכילה, וכיון שהעובר צריך שחיטה ראויה להיתר אכילה, א"כ שחיטת אמו היא לגביו כשחיטה שאינה ראויה.

דברי השער"י דאף דבאם אין אינו זבוח מ"מ הולד נשאר אינו זבוח אף שהותר מנבילה

1. וכתב השער"י דא"כ מבואר דלדעת הרשב"א אף דהאם הותרה מאיסור אינו זבוח, דלגבי האם הוי שחיטה ראויה, דהשחיטה התירה את כל מה ששייך להתיר בטריפה, מ"מ הולד נשאר באיסור אינו זבוח, דלגביו חשיב כשחיטה שאינה ראויה, וכשמת הולד נשאר עליו איסור אינו זבוח, שהיה עליו מחיי האם, אך מ"מ אינו אסור באיסור נבילה, כיון דלענין נבילה הועילה שחיטת אמו הטריפה להתיר את עצמה, וכל שהועילה שחיטתה לעצמה, הועילה גם לולד, ולענין זה א"צ שתהיה שחיטה ראויה.

ביאור השער"י דהרשב"א הוכיח מרב חסדא דלולד אינה שחיטה ראויה אף דלאם היא ראויה

1. ובמ"ש הרשב"א (עי' אות ‎יא) דבדברי רב חסדא מבואר אף יותר, דמהני שחיטת האם לעובר, לענין נבילה אעפ"י דלא מהני לענין היתר אכילה, ביאר השער"י דכוונת הרשב"א להקשות היאך אפש"ל שלגבי העובר חשיב שיש חסרון בשחיטה, הרי בשחיטה עצמה אין כל חסרון אף לגבי האם, ורק דבר אחר גרם לה להאסר דהיא טריפה, ומוכח דלעובר היא שחיטה מעולה דהא מתירתו מידי נבילה, וע"ז תירץ הרשב"א דלגבי האם חשיבא כשחיטה מעולה כיון שכל מה ששייך שחיטה באם הוא רק לענין נבילה, אבל לגבי העובר אינה שחיטה ראויה, כיון שהוא צריך שחיטה אף להתירו באכילה.

# דברי השער"י דלרשב"א אף דאם זבוחה הולד אסור באינו זבוח

דברי השער"י דכל טריפה מותרת מאיסור זבוח דהועילה השחיטה לכל מה שאפשר בטריפה

1. וכתב השער"י דלפי"ז מבואר דבכל טריפה שחוטה, אין איסור אינו זבוח, דכיון שהשחיטה שלה הועילה לכל מה שהיא צריכה שחיטה, ולענין אכילה א"צ שחיטה כלל, ולכן חשיבא כזבוחה בכל מה ששייך בה שחיטה. [היינו דאיסור אינו זבוח הוא בבהמה שלא נשחטה, וכיון דכל מה שהטריפה צריכה שחיטה, הועילה בה השחיטה, היא חשיבא כזבוחה לגמרי].

דברי השער"י דלהרשב"א הולד אסור באינו זבוח

1. וכתב השער"י דא"כ מבואר דהאיסור של העובר, הוא דלגביו לא הייתה שחיטת אמו שחיטה ראויה, דהוא צריך היתר אכילה ולזה לא הועילה השחיטה, וא"כ נשאר על העובר איסור אינו זבוח.

# ביאור השער"י בריצב"א דהולד כטריפה דנבילה היא גם טריפה

קושית השער"י על הריצב"א במה אסור הולד דהא ס"ל דאין איסור עשה דאינו זבוח

1. והביא השער"י את דברי הריצב"א בתוס' בשבועות (כד. ד"ה האוכל) דס"ל דאין איסור עשה דאינו זבוח, והקשה השער"י על הריצב"א במה אסור העובר, דבשעה שהוא עדיין חי הוא אסור מדין אבר מן החי, אבל אחר שמת שפקע איסור אבר מן החי, ולא חל עליו איסור נבילה, דלענין נבילה מהני לו שחיטת אמו, כיון שאמו לא הייתה אסורה בנבילה, ואילו איסור טריפה שהיה באמו לא חל על העובר, וא"כ קשה מהו איסורו.

ביאור השער"י דכל נבילה יש בה גם איסור טריפה ואף דהותר מנבילה לא הותר משחיטה

1. ותירץ השער"י דכל נבילה היא גם טריפה, שהרי יש בה את כל סימני הטריפה, רק שיש בה איסור נוסף דהיא נבילה, אך מ"מ יש לה גם את דיני טריפה, וא"כ בעובר אחר שמת דהותר בשחיטת אמו לענין שלא יחול עליו דין נבילה, מ"מ הוא לא הותר מדין טריפה, דהרי לענין איסור טריפה לא הועילה שחיטת אמו, ולכן אסור העובר אחר מיתתו באיסור טריפה.

דברי השער"י דאפש"ל דכוונת הרשב"א דהועבר טריפה דנשאר עליו איסור טריפה

1. והוסיף השער"י דיתכן לומר שזו כוונת הרשב"א (עי' אות ‎יב) במה שהוסיף בסוף דבריו דהעובר הוא טריפה, דהיינו שבמיתתו חל עליו שם טריפה, ולא חל עליו שם נבילה.

# דברי המשנת ר"א ברמב"ם דבשחיטת טריפה אין היתר אכילה

דברי המשנת ר"א דהולד אינו מותר בשחיטת הטריפה כיון דבשחיטת טריפה אין היתר אכילה

1. כתב המשנת ר"א (סי' ד' אות ב' ד"ה אמנם) דמהא דאין הולד מותר בשחיטת אמו, מוכח דשחיטת טריפה אינה מתירה באכילה, וכ"כ הגרי"ז (עי' אות ‎מ) והאמרי משה (עי' אות ‎נז).

דברי המשנת ר"א דמדדימה הרמב"ם שחיטת טריפה לשחיטת נכרי דאין בה היתר אכילה

1. וכתב המשנת ר"א (סי' ד' אות ב' ד"ה אלא דכ"ז) דכן מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎לח) מבואר דהשחיטה אינה מתרת באכילה, [כדהוכיח הגר"ח (עי' אות ‎לט)], דהא הרמב"ם דימה את שחיטת נכרי לשחיטת טריפה, דכמו דשחיטת טריפה אסורה באכילה ומטהרת מטומאת נבילה, אף שחיטת נכרי דאסורה באכילה, מדאו' היא מטהרת מנבילה, וכתב המשנת ר"א דאי שחיטת טריפה מהני להתיר אף באכילה, והאיסור בטריפה הוא רק כיון שאינה שחיטה גמורה לכל החיות של הבהמה, א"כ לא דמי כלל לשחיטת נכרי שאינה שחיטה כלל, אלא כתב המשנת ר"א דמבואר מדברי הרמב"ם דשחיטת טריפה אינה מתירה באכילה, ולכן דמי לשחיטת עכו"ם.

# דברי המשנת ר"א דלהרשב"א יש בשחיטת טריפה היתר אכילה

דברי המשנת ר"א דמבואר ברשב"א דשחיטת נכרי מתירה מאבמה"ח ומוכח דמתירה באכילה

1. אך הביא המשנת ר"א (סי' ד' אות ב' ד"ה אכן) את דברי הש"ך (סי' כ"ז סק"ב) מבואר דלדעת הרשב"א בתוה"ב (ב"ב ש"ג דף ל. מדה"ס) שחיטת טריפה מתירה את איסור אבר מן החי, [לענין להתירו לאכילת נכרי], וכתב המשנת ר"א דמוכח דלדעת הרשב"א אין חסרון בהיתר השחיטה של הטריפה, והיא מתירה אף לענין אכילה, דאי שחיטת טריפה אינה מתירה באכילה, א"כ הייתה הטריפה אסורה באיסור אבר מן החי, עיי"ש בדברי המשנת ר"א.

# ביאור המשנת ר"א ברשב"א דיש חלק בטריפה שהוא כנבילה

ביאור המשנת ר"א דבטריפה ניטלה מקצת חיות ובחלק זה הי אכנבילה ולא שייכא שחיטה בחלק זה

1. אלא ביאר המשנת ר"א (סי' ד' אות ב' ד"ה ואשר נראה) דלדעת הרשב"א גדר איסור טריפה הוא שניטלה מקצת מהחיות של הבהמה, וחסרון החיות בטריפה הוא כמו חסרון החיות בנבילה, אלא דבנבילה ניטלה כל החיות דהיא מתה לגמרי, ובטריפה ניטלה רק מקצת מהחיות, ולכן בחלק שניטלה החיות ממנה לא שייכא שחיטה כלל, ולכן צריך פסוק מיוחד לומר דטריפה מטהרת מטומאת נבילה, דלולי הפסוק הו"א דלא מהני שחיטה בטריפה כלל, ועי' בדברי השער"י (עי' אות ‎עז) דהוכיח כן מדברי הרשב"א בסוגיין.

דברי המשנת ר"א דאף דהשחיטה מתירה באכילה יש בה איסור אכילה מחמת החלק שלא נשחט

1. וכתב המשנת ר"א בדעת הרשב"א דאחר דילפינן דמהני שחיטת טריפה לטהרה מטומאת נבילה, ה"ה דמהני שחיטת הטריפה אף להתירה באכילה, אלא דכיון שחלק מהטריפה אסור דניטלה מקצת החיות שלה, א"כ בחלק הזה לא שייכא שחיטה כלל, ולכן היא אסורה דהחלק הזה לא הועילה לו שחיטה כלל, אף שבעצם השחיטה בטריפה יש היתר אכילה.

ביאור המשנת ר"א דבחלק שנשחטה הותר אבמה"ח ובחלק שחסר חיות היא כנבילה ואין אבמה"ח

1. וכתב המשנת ר"א דלפי"ז מבואר אמאי מותרת הטריפה מאיסור אבר מן החי, דבחלק של החיות של הטריפה הועילה השחיטה להתירה אף לאכילה, ואין בה אבר מן החי, והחלק שחסר בו חיות, הוא מצד עצמו חשיב כנבילה, וא"כ אין בה כל חלק שאסור באבר מן החי, אבל לענין אכילה היא עדיין אסורה מחמת החלק שחסר בו חיות, אך אין בה מלקות דנבילה, כיון שאינה נבילה גמורה, דהא הועילה בה השחיטה במקצת.

# דברי המשנת ר"א דבטריפה אין אבמה"ח אך בולד יש אבמה"ח

דברי המשנת ר"א דהולד אסור באמה"ח ואף למ"ד ד' סימנים היתרו הוא רק ע"י שחיטת עצמו

1. אך כתב המשנת ר"א (סי' ד' אות ב' ד"ה ובזה יש) דבסוגיין מבואר דאף דמהני שחיטת הטריפה לטהר את הולד דאינו מטמא בנבילה, מ"מ יש עליו איסור אבר מן החי, דשחיטת אמו אינה מתירתו באכילה, ואף לרבא דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, היינו דמותר בשחיטת עצמו, אבל בין לרב אמי ובין לרבא לא אמרינן דהותר איסור אבר מן החי שבו, דאי הותר האיסור, א"כ אפשר לחתוך ממנו אבר ולאוכלו.

קושית המשנת ר"א דלהרשב"א שהטריפה מותרת מאבמה"ח היאך אפש"ל דהולד אסור באבמה"ח

1. והקשה המשנת ר"א דלפי ביאורו בדעת הרשב"א דשחיטת טריפה מתירה את איסור אבר מן החי שבה, א"כ אמאי לא מהני שחיטת האם הטריפה להתיר את הולד מאיסור אבר מן החי, והיאך אפש"ל דבטריפה עצמה השחיטה מתירה את איסור אבר מן החי, והולד עדיין נשאר אסור באבר מן החי.

ביאור המשנת ר"א דבולד יש חיות גמורה ויש בו חלק שלא הותר בשחיטה חלק זה הוא אבמה"ח

1. וביאר המשנת ר"א דכיון דס"ל להרשב"א (עי' אות ‎צא) דשחיטת טריפה יש בה היתר אף לענין אכילה, וכ"מ דהטריפה אסורה באכילה הוא כיון שבחלק שניטלה החיות שלה לא מהני השחיטה, וחשיבא בחלק זה כנבילה, ובחלק שנשארה בה החיות מהני השחיטה, ולכן אין בה חלק שנשאר באיסור אבר מן החי, [כדביאר המשנת ר"א (עי' אות ‎צג)], אבל העובר הרי יש לו חיות גמורה, וכיון שיש באמו חלק שלא הותר בשחיטתה, א"כ יש חסרון בשחיטה גם לגבי העובר, אך כיון דהחסרון שבעובר אינו בחלק שחסר בו חיות, [כמו באמו דהחסרון הוא בחלק דחשיבא כנבילה], דהא בכולו יש חיות גמורה, לכן אף לדעת הרשב"א העובר אסור באבר מן החי, ולא מהני שחיטת אמו הטריפה להתירו.

דברי המשנת ר"א דכיון שהאם אסורה באכילה אין הולד בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו"

1. והוסיף המשנת ר"א (סי' ד' אות ד' ד"ה ונראה עוד) דכיון דההיתר של העובר בשחיטת אמו הוא מדין "כל בבהמה תאכלו", א"כ שחיטת האם הטריפה לא מהני להתיר את העובר לאכילה כלל, ואף דמהני להתירו לענין נבילה אם מת העובר אח"כ, מ"מ לענין היתר אכילה אין בו כל צד היתר, ולוקין עליו מדין אבר מן החי, ועי' בדברי החזון יחזקאל (עי' אות ‎נב).

# דברי המשנת ר"א דרש"י ותוס' פליגי בגדר שחיטת טריפה

דברי המשנת ר"א דבפלוגתת הרמב"ם ורש"י בהיתר אכילה בשחיטת טריפה נחלקו רש"י ותוס'

1. וע"ע בדברי המשנת ר"א (סי' ד' אות ב' ד"ה ונראה דבפלוגתא) דכתב דבפלוגתת הרמב"ם (עי' אות ‎פט) והרשב"א (עי' אות ‎צא) בגדר היתר שחיטה בטריפה, אי מתירה השחיטה אף לענין אכילה, נחלקו רש"י ותוס' בגדר דין ד' סימנים אכשר ביה רחמנא, עיי"ש בדבריו.



ביאורי ראשי הישיבות על הרמב"ם

בדעת הרמב"ם בחיוב כרת בדם השליל

# ביאור הגרש"ר בדעת הרמב"ם

דברי הגרש"ר דלהרמב"ם חייב כרת על הדם אף בבבן ח' דיש לו דם הנפש אף דאין לו שם שור

1. בביאור הלח"מ (עי' אות ‎סד) בדעת הרמב"ם דאף בבן ח' יש חיוב כרת בדם הכנוס בלבו, כמבואר מדברי הרמב"ם (עי' אות ‎נב) דכתב בסתמא דהדם הכנוס בלבו של השליל יש בו חיוב כרת, ולא חילק בין בן ח' לבן ט', כתב הגרש"ר (זכרון שמואל סי' ע"ד אות ב' ד"ה ועפ"ז) דס"ל להרמב"ם דאף שאין לו שם "שור" חשיב דמו כדם הנפש, [ופליג על הסברא שביאר הגרש"ר בדעת הר"ן (עי' אות ‎לח)] ולכן לדעת הרמב"ם אף בבן ח' יש דם הנפש וחייב כרת.

דברי הגרש"ר דהרמב"ם ס"ל דהא דתני בתוספתא דדמו בלאו היינו בשאר האיברים ולא בלב

1. ובמה שהקשה הרמב"ן (עי' אות ‎יג) מהא דאיתא בתוספתא דדמו כדם האברים ואין בו חיוב כרת, ומבואר דס"ל לרבנן דאין חיוב כרת בדם השליל, כתב הגרש"ר דהרמב"ם יתרץ דהתוספתא איירי בשאר דמו של השליל שאינו כנוס בלבו, שהוא כדם האברים לדעת הרמב"ם, וכדביאר המ"מ (עי' אות ‎נח).

דברי הגרש"ר דלביאורו בדעת הר"ן אין כל ראיה מקושית ריו"ח שיש כרב בבן ח'

1. והביא הגרש"ר את דברי הלח"מ (מאכ"א פ"ו ה"ה) דהביא את קושית הר"י ששפורטש בתשב"ץ (ח"ה מכת"י תשו' קנ"ה, הובא בסימן ו' אות נח) על הרמב"ם דאמאי בדם מבואר מדברי הרמב"ם דאף בבן ח' יש חיוב כרת, ואילו בחלב כתב הרמב"ם (עי' אות ‎ד) דבבן ח' אין חיוב חלב, ותירץ הלח"מ (עי' אות ‎סה) דכן מוכח בגמ' דהקשה ריו"ח לר"ל בדין הדם מהרישא דמתני' דאיירי בבן ח', וכתב הגרש"ר דלפי ביאורו בדעת הר"ן (עי' אות ‎לז) מבוארת קושית הר"י ששפורטש בתשב"ץ דמקושית ריו"ח אין כל ראיה שיש חיוב כרת בבן ח', דאפש"ל דכ"מ שהביא ריו"ח ראיה ממתני' היינו שכל שחל איסור על הדם אינו בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", וא"כ בן ט' שדמו חשיב כדם הנפש יש בו חיוב כרת, אבל בבן ח' אפש"ל דאין דמו כדם הנפש, כיון שלא נקרא שור.

# ביאור האבי עזרי בפלוגתת ריו"ח ור"ל לדעת הרמב"ם

דברי האבי עזרי דכיון דריו"ח ור"ל לא נחלקו להדיא בדעת ר"י מבואר דלכו"ע מחייב ריו"ח כרת

1. הביא האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד"ה והנה בפ') את קושית הר"ן (עי' אות ‎ח) על הרמב"ם (עי' אות ‎נב) דהיאך פסק שיש חיוב כרת בדם השליל, הא קיי"ל דאין חיוב כרת בדם האברים, ובסוגיין משמע כדברי הרמב"ן (עי' אות ‎יב) דכ"מ דמחייב ריו"ח כרת הוא אליבא דר"י דס"ל דבדם האברים יש חיוב כרת, וביאר האבי עזרי דס"ל להרמב"ם דכיון דריו"ח ור"ל לא אמרו דדבריהם הם רק אליבא דר"י דמחייב כרת בדם האברים, א"כ מבואר דנחלקו ריו"ח ור"ל אליבא דכו"ע, וריו"ח אמר בפירוש דלדברי המתיר בחלבו אוסר בדמו, והיינו שיש בדם השליל חיוב כרת, וכוונת ריו"ח לומר דלדעת ר"י שיש חיוב כרת אף בדם האברים, א"כ גם על דם האברים של השליל חייב כרת, ולרבנן דרק בדם הנפש יש כרת ודם האברים הוא בלאו, כוונת ריו"ח לומר דלרבנן חייב כרת על דם הנפש של השליל.

ביאור האבי עזרי ברמב"ם דלר"ל לכו"ע אין כרת בשליל ולר"י החידוש בכל דמו ולרבנן בדם הנפש

1. ובדעת ר"ל כתב האבי עזרי דביאר הרמב"ם דכוונת ר"ל לומר דלכו"ע אין חיוב כרת בדם השליל, ולדעת ר"י חידש ר"ל דבכל דמו אין חיוב כרת, אף דס"ל לר"י דבדם האברים חייב כרת, ולדעת רבנן חידש ר"ל דעל דם הנפש שלו אין חיוב כרת, ואף דר"ל אמר דלדברי המתיר בחלבו מתיר בדמו, והמתיר בחלבו הוא ר"י, מ"מ אין כל הכרח לומר דפלוגתת ר"מ ור"י בחלב דהשליל, תלויה בפלוגתת ר"י ורבנן בדם האברים, דהרי לדידן קיי"ל כר"י בחלב דהשליל, ולא קיי"ל כר"י בדם האברים.

דברי האבי עזרי דלהרמב"ם כוונת ריו"ח לבן ח' ונקט לישנא דמתיר כיון דר"ל מתיר בחלב אף בבן ח'

1. והוסיף האבי עזרי דהרי הרמב"ם (עי' אות ‎ד) פסק דבן ט' חי חלבו אסור, וא"כ מוכח דלדעת הרמב"ם כ"מ דאמר ריו"ח דלדברי המתיר בחלבו אוסר בדמו, איירי רק בבן ח', ואף דבבן ח' חלבו מותר לכו"ע מ"מ נקט ריו"ח לישנא דלדברי המתיר ולדברי האוסר, כיון דלדעת ר"ל איירי אף בבן ט' דחלבו מותר, [כדביאר האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד"ה ואשר יראה) בדעת ר"ל בדין חלב דס"ל דכיון דחדשים ואוירא גרמי כל שלא נולד לא חשיב בהמה בפנ"ע ולכן חלבו מותר], ולכן אמר ר"ל לדברי המתיר בחלבו, דהיינו בבן ט' חי לדעת ר"י, אך מ"מ כתב האבי עזרי דעיקר פלוגתת ריו"ח ור"ל היא אליבא דכו"ע.

דברי האבי עזרי דקושית הגמ' מדברי ר"י היא דנחלקו אף לר"י אך פלוגתתם היא לכו"ע

1. ובהא דמקשה הגמ' דכל דברי ריו"ח ור"ל הם לדעת ר"י דהוא המתיר בחלבו, ור"י ס"ל דדם האברים בכרת, ביאר האבי עזרי דכוונת הגמ' להקשות דכיון שאמרו את דבריהם אף אליבא דר"י, א"כ קשה אמאי לר"י אין חיוב כרת, אך כתב האבי עזרי דריו"ח ור"ל נחלקו אליבא דכו"ע, וא"כ כיון דקיי"ל כרבנן שאין חיוב כרת בדם האברים ודלא כר"י, ואף אליבא דרבנן אמר ריו"ח שיש כרת בדם הנפש של השליל אף בבן ח'.

דברי האבי עזר ברמב"ם דלר"ל אין בשליל דם הנפש כלל ולכן אין כרת לרבנן ולר"י

1. ובדעת ר"ל דאמר שאין בו חיוב כרת, ביאר האבי עזרי דס"ל לר"ל דאין בשליל דם הנפש כלל, ולכן לרבנן לא שייך בו חיוב כרת, ואף לר"י שיש חיוב כרת אף בדם האברים, ביאר ר"ל דס"ל לר"י דחיוב כרת בדם האברים, הוא רק במקום שיש דם הנפש, וכיון שאין בשליל דם הנפש, אין בו כרת בדם האיברים.

דברי האבי עזרי דכיון דנחלקו ריו"ח ור"ל אליבא דכו"ע פסק הרמב"ם כריו"ח דמחייב כרת

1. וכתב האבי עזרי דלפי"ז מבוארים דברי הרמב"ם, דכיון דריו"ח ור"ל נחלקו לכו"ע, פסק הרמב"ם כריו"ח שיש חיוב כרת על דם הנפש של השליל, שהוא הדם הכנוס בלבו.

# מסקנת האבי עזרי דלרמב"ם הדם אסור מדין האם שיש לה נפש

דחיית האבי עזרי דא"א לומר דחייב כרת בבן ח' דהוא חשיב כמת ואינו בהמה ואין לו דם הנפש

1. אך דחה האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד"ה אולם נראה) דא"א לומר דריו"ח מחייב כרת אף בבן ח', מחמת דהוי דם הנפש של השליל, דהא כיון שבן ח' לא חשיב בהמה והרי הוא כמת, ואף ר"מ מתיר את הבן ח' בשחיטת אמו, כיון שאינו בהמה בפנ"ע, [כדכתב רש"י (עד. ד"ה קורעו)], וא"כ לא יתכן לומר דדמו הוא דם הנפש.

דברי האבי עזרי דכיון שאין ילפותא להתיר את הדם אסור מדין דם הבהמה שיש לה דם הנפש

1. אלא ביאר האבי עזרי עפ"י דבריו בדין החלב, דהוכיח האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד"ה והנה שם בחולין דף עה) מדברי התורת כהנים, דמעיקר הדין החלב של העובר חשיב כחלב של הבהמה עצמה, אלא שיש ילפותא להתיר את החלב, וא"כ בדם שאין ילפותא להתירו, אפש"ל דהדם הכנוס בלב של השליל, חשיב כדם הנפש של הבהמה עצמה, ולכן ס"ל לריו"ח שיש בו חיוב כרת.

בדין דם השחיטה בשליל להרמב"ם

# ביאור האבי עזרי בפלוגתת הרמב"ם והראב"ד

דברי האבי עזרי דלהרמב"ם שליל חשיב שנשחט כבר ואין בו דם הנפש דלא שייך ב' שחיטות

1. ובפלוגתת הרמב"ם (עי' אות ‎נב) והראב"ד (עי' אות ‎נד) אם חייב כרת אף על דם השחיטה, [לביאור הב' במ"מ (עי' אות ‎נה)] ביאר האבי עזרי (מאכ"א פ"ז ה"ג ד"ה אולם נראה) דלדעת הרמב"ם אין בשליל דם הנפש והוא כשחוט, אף בבן ט' חי וכ"ש בבן ח', וא"כ א"א לחייב על דם השחיטה מדין דם הנפש, דהוא כבר חשיב כשחוט, ואין ב' שחיטות בבהמה אחת.

ביאור האבי עזרי דהשחיטה עצמה אינה מחשיבה את הדם כנפש אלא היא הוכחה דבא מהנפש

1. אבל בדעת הראב"ד ביאר האבי עזרי דס"ל דאף דאין השחיטה גורמת לאיסור הדם דיחשב דם הנפש, אלא דדם הכבר והריאה הוא גם דם הנפש, וחיוב דם השחיטה הוא כיון שהדם בא מהריאה והכבד, והשחיטה היא הוכחה מהיכן בא הדם.

# ביאור הגר"א גורדון בהא דלהרמב"ם אין כרת על דם השחיטה

דברי הגר"א גורדון דמדלא כתב הרמב"ם דשאר הדם הוא בלאו מבואר דאף דם השחיטה בלאו

1. הביא הגר"א גורדון (בתשו' רבי אליעזר ח"ב סי' י' עמ' 52) את ביאור המ"מ (עי' אות ‎נט) בדעת הרמב"ם (עי' אות ‎נב) דחיוב הכרת הוא רק על הדם הכנוס בלבו, אבל הדם היוצא מהשחיטה הוא בלאו, וכתב הגר"א גורדון דכן מוכח מדברי הרמב"ם דכתב דשאר דמו הוא כדם האיברים, ואי דם השחיטה אינו כדם האברים, היה להרמב"ם לומר דהדם הכנוס בלב בכרת אבל שאר דמו שהוא דם האיברים הוא בלאו, ומדכתב דהדם הוא כדם האברים, מבואר דכוונתו לכל הדם ואף לדם השחיטה, והוסיף הגר"א גורדון דאי אין כוונת הרמב"ם לומר דדם השחיטה הוא כדם האיברים, א"כ אין כל חידוש בדבריו, דהא פשיטא שאין חיוב כרת על דם האיברים שלו.

קושית הגר"א גורדון דכיון שחייב כרת על דם הלב יש לו חיות ואף בדם השחיטה יוצאת החיות

1. אך הקשה הגר"א גורדון דכיון דכתב הרמב"ם דחייב כרת על הדם הכנוס בלבו, א"כ מוכח דאף שאינו צריך שחיטה וחשיב כאחד מאברי אמו, מ"מ חייב עליו כרת כיון שיש לו חיות בפנ"ע, ובדם של הלב יוצאת הנפש, וא"כ אף דם שחיטתו יוצאת בו החיות, ואמאי אין בו חיוב כרת, ואי ס"ל להרמב"ם דבדם שחיטתו אין כרת אף שיוצאת בו הנפש, א"כ היה לו לומר כרמב"ן (עי' אות ‎יב) דאף על דם הכנוס בלבו אין חיוב כרת.

דברי הגר"א גורדון דחיוב כרת על דם השחיטה דהוא ראוי לכפרה ובשליל שחיטתו בסימני אמו

1. אלא ביאר הגר"א גורדון דכל האיסור בדם השחיטה הוא כיון דהוא ראוי לכפרה ע"ג המזבח, [ואף בחולין ובבהמה בטמאה אסרה תורה את הדם השחיטה בכרת כיון שהדם שכנגדו בטהורה ראוי לכפרה, כיון שהדם עצמו יוצא ממקום שחיטה ואין בו חסרון מצד עצמו, אלא החסרון הוא בבהמה שהיא חולין או טמאה], אבל דם שאינו ראוי לכפרה, כדם שבישלו לא אסרתו תורה בכרת, ובזה ביאר הגר"א גורדון דבשליל הדם היוצא משחיטתו אינו ראוי לכפרה כיון דשחיטתו היא בסימני אמו, וכ"מ דאמרינן דד' סימנים אכשר ביה רחמנא, היינו כשלא שחט את אמו, אבל בנשחטה אמו, דם שחיטתו הוא כדם התמצית ולכן אין בו כרת, עיי"ש במה שביאר הגר"א גורדון בזה.

# ביאור הגר"א גורדון דלענין הדם השליל חשיב בהמה כאמו

דברי הגר"א גורדון דכיון דלר"י חייב כרת בדם התמצית מוכח שיש לו חיות בפנ"ע ואינו אבר דאמו

1. וכתב הגר"א גורדון (בתשו' רבי אליעזר ח"ב סי' י' ד"ה ולפי"ז) דמוכח מזה כביאור הרמב"ם דריו"ח מחייב כרת בדם הלב של השליל, שיש לו דם הנפש, דהרי בדם השחיטה של השליל חייב ריו"ח כרת לדעת ר"י דמחייב בדם התמצית, [אף לדעת הרמב"ן (עי' אות ‎יב)], ואעפ"י דהשליל נחשב כאבר מאברי אמו, ואיל לסימניו דין סימנים, מ"מ אמרינן דלר"י הוא בכרת כדם התמצית ואינו כדם האיברים שהוא בלאו, ומוכח שיש לשליל חיות וחשיב כבהמה בפנ"ע, ולכן יש לסימנים שלו דין דם התמצית כסימני הבהמה.

ביאור הגר"א גורדון דסימניו כשחוטים בשחיטת האם ולכן דם הסימנים אינו דם שחיטה

1. אלא ביאר הגר"א גורדון דמ"מ כיון שע"י שחיטת סימני אמו חשיבי סימניו כשחוטים, לכן כשאח"כ שוחט או נוחר את סימני העובר, חשיב כדם התמצית שיוצא מהסימנים ולא כדם השחיטה, דהוא בלאו ולא בכרת.

ביאור הגר"א גורדון ברמב"ם דמוכח דדין סימני השליל כסימני אמו ואף דם לבו כדם אמו דבכרת

1. ובזה ביאר הגר"א גורדון את דברי הרמב"ם דס"ל דלריו"ח בדם הכנוס בלבו יש חיוב כרת אליבא דרבנן, דכיון דמוכח דסימניו אינם כאבר מהבהמה, אלא דין סימני השליל כדין סימני הבהמה עצמה, א"כ ה"ה בדם הכנסו בלבו דדינו כדם הכנוס בלבה של הבהמה עצמה שהוא בכרת, דבו יוצאת נפשו של השליל שיש לו חיות בפנ"ע, ולכן לגבי איסור הדם דינו כבהמה בפנ"ע.

1. כתב הרא"ש (סי' י"ד) דהבהמה בחזקת איסור כיון שבחייה היא אסורה משום אבר מן החי, ומשום שאינה זבוחה, וכל שלא נתברר שנשחטה כראוי היא בחזקת שאינה זבוחה וכמתה מאליה. וביאר המעדני יו"ט (אות ו') דהא דכתב הרא"ש דהיא באיסור אבר מן החי הוא כרש"י (עי' אות ‎ט)‎ט), והא דכתב הרא"ש דהיא בחזקת שאינה זבוחה הוא כתוס' (עי' אות ‎יא). [↑](#footnote-ref-1)
2. ועוי' בפמ"ג (שפתי דעת כ"ה א') דהביא בשם המרדכי בתירוצו השני דרוב אין שוחטים רוב, ומשמע דביאר הפמ"ג במרדכי דיש רוב להיפך שלא נשחטו רוב הסימנים, ויל"ע. [↑](#footnote-ref-2)
3. וכתב הברכ"ש דלא דמי לגמ' בכתובות (יג:) בנבעלה לספק ולמ"ד דיש לה חזקת היתר ואינה חללה, נחלקו בגמ' אי חזקת האם מהני לבת. דהתם הפסול של החללות אינו ע"י מעשה ביאה שפוסל בעצמותו את הבת, אלא דולד שבא מפסול, אך אין חלות פסול במעשה ביאה עצמו. ולכן החזקת היתר שיש לאם שלא נעשה בה מעשה ביאה של פסול, אינו שייך לספק של הבת, ולא שייך לדון בספק של הבת חזקת איסור והיתר כלל. [↑](#footnote-ref-3)
4. כתב הרא"ש (סי' י"ד) דהבהמה בחזקת איסור כיון שבחייה אסורה משום אבר מן החי, ומשום שאינה זבוחה, וכל שלא נתברר שנשחטה כראוי היא בחזקת שאינה זבוחה וכמתה מאליה, וביאר המעדני יו"ט (אות ו') דהא דכתב הרא"ש דהיא באיסור אבר מן החי הוא כרש"י (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** , והא דכתב הרא"ש דהיא בחזקת שאינה זבוחה הוא כתוס' (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.**. [↑](#footnote-ref-4)
5. והנה בביאור דעת ר"א ב"ר ינאי דאינה מטמאה בנבילה, כתבו התוס' (ד"ה ואסורה, הובאו לעיל סימן א' אות ‎כה) דכיון שיש רוב ששחט כראוי, מדאו' אינה אסורה והחמירו רבנן להחשיבה כנבילה רק לאכילה ולא לטומאה. וביאר השיטמ"ק (הובא לעיל סימן א' אות ‎כז) דס"ל להתוס' דלכו"ע מדאו' הבהמה מותרת, וגזרו רבנן דאסורה, ולר"א ב"ר ינאי גזרו רק לאכילה, ולברייתא גזרו אף לטומאה, [ומבואר מדבריהם דמדינא אינה כנבילה גמורה, ומשמע דאין מחזיקין מאיסור לאיסור אבל הפרמ"ג (הובא לעיל סימן א' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** כתב דהתוס' כתבו כן רק לדעת ר"א ב"ר ינאי. [↑](#footnote-ref-5)
6. גמ' יבמות דף ל ע"ב: מתני'. וכולן (ט"ו עריות) שהיו בהן (לאחיו המת) קדושין או גרושין בספק (הויא צרתה ספק צרת ערוה דלמא איגרשה ערוה ולגבי קידושין דלמא לא מיקדשה), הרי אלו הצרות חולצות (ולא מפטרן בולא כלום דלמא לאו צרת ערוה היא) ולא מתייבמות (דלמא צרת ערוה היא). כיצד ספק קדושין זרק לה קדושין ספק קרוב לו ספק קרוב לה (שהיו ח' אמות מצומצמות ביניהן בר"ה וד' אמות קונות שם וזרקו ספק בד' אמות הקרוב לה ספק בד' אמות הקרוב לו) זהו ספק קדושין. ספק גרושין כתב בכתב ידו ואין עליו עדים (דקי"ל הוציא עליו כתב ידו שהוא חייב לו גובה מנכסים בני חורין אלמא כתב ידו בלא עדים מילתא היא), יש עליו עדים ואין בו זמן, יש בו זמן ואין בו אלא עד אחד זהו ספק גרושין.

   גמ'. ואילו בגרושין ספק קרוב לו ספק קרוב לה לא קתני (דהתם אפי' חליצה נמי לא בעיא צרתה מ"ט), מאי טעמא, אמר רבה אשה זו בחזקת היתר לשוק עומדת (קודם לכן אם ימות בעלה שהרי צרת ערוה היא), ומספק אתה בא לאוסרה (שמא נתגרשה הערוה), אל תאסרנה מספק (אבל בהנך ג' גיטין לאו מספק אסרינן לה דהא גיטא הוא אלא שאין מן המובחר). אמר ליה אביי אי הכי, בקדושין נמי נימא: אשה זו בחזקת היתר ליבם עומדת, ומספק אתה בא לאוסרה, אל תאסרנה מספק (אמאי אסרינן לה לייבומי לימא אשה זו קודם שקידש בעלה את בת אחיו בחזקת היתר ליבום עומדת כשימות ומספק אתה בא וכו') התם לחומרא (שנויא הוא – רש"י). [↑](#footnote-ref-6)
7. ובתוס' ישנים ביבמות (ל: ד"ה בחזקת) תירצו דבספק צרת ערוה לא מוקמינן לה בחזקת אשת איש, כיון שסופו למות והוא מת, ולכן חשיב שהאשה בחזקת היתר לשוק. אבל בספק דרוסה אף שיש לה חזקת היתר דסופה להשחט, מ"מ אפש"ל דחיישינן שמא תמות הבהמה, ולא תשחט. וביאר רבי ראובן (יבמות סי' כ"ז אות ד') את דברי התוס' ישנים עפ"י ביאורו בדעת התוס' (עי' אות ‎צה) דכמו שיש לספק צרת ערוה חזקת היתר על המצב שלאחר מיתת הבעל, כן בספק בשחיטה יש לבהמה חזקת היתר על המצב שלאחר השחיטה. אך כתב רבי ראובן דמ"מ ס"ל להתוס' ישנים דהא דבספק צרת ערוה יש לה חזקת היתר לאחר שימות הבעל, הוא כיון שסופו למות, והחיים הם מצב זמני, אבל בספק בשחיטה שאין ודאי סופה להשחטה לא שייך לומר שיש לה חזקה מעכשיו, על תנאי שאם תשחט תהיה מותרת. [↑](#footnote-ref-7)
8. ובמה שכתב הרשב"א ביבמות (עי' אות **שגיאה! מקור ההפניה לא נמצא.** דה"ה בספק קידושין, [היינו בספק אם נתקדשה הערוה למת, וע"י הקידושין נאסרה צרתה ליבם], ביאר השער"י דסיבת ההיתר ליבם היא סיבה ודאית, ולכן מעמידים עושה בחזקת היתר, דאף שאם נימא דהערוה נתקדשה, עדיין הסיבה המתרת לא נגרעה כלל, דקברו של המת מוכיח עליו, אלא דמספקינן אם סיבה אחרת לאוסרה ע"י קידושי הערוה, ולכן בספק קידושין היא בחזקת היתר. [↑](#footnote-ref-8)
9. וכתב בחו"ש הגרב"ב דלא דמי לגמ' בכתובות (יג:) למאן דמכשיר בה מכשיר בבתה, דבספק חללה החזקה שמעמידים את האם בחזקת היתר דהבועל היה כשר, מהני גם לבת דזה גופא הספק גם בבת מי היה הבועל, וכיון דלענין האם אמרינן מחמת החזקה דהבועל היה כשר, ממילא מהני גם לבת, אבל בערוה הספק אם נתגרשה הוא לענין אשת איש, והספק של הצרה הוא בדיני יבום ואינו שייך לנדון של האשת איש. וא"א לומר דכיון שמוקמינן לערוה בחזקת אשת איש ממילא הצרה היא בחזקת צרת ערוה דנימא שודאי נפלה עם הערוה ליבום. [↑](#footnote-ref-9)
10. אך הוסיף בחו"ש הגרב"ב דאפש"ל שחזקת אשת איש שיש לערוה, מבררת לגמרי שלא נתגרשה הערוה כלל, דכיון שאינו חזקת דין אלא החזקה מבררת, שלא הייתה כל ריעותא בגירושין, לכן מהני אף לצרה דהיא בחזקת שנפלה יחד עם הערוה, אף שהספק בצרת ערוה אינו שייך כלל לספק אשת איש שבערוה, אך כתב בחו"ש הגרב"ב דצ"ע אם אפש"ל כן, כיון שהחזקה היא רק לערוה ולא לצרה. [↑](#footnote-ref-10)
11. ובחידושי רבי נחום (יבמות ל: אות תקכ"ב) ביאר דהתוס' ביבמות ס"ל דאין מחזיקין מאיסור לאיסור, והקשו רק בספק דרוסה שאין בה חזקת איסור, והאיסור בספק דרוסה הוא מדין ספק דאו' לחומרא, וא"כ היאך אמר רבה ביבמות דבספק צרת ערוה היא בחזקת היתר לשוק לאחר שימות בעלה, ובספק דרוסה לא אמרינן דהיא בחזקת היתר לכשתשחט. [↑](#footnote-ref-11)
12. וע"ע בחידושי רבי נחום בגיטין (ב: אות מ' ד"ה ומצינו) דכתב חלק בין דינא דאין מחזיקין מאיסור לאיסור לדינא דאיתחזק איסורא. [↑](#footnote-ref-12)
13. נד' גם בספר קובץ ענינים עמ"ס פסחים, חולין, ב"ב. [↑](#footnote-ref-13)
14. ויעוי' בדברי הרשב"א בתוה"ב (ב' ג' ד"ה הכרס הפנימית סוף דף לח:) דמשמע מדבריו דהתליה בזאב היא מדין רוב, וכתב דאזלינן בתר רובא רק במקום שיש במה לתלות כזאב, או בידא דטבחא וכדו'. [↑](#footnote-ref-14)
15. אך כתב הרשב"א דזה דוקא במקום שיתכן שהבהמה נטרפה סמוך לשחיטה, אבל בסירכא וכדומה שא"א לתלותה בשעת השחיטה, דהגבינות אסורות, כיון שא"א להעמיד את הבהמה על חזקתה, דהא מחיים היא כבר הייתה טריפה ויצאה מחזקתה, ולא ידוע מתי נטרפה ומתי יצאה מחזקתה, וכיון שא"א לתלות בזמן ידוע, היא אסורה למפרע, כמו שמצינו בכתמים (נדה נו.) דבכתם יבש האשה טמאה משעת כיבוס, כיון שא"א לומר שראתה עכשיו, וא"א להעמידה את האשה על חזקתה. ועי' במ"ש בזה הרא"ה בבדק הבית (ג' ו' ד"ה עוד כתב דף צא.) ובדברי הרשב"א במשמרת הבית. [↑](#footnote-ref-15)
16. איתא בגמ' ביבמות דאשה שנפלה לפני יבם, ויש לה צרה שהיא ערוה על היבם שפוטרת את כל צרותיה מיבום, דאם יש באותה ערוה ספק אם נתגרשה מהמת, דהגט הוא ספק קרוב לו ספק קרוב לה, ואם חלו הגירושין בערוה אינה צרתה כלל, והצרה נופלת ליבום, דאמר רבה דהצרה פטורה אף מחליצה, כיון שהיא בחזקת היתר לשוק דהיא בחזקת צרת ערוה, ומספק שמא נתגרשה הערוה ואינה צרתה, א"א לאוסרה. [↑](#footnote-ref-16)
17. וכן הקשה הפליתי על הרמ"א (עי' אות ‎עח) דס"ל דבמקום ריעותא לא מעמידים על החזקה, וא"כ היאך פסק הרמ"א (פ"א ב') דבמקום שהוגלד פי המכה, הגבינות דלפני ג' ימים מהשחיטה מותרות מדין חזקה, אף שבהוגלדה המכה יש בה ריעותא מחיים. [↑](#footnote-ref-17)
18. וכתב הקוה"ע דצ"ל דלא קיי"ל כרבי יהושע דס"ל דחזקת הגוף עדיף משאר חזקות. [↑](#footnote-ref-18)
19. וכתב הפרמ"ג (פתיחה להל' שחיטה השורש הד') דמדברי הש"ך משמע דהב"ח ס"ל דהיא ודאי נבילה כיון שמעמידים את הבהמה בחזקת איסור, אך וכתב הפרמ"ג דמדברי הב"ח מבואר דהוא מודה דמדינא היא ספק נבילה, אלא דכיון דמחמת החזקה לא קרינן ביה "אשר יאכל" ולכן פטורה מכיסוי, עיי"ש במה שהאריך בזה. [↑](#footnote-ref-19)
20. נד' גם בקובץ ענינים (חולין סי' ב' אות ז'). [↑](#footnote-ref-20)
21. עפ"י הגהת החשק שלמה ברבינו גרשום. [↑](#footnote-ref-21)
22. ועי' בפנ"י (ד"ה אלא ע"כ) במה שהעיר דבתוס' משמע שיש כמה ספיקות ולא רק ס"ס, וכמפורש בתוס' בנדה (ב: ד"ה התם) דכתבו שיש ספק שמא נפגם בעצם, ואף את"ל דנפגם בעור, יש ספק שמא נפגם במיעוט בתרא, ואף את"ל דנפגם במיעוט קמא, עדיין יש ספק שמא לא שחט כנגד הפגימה, אבל הרשב"א כתב רק ב' ספיקות, והשמיט את הספק דנשחט במיעוט בתרא, ולכן כתב הרשב"א דאיירי בסכין ארוך, כיון שאין את הספק דנפגם במיעוט בתרא. [↑](#footnote-ref-22)
23. וע"ע בדברי הפליתי (סי' א' סק"ו) דכתב בתו"ד דבתוס' בנדה (ב: ד"ה התם) כתבו רק שיש ספיקא טובא, ולא כתבו דהוא ספק ספיקא, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-23)
24. ויעוי' בשיעורי המקדש דוד (חולין סי' ב' אות ט', נד' גם בקובץ ענינים) דביאר את דברי התוס' דכתבו דבסוגיין הוי ספק ספיקא, דאף דלב' הצדדים בספק השחיטה כשרה מ"מ אי"ז נחשב כספק אחד, דכ"מ דאמרינן בספק ספיקא שב' הצדדים להיתר או להאיסור דחשיב ספק אחד, הוא דוקא במקום שיש ב' אופנים במציאות הספק, אך אינם ב' צדדים נפרדים להיתר או לאיסור, דטעם ההיתר או האיסור בב' האופנים הוא אותו הטעם, ולכן חשיבי כספק אחד, ובכה"ג לא מיקרי ס"ס [כגון בתוס' בכתובות (ט. ד"ה ואבע"א) בספק נאנסה באונס ספק ברצון, ואת"ל ברצון ספק נאנסה כשהיא קטנה ופיתוי קטנה אונס הוא, דצד ההיתר הוא אחד דהוי אנוסה], עיי"ש בדבריו. אבל בסוגיין דהספק בסכין הוא האם נפגם בעור או שלא נפגם בעור ולא שחט בסכין פגום כלל, ויש ספק נוסף דאף אם שחט בסכין פגום, מ"מ לא שחט במקום הפגימה, דבכה"ג חשיב ספק ספיקא, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-24)
25. ובתוס' בסוגיין כתבו רק שלא נשחטו הסימנים כנגד הפגימה, ומשמע דכוונת הפנ"י לומר דמדברי התוס' בסוגיין אין סתירא לש"ך דאפש"ל שהוליך את הסכין על פני כל השחיטה, אלא דהסימנים עצמם לא נשחטו בפגימה. [↑](#footnote-ref-25)
26. אך הקשה החזו"א דא"כ מה תירצה הגמ' על הקושיה מספק שהייה, שיש שם ריעותא בגוף הבהמה, הא סגי לאסור מחמת שאין שם את חזקת הסכין שמתירה בסכין שנפגם, ובשלמא לתירוץ הא' והב' בתוס' כתב החזו"א הגמ' תירצה אליבא דאמת, דאף אם היה חזקה שמתנגדת לחזקת איסור [כחזקת סכין] לא היה בכחה להתיר כיון שיש ריעותא בגוף הבהמה, אבל לתירוץ הג' בתוס' הקשה החזו"א דכיון שיש רוב ששוחטין בלא לשהות אם הייתה חזקה שמתנגדת לחזקת האיסור, היא הייתה מועילה. ותירץ החזו"א דמשמע לגמ' דספק שהיה גרע יותר מהספק אם נפגם הסכין. [↑](#footnote-ref-26)
27. נד' גם בקובץ ענינים (חולין סי' ב' אות ח'). [↑](#footnote-ref-27)
28. נד' גם באבי עזרי על הש"ס (כתובות סי' ט"ז). [↑](#footnote-ref-28)
29. במרדכי (תקפ"ח) כתב דרב חסדא דהתיר בספק אם נגע הסכין במפרקת, והביא ע"ז את דברי רש"י (עי' אות ‎ב) דכתב דלדידן לא תלינן בפגימת המפרקת כיון שאינה פוגמת יותר מהעור, ורק בדשבירת עצמות בכח תלינן, [ומשמע מדברי המרדכי דאף בדברי רש"י ביאר דיש ספק אם נגע הסכין במפרקת], אך דחה המרדכי דאפש"ל דרב חסדא איירי כשנגע הסכין במפרקת ולא נכנס בתוך העצם. [↑](#footnote-ref-29)
30. וע"ע בדברי הרשב"א בתוה"ב (ב"א ש"ב דף טז: מדה"ס) דהקשה אמאי בשיבר בה עצמות קיי"ל כרב חסדא ולא כרב הונא, הרי הבהמה בחזקת איסור, וצריך להעמידה על חזקתה, ותירץ הרשב"א בתוה"ב דכיון דלפני השחיטה בדק את הסכין, והבהמה שחוטה לפניך, לכן מעמידים את הסכין על חזקתו שהוא בדוק, ואמרינן דהעצמות פגמו את הסכין. [↑](#footnote-ref-30)
31. ועי' בחי' אנשי שם (ג. מדפי הרי"ף אות א', מהדו' "עוז והדר" הג' ציונים אות י') דכתב דהמרדכי ס"ל כהרשב"א (עי' אות ‎כד) ודלא כהרמב"ן (עי' אות ‎כג). [↑](#footnote-ref-31)
32. וכעין סברא זו הביא הטור (י"ח ט"ו) בשם העיטור (ש"ב הלכות שחיטה ח"ב עמ' כד:, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' ר"ג) דכתב דאף אם נמצאת המפרקת פגומה השחיטה פסולה, דכיון שנפגמה המפרקת בדרך שחיטה לא דמי לשיבר בה עצמות, וכתב העיטור דרבותיו נחלקו עליו בזה. וכתב הב"י (י"ח ט"ו) דנראה דהעיטור לא פליג על המרדכי (עי' אות ‎כ), ובסו"ד כתב הב"י דס"ל להעיטור כהרשב"א, וכתב הב"ח (י"ח כ') דלמסקנת הב"י העיטור פליג על המרדכי. [↑](#footnote-ref-32)
33. ועי' בחי' אנשי שם (ג. מדפי הרי"ף אות א', מהדו' "עוז והדר" הג' ציונים אות י') דכתב דיתכן דכוונת הרא"ש דאף בנמצא חתך במפרקת לא תלינן שפגמה את הסכין, ודלא כהמרדכי (עי' אות ‎כ). [↑](#footnote-ref-33)
34. נד' בקובץ של כמה ספרי קדמונים על שחיטה, כשהספר הראשון הוא "ספר ראומה". [ספר קטן בכריכה כחולה כששמות כל הספרים מודפסים על הכריכה]. [↑](#footnote-ref-34)
35. נד' בקובץ של כמה ספרי קדמונים על שחיטה, כשהספר הראשון הוא "ספר ראומה". [ספר קטן בכריכה כחולה כששמות כל הספרים מודפסים על הכריכה]. [↑](#footnote-ref-35)
36. ועי' בחי' אנשי שם (ג. מדפי הרי"ף אות א', מהדו' "עוז והדר" הג' ציונים אות י') דכתב דיתכן דכוונת הרא"ש דאף בנמצא חתך במפרקת לא תלינן שפגמה את הסכין, ודלא כהמרדכי (עי' אות ‎כ). [↑](#footnote-ref-36)
37. והיינו כתירוץ הב' בתוס' (י. ד"ה ה"נ, הובא לעיל סימן ה' אות יח) ולא כתירוץ הא' בתוס' (י. ד"ה ה"נ, הובא לעיל סימן ה' אות כו) דאין בסכין חסר ואתאי. [↑](#footnote-ref-37)
38. עי' בנחל"ד (על תוד"ה אלא) דכתב דמשמע מהתוס' דספק דאו' לחומרא הוא מדרבנן, עיי"ש במה שהאריך בזה, ועי' במ"ש הבכור שור (על תוד"ה ודילמא). [↑](#footnote-ref-38)
39. וע"ע בביאור המהר"ם (עי' אות ‎לד) בדעת התוס' (עי' אות ‎יט) דביאר דהנדון בגמ' מנלן דמעמידים על החזקה הוא אף לענין חומרא, בהא דרב הונא אסר בסכין שנפגם אף שיש ריעותא בחזקה, ועי' במ"ש המהרש"א (עי' אות ‎לו). [↑](#footnote-ref-39)
40. וישב השער המלך בזה את קושית המהרי"ט (ח"א סי מ"א ד"ה מיהו נראה) דהקשה על התוס' ביבמות דהא במקוה שנמצא חסר דאם לא היה תרתי לריעותא מעמידים את המקוה על חזקתו, ואף שיש בו ריעותא דחסר לפניך, ותירץ השער המלך דלולי התרתי לריעותא אין מעמידים על החזקה מספק, וע"י התרתי לריעותא הוא ודאי טמא, עיי"ש שהאריך בזה. [↑](#footnote-ref-40)
41. וע"ע בדברי החזו"א (אה"ע פ"ב י"ב) במ"ש על דברי הש"ש בגדר חזקת הגוף. וכן יעוי' במ"ש התוס' הרא"ש בכתובות (עה: ד"ה אבל) דהא דאיתא התם דחזקת הגוף עדיפא מחזקת פנויה, היינו כיון שעומדת לינשא, [ומשמע דהוא סברא בסוגיא שם, ודלא כהש"ש דהוא מעלה בכל חזקת הגוף], וע"ע בדברי המשנת ר"א בזה (עי' בהערה 44). [↑](#footnote-ref-41)
42. ח"ג בחוט המשולש הוא תשובות רבי אליעזר יצחק מוולאזין. [↑](#footnote-ref-42)
43. ועיי"ש בשער"י דכתב דאף דבגמ' בכתובות מבואר בנגעי אדם דהוא חזקת הגוף, מ"מ א"א לחלק בין נגעי הגוף באדם לנגעי בתים, עיי"ש במה שביאר. [↑](#footnote-ref-43)
44. בדברי התוס' (עי' אות ‎מה) דהקשו דבבית המנוגע יש תרתי לריעותא דהעמד את האדם הנכנס בחזקת טהרה והרי חסר לפניך, כמו במקוה שנמצא חסר, הביא במשנת ר"א (חולין סי' א' אות ד') את דברי התוס' בכתובות (עה: ד"ה אבל) דכתבו דחזקת הגוף עדיפא על חזקת פנויה, והקשה המשנת ר"א דא"כ אף בבית המנוגע חזקת הגוף דטומאה עדיפא על החזקת טהרה של הגברא שהיא חזקת דין, ומבואר דהתוס' בסוגיין פליגי על התוס' בכתובות.

    אך הקשה המשנת ר"א על התוס' בכתובות דהיאך ילפינן מבית המנוגע לשאר החזקות, הא חזקת הגוף עדיפא, ויותר קשה לפי דברי הש"ש והפנ"י (עי' אות ‎סא) דכתבו דחזקת הגוף עדיפא אף מרוב.

    אלא כתב המשנת ר"א (ד"ה אכן נראה) דאין כוונת התוס' בכתובות לומר דחזקת הגוף אלימא מחזקת פנויה שהיא חזקת דין, אלא דהתם יש מעלה בחזקת מומין על פני החזקת פנויה. [עיי"ש דהאריך לבאר דבדין חזקה דרבה מבואר דהחזקת הגוף דמומין אומרת שאם תתקדש לא תהיה פנויה, ולכן א"א לדון את חזקת פנויה כנגד החזקת הגוף, משא"כ במקוה דהנדון אינו בגברא הטובל, אלא בחזקת המקוה, ולא שייך בזה חזקה דרבה, ואכמ"ל].

    וכתב המשנת ר"א (סי' א' ד' ד"ה ולפי"ז הרי) דלכן ילפינן מבית המנוגע שהוא חזקת הגוף לשאר החזקות אף שהם חזקה דמעיקרא, כיון שאין כל מעלה בחזקת הגוף על פני שאר החזקות. [ועיי"ש במה שישב בזה **המשנת ר"א** את קושייתו על **התוס'** דמה הקשו דנטהר מחמת חזקת הטהרה של הגברא בצירוף הא דחסר לפניך, הרי חזקת הנגע היא חזקת הגוף, ואכמ"ל]. [↑](#footnote-ref-44)
45. כדביאר השער"י (שער החזקות פי"ז ד"ה ונלענ"ד בביאור, הובא בסימן ג' אות קטז) דבכל דבר שיש בו שינוי קצת, חשיב שיצא מחזקתו הראשונה, אף אם השינוי אינו מטריף את הבהמה, וכן בספק מתי נולדה הריעותא ס"ל לרבינו יונה דכיון שיצאה מחזקתה שעה אחת א"א לחלק את החזקה, ולומר שרק לאחר השחיטה נעשה השינוי, דכל מה שאפשר להעמיד את החזקה, הוא במקום שמעמידים דעכשיו נעשה השינוי. וביאר השער"י דגדר חזקה אינה על העתיד אלא על זמן החזקה עכשיו, ובכל שעה מחזיקים שנשאר כמו שהיה קודם, וכיש עכשיו ספק על הזמן שהיה אם השתנה, מעמידים על החזקה שלא השתנה, אבל במקום שודאי כבר היה שינוי, נתבטלה כל החזקה על הזמן שעבר, דא"א לחלק את הזמן שעבר, ולומר דבחלקו נשארה החזקה ובחלקו היה שינוי, ועיי"ש בשער"י שהאריך בביאור דברי רבינו יונה. [↑](#footnote-ref-45)
46. וכתב הריב"ש (שע"ב ד"ה אבל עדיין) דאף שיש חזקה שמסייעת לרוב, דהבהמה בחזקת שאינה טריפה כשנולדה, מ"מ אינה חזקה דהא לא נתבררה בשעתה, כדכתבו התוס' (ד"ה אתיא), וכ"כ המהרש"א (ד"ה בא"ד אלא). [↑](#footnote-ref-46)
47. ועי' בש"ש (ש"ד פ"א ד"ה ובזה) דביאר את דברי התוס' בב"ב אמאי התם הוא רובא דליתא קמן, ולא רובא דאיתא קמן, ובמה שביאר בזה בשיעורי הגרש"ר (ב"ב כד. אות ס"ח). [↑](#footnote-ref-47)
48. וע"ע בדברי רבינו יונה בב"ב (כד. ד"ה וש"מ) דכתב דמכמה משניות שמעינן דרובא דאו' כגון מההיא דט' חנויות, וכוונת רבא לומר דרוב שיש קרוב כנגדו הוא גם מדאו', וע"ע בהג' הפורת יוסף (בב"ב כד. ד"ה ש"מ) דכתב כוונת רבא לומר דמהני הרוב אף כנגד החזקת טהרה של האשה. [↑](#footnote-ref-48)
49. וכתב החוו"ד דכן מבואר ברא"ש לקמן (סי' ט"ז) דכתב דמיעוט שחוטין שאינם מומחין אינו שכיח, ולכן א"א לצרפו לחזקתו אינו זבוח, ואפילו ר"מ מודה דלא חיישינן למיעוט זה שאינו שכיח וא"א לצרפו.

    והקשה החוו"ד על הרא"ש דא"כ ברוב טבחי ישראל ומיעוט טבחי עכו"ם נצרף את המיעוט לחזקת אינו זבוח, וכתב החוו"ד דמוכח דברובא דאיתא קמן א"א לצרף את המיעוט, ולכן ברוב טבחי ישראל דהוא רובא דאיתא קמן המיעוט הוא כמאן דליתא. [↑](#footnote-ref-49)
50. וע"ע בדברי הריטב"א בקידושין (נ: ד"ה א"ר פפא) דכתב דרוב קטנים אינם סריסים, וכן רוב מעוברות יולדות, הם רוב בטבע שאינו תלוי ברצון, ואף לחומרא לא חיישינן למיעוט. אבל רוב שתלוי במנהג שאי"ז חיוב, כרוב מקדשין ואח"כ שולחין סבלונות, ומיעוט שולחין סבלונות ואח"כ מקדשין, אף לרבנן חיישינן למיעוט לחומרא, שמא שלח סבלונות, דכיון שהוא שתלוי בדעת האדם, ואדם שרוצה יכול לנהוג כמיעוט, אף לרבנן חיישינן לחומרא שמא נהג כמיעוט, וע"ע ברמב"ן במלחמות בקידושין (דף כא: מדפי הרי"ף). [↑](#footnote-ref-50)
51. הביא בתרוה"ד את דברי המהר"ם מרונטבורג (נד' בסוף הרמב"ם בתשו' מיימוניות על הל' שאילה ופקדון סי' פ"ה, ובשו"ת מהר"ם מרוטנבורג תתקצ"א) בשם הריצב"א [וכ"ה בתשו' הרשב"א (ח"א סי' תתס"ד)] דכתב דבמעות של כמה אנשים שהיו בתיבה ונטלו מהם חלק, ואינו ידוע של מי נטלו, דלא אזלינן בתר רוב המעות כיון דהוא קבוע, וכל קבוע כמחצה על מחצה דמי, והקשה התרוה"ד דמשמע דאם לא היה קבוע אזלינן בתר הרוב, והרי קיי"ל דלא אזלינן בממון בתר רובא.

    וביאר התרוה"ד דדעת המהר"ם מרוטנבורג דהא דלא אזלינן בממון בתר רובא, היינו דוקא ברובא דליתא קמן, אבל ברובא דאיתא קמן, אף בממון אזלינן בתר רובא.

    אך כתב התרוה"ד דמדברי המרדכי בכתובות (דף טו. רמז קמ"א) בשם ר"י מבואר דאף ברובא דאיתא קמן לא אזלינן בממון בתר רובא, דכתב דתינוק שנמצא בעיר שרובא ישראל מחזירין לו אבידתו, ומה שמוציאין מיד המוצא אף דקיי"ל דלא אזלינן בממון בתר רובא, לא חשיב שע"י הרוב מוציאין מהמוחזק, דכיון שיתכן שהמוצא זכה בה שלא כדין לכו"ע אזלינן בתר רובא, וכתב התרוה"ד דמבואר מדברי ר"י דבממון לא אזלינן בתר רובא אף ברובא דאיתא קמן, עיי"ש שהאריך בזה. [↑](#footnote-ref-51)
52. וכתב בשיעורי הגרש"ר (ב"ב כד. אות ס"ט) דלפי דברי השער"י מבואר דהא דהוצרכה הגמ' בב"ב (כד.) לומר דרוב עדיף מקרוב, הוא רק ברובא דאיתא קמן, דכיון שהוא הכרעה בספק ואינו מבררו, הו"א דההכרעה דקרוב עדיפא ממנו, אבל ברובא דליתא קמן שהוא בירור, פשיטא דעדיף על קרוב, שאינו מברר את הספק, והוא רק דין הנהגה בספיקות.

    והוסיף בשיעורי הגרש"ר דאף דבסוגיין משמע דרובא דאיתא קמן פשיטא יותר מרובא דליתא קמן, הייינו להו"א דמקשה הגמ' מהו המקור לרובא דליתא קמן, אבל למסקנא דאזלינן בתר רובא דליתא קמן, א"כ פשיטא דעדיף מקרוב. [↑](#footnote-ref-52)
53. דכתב הרא"ש בענין איסור דאותו ואת בנו, דבגדיים שרוצה לשוחטם ונשחטה אמו של א' מהם באותו היום ונתערב באחרות, ואסור לשחוט את כולם מספק שמא הוא בנה של הבהמה ששחט היום, דמכה את כולם וטורדן, וכל הפורש מרובא פריש ומותרים, אבל השנים הנשארים אסור לשוחטן באותו היום. [↑](#footnote-ref-53)
54. וכתב הקוב"ש דזהו החילוק בין כל דפריש לקבוע, דדבר קבוע הוא נפרד מהרוב ועומד בפנ"ע, וכל קבוע הוא כמו השניים האחרונים.

    והוסיף הקוב"ש דהא ברובא דליתא קמן השניים האחרונים מותרים, היינו דוקא בהכ"ג שהוא רוב בטבע, כיון שהרוב הוא בדבר עצמו שלפנינו, ולא בדבר אחר שמחוצה לו, ולכן אף קבוע מותר בכה"ג, אבל אם הוא רוב במקרה אף ברובא דליתא קמן, שייך בו דין קבוע, והשניים האחרונים אסורים. [כגון גר עמוני דאיתא בברכות (כח.) דאחר שבלבל סנחריב את האומות, אמרינן כל דפריש מרובא פריש]. [↑](#footnote-ref-54)
55. והוסיף בחי' הגר"ח מטעלז (ב"ב סי' ט' בענין רוב וקרוב עמ' ר"ז ד"ה מתבאר) דברובא דליתא קמן, לא נחלקו בגמ' בב"ב (כד.) בדין רוב וקרוב, דכיון שהוא בירור כו"ע מודו דהוא שווה בבירורו לקורבא דמוכח, והמחלוקת בגמ' בב"ב היא רק ברובא דאיתא קמן שהוא בגדר של דין ופסק. [↑](#footnote-ref-55)
56. ועי' בשיטמ"ק ובגרעק"א (הובאו לעיל סימן ח' אות ט"ו) שתמהו דהנדון הוא בפרה, והרוב הכריע את הספק, והיאך יכולה החזקה של האדם להוציא מהרוב שאינו בשורש הספק. [↑](#footnote-ref-56)
57. בפליתי (סי' נ' ס"ק א') הקשה על התוס' למה כתבו את הדין בגבינות בהרבה בהמות, ולא כתבו בפשיטות דבהמה אחת שנעשו ממנה גבינות ונמצאת טריפה, דהגבינות אסורות, וכדכתבו התוס' בנדה (ב: ד"ה דאיכא) בגבינות של בהמה אחת.

    ותירץ הפליתי (סי' נ' ס"ק א' ד"ה וא"כ י"ל) דס"ל להתוס' דא"א להתיר את הגבינות מכח חזקה, כיון שנולדה בה ריעותא דנמצאת טריפה, וס"ל להתוס' דמדרבנן לא אזלינן בתר חזקה כשנולדה ריעותא מחיים, אלא דבהרבה בהמות אפשר להתיר מדאו' ע"י ביטול ברוב, ורק מדרבנן אסור דלח בלח לא בטיל, וכיון שהוא תרתי דרבנן, סברו התוס' דאפשר להתיר, וע"ז כתבו דכיון שהחזקה לא נתבררה בשעתה א"א להתיר, ועיי"ש במה שהאריך בזה.

    אבל באיסור והיתר הארוך (מ"ט א') הביא את דברי התוס' דגבינות שנחלבו מהרבה בהמות אסורות, וביאר באיסור והיתר הארוך דבין בגבינות שנעשו מבהמה אחת, ובין בגבינות שנעשו ממאה בהמות, אם החלב לא נתערב יחד, ואח"כ נתערבו הגבינות, אינם בטלות דיבש ביבש לא בטיל והם חתיכה הראויה להתכבד, ואי"ז ספק ספיקא שמא הגבינה הזו אינה מהטריפה, ואת"ל שהיא מהטריפה שמא נטרפה בג' ימים שלפני השחיטה, דכיון שהייתה טריפה בג' ימים האחרונים חשיב ספק אחד.

    והביא באיסור והיתר הארוך (מ"ט ב' ד"ה וכתב רשב"א) את דברי הרשב"א בתוה"ב (ב"ג ש"ו דף צא. מדה"ס ד"ה ולענין) דכתב דאיירי בגבינות שנעשו משישים בהמות, והרשב"א בתשו' (ח"א תקי"ח, הביאו הב"י פ"א ב' ד"ה ומ"ש רבינו) ביאר את דבריו בתוה"ב דאם החלב נתערב, הוא בטל בשישים, אבל אם נתערבה הגבינה, היא חשובה ואינה בטלה. וביאר באיסור והיתר הארוך דהרשב"א בתוה"ב איירי שהחלב של הבהמות נתערב לפני שעשו ממנו את הגבינות, וכיון דהוא לח בלח, הוא מתבטל בשישים. [↑](#footnote-ref-57)
58. וע"ע בדברי השערי תורה (ענייני חזקות ח"ב כלל ל"ז אות י' ד"ה ובדברינו) דהקשה דברש"י במסקנת הסוגיא (יב: ד"ה פסח) משמע דס"ל דחזקה שלא נתבררה בשעתה הוי חזקה, וביאר השערי תורה דכוונת רש"י שיש חזקה מכח הרוב, וכדעת הרשב"א (עי' אות אא . [↑](#footnote-ref-58)
59. אמנם בשיעורי הגר"י מפונביז' (יבמות סי' ז' ד"ה והנה, נד' בספר שיעורי רבי יעקב יצחק רבינוביץ) כתב דבדברי חמודות ביאר דהרא"ש ס"ל כהרשב"א דההיתר הוא ע"י חזקה מכח רוב ולא ע"י הרוב, ויל"ע היכן מצא כן בדברי חמודות. [↑](#footnote-ref-59)
60. ועו"כ הגרעק"א (מג: ד"ה בדרך אחר) בשם התפארת למשה (על הב"י סי' נ"ט) דבאמת בקוץ בושט לא חשיב חזקה שנתבררה בשעתה, דיתכן שכך נבראה, עיי"ש. [↑](#footnote-ref-60)
61. בספר התרומה כתב בפירוש דאף שהחזקה לא נתבררה בשעתה, מ"מ התיר הרשב"ם, אך בסימנים בספר התרומה כתב בקצרה (ריש הספר סי' ע"ג) דהרשב"ם התיר מדין חזקה, וכן העתיקו הג' מיימוניות (מאכ"א פ"ג אות ח') והמחזור ויטרי (הל' איסור והיתר ס"ז, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רכ"ז) והכל בו (קמ"ה, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רל"ג), ומדבריהם אין כל ראיה דס"ל לרשב"ם דאזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעתה, ואפשר לבאר דכוונתו לחזקה מכח רוב, וכדביארו האחרונים (עי' אות ‎נב) בדברי השערי דורא בדעת הרשב"ם. [↑](#footnote-ref-61)
62. וכן מבואר בדברי הסמ"ג (לאוין סוף קמ"א, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רכ"ט) דהרשב"ם ס"ל דאזלינן בתר חזקה שלא נתבררה בשעת, דבתחילת דבריו הביא את דברי הרשב"ם דהגבינות מותרות, וראיית הגמ' מפרה אדומה היא למ"ד דטריפה חיה, ואח"כ הביא את דעת התוס' (עי' אות ‎ז) דחזקה שלא נתבררה בשעתה אינה חזקה, ועוד הביא הסמ"ג בשם רבינו יוסף דהגבינות מותרות מדין חזקה מכח רוב, דע"י החזקה מתברר הרוב. ומשמע דבדעת הרשב"ם ביאר הסמ"ג דההיתר הוא מדין חזקה בלבד, אעפ"י שלא נתבררה בשעתה. אמנם במהרי"ק (שו"ת חדשות ריש סי' כ"ד) ביאר בדברי הסמ"ג דרשב"ם התיר מדין חזקה מכח רוב.

    והרוקח (הל' טריפות שפ"ו, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רכ"ח) כתב בשם ר"ת דהגבינות שנחלבו מהבהמה ג' ימים לפני שנשחטה מותרות, דמעמידים את הגוף בחזקת בריאותו, וכתבו הרוקח בשם ר"ת והשערי דורא דכן מוכח מהמשנה בכתובות (יב:) דמעמידים בחזקת הגוף, עי' בדבריהם (עי' אות ‎פח), וע"ע במה שדחה הרוקח (עי' אות ‎פט) ראיה זו, וכתב הרוקח דכיון דהחלב עומד בחזקת היתר עד שתמצא ודאי טריפה, לכן סגי במה שאוסרים את הגבינות של הג' ימים האחרונים, וע"ע במה שהאריך בזה הראבי"ה (סי' אלף קכ"ד, הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"א עמ' רכ"ז). [↑](#footnote-ref-62)
63. הקשה הבינת אדם (שער רוב וחזקה י"ד) למה לא כתבו התוס' בסתמא, דבכל ספק טריפה אפשר להתיר ע"י ספק ספיקא. ותירץ הבינת אדם דבכל ספק טריפה, החזקה מתירה גם את הבהמה עצמה, משא"כ בסירכא דאיתא בגמ' להדיא שצריך בדיקה, והבהמה טריפה ויצאה מחזקתה מחיים, ואפ"ה ס"ל להתוס' דהחלב מותר, מדין ספק ספיקא, ועיי"ש במה שהוכיח הבינת אדם לפי"ז בדעת התוס'. [↑](#footnote-ref-63)
64. השער"י כתב דכן מבואר בתוס', ואולי כוונתו דבמקום שאינה ודאי טריפה כזאב, מבואר בתוס' דאזלינן בתר חזקה מכח רוב, וכדכתב השער"י (עי' אות ‎צט), ובזה חילק השער"י בין חזקת גבינות בספק טריפה דהוחזקו בפועל בהיתר, לבין חזקת הבשר שלא הוחזק בפועל בהיתר. [↑](#footnote-ref-64)
65. וכתב השער"י דלפי"ז בהמה שהיא ספק דרוסה, ונחלבו ממנה גבינות, וזמן החליבה ידוע, והספק הוא מתי הייתה הדריסה לפני החליבה או לאחריה, דאף לדעת התוס' החלב מותר, דכיון שמעשה הדריסה ידוע מעמידים אותה בחזקת כשרות, שלא הייתה דרוסה, אעפ"י שהריעותא לפנינו, [אלא דכתבו התוס' לקמן (מג: ד"ה קסבר) דדרוסה שכיח לאיסורא], ולכן מהני החזקה הזו גם להתיר את החלב. [↑](#footnote-ref-65)
66. נד' גם בקובץ עניינים (חולין סי' ב' אות י' ד"ה והנה בגמ'). [↑](#footnote-ref-66)
67. דאיתא בירושלמי "ומניין שהורגין על החזקות, ר' שמואל בריה דרבי יוסי בי ר' בון אמר כתיב ומכה אביו ואמו מות יומת, וכי דבר בריא הוא שזה הוא אביו, והלא חזקה היא שהוא אביו, ואת אמר הורגין אף הכא הורגין". [↑](#footnote-ref-67)
68. ועי' בדברי הנתיה"מ בתשו' שהאריך לבאר דס"ל להרמב"ם דבגמ' בסוגיין ובגמ' בסנהדרין (סט.) מוכח דמדין רוב לבד או מדין חזקה לבד, א"א לסקול על החזקות, ורק בצירוף דין רוב ודין חזקה אמרינן דסוקלין על החזקות. [↑](#footnote-ref-68)
69. ובחידושי רבי שלמה (ח"ב סי' נ"ה) ביאר את דברי הבכור שור דבכדי לומר שהוא אביו, צריך גם את דין רוב וגם את דין חזקה, דע"י הרוב אמרינן דהאם לא זינתה ואף אם זינתה הבן הוא מבעלה, וע"י דין חזקה אמרינן דלא נתחלף באחר, ורק מכח ב' דינים אלו אמרינן דסוקלין על החזקות. [↑](#footnote-ref-69)
70. וכעי"ז ביאר השער"י (ש"ו פ"ח ד"ה והנה בעיקר) דס"ל להרמב"ם שאין חילוק בין הבבלי לירושלמי בזה, דבין הטעם של חזקה ובין הטעם של רוב הוא טעם אחד, דדבר שהרגילות דמוכח שכך היה קרינן ליה חזקה, אך הוא רובא דליתא קמן, כחזקה דאין אדם פורע תוך זמנו, וחזקה אין אשה מעיזה פניה בפני בעלה. [↑](#footnote-ref-70)
71. אמנם יעוי' ברש"י ביבמות (לא: ד"ה להצלה) דמשמע דס"ל דבספק גירושין אזלינן בתר חזקת אשת איש, אף לדיני נפשות. [↑](#footnote-ref-71)
72. ברשב"א בתשו' (ח"א סי' כ"ז) הביא השואל הר"י צרפתי דאיתא בתו"כ (ספרא אמור פרשה א' ד') דילפינן דכמו שכהן נטמא לאמו שהיא ודאי אמו, כך מותר להטמא לאביו, אף אם הוא אביו רק ע"י חזקה, והקשו חכמי פורבינצה דממנפ"ש מותר להטמא לו דאם אינו אביו, הוא ממזר ואינו כהן.

    ותירץ הר"י צרפתי דאיירי בכהן שמוחזק ע"י עדים בכהונה, ואח"כ בא אחד ואמר שהוא אביו, ונוהג עמו כאביו, דהוא מוחזק כאביו מדין סוקלין על החזקות, וע"ז ילפינן בתורת כהנים דמותר להטמאות לו.

    והשיב לו הרשב"א בתשו' דבכל דיני התורה אין כל חילוק בין אמו בודאי, לאמו או אביו ע"י חזקה, עיי"ש בדבריו באריכות. וביאר הרשב"א בתשו' דהילפותא בתורת כהנים היא כיון שיש חידוש בטומאת כהן שיש מצוה להטמאות לקרוביו, ומטמאין אותו בע"כ, ולכן הו"א דאין לך בו אלא חידושו, ודוקא באמו ודאית נאמר דין זה, ולכן צריך ילפותא לאביו ע"י חזקה, וה"ה לאמו ע"י חזקה.

    והוסיף הרשב"א בתשו' דאי לא כתיב להדיא דמותר להטמא לאביו, לעולם היה אסור להטמאות לאביו, כיון שלעולם אין אביו שהוא ידוע בודאי, כדאיתא בסוגיין דאף בחבושין בבית האסורין אמרינן דאין אפוטרפוס לעריות, ורק מכח חזקה ילפינן שהוא אביו, [ע"י במה שביאר הפרמ"ג (עי' אות ‎ט) לשון חזקה]. [↑](#footnote-ref-72)
73. הביא החת"ס בתשו' (אבהע"ז ח"א סי' ע"ו ד"ה ואחר כותבי) בשם ספר עצי ארזים שהקשה דהיאך ילפינן ממכה אביו ע"י רוב בעילות אחר הבעל, דא"כ היאך משכחת לה בתו מאנוסתו, דהא בזה לא שייך לומר רוב בעילות אחר האונס, דיתכן שנבעלה גם לאחרים באונס או ברצון.

    ותירץ החת"ס בתשו' דבהו"א דילפינן רוב ממכה אביו דיש רוב בעילות אחר הבעל, הגמ' הייתה יכולה לדחות דלפי"ז לא משכחת לה בתו מאנוסתו, אבל למסקנא דדוחה הגמ' דאף בחבושים בבית האסורים אין אפוטרופוס לעריות, ואפ"ה קיי"ל דאזלינן בתר רובא, א"כ שייך לומר דבתו מאנוסתו איירי באיש ואשה חבושים בבית האסורים, דאף שאינו בעלה, מ"מ רוב הבעילות הם ממנו, דחזקה שאין אדם מעמיד את עצמו, ובפרט כשיש עדים שאנס או פיתה אותה קודם לכן, דלבו גס בה. [↑](#footnote-ref-73)
74. ועי' בחי' רבי שלמה (ח"ב סי' נ"ו ד"ה איתא) דביאר דהר"ן הקשה מהא דברוצח לא חיישינן שהרג טריפה, ולא הקשה ממכה אביו, כיון דבמכה אביו הוחזק ע"י הרוב שהוא אביו לדברים אחרים כדביאר הגרעק"א (עי' אות ‎נב), וא"כ א"א ללמוד מזה לרוב שלא הוחזק לדברים אחרים, וכתב בחי' רבי שלמה דלכן הקשה הר"ן מרוצח שלפני הרציחה לא היה נדון של רוב האם הנרצח הוא טריפה, או לא. [↑](#footnote-ref-74)
75. במ"ש הש"ש דרוב לא מהני בנפשות כיון שצריך עדות של ב' עדים, עי' בשער"י (ש"ג פ"ב ד"ה ומה שתומך) במה שדחה את דבריו. [↑](#footnote-ref-75)
76. וע"ע בדברי הגרעק"א (ב"ב צג. ד"ה ת"ש) דהקשה לענין שור שנגח פרה ומת עוברה, אמאי חייב בעל השור לשלם, הא יתכן שהיה הוולד נפל, דדוקא כשנגח בהמה אינו יכול לטעון שהייתה טריפה, כיון שכבר דנו עליה שאינה טריפה לענין אכילה, דרוב בהמות אינם טריפות והחזקנו אותה לכשרה, אבל בעובר שלא דנו עליו כלל, ואף עכשיו כל הנדון הוא לענין התשלומין, ובלא"ה לא היינו דנים עליו כלל, אמאי אין בעל השור יכול לטעון שהוא נפל.

    ועוד הוסיף הגרעק"א להקשות דבהמית בהמה טמאה, שלא היה נדון עליה לשום דבר, אם היא כשרה או טריפה, אמאי אין בעל השור יכול לטעון שהייתה טריפה. [↑](#footnote-ref-76)
77. ובחי' הגרעק"א בכתובות (החדש טו. אות ד') הובא מספר הכתב והקבלה (פרשת בחקותי ויקרא כ"ז ל"ב) [הובאו דבריו בקצרה בשער"י (שער הספיקות פ"ה ד"ה ועפ"ז)] דהביא את דברי הגרעק"א דהוסיף דכל שוחט שניבל בהמה חייב לשלם, ואינו יכול לטעון דבמקום נקב שחט, ובדיני ממונות לא אזלינן בתר רוב בהמות כשרות, דכיון שדנו כבר על בהמה זו שהיא כשרה, לענין חלב וכדומה, ממילא היא בחזקת שהיא מרוב בהמות כשרות אף לענין דיני ממונות. [↑](#footnote-ref-77)
78. והעונג יו"ט (סי' ד' ד"ה ומיושב) תירץ דכ"מ דכתבו התוס' דאין דנים ברוב ממיתה קלה למיתה חמורה, בנתערבו נסקלין בנשרפין, הוא כיון שצריך לזה גמר דין של ב"ד של כ"ג, וכיון שהב"ד אינם דנים בזה, דדנוהו למיתה שנתחייב בה, וא"א לחייב מיתה חמורה ע"י רוב בלא גמר דין, אבל בבת כהן כיון שנגמר דינה בב"ד של כ"ג, אף דהגמר דין הוא מכח הרוב שהיא בתו של אביה הכהן, מ"מ מהני בזה הרוב, כיון שיש גמר דין בב"ד של כ"ג. [↑](#footnote-ref-78)
79. ועי' בדברי הגר"א (אבהע"ז סי' ד' ס"ק צ"ח) דתירץ את קושית הראב"ד דאף דבנפשות אזלינן בתר רובא, מ"מ ביוחסין ס"ל להרמב"ם דלא אזלינן בתר רובא. [↑](#footnote-ref-79)
80. עו"כ המרדכי לקמן (רמז תשל"ז) דאף דר"מ חייש למיעוטא, מ"מ לא מצינו דר"מ פליג על דינא דחזקה אף במקום שיש לחוש למיעוט, וכן מבואר בגמ' ביבמות (קיט:) וכתב בהג' הרמ"א דלדברי המרדכי דמודה ר"מ לרבנן ברובא דאיתא קמן דלא חיישינן למיעוטא, ולכן חזקה לא עדיפא מרובא דאיתא קמן, ולכן אף בחזקה מודה ר"מ, ובזה מבואר בגמ' ביבמות דברובא דאיתא קמן ס"ל לר"מ דאזלינן בתר חזקה, אף במקום שאפשר לחוש למיעוט כנגד החזקה, אך כתב בהג' הרמ"א דכיון דברובא דליתא קמן פליג ר"מ וחייש למיעוטא, א"כ חיישינן למיעוטא אף במקום חזקה. [↑](#footnote-ref-80)
81. וע"ע בדברי התוס' הרא"ש בנדה (לב. ד"ה מיעוטא) דהקשה דכיון דבבנות כותים חייש ר"מ למיעוט שרואות, א"כ אמאי בתינוקת ישראל לא חיישינן שמא ראתה, וא"א לומר דכיון שלא ראינו דם בבגדה של התינוקת לא שכיח כלל שראתה דם, דעדיין יתכן שראתה מיד בשעת הלידה, כשהיא מלוכלת בדם לידה. ותירץ התוס' הרא"ש בנדה דהמיעוט שתראה מיד בשעת הלידה הוא מיעוט דלא שכיח כלל, ואף לר"מ לא חיישינן ליה. [↑](#footnote-ref-81)
82. יעויי"ש בדברי השעה"מ דהביא את קושייית המחנ"א (עי' אות ‎נה) על דעת הרמב"ן בשם רה"ג (עי' אות ‎מג), אבל במחנ"א לפנינו הקשה על דעת התוס' והרא"ש, ומשמע דכוונתו לדברי הרא"ש בשם ר"ת (עי' אות ‎מו), דהוא בתוס' בבכורות, ומשמע דהבין המחנ"א בתוס' בבכורות דס"ל דמדאו' אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ויל"ע. [↑](#footnote-ref-82)
83. והגרעק"א (יא: ד"ה רב אשי, שו"ת מהדו"ת ק"ג) כתב דאפש"ל דרב אשי ס"ל כתירוץ הראשון בגמ' ביבמות (קיט.) דאף לר"מ לא אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, עיי"ש במה שביאר הגרעק"א (יא: אות א').

    ועו"כ הגרעק"א (יא: ד"ה רב אשי, שו"ת מהדו"ת ק"ג) דאת עיקר קושית הרשב"א במשה"ב אפשר ליישב, דאי לר"מ חיישינן למיעוטא מדאו', א"כ אף לדעת רב אשי אפש"ל דבדרבנן יש חילוק בין אפשר ללא אפשר, והא דמבואר ברב אשי דאין חילוק בין אפשר לא אפשר היינו מדאו', ולכן הוכיח רב אשי משחיטה עצמה שהוא מדאו', דאזלינן בתר רובא, וא"א להקשות דנימא סמוך מיעוטא לחזקה, דכיון דדינא דסמוך מיעוטא לחזקה, הוא רק דרבנן, א"כ בדרבנן אפשר לחלק בין אפשר ללא אפשר, דהיכא דא"א לא החמירו רבנן, ולכן מקשה הגמ' דר"מ שחייש למיעוטא מדאו', היאך אכיל בישרא, ומוכח דאף בדאו' יש חילוק בין אפשר ללא אפשר.

    והוסיף הגרעק"א (יא: אות א' ד"ה גם י"ל, שו"ת מהדו"ת ק"ג) דאף אי נימא כדעת התוס' (עי' אות ‎ב) דר"מ חייש למיעוטא רק מדרבנן, מ"מ במקום שהמיעוט מסייע לחזקה, ס"ל לר"מ דמדאו' חיישינן למיעוטא.

    וכתב הגרעק"א דכן מוכח בגמ' בקידושין (פ.) דאמר ר"מ דבתינוק שנמצא בצד העיסה אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, והו"ל כפלגא ופלגא וטהור, וביאר הגרעק"א דלכן מקשה הגמ' היאך אכיל בישרא כשיש מיעוט טריפות והבהמה בחזקת איסור, דאף מדאו' אמרינן סמוך מיעוטא לחזקה, ומדאו' חיישינן בזה למיעוטא לר"מ. [↑](#footnote-ref-83)
84. וכתב החוו"ד דכן מבואר ברא"ש לקמן (סי' ט"ז) דכתב דמיעוט שחוטין שאינם מומחין אינו שכיח, ולכן א"א לצרפו לחזקתו אינו זבוח, ואפילו ר"מ מודה דלא חיישינן למיעוט זה שאינו שכיח וא"א לצרפו.

    והקשה החוו"ד על הרא"ש דא"כ ברוב טבחי ישראל ומיעוט טבחי עכו"ם נצרף את המיעוט לחזקת אינו זבוח, וכתב החוו"ד דמוכח דברובא דאיתא קמן א"א לצרף את המיעוט, ולכן ברוב טבחי ישראל דהוא רובא דאיתא קמן המיעוט הוא כמאן דליתא. [↑](#footnote-ref-84)
85. וע"ע בדברי הריטב"א בקידושין (נ: ד"ה א"ר פפא) דכתב דרוב קטנים אינם סריסים, וכן רוב מעוברות יולדות, הם רוב בטבע שאינו תלוי ברצון, ואף לחומרא לא חיישינן למיעוט. אבל רוב שתלוי במנהג שאי"ז חיוב, כרוב מקדשין ואח"כ שולחין סבלונות, ומיעוט שולחין סבלונות ואח"כ מקדשין, אף לרבנן חיישינן למיעוט לחומרא, שמא שלח סבלונות, דכיון שהוא שתלוי בדעת האדם, ואדם שרוצה יכול לנהוג כמיעוט, אף לרבנן חיישינן לחומרא שמא נהג כמיעוט, וע"ע ברמב"ן במלחמות בקידושין (דף כא: מדפי הרי"ף). [↑](#footnote-ref-85)
86. ועי' בתבו"ש (סי' כ"א ס"ק ג') דהוכיח מדברי רבינו ירוחם והרשב"א, דאף דלענין טריפות אם נפסק רוב החלל היא טריפה אף שלא נפסק רוב העובי היינו לחומרא, אבל בשחיטה צריך לשחוט גם את רוב החלל וגם את רוב העובי, אלא דממילא כששוחט את רוב החלל ודאי ששחט את רוב העובי, והנ"מ היא רק אם התהפך הסימן. [↑](#footnote-ref-86)
87. ויעוי' בדברי הרמב"ן במלחמות לקמן (מו: מדפי הרי"ף) דכתב דלרחב"א כל הצואר כולו כשר לשחיטה, ולמעלה מהשיפוי כובע אינו נקרא צואר אלא לחי, ורבנן ס"ל דאין כל הצואר כשר לשחיטה, ומבואר מדבריו דלדברי רחב"א מקום ההגרמה אינו מקום שחיטה, ולא כתב דהוא תלוי בפלוגתת רב הונא ורב יהודה. [↑](#footnote-ref-87)
88. וביאר הריב"ש (סי' קצ"ב) דאף שלענין טריפה דנקובת הושט נקב כל שהוא מטריף, אין הכוונה שיוצאת החיות בזה, אלא שהוא מעשה מטריף, ויציאת החיות היא רק ברוב סימן. [↑](#footnote-ref-88)
89. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"א עמ' שפ"ו). [↑](#footnote-ref-89)
90. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"א עמ' תק"ס). [↑](#footnote-ref-90)
91. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"א עמ' תק"פ). [↑](#footnote-ref-91)
92. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"א עמ' תקפ"א). [↑](#footnote-ref-92)
93. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"א עמ' תקפ"א). [↑](#footnote-ref-93)
94. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"א עמ' תק"פ). [↑](#footnote-ref-94)
95. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"א עמ' תק"פ). [↑](#footnote-ref-95)
96. וכתב הזכר יצחק דלכן פסול שהייה הוא דוקא אם שהה שיעור שהייה, אבל בפחות משיעור שהייה, איתא בגמ' לקמן (לב.) דכשר, והיינו כיון שבפחות משיעור שהייה, אפשר לצרף את ב' השחיטות לשחיטה אחת. [↑](#footnote-ref-96)
97. וכתב הקוב"ש דמשמע ברש"י דהשהייה אינה פסול מצד עצמו, מדכתב רש"י לקמן (כ: ד"ה וכי) דבכל שחיטה יש בתחילה מעשה טריפה דניקב הושט, אלא שבגמר השחיטה הוא מכשירו, אא"כ שהה בשחיטה דהנקב פוסל, ומשמע דגדר הפסול בשהייה הוא שא"א לצרף את תחילת השחיטה שנקב בה את הושט להמשך שגמר את כל השחיטה, ולכן נשאר האיסור הראשון דנקובת הושט והמשך השחיטה אינו מכשירו, אך אין פסול בשחיטה מצד עצם השהייה כמו דריסה וחלדה.

    אך כתב הקוב"ש דבדין בן פקועה דשהייה הוא פסול מצד עצמו, דכתב רש"י לקמן (עה: ד"ה אין לו) דבן פקועה שאינו צריך שחיטה, ובא על סתם בהמה שחייבת שחיטה, דהולד אין לו תקנה, דחשיב שיש לו רק סימן אחד מצד אמו, דהסימן השני שמצד אביו הוא כשחוט ועומד, וא"א להכשירו ע"י שחיטת הסימן השני, דהסימן השני אינו מצטרף לראשון, דאין לך שהייה גדולה מזו, שהסימן הראשון כשחוט משעה שנולד.

    וכתב הקוב"ש דמבואר ברש"י דשהייה הוא פסול מצד עצמו, דהרי אין כל חסרן בצירוף השחיטה, דהסימן הראשון אין בו כל איסור מצד עצמו, [כנקב בושט דכתב רש"י (כ: ד"ה וכי) שצריך להתירו ע"י המשך השחיטה]. [↑](#footnote-ref-97)
98. נדון זה תלוי בהרבה ראיות בכל הפרק, ואין כאן מקום להאריך בזה כלל, ובסימן זה הובאה חקירה זו, רק לענין היתר חותך מעובר שבמעיה, וכן לענין איסור אבר היוצא. [↑](#footnote-ref-98)
99. והוסיף הנאות יעקב (סי' כ"ב ס"ק ו' בהגה"ה) דלמ"ד דעובר ירך אמו לכאו' מסברא א"צ ילפותא להתיר בן פקועה, דהוא כאחד מאבריה, וכל שהאם הותרה בשחיטה אף העובר מותר, ולפי דברי הרא"ש אפש"ל דבאמת א"צ ילפותא כלל לעיקר ההיתר דבן פקועה, והילפותא דהיתר "כל בבהמה" היא להתיר את החותך מעובר שבמעיה, דאף דהחותך מהבהמה עצמה אסור, מ"מ אם חתך מהעובר מותר. אך עיי"ש במה שדחה הנאות יעקב דאחר שנולד חי והוא בריה בפנ"ע, א"א להתירו מחמת שהיה ירך אמו בזמן שנשחטה, וא"כ אף למ"ד דעובר ירך אמו צריך ילפותא לעיקר היתר בן פקועה, ועיי"ש במה שהביא הנאות יעקב בשם הגר"ח ראיה לסברא זו מדברי הרמב"ם, וע"ע במ"ש השער"י (שער החזקות פכ"ב ד"ה ומה"ט). [↑](#footnote-ref-99)
100. נד' גם בספר פירות גינוסר. [↑](#footnote-ref-100)
101. ועיי"ש בדברי התבו"ש דכתב דאף דמפשטות הגמ' לקמן (סח:) בספק ביצאו אברים וחתכם עד שהשלים לרוב, משמע דההיתר דחותך מעובר שבמעיה, הוא אף אם נולד העובר ונשארו החתיכות במעי אמו, דשחיטת האם מתירתם, מ"מ דחה התבו"ש דמדברי רש"י לקמן (סט. ד"ה לאתויי) וכן מדברי התוס' לקמן (סח: ד"ה הוציא) מבואר דכל שיצא רוב העובר נאסר המיעוט שבפנים, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-101)
102. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ט). [↑](#footnote-ref-102)
103. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ח). [↑](#footnote-ref-103)
104. הרדב"ז הביא רק את דברי ההג' אשר"י בשם הראבי"ה, אבל בראבי"ה לפנינו כתב להדיא דההיתר הוא רק לענין שחיטה. [↑](#footnote-ref-104)
105. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תקפ"ז). [↑](#footnote-ref-105)
106. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תקצ"ז, ח"ג עמ' ב' אלף תי"ח). [↑](#footnote-ref-106)
107. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תקצ"ו). [↑](#footnote-ref-107)
108. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תקצ"ו). [↑](#footnote-ref-108)
109. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תקפ"ז). [↑](#footnote-ref-109)
110. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תקצ"ו). [↑](#footnote-ref-110)
111. נד' גם בספר פירות גינוסר. [↑](#footnote-ref-111)
112. ועי' בדברי הצפנת פענח (זרעים פ"ט ה"ה עמ' 20) דכתב דיש לחקור בגדר האיסור בהוציא העובר את ראשו, אי חשיב דהוי לידה, [דהיינו דאף ששאר האברים עדיין בפנים, מ"מ כיון שיצא ראשו דינו כילוד וכבהמה בפנ"ע], או דחשיב שאף שאר האברים יצאו, [וכיון דחשיב שיצא כולו, לכן דינו כילוד]. [↑](#footnote-ref-112)
113. נד' גם בספר פירות גינוסר. [↑](#footnote-ref-113)
114. נד' גם בספר פירות גינוסר. [↑](#footnote-ref-114)
115. נד' גם בספר קובץ ענינים בשיעורי הגר"ד רפפורט (חולין סי' א' אות ט'). [↑](#footnote-ref-115)
116. כתב האבנ"מ (שו"ת סי' ז' ד"ה ובתוס' חולין) דמבואר מדברי התוס' לעיל דלא כדברי הר"ן על הרי"ף בע"ז (לה: מדפי הרי"ף) דכתב דדין זה וזה גורם הוא מדין ביטול, דאי הוא מדין ביטול אין כל חילוק אם שניהם היתר או דאחד הוא איסור, כמו בכלאים דמהני ביטול בצמר רחלים שנתערב בצמר גמלים, דצמר הרחלים בטל ברוב ומותר לערב עמו פשתן, וא"כ אף בזה וזה גורם אמאי לא מהני כששניהם היתר, ועי' בדברי המהר"ץ חיות (על תוד"ה תלתא) דכתב דהכא לא שייך לומר דדין זה וזה גורם הוא מדין ביטול ברוב, ועיי"ש במה שהביא דיש מבארים שזהו גדר ההיתר בזה וזה גורם וע"ע בשער"י (עי' אות ‎עז). [↑](#footnote-ref-116)
117. נד' גם בספר קובץ ענינים בשיעורי הגר"ד רפפורט (חולין סי' א' אות י'). [↑](#footnote-ref-117)
118. הקשה הגרא"ו (בספר קובץ ענינים בסוגיין ד"ה אבל) דכיון דסברת ר"מ דלא מהני שחיטת האם לבן ט' חי, הוא כיון דחשיב בהמה גמורה, א"כ אמאי לא מהני לו שחיטה במעי אמו, הרי הוא בהמה בפנ"ע, וכתב הגרא"ו דמ"ש הלבוש (עי' אות ‎כא) דפסול מדין חלדה, לא משמע כן בגמ'.

     וע"ע בדברי הגרא"ו (בספר קובץ ענינים לעיל סח: ד"ה ה"מ) דכתב דאף להצד דמהני השחיטה במעי אמו, מ"מ לקלוט לא מהני השחיטה, כיון שלא מהני שחיטה בקלוט שיצא לאויר העולם, וכתב הגרא"ו דמוכח מזה דההיתר בבן פקועה, אינו מחמת דחשיב שהעובר נשחט בשחיטת אמו, דא"כ קלוט לא היה מותר בהיתר בן פקועה, ומוכח דהוא גזיה"כ שיש בו היתר "בהמה בבהמה", ואף קלוט בכלל ההיתר. [↑](#footnote-ref-118)
119. ועיי"ש בדברי השבות יעקב דבתחילת דבריו רצה לבאר דהרמב"ם השמיט את בעיא דרב הושעיא כיון דס"ל דקיי"ל כמ"ד דהחליד תחת העור כשרה, [וכדהקשו הט"ז (סי' כ"ד ד') והש"ך בנקודות הכסף (סי' כ"ד ח')] וא"כ לדידן דלא פסקינן כהרמב"ם ופסלינן בהחליד תחת העור, א"כ מבואר כדברי הלבוש (עי' אות ‎כא), דלדידן השחיטה פסולה מדין חלדה, אך דחה השבות יעקב דהא הרי"ף והרא"ש לא פסקו כהרמב"ם בדין חלדה, ואפ"ה השמיטו את ספיקא דרב הושעיא, וא"כ א"א לומר דס"ל דהטעם בזה הוא מדין חלדה. [↑](#footnote-ref-119)
120. וכתב התורת יקותיאל דהיה אפש"ל דהא דמהני סימני העובר בטריפה, הוא דוקא לאחר שנשחטה האם ונמצאת טריפה, דכיון שאין לו את סימני אמו יש לו את סימני עצמו, אבל בחיי האם אף שהיא טריפה, מ"מ אין לו את סימני עצמו, וא"כ בחיי אמו לא מהני לו שחיטה במעי אמו.

     אך דחה התורת יקותיאל דכיון דכשהאם טריפה ושחיטתה אינה מתירה, לא את האם ולא את העובר, פשיטא לן שיש לעובר את סימני עצמו, א"כ אין כל סברא לומר דבחיי האם אין לעובר את סימני עצמו, דהא האם טריפה ואין לו את סימני האם להכשירו בהם. [↑](#footnote-ref-120)
121. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ח), והובא באו"ז (ח"א סי' ת"מ הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ט). [↑](#footnote-ref-121)
122. והוסיף הבכור שור דבנמצא מת לא חיישינן שהיה חי בשעת שחיטה והיה טריפה דמעמידים אותו על חזקתו, וכדביאר הבכור שור (עי' אות ‎כה) בדעת רש"י, עיי"ש בדבריו. [↑](#footnote-ref-122)
123. ועי' בקבא דקשייתא [להחלקת יואב] (ח"א קושיא כ' עמ' רי"ח ד"ה והנה בחולין) דביאר דלדעת הרמב"ן (עי' אות ‎כב) אף אם היה חי בשעת שחיטה, מ"מ כשיצא מת, מודה ר"מ דהוא בכלל היתר "כל בבהמה תאכלו", כיון דלא מהני ליה שחיטה, ולביאור הרמב"ן והרשב"א בשם התוס' (עי' אות ‎כו) כל שלא יצא חי הוברר למפרע דהחדשים לא גרמי. [↑](#footnote-ref-123)
124. וכתב הראש יוסף דהיה אפש"ל דרש"י ס"ל כהרמב"ם (מאכ"א פ"ד ה"ז) דריו"ח ור"ל דנחלקו בתלש חלב מבן ט' חי, פליגי בפלוגתת ר"מ ור"י, דריו"ח ס"ל כר"מ דחדשים גרמי, ואינו יכול לסבור כר"י דא"א לומר שהעובר יהיה מותר בשחיטת אמו, יותר ממה שהיא עצמה מותרת בשחיטה, וא"כ ס"ל לר"י דאוירא גרים, ולכן הוצרך רש"י לפרש דהחלב מותר מהילפותא מאשם, לל"ק דריו"ח ס"ל דתלש חלב מבן ח' חי אסור דאוירא גרים, אך דחה הראש יוסף דא"א לומר כן דהרי רש"י לקמן (עה. ד"ה דהושיט) כתב להדיא דריו"ח יכול לסבור כר"י, וכדפירש הרא"ש (סי' ה') דשאני התם דנשחטה אמו. [↑](#footnote-ref-124)
125. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ח). [↑](#footnote-ref-125)
126. והפרישה (סי' י"ג ח') כתב עוד טעם לאסור את דמו, דכיון שאין הדם בעין אינו נכלל בהיתר "בבהמה". [↑](#footnote-ref-126)
127. הועתק בקובץ שיטות קמאי (חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ח), והובא באו"ז (ח"א סי' ת"מ הועתק בקובץ שיטות קמאי חולין ח"ב עמ' אלף תרל"ט). [↑](#footnote-ref-127)
128. עיי"ש באמרי משה דהוכיח כן מהא דאיתא במתני' לעיל (עב:) דלדעת רבנן שחיטת האם מטהרת את האבר היוצא מידי נבילה, מבואר דחלה עליו שחיטה, דהא האבר היוצא לא היה במחיצת הבהמה, ואין בו את היתר "כל בבהמה תאכלו", ומוכח דכיון דשחיטת אמו חלה עליו, וכיון שהעובר כשחוט, שחיטתו מטהרת את האבר היוצא מאיסור נבילה, ואסור באכילה רק מדין אבר היוצא.

     ועוד הוכיח האמרי משה מהא דאיתא בגמ' (עה.) דהכשירה תורה בבן פקועה ד' סימנים, ומותר ע"י שחיטת אמו, ובאמו טריפה שא"א להתירו בשחיטת אמו, אפשר להתירו ע"י שחיטת עצמו, ומוכח דההיתר דבן פקועה בלא שחיטה, הוא מחמת דסימניו כשחוטים, דשחיטת האם חלה גם עליו. [↑](#footnote-ref-128)
129. וכתב האבהא"ז (מאכ"א פ"ח ה"א ד"ה והנה מש"כ) דאפשר לבאר את דברי המ"מ שיש חילוק בין חלב לגיד, כדביאר הראש יוסף (עי' אות ‎מד) דבחלב אחר שחל עליו איסור חלב א"א להתירו מדין "כל בבהמה תאכלו", א"כ אפש"ל דבחלב חל האיסור רק בבן ט', ולכן חלב של בן ח' מותר בשחיטת האם, אבל גיד שנאסר משעת יצירתו, לא מהני שחיטת האם להתירו, [אך דחה האבאה"ז [בהגה"ה מכת"י] דא"א לומר דפשיטא ליה להמ"מ דא"א להתיר את החלב אחר שחל עליו האיסור, דהא לדעת ר"י מהני לו ההיתר].

     וכתב האבהא"ז דלפי"ז אין הכרח לומר כביאור הרא"ש (עי' אות ‎ה) ברמב"ם דריו"ח ור"ל נחלקו בפלוגתת ר"י ור"מ, דהא אפש"ל דס"ל להרמב"ם כדעת התוס' (עי' אות ‎יד) דלריו"ח אף דלא בעינן אוירא דלידה מ"מ אויר העולם בעינן, וכל שלא יצא החלב לאויר לא נאסר כלל, וא"כ אפש"ל דריו"ח ס"ל כר"י דמהני השחיטה להתירו, כיון שלא חל עליו איסור כלל, וכשנולד אח"כ ויש לו שם "שור ושה" הוא כבר כבישרא בדיקולא ומותר, ור"ל מתיר בתלש אף לר"מ, דס"ל דר"מ אסר רק במקום שיש חדשים ואוירא דלידה, אבל בלא חדשים ולידה אינו נקרא "שור ושה" ואין חלבו אסור, ולפי"ז הרמב"ם פסק כר"י בחלב וגיד כסתמא דמתני' לקמן (פט:). [אך דחה האבהא"ז [בהגה"ה מכת"י] דלפי"ז קשה מהי סברת ר"י דמתיר בגיד, הרי בגיד לא משמע דבעינן אויר העולם, אלא מבואר דאחר שחל עליו היתר בשחיטה שוב לא חוזר ונאסר]. [↑](#footnote-ref-129)
130. במ"מ לפנינו הגירסא היא דהשגת הראב"ד היא על מ"ש הרמב"ם דשאר דמו כדם האיברים, וע"ז כתב הראב"ד דכן הדם היוצא מבית השחיטה שהוא מן הריאה והכבד, וכתב הלח"מ דלפי גירסא זו ודאי דכוונת הראב"ד לבאר את דברי הרמב"ם, דכל שאר דמו הוא בלאו, ואף הדם של בית השחיטה, כיון שהוא בא מהריאה והכבד, וכתב הלח"מ דכיון דהמ"מ (עי' אות ‎נה) מסתפק אי כוונת הראב"ד לחלוק על הרמב"ם, או לבאר את דבריו, א"כ מוכח דהוא ט"ס בדברי המ"מ, ואף הוא גרס כגירסת המגד"ע דהשגת הראב"ד היא על דברי הרמב"ם דמחייב כרת בדם הכנוס בלב. [↑](#footnote-ref-130)